

Proseminarium

1923/1924

6

Proseminarium filozoficzne. I  $\frac{9}{X}$  1923.

Obcni: Anewicz A. Wogeryński B. Walicka W.  
Rukowiczówna M. Tyrankiewicz J. Piłto J.  
Szwechłowicz K. Batkowski J. Jurwiczówna F.  
Domańska E. Bohdanowiczówna W. Karolewicz W.  
Burhardt S. Piancki W. Adoffówna J. Sikierko A.  
Frącniewiczówna W. Drajlinger.

Treść posiedzenia było omawiana wyjątku  
z rozprawy Jana Śniadeckiego „O Logice i Retoryce”  
pod tytułem: O potrzebie logiki i jej nauczania  
(Ajdukiewicz: Główne kierunki filozofji. str. 149)  
Wyjaśniano pojęcie t. zw. przez Śniadeckiego  
trybu rozprawiania, oraz trybu uczenia.

Sekretarz proseminarium:  
A. Sikierko

3

Proseminarjum filozoficznu II 16 X 1923

Obieni: J. Karasiówna, L. Hermanówna, R. Zaręcka,  
M. Dunajówna, Sobolowska, Dąbrowska, St. Burhardt,  
Wist. Walicka, M. Kukowiczówna, B. Woyczyński,  
Piasecki, Königsberg, E. Doman'ska, Kaganówna,  
T. Żelnio, W. Karolusik, F. Jurusiewicz, Ancusik,  
Pirto, B. Sikiorko.

Treścią zebrania było wyjaśnianie zagadnień,  
jakie czyni Śniadecki dawniej logice, zapatrywan  
Śniadeckiego na metafizykę, przedmiot i zadania  
logiki oraz stosunek jej do innych nauk.

Porowieszto wyjaśnianie artykułu H. Twardowskiego  
pod tytułem: O naukach apriorycznych czyli  
racjonalnych (dedukcyjnych) i naukach  
aposterjorycznych czyli empirycznych (indukcyjnych).  
Wyjaśniono podział nauk według różnych punktów  
widzenia i pogląd John Stuart Mill'a na  
wzrównianiu nauk indukcyjnych i dedukcyjnych.

18 X 1923.

Sekretarj seminarjum:  
B. Sikiorko

Obecni: Kropulnicka, Gnybowska, Dobrowska,  
 Adolphiówna, Tyrankiewicz, Karasiówna, Danajówna,  
 Karwlewick, Żelnic, Fręgieniewiczówna, Sikierko, Walicka  
 Woyczyński, Maksymiuk, Burhardt, Domońska,  
 Bohdanowiczówna, Jurawiczówna, Rozikowski, Piasecki,  
 Sokółowska, Karmaxynówna, ks. Alehimowicz, Pięto,  
 Sotomianńska, Brojdo, Renigsberg, Ejenberg, Zaricka,  
 Drillingev, Rukowiczówna, Kaeryńska, Sztuynitz.

Trescia posiedzenia było wyjaśnianie w dalszym ciągu  
 artykułu prof. Twardowskiego: O naukach apriorycznych  
 i aposteriorycznych. Wyjaśniano następujące momenty:

1. Zanuty, jaki czyni autor poglądomi Johna Stuarta  
 Millla.
2. Ni jasność wyrażenia „być opartym”.
3. Odróżnianie  
 pojść według Kartezjusza i Kranta.
4. Pogłęb. Humi'a,  
 jako ilustracja ni jasności pojść Millla.
5. Określenie  
 nauk apriorycznych i aposteriorycznych, wychodzące  
 z założen Humi'a.
6. Różne sposoby wykrywania prawdy.
7. Przykłady, podane przez autora.

15

Proseminarjum filozoficzne IV 30<sup>X</sup> 1923.

Obceni: Brojdo, Dąbrowska, Karasiówna, Raganówna,  
Goldstajn, Frąceniewiczówna, Zaręcka, Dunajówna,  
Woyczyński, Rukowiczówna, Sokółowska, Jurewiczówna,  
Bohdanowiczówna, Maksymiuk, Oniewicz, Burhardt,  
Kropielnicka, Sikierko, ks. Alechimowicz, Jeleniska,  
Mielnikówna, Korikowski, Batkowski, Oberżaniska,  
Pirto, Solomianiska, Ejunberg, Raeryńska, Adolphówna,  
Dreilinger.

Trzecią posiedzenia było wyjąsnienie do końca  
artykułu pr. Twardowskiego: O naukach  
apriorycznych i aposterjorycznych. Zastanawiano  
się nad następującymi momentami: 1. Różne sposoby  
uzasadniania trzech naukowych. 2. Wieloznaczność  
wyrazu doświadczenia. 3. Różnice, zależące między naukami,  
porównując się na doświadczenia, a naukami, porównują-  
cemi się do uogólnień z doświadczenia. 4. Różnoległość  
podziału nauk na dedukcyjne i indukcyjne, z podziałem  
nauk na apr. i aposter. 5. Ostateczne wyniki.

30<sup>X</sup> 1923

Sekretarj proseminarjum: A Sikierko

Obieni: Dobrowska, Karasiówna, Goldstajn,  
Dunajówna, Laskowiczówna, Piasecki, Frasiewiczówna,  
Burhardt, Sikiorko, Kukowiczówna, Woyczyński,  
Żelnic, Sokołowska, Jurkiewiczówna, Domańska,  
Rusiecki, Ratkowski, Inarska, Adolphiówna,  
Kozikowski, Ancewicz, ks. Alchimowicz, Kropielnicka  
Mielnikówna, Aberżañska, Pięto, Dobkowska,  
Solomianńska, Brojdo, Kaganówna, Zaręcka,  
Kenigsberg, Eizenberg, Sztuyenberg.

Treść zgromadzenia było interpretowanie wyjątku  
z artykułu Jana Łukasiewicza „O nauce” pod  
tytułem: O rodzajach rozumowania.

Upny tamniano sobie: 1. definicję stosunku  
wynikania, jako podstawy rozumowania; 2. podział  
rozumowań; 3. analogje i różnice różnych  
rodzajów rozumowań i zastosowanie ich do różnych  
rodzajów nauk.

6. XI. 1923 r.

Sekretarz proseminaryum: A. Sikiorko.

Proseminarjum filozoficzne VI 13 XI 1923.

Obecni: Steynówna, Kaczyńska, Henigsberg, Goldsztajn,  
 Dreilinger, Lewinówna, Dunajówna, Snarska, Laskowiczówna,  
 Freniwickówna, Dobrowska, Karasiówna, Jurewickówna,  
 Bohdanowiczówna, Domaniska, Sokolowska, Walicka,  
 Woyeryński, Żelnic, Karolewicz, Korikowski, Ancuicz,  
 Piasucki, ks. Blchimowicz, Piłto, Kropielnicka, Aberżaniska,  
 Żeleńska, Burhardt, Brojdo, Solomianiska, Dobkowska,  
 Ejunberg, Zarocka, Kaganówna, Jutkiewicz, Sikiurko.

Trećcia posiedzenia było rozważanie w dalszym ciągu  
 wyjątku z artykułu Jana Łukasiewicza „O nauce”  
 pod tytułem: O rodzajach rozumowania. Zastawiano  
 się nad pojęciem niepełności psychologicznej, oraz epistemo-  
 logicznej, podawano przykłady różnych rodzajów sprawowania.  
 Przechodząc do drugiej części artykułu, mówiącej o twórczości  
 w nauce, wyjaśniano za pomocą przykładów pojęcie  
 indukcji niepełnej i tworzenie hipotez; zastawiano  
 się nad własnościami wyników rozumowania redukcyjnego.

13 XI 1923 r.

Sekretarz proseminarjum: A Sikiurko.

Obecni: Kacynska, Kenigsberg, Goldstajn, Antoniewicz,  
 Tyrankiewicz, Fraciszczakowa, Walicka, Sikiwko, Woyczynski,  
 Burhardt, Inarska, Sokolowska, Domaniska, Bohdanowiczowa,  
 Juraszczakowa, Rusicki, Lelnic, Karolowicz, Anczewicz, Brudno,  
 Abiercaniska, Kropielnicka, Pils, Alchimowicz, Piascki,  
 Korikowski, Kukosiniowa, Brojdo, Solmianiska, Dobkowska,  
 Ejenberg, Larecka, Panska, Kagan, Laskowiczowa,  
 Dreilinger, Dunajowina.

Treća zbrania bylo rozwaranie artykulu Antoine  
 Arnauld'a: glowne postacie sofizmatow. (Wyjatek z dzieła:  
 Logique de Port Royal ou l'Art de penser).

Wyjasniono trzy postacie sofizmatow, a mianowicie:  
 ignoratio elenchi, petitio principis, non causa pro causa.

20 XI 1923

Sekretan proseminarjum: A Sikiwko



Proseminarjum filozoficzne VIII. 4 XII 1923r.

Obecni: Dunajówna, Kukorierówna, Burhardt, Woyczyński,  
Walicka, Sikiërko, Sokółowska, Domańska, Jurucierówna,  
Bohdanowiczówna, Łelno, Karolowicz, Batkowski, Ancusica,  
Aberiańska, Kenigsberg, Antoniewicz, Rusiecki, Kulikowski,  
Inarska, ks. Alchimowicz, Pirló, Brojdo, Dreilinger, Łarecka,  
Pińska, Ejenberg, Goldstajn, Dąbrowska, Froseniczówna,  
Łaskowiczówna, Gutkiewicz,

Treść zbrania była interpretacja w dalszym ciągu  
artykulu Antoine Arnauld'a: Główne postaci sofizmów.

Rozpatrywano błędny reguły myślenia „post hoc ergo propter hoc”,  
sofizmaty, wynikające z nieuprzedniego wyliczenia, fallacia  
accidentis, nadużywanie dwuznaczności wyrazów, oraz  
wyprowadzanie wniosku ogólnego na podstawie niewystarczającej  
indukcji. Zastanawiano się nad różnicowaniem znaków  
pnyerynych a czasowych, nad sposobami wykrywania  
znaków pnyerynych i nad różnicą zachodzącą pomiędzy niektórymi  
rodzajami sofizmów. Sekretan: A. Sikiërko

Proseminarjum filozoficzne IX 11 XII 1923

Obcni: Kacyńska, Goldstajn, Dunałówna, Laskowiczówna,  
Barhardt, Hoyerński, Walicka, Sikierko, Kukowiczówna,  
Sokołowska, Domańska, Frącniewiczówna, Dobrowska,  
Jurewiczówna, Bohdanowiczówna, Karłowicz, Żelnic, Rusiecki,  
Antoniewicz, Ancewicz, ks. Alchimowicz, Jeleniska, Kenigsberg,  
Piasecki, Korikowski, Aberżañska, Inarska, Piłto, Dreilingern  
Brojdo, Ratkowski, Jutkiewicz, Hogan, Pińska, Zarecka,  
Adolphówna (na II godz.)

Trisćig rebrania była interpretacja wyjątku z rozprawy  
prof. Clifforda „Ueber Ziele und Werkzeuge des wissenschaftlichen  
Denkens“ pod tytułem: to to jest wyjaśnienie. Rozpatniono  
i wyjaśniono podane przez autora przykłady, oraz  
wyjaśniono także stroną poglądu prof. Clifforda na wy-  
jaśnienie. Rozpoczęto interpretację wyjątku z dzieła  
Stuarta i Mill'a „System of Logic ratiative and  
inductive“ pod tytułem: Wyjaśnienie praw przyrody.

5/1924.

Sekretarj proseminarjum: A. Sikierko

Preseminarjum filozoficzne A 8I/1924

Obceni: Lunajcówna, Cywińska, Kalicka, Adolphiówna,  
Karliewicz, Jurawicówna, Bohdanowiczówna, Sokołowska,  
Domańska, Frzeniewiczówna, Kuricka, Inarska, Rusucki,  
Burhardt, Aberiańska, Kulikowski, Piasecki, Ejeenberg,  
ks. Alchimowicz, Piło, Goldstajn, Dreilingern, Dobrowska,  
Fryszman, Kukowiczówna, Sukiurko.

Trójcis ubrania było interpretowanie wyjątku u dzieła  
John Stuart Mill'a „System of Logic ratiōative and  
inductive” p. t. Wyjaśnienia praw przyrody.

Zastanawiano się nad różnicą, uchwytającą pomiędzy  
wyjaśnianiem faktów, a wyjaśnianiem praw; rozpatrywano  
Różne wypadki, możliwych wyjaśnień praw; zastanawia-  
no się nad znaczeniem filozoficznym terminu „wyjaśnienie”,  
oraz nad powodem dążenia nauk do wyszukania  
najmniej licznego zbioru twierdzeń ogólnych, z których  
wszystkie prawidłowości istniejące w przyrodzie można by  
wydedukować.

8I/1924.

Sekretan preseminarjum: A Sukiurko.

Proseminarjum filozoficzne XI 15 I 1924

Obecni: Goldstajn, Cywińska, Dunajówna, Łaskowiczówna,  
 Sakurka, Walicka, Frycniarcówna, Jurcicówna,  
 Bohdanowiczówna, Sokołowska, Domańska, Rusucki,  
 Żelnic, Karolowicz, Antoniewicz, Rathowski, Alehimowicz,  
 Piłło, Solomianńska, Kenigsberg, Dreilingern, Zaręcka,  
 Brojdo, Ancewicz, Fryszman, Kościkowski, Dobrowska  
 Sznarska, Ejsenberg.

Treścią zbrania była dyskusja nad pojściem niecy-  
 wiistości. Rozpoczęto interpretację artykułu Marjana  
 Smoluchowskiego p. t. Czy nauki przyrodnicze dają nam  
 poznaniu świata niecywiistego (wyjętek z druku:

M. Smoluchowski, Poradnik dla samouków). i, zastana-  
 nowując się nad treścią zagadnienia, podano  
 6 określeń pojścia niecywiistości, z których 3  
 omówiono szczegółowo.

16 I 1924.

Sekretan proseminarjum: D. Sikiński

Proseminarjum filozoficznemu XII 22 I 1924.

Obecni: Goldstajn, Kaeryńska, Dunajówna,  
Walicka, Sukiurko, Frgeniewiczówna, Juriewiczówna,  
Lomańska, Bohdaniewiczówna, Sokółowska, Karolewicz,  
Antoniewicz, Ratkowski, Kukiewiczówna, Rusiecki,  
Ancewicz, Korikowski, Piasecki, Pięto, ks. Alchimowicz,  
Snarska, Łaskiewiczówna, Fryszman, Solomianńska,  
Königsberg, Dreilingern, Karcicka, Pińska, Aberżanńska.

Trzecią ubraną była analiza 6 podanych na  
poprzednim zebraniu określeń nieczyistości pod  
względem ich zakresów, oraz interpretacja  
artykułu M. Smoluchowskiego p.t. Czy nauki przyrod-  
nicze dają nam pojęcie świata nieczyistego.

Zastanawiano się nad ujęciem przez autora  
przeciwstawienia między światem zmysłowym,  
a wrażeniami zmysłów, oraz nad teor. „najnego  
realizmu”.

22 I 1924.

Sekretan: A. Sukiurko.

Obroci: Yoldstajn, Laskowiczówna, Dunajówna, Kacynska,  
Stynówna, Dąbrowska, Frącniewiczówna, Jurczycówna,  
Cywińska, Walicka, Sikierko, Burhardt, Karolowicz,  
Ratkowski, Piasecki, Anczewicz, Kozikowski, Antoniewicz,  
Rukowiczówna, Rusiecki, Inarska, ks. Alchimowicz,  
Pizło, Renigsberg, Solomianiska, Fryszman, Roganówna,  
Pińska, Zarocka, Dreilingern, Sjunberg, Aberiańska,

Inicja ubrania była interpretacja artykułu Marjana  
Imoluchowskiego: Czy nauki przyrodnicze dają nam  
poimanie świata rzeczywistego. Zastanawiano się kolejno  
nad zagadnieniami: 1) Co pnieć słusności najsłusniejszego  
poglądu na świat. 2) Jaki jest pogląd na świat człowieka  
wykształconego. 3) Jak myśli przy przejściu od „najsłusniejszego  
poglądu” do poglądu na świat człowieka wykształconego.  
4) Krytyka poglądu na świat człowieka wykształconego.  
5) Sceptycyzm, porytycyzm, krytycyzm i dogmatycyzm.

29 I 1924.

Sekretarj proseminarjum: A. Sikierko.

Obecni: Dunajová, Halicka, Cywińska, Tręciwiersowa,  
 Dąbrowska, Jurkiewiczowa, Sokolowska, Burhardt,  
 Karolowicz, Słeynowa, Piasecki, ks. Alchimowicz, Swarska,  
 Pięto, Brojdo, Aberianska, Solomianiska, Königsberg,  
 Kaganowa, Pińska, Karucka, Dreilingern, Gjenberg,  
 Ancewicz, Fryseman, Goldstajn, Korikowski.

Treš'is rebrania była interpretacja artykułu  
 Davida Hume'a: „Nä možeme poznać nic prócz naszych  
 idej (Wyjstok z dzieła p. t. „Treatise of human  
 nature.“) Głównie momenty rozumowania:

- 1) Pierwsze są to zjawiska psychiczne.
- 2) Asocjacionizm Hume'a.
- 3) Zasady trójczennia Hume'a.
- 4) Teza idealizmu.

5 II 1924.

Sekretar proseminarjum: D. Sikiński.

Proseminarjum filozofickne XV 12 II 1924.

Obecni: Goldsetajn, Dunajówna, Cywińska, Walička,  
Borowski (ni jst cělonkem sem.) Sokółowska, Sikierko,  
Domańska, Bohdanowiciówna, Jarewiciówna, Rusicki,  
Karolwicz, Fryckiewiczówna, ks. Alechimowicz, Piasecki,  
Kozikowski, Dncewicz, Pięto, Solomiańska, Fryseman,  
Ehrenberg, Brojdówna, Aberxańska, Kagan, Pińska,  
Dreilingern, Inarska, Kaczyńska.

Trisćiq ubrania. byto omaridnie metody pracy na  
temat: „Co rozumie Hume pnez wyraz percepcija”  
(podług II rozdiálu „Badan, dotyczących rozumu  
ludzkiego). Następnie ukončiono interpretacj  
wyjatku z dzieła Hume'a „Treatise of human  
nature” p. t. „Ni moěmy poznac' nic prócz naszych  
idei.”

15 II 1924.

Sekretar proseminarjum: A. Sikierko



Proseminarjum filozoficznemu XVII 19 II 1924.

Obecni: Goldsetajn, Renigsberg, Dunajówna, Laskowicówna,  
Kacryniska, Kukowicówna, Halicka, Adolphiówna, Sikierko,  
Domańska, Sokolowska, Frackiwicówna, Dreilingern,  
Dobrowska, Karłowicz, Rusiecki, Jurewicz, Bohdanowicówna,  
Ajunberg, Ratkowski, Antoniewicz, Ancewicz, Piło,  
Piasecki, Solomianiska, Fryzman, Aberiańska,  
Brojdówna, Kaganówna, Pińska.

Trzecią ubraną było omówienie 3 pierwszych ustępów  
wyjstku z dzieła Dawida Humi'a „Badania,  
dotyczące rozumu ludzkiego” p. t.: Wnioski o faktach  
i stosunek pnycznowy. W związku z interpretacją  
zostawiano się nad zagadnieniami: 1) czy można  
zamiast terminu „przedmioty badania” użyć  
terminu „przedmioty nauki”. 2) Zasada podziału  
wszystkich przedmiotów badania na 2 rodzaje. 3) Jak należy  
rozumieć termin „fakty”, aby podział był wyczerpujący.  
4) Prawdziwość i prawdopodobieństwo sądów.

21 II 1924.

Sekretar: A. Sikierko.

Proseminarjum filozoficzne XVII 26 II 1924.

Obecni: Königsberg, Goldsztein, Ejenberg, Dunajówna,  
 Łaskowiczówna, Walicka, Kaczyńska, Frąckiewiczówna,  
 Jutkiewicz, Karłowicz, Jurkiewiczówna, Domańska,  
 Antoniewicz, Dobrowska, Adolphiówna, Piasocki, Pirló,  
 ks. Alchimowicz, Kozikowski, Ancewicz, Sikiurko, Pińska,  
 Abirzańska, Brojdówna, Solomianka, Fryszman, Łarecka,  
 Dreilingern, Kaganówna, Inarska (Łgodz.) Sztyjnowa (Łgodz.).

Treścią ubrania było rozważanie w dalszym ciągu  
 wyjątku z dzieła Hume'a „Badania dotyczące rozumu  
 ludzkiego” p. t. „Wnioski o faktach i stosunek przyczynowy.”

Interpretowano ustępy IV, V, VI, VII i VIII, sledząc za  
 takim rozróżnianiem się zagadnienia i zastanawiając się  
 nad metodą rozumowania Hume'a.

28 II 1924.

Sekretarz: A Sikiurko.

Proseminarjum filozoficzne XVIII 11 III 1924.

Obecni: Kunigsberg, Dunajówna, Sztycówna, Frackiwicówna,  
Jutkiewicz, Sukiurko, Halicka, Karolewicz, Jurawicówna,  
Bohdanowicówna, Dąbrowska, Domaniska, Ratkowski,  
Antoniewicz, Pizło, Kozikowski, Piascki, Ancewicz,  
Snarska, Ejunberg, Brojdówna, Solomianiska, Fryszman,  
Kaganówna, Zarecka, Dreilingier, Pińska, Aberzaniska,  
ks. Alchimowicz.

Treścią zebrania było ukończenie interpretacji wyjątku  
z dzieła Hume'a „Badania dotyczące rozumu ludzkiego”  
p.t. „Wnioski o faktach i stosunek pnyerynowy.”

Nawiązawszy do toku myśli poprzednich ustępów,  
zastanawiano się nad ustępami, zawierającymi  
porównane wyjaśnienie genezy stosunku pnyerynowego.  
Zastanawiano się nad różnymi metodami analizy  
stosunku pnyerynowego, używanymi przez Hume'a,  
Kanta i Łukasiewicza.

14 III 1924.

Sekretan: B. Sukiurko.

Proseminarjum filozoficzne XIX 18 III 1924.

Goldstajn, Kenigsberg, Dunajówna, Eizenberg, Halicka,  
Frgelwiczówna, Sikiurko, Karolewicz, Rusiecki, Burhardt,  
Sokolowska, Doman'ska, Bohdanowiczówna, Jurwiczówna,  
Antoniewicz, Ratkowski, Piasecki, Ancewicz, Pixto, Brojdówna,  
Solomiańska Fryszman, Pińska, Kaganówna, Zarocka,  
Drulinger, Popławski.

Treść zebrań było rozważanie wyjątku z dzieła  
Leibniz'a „Nouveaux essais sur l'entendement humain”  
p.t. Doświadczenie nie jest źródłem <sup>2</sup> jedynym <sup>2</sup> poznania.  
Zastanawiano się nad takim myśli autora oraz  
ogólną budową interpretowanego wyjątku.

Główne momenty rozważań: 1. Twierdzenie Leibniz'a  
co do genezy poznania. 2. Argumentacja twierdzenia.  
3. Ilustracja twierdzenia za pomocą nowego dowodu.

20 III 1924.

Sekretan: B. Sikiurko.

Třicetá ubrania byla interpretacjá vyjstku  
z díla Leibniza „Nouveaux essais sur  
l'entendement humain“ pod tytulem

Dořradexeni ni jest jidynem xřódlém pornania.

Następnie rozpocasto interpretacjy wyjstku z  
díla Kanta, zdstanavajše sá nad křurukem,  
představicilem křórego byl ten filozof.

5 V 1924.

B. Šikúrko.

Tricieg zbrania bylo rozavranie vyjstku z drila  
Leibnixa „Nouveaux essais sur l'entendement humain“  
p. t. Došwiadčení ni jst jidynem zrodlm poznania.  
Zastanawiano si nad tokum myšli autora oraz nad  
ogólnq budowq interpretowanego wyjstku.

Przewidywano si poglqdu Locke'a autor twierdzi,  
ze dusza posiada pewne zasady wrodzone.

Twierdzenie to autor uzasadnia, podajqce argumentacj,  
która sklada si z 2 pniestank. I pniestanka glosi:  
sgdy szczególowe i jednostkowe, które dostarczane  
są nam przez došwiadčení, ni są pewne.

II pniestanka - istniq poznania pewne.

Stqd wniosek, ze ni wyistku poznania pochodzq  
z došwiadčení. Poznaniu nie pochodzqce z došwiadčení  
jst to poznaniu rozumowe, oparte na zasadach  
wrodzonych. Jako ilustracj twierdzenia zasadniczego,  
autor przeprowadza analogj pomidry rozumowaniem

uwinst a rozumowaniem czystych empiryków.

Różnica pomiędzy rozumowaniem czystym, a rozumowaniem  
ludzi polega na tem, że czysta empirja swą wiedzę  
jedynie z doświadczenia, człowiek zaś posługuje się  
rozumem. Jako konieczne zastrzeżenie natury dodać,  
że Leibniz nie twierdzi bynajmniej, by zasady  
wrodzone mogły być człowiekowi znane zaraz od  
urodzenia, lecz że dnemig one niż jako w postaci  
myśli nieświadomych, uświadamiają się jedynie  
za pobudką doświadczenia.

24 III 1924.

A. Świerko.

Proseminarjum filozoficzne XX 29 IV 1924.

Obecni: Henigsberg, Walicka, Adolphówna, Piasecki,  
Karolewicz, Ratkowski, Jurewiczówna, Ancewicz,  
Frychiewiczówna, Kaganówna, Pińska, Zarecka,  
Fryszman, Dąbrowska, Laskowiczówna.

Treścią zbrania była interpretacja wyjątku z dzieła  
Kanta „Kritik der reinen Vernunft” pod tytułem  
O podstawach i źródłach poznania.

Zastanawiano się nad źródłami poznawczymi  
umysłu oraz ich wytworami, zastawiając podział  
wytworów funkcji poznawczych umysłu, stosowany  
przez Kanta, z podziałem Hume'a na impresje  
i idee. Następnie starano się ustosunkować rozsa-  
żania Kanta do dzisiejszych poglądów psycholo-  
gicznych oraz wyjaśnić podział form poznania  
na 12 kategorii i łączność tego podziału z  
podobnym podziałem Arystotelesa.

5 V 1924.

Sekretarz proseminarjum: A. Sukierko.



Proseminarjum filozoficzne XXI 6V1924.

Obecni: Kenigsberg, Goldsztein, Ejzenberg, Dąbrowska, Piłto,  
Frąckiewiczówna; Sikierko, Walicka, Burhardt, Karłowicz,  
ks. Alchimowicz, Rathowski, Sokółowska, Jurewiczówna,  
Adolphówna, Piasecki, Rozikowski, Bencwicz, Aberżaniska,  
Kaganówna, Pińska, Zarecka, Dreilinger, Rusiicki.

Trością zebrania była interpretacja wyjątku z dzieła  
Kanta „Prolegomena zu einer jeden künftigen Metaphysik,  
die als Wissenschaft wird auftreten können” pod tytułem:  
Istnieje rzeczy same w sobie, lecz poznać możemy tylko  
ich zjawy. Rozpatrywano szczegółowo ustępy, zawierają-  
ce: podział sądów na analityczne i syntetyczne (ustęp I),  
oraz charakterystykę ogólną sądów syntetycznych (ustęp II).  
Główne momenty rozważania: 1. Psychologiczna i  
epistemologiczna zasady podziału sądów. 2. Wartości  
psychologiczne i epistemologiczne sądów analitycznych.  
3. Różnica pomiędzy sądami wyprowadzonymi „wedle  
zasady sprecyzności”, a sądami wyprowadzonymi  
„zgodnie z zasadą sprecyzności”.

8V1924.

Sekretarz prosem. A. Sikierko.

Obecni: Kenigberg, Goldszajn, Sjunberg, Dąbrowska, Frackiewiczówna, Łaskowiczówna, Sikurko, Walicka, Kacynska, ks. Blechmowicz, Karolewicz, Burhardt, Ratkowski, Juriewiczówna, Sokołowska, Piasecki, Ancewicz, Kozikowski, Adolphiówna, Pizło, Aberżanówka, Broidówna, Pińska, Łarecka, Dreilinger, Turbowicz.

Treścią zebrania było rozważanie w dalszym ciągu wyjątku z dzieła Kanta „Prolegomena zu einer jeden künftigen Metaphysik, die als Wissenschaft wird auftreten können” pod tytułem: Istnieją rzeczy same w sobie, lecz poznać możemy tylko ich zjawy.

Główne momenty rozważania: I Rozpatrzenie trzech rodzajów sądów; II. Możliwość sądów analitycznych i sądów syntetycznych a posteriori; III Możliwość sądów syntetycznych a priori; a) analiza podmiotu sądów matematycznych, b) jak są możliwe wyobrażenia czyste; c) wprowadzenie możliwości czystego wyobrażenia z tezy idealistycznej: nie możemy poznać rzeczy samych w sobie; d) formy naszej myślowości - wyobrażeniami czystemi.

15 V 1924.

Sekretar: A Sikurko.

Proseminaryum filozoficzne XXIII 20<sup>V</sup>1924.

Obecni: Kunigsberg, Goldsztajn, Karasiówna, Dąbrowska, Eizenberg, Frackiewiczówna, Sikirko, Walicka, Burhardt, Laskowiczówna, ks. Alchimowicz, Racyńska, Karolowicz, Ratkowski, Dncewicz, Adolphówna, Pixto, Kozikowski, Rusiecki, Brojdówna, Aberxańska, Pińska, Łarecka, Drillingier, Jurawiczówna,

Treścią zebrania była interpretacja w dalszym ciągu wyjątku z dzieła Kanta „Prolegomena zu einer jeden künftigen Metaphysik, die als Wissenschaft wird auftreten können” p. t. Istnieją rzeczy same w sobie lecz poznać możemy tylko ich zjawy.

Przedmiotem interpretacji były ustępy, zawierające:

- a) powtórzenie wywodu, wykazującego konieczność idealistycznej tezy dla uznania możliwości twierdzeń syntetycznych a priori;
- b) bliższe określenie wyobrażeń czystych i ich stosunku do wyobrażeń empirycznych oraz c) streszczenie dotyczącego tego toku rozważań całego wyjątku.

24<sup>V</sup>1924.

sekretan prosem.: A Sikirko.

91

Proseminarium filozoficzne XXIV 27 V 1924.

Obecni: Goldsztajn, Adolphówna, Karasiówna, Dabrowska,  
Frąckiewiczówna, Walicka, Sikirko, Laskowiczówna, Pińska,  
ps. Alchimowicz, Kaczyńska, Ratkowski, Jurewiczówna,  
Sokolowska, Burhardt, Arcewicz, Piasecki, Kozikowski,  
Aberxańska, Brojdówna, Turbowicz, Haganówna,  
Laricka, Dreilinger.

Treścią zebrania była interpretacja w dalszym ciągu  
wyjstka z dzieła Kanta.

Zastanawiano się nad treścią ustępu XIV, budząca  
 pewne wątpliwości, co do tego, jak należy rozumieć zakres  
 przedmiotów krytyki matematyki. Następnie zastanawia-  
 no się nad tem, co Kant rozumie przez przedmiot empyry-  
 wy, nad stosunkiem poglądów Kanta do idealizmu  
 (ustępy XV; XVI) oraz nad niekonsekwencją w jego  
 poglądzie na świat rzeczy samych w sobie.

30 V 1924.

Sekretan prosem: A. Sikirko.

94

Proseminarjum filozoficzne XXVI 17 VI 1924.

Obecni: Eizenberg, Adolphiówna, Sikiurko, Frackiwiczówna,  
Karolewicz, Kaczyńska, Jurewiczówna, Sokolowska, Piłto,  
Piasecki, Anczewicz, Brojdówna, Kaganówna, Pińska,  
Zarecka, Dreilinger, Aberżańska, Laskowiczówna,  
Karasiówna, Dąbrowska, Kozikowski.

Trzecią zebrania była interpretacja w dalszym ciągu  
wyjstku z dzieła Georgia Berkeley'a „Rzecz o zasadach  
poznania” p. t.: Jedynie nasze idee są dostępne poznaniu.  
Istnieją tylko dusze i ich idee.

Zastanawiano się nad trzecią ustępów 3 i 4, zawierających:

a) tekst Berkeley'a, która brzmiała: „przedmioty poznania ludzkiego istnieją tylko w naszym umyśle”; b) próbe uzasadnienia tej tezy za pomocą analizy znaczenia wyrazu istnieć; c) argument na poparcie tezy, prowadzący do absurdu twierdzenie przeciwne. Wyjaśniano, jak rozumie Berkeley stosunek idei do umysłu oraz oceniano krytycznie siłę argumentów, przytoczonych przez Berkeley'a na poparcie swojej tezy.

19 VI 1924.

Sekretan: A Sikiurko.

Obecni: Königsberg, Karasiówna, Dąbrowska, Eizenberg,  
Frackiewiczówna, Adolphówna, Sikierko, Walicka,  
Laskowiczówna, Burhardt, Karolwicz, Ratkowski,  
Jurwiczówna, Sokółowska, Rusicki, Kozikowski, Piłto,  
Piasucki, Anczewicz, Brojdówna, Aberżaniska, Pińska,  
Raganówna, Karecka, Dreilinger, Turbowicz.

Treścią zebrania było dokończenie interpretacji wyjątku  
z dzieła Kanta oraz interpretacja wyjątku z dzieła  
Georgi'a Berkeley'a „Rzecz o zasadach poznania”  
p. t.: Jedynie nasze idee są dostępne poznaniu. Istnieją  
tylko dusze i ich idee.

Kończąc interpretacji wyjątku z dzieła Kanta,  
wyjaśniano stosunek poglądów Kanta do poglądów  
Locke'a i do twierdzeń idealizmu. Następnie, upny-  
tomniwszy sobie w ogólnych zarysach miejsce Berkeley'a  
w dziejach filozofji, interpretowano 2 pierwsze ustępy  
wyjątku z dzieła Berkeley'a, zawierające: rozpatrzenie  
przedmiotów poznania ludzkiego oraz charakterystykę  
podmiotu poznającego.

Proseminarjum filozoficzne XXVII 24 VII 1924.

Obcni: Piłto, Sukiurko, Frackiewiczówna, Karolewicz, Ancuwicz,  
Ratkowski, Jurewiczówna, Sokołowska, Kozikowski, Piasecki,  
Karasiówna, Kaczyńska, Sotomianańska, Kenigsberg, Brojdówna,  
Aberżañska, Kaganówna, Pińska, Łarecka, Dreilinger,  
Adolphówna, ks. Alchimowicz, Goldsztajn, Turbowicz.

Trzecią zebrania była interpretacja w dalszym ciągu  
wyjątku z dzieła Berkeley'a „Przez o zasadach  
poznania” pod tytułem: Jedynie nasze idee są dostępne  
poznaniu. Istnieją tylko dusze i ich idee.

Interpretowano ustęp 5-ty, zastanawiając się nad poglądem  
Berkeley'a na teorię idei abstrakcyjnych, oraz ustęp 6-ty,  
zawierający rozszerzenie zakresu zagadnienia epistemolo-  
gicznego do zakresu ogólnych teorii metafizycznych.

26 VII 1924.

Sekretarz: A. Sukiurko.

Proseminarium

1924/1925



Proseminaryum filozoficzne I.

f - x - 1924.

118

Obecni: Pautensztejnówna, Kromiówna, S. Koster, M. Znamierowska, J. Braude,  
H. Karolewicz, J. Trascińska, S. Gumiśiowa, E. Kaptańska, S. Sztirnówna,  
J. Namer, Jasiewiczówna, Kubiśówna, Komajówna, Skalsimowska, M. Ostrowska,  
M. Sniżyńska, T. Patkowi, J. Peutt.

Stowo wstępne przed rozpoczęciem pracy proseminaryjnej prof. Ciesielskiego.  
Podanie przez prof. Ciesielskiego tekstu na przyszłe posiedzenie i na rok  
akademicki. Dyskusja na temat: „Co daje filozofie dla studującego.”

Sprawa Józef Peutt

16 - x - 1924.

Prosiminajom filozoficane II.

14-X-1924.

122

Obesni: M. Bleimianiski, M. Ostronska, S. Konter, E. Kapitanikna, S. Gur-  
nicobna, K. Karolenica, O. Zambayka, J. Traczenska, G. Puetonski, S. Brand,  
J. Patkanski, J. Kochemenobna, G. Kochemenobna, J. Parner, Jasieni-  
cobna, J. Sniechowska, J. Kokubka - Pstrohoskaja, G. Czejkinska, J. Pau-  
temstetynobna, M. Sniptowska, H. Mataimonska, Komajobna, S. Turbokna,  
E. Kulikobna, Frankenberiantz, M. Szulcobna, M. Imannieronska, H. Lenindobna,  
Kromkobna, L. Hermanobna, Bernicka, J. Pentt. -

Caytanie i rostogranie xopolne fragmentu a prim Gorgjane: "Nie  
moiemy niczego poznac'!" -

Spirit Sain Pentt

16-X-1924.

Proseminarjum filozofije III.

21 - X - 1924.

Obesni: J. Śmiechowśka, M. Astronka, S. Turbonica, Jakubowiczówna,  
J. Buchowski, J. Frasowska, S. Kontur, E. Kapłanowska, M. Saulcówna,  
S. Żurkiewiczówna, K. Karłowicz, O. Zambayda, S. Pabinczyca, S. Braude,  
M. Marniewska, J. Patkowski, K. Pantowski, J. Warner<sup>ka</sup>, J. Kokubka-Pio-  
tronowska, Janina Radomska, Paulina Styrzewska, H. Leśniewska, L. Hermanowa,  
H. Reanicka, J. Pomiczówna, J. Kromkiewiczówna, S. Sidorowiczówna, B. Ma-  
gurska, J. Kwiecieńówna, J. Kochetnikówna, J. Kochetnikówna, H.  
Makojmowska, M. Świątkowska, M. Skłanińska, H. Jodanisiewiczówna, E. Ku-  
tkiewiczówna, H. Frankuberska, J. Peutt.

Temat: "Czyż dałoby dyskusji nad fragmentem Gorgjane: 'Możę nie  
mojemu pomieć'."

Smat: Józef Peutt.

21 - X - 1924.

Proseminarjum filozofije IV

28-X-1924.

Obiumi: J. Szuchovska, D. Dergo, M. Sulcova, T. Jakubovicova, H. Jodaniewicz, S. Kontar, O. Zambrycka, H. Kardwice, J. Trzceniska, M. Szytkowska, H. Matkowska, J. Krauze, M. Znamionowska, J. Patkowska, Janinowicz, K. Patkowska, G. Pomianowska, H. Lewinowa, Paulina Setejnowicz, C. Kaptanowicz, A. Gurnicowicz, S. Landau, L. Hermionowa, Kromkova, D. Nocternowicz, G. Nochemowicz, T. Komajowa, Lisowiczowicz, H. Nagurska, J. Krenticowicz, H. Frankuberczanka, Turbowicz, J. Namiet, M. Siciamienicowicz, Kulikowicz, J. Koltuska-Piotrowska, Puckowski, <sup>quittieren</sup> ~~L. M. podpis niemytelny~~. J. Peutt.

Czytanie i objaśnienie fragmentu z dzieła Gorgjane: "O tem co nie istnieje, czyli o przynależności."

Spisat Léopold Peutt

28-X-1924.

Proseminarjinn filosoficaine V.

4-XI-1924

Obecni: J. Kokulsko - Piotrowskone, S. Konten, H. Jodisiewicz, I. Jaku-  
 boxiaszkona, E. Kulik, H. Maksimovska, E. Gluchowski, J. Patkowski,  
 H. Kardewica, S. Braudo, M. Znamierowska, S. Pabimonica, Kondracka,  
 K. Pantowski, Jasieniewska, M. Szytkowska, G. Komiaszkona, H. Leninszkona,  
 S. Gurniaszkona, E. Kaptanowska, P. Pouttonstajniszka, Kromkowska,  
 S. Landau, F. Entmonowska, Komajowska, Kintciaszkona, K. Sidorow-  
 kiaszkona, H. Magurska, Z. Koxnas, M. Sulewska, M. Frankenburg-  
 ianska, G. Nochemeniskona, P. Nochemeniskona, J. Warner, M. Sza-  
 nieniczkona, Turbonica, J. Tracunski, J. Peutt.

Wytworze x delozym ciggu fragmentu x dijeta gorgjasma  
 p. t. : " O tem co nie istniye, cyti opnyrodzie."

Griet Louy Peutt

5-XI-1924

Proseminarjum filozoficume VI.

11-XI-1924.

Obecni: J. Kdeulka - Pítronicova, J. Drukoninová - Mokrečka, S. Dobyšenki,  
 L. Kojmas, Z. Siongo, F. Eutmanová, T. Jakubovická, S. Kontur, J. Jabloníki,  
 J. Tracutské, B. Kardošice, O. Zambryška, B. Puchovki, S. Rabinovica,  
 M. Kondracta, M. Zvannionské, K. Pančovní, S. Landau, L. Hermannová,  
 O. Komicová, Kromčova, Jauterštejnová, H. Linnová, S. Gurnicová,  
 H. Frankenberianka, T. Komajová, H. Jodavice, J. Lidorovicová, H. Ka-  
 gunka, M. Saubcová, B. Smrčtinová, M. Puhinstejnová, J. Nochem-  
 nová, Q. Nocheminová, J. Marier, M. Sivaninová, K. Maksimová,  
 M. Szigorová, Q. Turbonia, J. Svěchovka, Kuliková, T. Patkovski. S. Jeutt  
 Britanie i autograme ryjotku z žiate René Descartes'a p.t., "Me-  
 ditationes de prima philosophia."

Spiet, Loup Jeutt

11-XI-1924.

Obecni: J. Sutkowski, S. Konter, J. Patkowski, P. Nochemenówna,  
 G. Nochemenówna, E. Kubitówna, O. Zambaycka, H. Karolwicz, Z. Mi-  
 chalska, M. Znamierowska, Kondracka, J. Jasiwickówna, K. Pawłowski,  
 S. Landau, S. Pabionica, J. Trześnia, L. Hermanówna, G. Pamiśówna,  
 H. Kirschenbaumówna, J. Brandt, E. Gutkowski, P. Pautemstajnińska,  
 L. Gurnickówna, E. Kaptanówna, H. Lewinówna, J. Szioygo, T. Jankow-  
 icówna, T. Komajówna, H. Jędrzycka, S. Lidorowiczówna, B. Sosulski-  
 nówna, J. Mokraczka, M. Rubinstejnówna, M. Szwarcówna, M. Sulcówna,  
 J. Kukulka-Protoniewiczowa, H. Trakimowska, M. Sniatkowska, J. Turbona,  
 B. Nagurska, J. Karier, L. Korwas, F. Entmannówna, J. Pentt.

Czytanie i analiza wyjątku z dzieła Descartes'a p.t. "O czem  
 można wątpić." w dalszym ciągu. -

Spirat László Pentt

18-XI-1924.

Preseminarium filozoficzne VIII. 25-XI-1924.

Obecni: J. Kokubka - Piotrowska, J. Jakubowiczówna, O. Łambryka, K. Karłowicz, Ziurko, J. Tracwka, S. Pabiniak, L. Michalska, J. Patkowski, E. Czubowski, Kondracka, Jasiewiczówna, Kaspol-Pawłowski, J. Karucka, M. Szymanowiczówna, M. Sulcówna, H. Kirszbaumówna, I. Dziewkiewicz, G. Janiczówna, F. Gutman, Jantarskiejówna, L. Gurewiczówna, E. Kaptanówna, L. Lewinówna, J. Komajówna, H. Frankenbergianka, Judycka, K. Sidorowiczówna, J. Kiewiczówna, B. Smuszewiczówna, M. Rubinskiejówna, P. Nochemenówna, G. Nochemenówna, M. Szytkowska, H. Maksińska, S. Turboniec, E. Kulikówna, E. Konter, J. Mokrecha, L. Kosmas, P. Kromkówna, J. Pentt.

Skonieczono — czytanie i analizę wyjątku z dzieła Descartes'a p.t. „O czym można wątpić”. Później czytanie i analizę wyjątku z dzieła tegoż Descartes'a p.t. „O czym można odwrócić prawdy od fałszu”.

Signed Leif Pentt

29-XI-1924.



Proseminaryjna filozofiane IX. 2-XII-1924.

Obecni: J. Kotulska - Protrońska, J. Jabłoniński, S. Konter, H. Karłowicz,  
 J. Traciński, O. Dambayzka, M. Szymaniewicza, S. Standa, S. Rabi-  
 nojca, Kromkówna, J. Komajówna, Kondracka, Z. Michalska, H. Kirszen-  
 bammówna, J. Maruska, F. Gutman, K. Pawłowski, Dziurgo, Czerny,  
 G. Kartanówna, Sz. Głowiczówna, H. Nagurska, J. Potkowski, B. Głu-  
 chowski, J. Pautenstajówna, G. Nochemenówna, J. Nochemenówna,  
 M. Rubinsztajówna, B. Smuszkówna, H. Maksimowska, M. Wrytkow-  
 ska, J. Makarska, Z. Kulikówna, J. Wierchowka, M. Zmamirowska,  
 M. Szulcówna, Wiesanówna, H. Lewinówna, Z. Kohnas, Jasiewiczówna,  
 H. Frankenberianka, J. Peutt

Skonczenie wykładu i analizy tekstu Descartes'a p.t. „Po cemu  
 można odróżnić prawdę od fałszu. -

Spirat SzeffPeutt

5-XII-1924.

Proseminarium filozoficzne X. 9-XII-1924.

Obecni: J. Hókulska-Piotrowska, J. Srochowka, J. Mokrecka, E. Kubiówna, H. Karłowicz, S. Kontor, J. Jabłoński, O. Zambrycka, Z. Michałska, Z. Kowas, S. Brandt, Landau, Kapoś-Pawłowski, J. Traciewska, M. Sianiwickówna, J. Marucka, Caerny, G. Pomiczówna, H. Lewinówna, Sr. Gurowska, J. Pautensatejnikówna, E. Kaptanińska, E. Głuchowski, J. Dziurgo, H. Judycka, M. Świątkowska, Janusiewiczówna, J. Kochemenówna, J. Patkowski, F. Gutman, B. Smuszakówna, M. Rubinsatejnikówna, K. Sidorowiczówna, H. Nagowska, S. Jabinska, M. Lwanierowska, J. Kronikówna, H. Maksimowska, J. Peutt.

Wytonie i analiza wyjątku a przede J. tubasiwina p.t. "Praktyczna wartość zasady sprzeczności."

Smiał Józef Peutt

9-XII-1924.

Proseminarium filologicum XI.

13-I-1925.

Obecni: J. Wokulska-Piotrowiczowa, Kontar, W. Kardezewa,  
J. Traciewska, O. Zambrycka, J. Narucka, M. Świątniewska,  
S. Rabinowicz, J. Jasiewiczówna, M. Kondraske, H. Maksimowska,  
S. Landau, Kozłowski Pawłowski, Czerny, E. Kaptanówna, J. Pau-  
tenstejnówna, K. Nagurska, K. Sidorowiczówna, T. Judycki, M. Saul-  
cówna, M. Rubinsztajnówna, B. Szumratnikówna, J. Nochemeniów-  
na, G. Nochemeniówna, M. Świątkowska, E. Kulikówna, J. Mok-  
reška, Wiciśówna.

Wykład i analiza wyjątku a także J. Dukasińskiego  
p.t. „Praktyczna wartość urzędy specyjalni”.

Spisat - Schäffer

19-1-1925.

Proseminarium filozoficzne XII.

20-I-1925.

Obecni: J. Wokulsko-piotrowsowa, J. Motuscka, E. Kulikowska,  
W. Kardewicz, Sergijus Konter, O. Kambazyka, M. Świercowa,  
J. Marucka, S. Janzicki, S. Rabinowicz, J. Peutt, M. Kon-  
dracka, H. Maksimowska, Janiewiczówna, Sz. Landau, Kozłowski,  
G. Turbowicz, J. Patkowski, E. Głuchowski, E. Kapto-  
wska, Czermyj F., F. Gutman, J. Komarowa, H. Nagurska,  
K. Sidorowiczówna, B. Smutkiewiczowa, M. Świątkowska, P. No-  
chemenowa, G. Nochemeniowa, P. Bautenstajnowa, M.  
Szulcówna, J. Kiewiczówna. -

Wyżanie: analiza wyjątku z dzieła J. Turkasiewicza  
p.t. „Praktyczna wartość zasady spracunku”. w tel-  
nym ciągu. -

Spirat Łęppent.

22-I-1925.

Proseminarium filozoficzne XIII.

24-1-1925.

Obecni: J. Trzcenicka, W. Karłowicz, S. Kontur, O. Zam-  
 bayka, M. Swianiewiczówna, J. Narucka, Januszkówna,  
 H. Maksimowicz, Kondratka, Kozłowski-Pawłowski, J. Patkow-  
 ski, E. Głuchowski, Wicianówna, Z. Czerny, E. Kaptanówna,  
 Banterskiejówna, Frankuberska, F. Gutman, M. Szul-  
 cówna, H. Nagurska, K. Sidorowiczówna, B. Smirninówna,  
 J. Nochemenówna, M. Świętkowska, J. Turbowicz, M. Rubin-  
 szejówna, G. Nochemenówna, E. Kulikówna, J. Mochnicka,  
 J. Komajówna, J. Wokulska-Piotrowiczowa, A. Kowas, S.  
 Rabisonica, J. Reutt.

Czytanie i analiza wyjątku z dzieła J. Dukaciewicza  
 p.t. "Praktyczna wartość zasady spójności" w od-  
 szym ciągu.

Spisał Łucja Reutt

24-1-1925.

158

Proseminaryum filozoficzne XIV. 3-II-1925.

Obecni: J. Wokulka - Piotrowiczowa, J. Mokracka, E. Kubikowa,  
J. Trautowska, W. Karolowicz, S. Kontar, J. Beutt, Z. Kowmas,  
J. Marucka, M. Swianiewska, O. Trambaycka, S. Jabimowicz,  
S. Jowgill, H. Maksimowska, M. Swiętłowska, Landau, Ko-  
spoth Prusowski, G. Turbowicz, F. Gutman, H. Frankemborska,  
J. Komajdowa, P. Bałtuszynówna, E. Kaptanówna, M. Saul-  
cówna, Czerny J., A. Jurdzka, J. Kierszewska, K. Sidoro-  
wicówna, H. Nagurska, F. Mochemendówna, G. Mochemendówna,  
B. Smurzynówna, E. Głuchowski, M. Rubinsztajnówna, Wi-  
kandówna.

Lekcja cytania i analizy wyjątku z dzieła J. Duk-  
siewicza p.t. „Praktyczna wartość wiedzy społecznej”.

Cytanie artykułu J. Dukiewiczina p.t. „O rodzajach  
rodzawiania”. -

Stroszic Jozef Beutt

4-II-1925.

Proseminarium filozoficzne XV. 10 - II - 1925.

Obecni: J. Wokulska - Piotrowska, J. Mokra, E. Kulikowska,  
J. Trzcinska, W. Karolowicz, J. Rattowski, S. Koster, J. Peuth, L.  
Kowas, K. Sidorowiczowa, O. Kambycka, M. Swianiewiczowa,  
S. Rabinowicz, S. Jowgiell, M. Kontracka, J. Jasiewiczowa, H. Mak-  
simowska, Sz. Landau, Kaspeth-pawlowski, F. Gutman, A. Czerny,  
J. Kornajowa, J. Pautemstynowa, B. Smurakowiczowa, M. Rubin-  
stynowa, Gluchowski, M. Swistkowska, J. Karucka, t. Nagurska,  
St. Judycka, J. Nochemenowa, E. Kaptanowa, J. Nochem-  
nowa. -

Przytanie i analiza artykułu J. Dukarskiej p.t. "O ro-  
dzaju rozmowiania." w dalszym ciagu.

Spiral Jozef Peuth

16 - II - 1925.

Proseminarium filozoficzne XVI. 3-III-1925.

Obecni: J. Wokulska-Pistrowinowa, J. Mokreka, Głuchowski,  
Wieranówna, Kulikówna, J. Tracuwka, W. Karłowicz, J. Pat-  
kowski, S. Konter, S. Pabiniowa, J. Pełt, S. Jowgiell, P. Kromi-  
kówna, J. Warucka, H. Matymowska, J. Jasiewiczówna, M.  
Kondracka, H. Frankenbergowa, F. Gutman, S. Landau, E-  
spoth-Pawłowski, G. Turbowicz, A. Czermyj, E. Kaptanówna,  
B. Bantematynówna, H. Nagurska, K. Sidorowiczówna, B. Ju-  
dycka, M. Świętkowska, M. Rubinsatynówna, B. Smuszkówna,  
B. Nochemenówna, O. Dżembaycka, M. Siwianiewiczówna.

Czytanie i analiza wstępu Jana Łukasiewicza p.t.  
"O rodzajach rozumowania."

Spiryt Łoćeffełt

5-III-1925.



Proseminarium filozoficzne XVII. 10-III-1925.

Obecni: J. Wokulska-Piotrowiczowa, J. Mokrecka, E. Kulikowska, J. Komajowska, J. Traculska, W. Kardwica, S. Kontar, E. Gutowski, O. Dambaycka, M. Swianiewicza, J. Marucka, L. Kowas, S. Pabimowicz, S. Jozgiew, J. Peutt, M. Kondracka, H. Maksimowska, S. Landau, Koszoth-Pawlowski, H. Frankenberianka, F. Gutman, M. Szulowska, P. Tomikowska, J. Jantewiczynowska, E. Kaptanowska, A. Czerny, Wiczynowska, Turbowicz, S. Judycka, S. Sidorowiczowska, St. Nagurska, J. Nochemenowska, B. Smuszkowska, G. Nochemenowska, M. Swietkowska, M. Zubinszycynowska.

Zakończono czytanie i analizę artykułu J. Turkosiewicza p.t. "O rodzajach rozumowania".

Czytanie i analiza artykułu Louis Liard'a p.t. "Metody badania indukcyjnego według Stuartha Mila".

Spisał - Leo Peutt.

13-III-1925.

170

Proseminarium filozoficzne XVIII. 14. III. 1925.

Obecni: J. Wdulska-Prochowinowa, I. Moknicka, E. Kuli-  
kówna, S. Komajówna, J. Fraszewska, M. Swianiewicówna, O. Lam-  
bayska, T. Patkowski, S. Konter, S. Pabiniowa, L. Kownas, E. Otu-  
chowski, J. Narucka, M. Swiętkowska, M. Kondracka, J. Jasiwi-  
cówna, M. Maksimowska, S. Landau, Kozłowski-Pawłowski,  
F. Gutman, Wiczanówna, A. Czerwaj, E. Kępcówna, P. Pau-  
lusiówna, G. Turbowicz, K. Judycka, K. Sidorowicówna,  
N. Szulcówna, P. Kochanowicówna, P. Smurakówna, M. Pębi-  
sziówna, S. Powziell.

Wykazanie i analiza wyjątku z pracy Louis Liard'a p.t.  
"Metody badania indukcyjnego według Stuarta Dilla" -

Spiral Loeffel

20. III. 1925.

Proseminarium filozoficzne XIX. 21. IV. 1925.

Obecni: J. Wokulska-Piotrowiczowa, J. Mokrzycka, Kultkówna E.,  
M. Swianiewiczówna, O. Zombrycka, S. Rabinowicz, S. Jowgiell,  
L. Kowmas, H. Maksimowska, Sz. Landau, Rozpach Pawłowski, E. Głu-  
chowski, T. Ratkowski, F. Gutman, Wiciamówna, Pauterstaj-  
nówna, E. Kaptandowa, K. Sidorowiczówna, K. Nagurska, B.  
Smuszkimówna, G. Nochemenówna, J. Nochemenówna, J. Ma-  
rucka, M. Szulcówna, M. Rubinstejnówna.

Czytanie i analiza artykułu Louisa Liardta pt. "Me-  
tody badania indukcyjnego według Stuarda Milne."

Spisat L. Löeffel

29. IV. 1925.

Proseminarium filozoficzne XX. 23. IV. 1925.

Obecni: G. Kulikowska, M. Swianiewiczowska, O. Zambryka,  
J. Tracnewski, T. Rątkowski, S. Kontar, J. Reutt, S. Rabinowicz,  
S. Jowgiell, M. Świątkowska, M. Kondracka, H. Maksimowska,  
S. Landau, Kapota-Pawłowski, F. Gutman, Czerny, B. Kaptanowska,  
Pautensztejnowa, K. Sidorowiczowska, J. Nochemensówna,  
M. Siulecówna, B. Smurzynówna, M. Zubinsztejnowa, J. Wokulska-  
Piotrowsowa, Głuchowski, Z. Kownas, Wicińska.

Czytanie i analiza artykułu donis Liard'a p.t. "Metody badania indukcyjnego według Sturta Milne" w Sal-  
sajm ciggu. —

Spisał Łóeffreutt

29. IV. 1925.

178

Proseminarium filozoficzne XXI. 5. V. 1925.

Obceni: S. Kontar, J. Patkowski, J. Traczewska, O. Zambayeta,  
E. Kulikowska, E. Gutkowski, S. Pabiniowa, J. Jowzyl,  
L. Reutt, M. Świątkowska, M. Kondracka, J. Jasiwierska,  
H. Maksimowska, Si. Lonslan, Kaspeth-Pawłowski, F. Gutman,  
Zalstenstajndowa, A. Czerny, K. Sidorowiczowa, D. Sim-  
sakinowa, G. Nochemensowa, P. Nochemensowa, J. Wo-  
kulska-Pistrowsowa, Loreiansowa, M. Saulecowa, E. Ka-  
ptanowa.

Wykreszenie czytanie i analiza artykułu dościsliarke  
p.t. Metody badania indukcyjnego według Stuarta  
Milla."

Czytanie i analiza artykułu Friedricha Paulsena:  
"Materializm i jego krytyka".  
"

Spisat.: Loreff Reutt

11. V. 1925.

Preminarjinn floasfræme XXII.

12. V. 1925.

Öbri: J. Wokulska-Pistrowsowa, E. Kulikówna, J. Komajówna, J. Fracsewka, J. Patkowski, S. Konter, J. Narucke, Głuchowski, S. Rabinowicz, S. Jawgiell, J. Reutt, M. Świątkowska, M. Kondracka, J. Jasiowiecówna, H. Maksimowska, Sz. Landau, Kospoth-Pawłowski, F. Gutman, M. Świaniewiczówna, H. Frankeuberżanka, Wieranówna, E. Kapłanówna, Radtensztajnówna, K. Sidorowiczówna, P. Nochemenówna, Q. Nochemenówna, M. Sulcówna, B. Smużkówna, M. Zubimstajnówna, Ł. Kownas, H. Nagurska, A. Czernyj, H. Judycka. -

Lyftanir i auðlirar artjkenntu Friedrichs Paulsens p.t.  
 "Mateljialiam i jega knyttjke" og Sabaym ciggu. -

Spinal Löeffrent

12. V. 1925.

185  
Proseminarjum filozoficzne XXIII.

19. V. 1925.

Obecni: J. Komajówna, E. Kulikówna, J. Traciewska, O. Zambrycka,  
T. Patkowski, S. Konten, Z. Kowmas, E. Gluchowski, S. Jawziell, S. Pa-  
binowicz, M. Świątkowska, M. Kondracka, J. Jasińcisówna, H. Ma-  
kaimowska, M. Świaniewicówna, M. Frankenberianka, F. Gutman,  
S. Landau, Wicianówna, A. Czermyj, E. Kaptanówna, P. Pawtenszty-  
mówna, H. Nagowska, H. Judycka, J. Mokrecka, M. Rubinsztajmówna,  
G. Nochemenówna, B. Smusakinówna, P. Nochemenówna, M. Szulcówna,  
J. Wokulka-Piotrowicówna, J. Reutt.

Czytanie i analiza artykułu Friedriche Paulsena p.t. „Ma-  
terjalizm i jego krytyka.” w dalaym ciągu.

Spisał L. Reutt

25. V. 1925.

Preseminarium filozoficzne XXIV. 26. V. 1925.

Obecni: J. Motusicka, J. Komajówna, T. Patkowski, S. Kontar, S. Rabinowicz, S. Jawziell, J. Marucka, E. Głuchowski, H. Maximow-ska, J. Janewiśówna, M. Kondracka, M. Świątkowska, J. Pułt, F. Gutman, H. Frankenbergowa, S. Landau, W. Wianówna, A. Czerwik, E. Kaptanówna, P. Pautensztajniówna, M. Świaniewiśówna, H. Naguska, K. Sidorowiczówna, P. Nochemendowa, M. Sauleówna, G. Nochemendowa, M. Rubinsztajniówna, B. Smurakówna, E. Kulikówna, Z. Kownas, J. Tramuśka. -

Czytanie i analiza artykułu Friedricha Paulsena: „Magisterium i jego krytyka. -

Spisał Józef Pułt

7. VI. 1925.



181

Proseminarjum filozoficzne XXV. 9. VI. 1925.

Obecni: J. Wokulska-Piotrowska, J. Mokracka, Kulikowska,  
T. Komajowska, J. Narucka, J. Franewska, O. Zambrycka, S. Kontar, S. Jow-  
giell, E. Gutkowski, H. Maksimowska, M. Kondracka, J. Jasiuszcówna,  
M. Świątkowska, S. Gabinowicz, J. Reutt, F. Gutman, Sa. Landau,  
E. Kaphandowa, B. Pawlenszajnowna, H. Nagurska, K. Sidorowiczówna,  
H. Judycka, B. Smuszkówna, M. Rubinszajnowna, G. Nochemenówna,  
M. Szulcówna, J. Nochemenówna, Wizańówna, Z. Kownas, J. Patkowski.  
Czytanie i analiza artykułu Rudolfa H. Lotze: „Istnieje rzeczy  
same w sobie, a istota ich jest duchowa!”

Spisał Łucja Reutt

14. VI. 1925.

Przemiany w filozofii XXVI. 16. VI. 1925.

Obecni: J. Komajówna, I. Motnicka, E. Kulikówna, J. Mar-  
nicka, J. Trześnicka, O. Zambrycka, T. Patkowski, S. Jawził,  
Głuchowski, H. Maksimowski, Kondracka, M. Świątkowska, J. Pełt,  
Kropoth-Pawłowski, F. Gutman, H. Frankenbergowa, Sz. Landau,  
Paulinstejnowna, E. Kaptenówna, H. Nagurska, M. Swianiewi-  
czówna, A. Judycka, B. Smutkinówna, M. Rubinstejnówna, P. No-  
cheminówna, A. Czerny, K. Sidorowiczówna, M. Szukówna, J. Wo-  
kulska-Piotrowiczowa, Wieranówna. —

Czytanie i analiza artykułu P. H. Lotze p.t.: „Istnieje  
nieco inne w sobie, a istota ich jest duchowa.”

Spiral Löeffert

17. VI. 1925.

Proseminarium

1926/1927

I. 1.8.1926.

1. Pierwszą częścią zebrania zajęta sprawa organizacji pracy w proseminariach, wysnaczenie materiału do przeczytania i lektury obowiązującej w I trymestrze r. ak. 1926/27.
2. Drugą część poświęcono była zagadnieniom: co kryje się nauki Tury i nowi do regni filo. wzię od innych nauk.

Proseminarium filozoficzne. II. 8. X. 1925.

Tematem sekania rozbior ustępu „O esem moźna myśli” wyjatek z dzieła Descartes'a „Meditationes de prima philosophia” [Dr. H. Ajdukiewicz, Główne kierunki filozofji w wyjątkach z dzieł ich klasycznych przedstawicieli, Lwów (1923). 1. Rozdz. I. 51.]

1. Znaczenie terminu: prima philosophia. Przedmiot metafizyki.

2. Rozbior omawianego wywodu.

3. W związku z p. 2. rozróżnienie podziałów: fizycznego, metafizycznego i logicznego.

- 58) A. Fretwicka.  
 59. R. Abelovicsówna  
 60. J. Kaczymirna  
 61. J. Chajes.  
 62. J. Glücker  
 63. J. Zilbermanówna.  
 64. M. Malinowska  
 65. J. Klausner  
 66. Zula Szapirówna  
 67. Zofia Szapirówna Zula

### Preseminarium filozoficzne III. 15.8. 1926.

Tematem zebrania był w dalszym ciągu rozbiór ustępu z Descartes'a "Meditationes..."

- "O czym można wątpić."

1. podział nauki ze względu na stopniowość lub prostotę przedmiotu ich badań.
2. Nauki formalne i nieformalne
3. Sceptycyzm Descartes'a jako wypracowanie metodyczności.

Proseminarjūnū filosofijane IV. 22.X.1926r.

Tematem rozvažai byta analiza uvywka p.t. „procesū moģua očkriģiie pravde, od fašon” (vyjsteh 2 dsiēta De cartesa, Meditationes de prima philosophia, - Apdu-  
Rienica 1. Rozd. I §2.)

W zwiazku z tem omawiano: 1) rodzaje poznania; rozroģnienie akty tresi i przedmioty poznania; - pojcie jsiui i substancji -; stosunek substancji i cechy; 2) stosunek przyczyny a stosunek razi i następstwa; 3) bład <sup>formalny</sup> w rozumowaniu Descartesa.

Proseminarijums filozofijā V. 29. X. 1925.

Tematam rosinājais būt nākotnējam cīņai un nāvē 2 daļa Descartes' *Meditationes...*  
~~2014~~ (Ajdulāķieros 1. Prad. I §2 „po visu suozīa odrogūis pravdē od fatāu.”)



Proseminarjū filosofijai II. 5.XI.1926.

Tematu <sup>rozvāgāi</sup> sērija lyto: I) dokonisēnie unyuka a daieā Descartesa, *Meditationes...*  
(Ajdulāicivies 1. Rozd. I. §2 "pocētū možia odrīzīie pravdē od fatoru") oras  
II) pocētek fragmentu a daieā Locke'a "An essay concerning human understanding" (Ajdulāicivies 1. Rozd. II §1 p.t. "Nāse idee nie sēz vīetnemi kopjami necy").

Ad I) 1) ocpri stāci jāko esāia subjektīva. 2) *petitio principii* or rozumowanīe Descartesa.

Ad II) 1) psihologjā empirijā a racjonālā. 2) sprawy terminologijā: predstavienā - klasj predstavienī, senzācje jāko myobrazēnīa gostnegawcaas zewnetrne - reflektācje jāko myobrazēnīa gostnegawcaas wewnētrnē. pīcīcīe dīzpozīcīe.

Proseminarium filosoficzne. VII. 12. XI. 1925.

Tematem rozważań był w dalszym ciągu fragment z dzieła Locke'a „An essay concerning human understanding” (Ajdukiewicz 1. Rozd. II s. 1. p. t. „Nasze idee nie są wietrzeni Kopyjami rzeczy”)

W związku z tem omawiano: 1) realisui krajowy a realisui Brytyczny; 2) znaczenie terminu „idea” u Locke'a; stosunek między przedmiotem zawieszonym a treścią postrzeżenia, pojęcie symbolu; 3) ~~Analiza~~ rozbiór 5<sup>ty</sup> paragrafu podawia treści analizowanego użycia.

Proseminarium filozoficzne VIII. 19. XI. 1926r.

Tematem rozważań był 2 dalszym ciągu fragment z dzieła Locke'a: „An essay concerning human understanding” (Ajdukiewicz 1. Rozdz. II. § 17 p. 7. Ważne idee nie są wierszami kopjami rzeczy) a następnie fragment z dzieła Stume'a: „Badania ~~o~~ dotyczące rozumu ludzkiego” (Ajdukiewicz, 1. Rozdz. II. § 14 p. 7. Wniosek o faktach i Stume'a przypisywany)

Proseminarium filosoficum IX. 26. XI. 1926.

Tematei rozważai byto dołożenie fragmentu z dzieła Locke'a: „An essay concerning human understanding” (Ajdulkiwicz, 1 Rozdz. II § 1<sup>o</sup> „Wzrost idee mié do mórnowi Pappaii rozsy”)

Proseminaryum filosoficame I. 3. XII. 1926 r.

Tematem rozważai był fragment z 2. dialektu Hume'a „Badania dotyczące  
rozumu ludzkiego” (Wydawnictwo 1. Rozdz. II § 4. „Wniośki o faktach i stosunek  
pryncypow”) )

Proseminarium filozoficzne XI. 10. XII. 1926.

Tematem rozprawy był wydalonym ciągu rozbiór fragmentu z dzieła Shumera  
„Pondawia dotyczące rozumienia ludzkiego” (Ajdukiewicz 1. Rozdz. II § 4 p. 7. „Wniośki  
o faktach i strunek psychologicznych”)

Proseminarium filozoficzne XII. 14. I. 1927.

Tematem rozważań była w dalszym ciągu analiza  
myślenia z dzieła Dawida Hume'a „Badania dotyczące  
rozumu ludzkiego” (Ajdubkiewicz 1. Rozd. II, § 4 p. 7. Wnioski  
o faktach i stosunek empiryzmu.)

Preseminarium filozoficzne XIII 21. I. 1927.

Tematem rozważań było założenie wyjątku z dzieła  
Davida Hume'a „Badania dotyczące rozumienia ludzkiego”  
(Ajdurkiewicz 1. Rozdz. II § 4 p. t. Kłóśnie o faktach  
i stosunek przyczynowy) oraz początek wyjątku  
z dzieła tegoż autora „Treatise of human nature”  
(Ajdurkiewicz 1. Rozdz. II. § 5 p. t. Nie możemy poznać  
nic prócz naszych idei)



Proseminarium filozoficzne XIV, 28.I.1927.

Tematem rozważań było dokonczenie wykładu z dzieła  
Dawida Hume'a: "Treatise of human nature" -  
(Ajdurkiewicz 1 Rozd. II. § 5 p. Wie możemy poznać  
nie przez naszych idei.)

Proseminarium filozoficzne IV. 4. II. 1927.

Tematem rozważań był początek wyznika 2 dzieła  
Kanta: „Prolegomena zu einer jeden künftigen  
Metaphysik...” (Wydawnictwo, 1. Rozd. II. § 7  
p. t. Istnieją rzeczy same w sobie, lecz poznac  
mogemy tylko ich zjawy)

Preleminaryjny filozoficzny XVI. 11. II. 1927.

Tematem rozważań był w dalszym ciągu urywek  
2 dzieła Kanta: ~~p. t.~~ „Prolegomena zu einer  
jednen künftigen Metaphysik...“ (Ajdubkiewicz,  
1, Rozdz. II § 7 p. t. Słowiec, może same w sobie, lecz  
poznać możemy tylko ich przejawy)

Proseminarium filozoficzne XVII. 18. II, 1928.

Tematem rozważań był i nadal jest ciężki urywek  
2 dzieła Kanta: „Prolegomena zu einer jeden  
künftigen Metaphysik...“ (Ajdurkiewicz, 1 Rozdz. II  
§ 7 p. 1. „Słotwiej, niecy same w sobie, lecz poznaci możemy  
tylko ich przejawy“)

Proseminarium filosoficzne XVIII. 25. II. 1927.

Tematem rozważań był <sup>z dalszym ciągu</sup> wyrostek a dzieła Kanta  
„Prolegomena zu einer jeden künftigen Metaphysik...“

(Ajdurkiewicz 1, Rozdz. II § 7 p. t. Istnieje rzeczy  
same w sobie, ale poznać możemy tylko ich przejawy)

Preleminarium filozoficane. XIX. 11. III. 1927.

Tematem ~~zawodu~~ rozważań był w dalszym ciągu  
wypowiedź 2. dnia Świąt: „prolegomena zu einer  
jeden künftigen Metaphysik...“ (Ajdutkewicz  
1. Rozd. II. § 7 p. t. Słowiec, rzeczy same w sobie, lecz  
poznać możemy tylko ich przejawy)

*Toussentia ovuraria* (L.) v. Dubouquet circa 1850 v. Kuntze: *Toussentia*  
Nagy same v. Kuntze, loc. .... (Bot. Anz. 104), mimovicius v. Kuntze  
" *Toussentia* mi. v. Kuntze (Bot. Anz. 111) de v. Kuntze " *ovuraria* v. Kuntze (Bot. Anz. 112)  
Nagy v. Kuntze *ovuraria* " *ovuraria* v. Kuntze: *ovuraria* v. Kuntze  
Nagy v. Kuntze *ovuraria* v. Kuntze.

Flewiesen wenerim huf u d'ange cizet wjited u kente : Fmija reu laue  
 u wie, leu... (A.D. 104) ut huf : "Nentim plegu.. "(112) u reuier.  
 Nentimie merobiano wize u. Jant d'radi, O Nentimie wriatungu... "(118)  
 Nentimie :... Nentimie u d'ame wize "(187.)



Pneumonia i omnia K. Fournierii, Oremus appropinquat ... " (A.S.  
nr. 150) et nr. " J. J. John Stuart Hall " (nr. 187) de nr. "... Sive, Sive -  
nia " (nr. 183).

Preuzgano i ojezimenno : Janak... O munden apnoizangl ... (Aid. 15r. 187), 4 det.  
Jem cizm do dori : " ... wale wie waga Smija " (25r. 186.)

Chyba: obywatelsko Gwardyjskiego : o warunkach epizygoty... (Mikol. nr. 187)  
A wiec " Innowej kowé me'more .. (nr. 186) No... wstanie ind' agnis " (nr. 187).

Preuziamos i hysionio. Tharbruhig, o mandach apuorsimpe... " (Acentk.

Vir. 187) ot etid " Idem, ebie w ten epowé dumas... " (Vir. 187) At miter.

Inuentione; obsequio in uisum; J. Holstenia: O ruderum reuocatio (A.D. no. 175)

et ad: "Falsi, re uisum uisum..." et ad: "... et uisum uisum". (A.D. 176)

Quoniam primum: hunc uisum, uisum uisum, detinere, uisum uisum;  
i uisum uisum. Potest uisum uisum uisum uisum uisum, uisum de omni

et de uisum.