

DRWECA

Z DODATKAMI: „OPIEKUN MŁODZIEŻY“, „NASZ PRZYJACIEL“ I „ROLNIK“

„Droga“ wychodzi 3 razy tygodniowo, we wtorek, czwartek i sobotę rano. —
Przedpłata wynosi dla abonamentów miesięcznie z doręczeniem 1,30 zł.
Kwartalnie wynosi z doręczeniem 3,80 zł.
Przyjmuje się ogłoszenia do wszystkich gazet.

Druki wydawnictwo „Spółka Wydawnicza“ Sp. z o. p. w Nowemście.



Cena ogłoszeń: Wiersz w wysokości 1 milimetra na stronie 6-linowej 15 gr,
na stronie 8-linowej 50 gr, na 1 stronie 60 gr. — Ogłoszenia drobne: Napisowe
słowo (linia) 30 gr każde dalsze słowo 15 gr. Ogłoszenia zagran. 100% więcej.

Numer telefonu: Nowemiasto 8

Adres telegr.: „Spółka Wydawnicza“ Nowemiasto-Pomorze.

ROK XV.

NOWEMIASTO-POMORZE, WTOREK, DNIA 22 STYCZNIA 1935

NR. 10

Senat uchwalił nową Konstytucję.

74 głosów za, 24 przeciwko nowej Konstytucji. — Cała opozycja przeciw.

Jak już donosiliśmy w poprzednim numerze naszego pisma, Senat zajmował się nową Konstytucją. Podaliśmy stanowcze wystąpienie przedstawiciela Klubu Narod., p. Głabińskiego, przeciw takiemu projektowi BB., który ignoruje prawa i znaczenie narodu, a prawie całą pełnię władzy w Państwie i odpowiedzialność za jego losy kładzie w ręce jednego człowieka. Taksamo negatywnie i opozycyjnie do projektu tego ustosunkowały się i wszystkie inne Kluby poza BB.

„Projekt nie daje gwarancji praworządności“.

Sen. Woźnicki (ludowiec) zakwestjonował nasamprzód formę uchwały sejmowej, za co marszałek przywołał go do porządku dziennego i omal nie odebrał głosu. Zdaniem sen. Woźnickiego nowy projekt stanowi rewolucyjną zmianę nie tylko w stosunku do obowiązującej konstytucji, ale i do poprzednich projektów BB. Zasady projektu nie gwarantują obywatelom należytego rozwoju ich praw w państwie w odpowiedniej harmonii z dobrem ogólnym. System prezydencki stwarza pole do tworzenia oligarchicznych grup w otoczeniu prezydenta i do przyrostu biurokracji. Naskutek tego nie daje gwarancji praworządności w państwie. Klub Ludowy oświadcza się przeciwko projektowi.

„Kończy się faktycznie ustrój republikański, rządzić będzie kamaryla“.

Sen. Kłuszyńska (PPS.) stwierdza, że uchwaleniem tej konstytucji kończy się faktycznie ustrój republikański w Polsce. Gdyby Prezydent był nawet prorokiem i codziennie rozmawiał z Panem Bogiem, to nie sprostałby zadaniu, które przerasta siły jednego człowieka. Rządzić zatem będzie kamaryla. Wyciągnęły się ręce ku braniu władzy, ale skurczyły się w dawaniu praw obywatelom. Obywatel przestaje istnieć i staje się czymś w rodzaju poddanego. Czyim będzie poddany? Prezydenta? Nie, całej drabiny administracyjnej.

W końcu składa nast. deklarację: „Projekt konstytucji, przyjęty przez komisję senacką, przekazuje nieomal całą władzę w państwie Prezydentowi. Sejmowi w powszechnych wyborach ludowych nie pozostawia żadnej istotnej roli. Główne wolności obywatelskie, jak stowarzyszeń, zgromadzeń i prasy, zostały pominięte. Bezpłatność szkoły została przekreślona. W ten sposób został unicestwiony demokratyczny charakter konstytucji polskiej z r. 1921, dotychczas formalnie obowiązującej.“

I ten nawet krytykuje projekt.

Sen. Makarewicz (sanacyjny Ch. D.) wygłosił obszernie przemówienie, w którym zaznaczył, że projekt konstytucji należy uważać raczej jako cenny materiał do dyskusji, aniżeli jako dojrzałe dzieło kodyfikacyjne.

Sen. Michejda (N.P.R.) stwierdził, że od chwili przewrotu majowego nie marnowano czasu w łamaniu ustaw, ażeby utrzymać wzmocnioną pozycję. Przez nowy projekt nie dążono do naprawy Rzeczypospolitej, ale do utrzymania zasady jednego wodza i jednej partii.

Przemawiał następnie sen. Horbaczewski kl. ukr. i sen. Utta (Niemiec).

Stanowisko Klubu Narodowego

„Kolosalna przepaść między waszemi a naszymi poglądami“.

Jeszcze zabrał głos prezes Klubu Narod., sen. Bartoszewicz i podkreślił, że znamieniem projektu konstytucji jest nieodpowiedzialna dyktatura, złożona w ręce Prezydenta.

My chcielibyśmy oprzeć przyszłość Polski na narodzie, dla nas naród nie jest

fikcją. Ludność żydowska nie powinna być postawiona w takiej sytuacji, ażeby mogła wpływać na losy naszego państwa. — Władze od najwyższych do najniższych powinny być sprawowane imieniem narodu polskiego.

Drugą zasadą jest zasada prawa. Temu podlegać muszą wszyscy. Powinniśmy posiadać takie rządy w Polsce, które potrafią zapewnić powszechne poszanowanie prawa. Pojęcie silnego rządu polega dla nas na tem, ażeby miał siłę nakazania wszystkim posłuchu dla prawa, którego sobie życzy.

Jest kolosalna przepaść między naszym poglądem, a projektem panów. Klub Narodowy jest zasadniczo przeciwny temu projektowi i jako całość będzie przeciwko temu głosował.

Sen. Januszewski (ludowiec) stwierdził, że większym błędem jest władza dyktatorska. Na fotel prezydencki może przyjść człowiek zwykły, może nawet taki, jak kiedyś de Chanel we Francji (umysłowo chory uwaga redakcji).

W dalszym ciągu przemawiali senatorowie Januszewski (ludowiec), Dębski (PPS.), Kędzior (Ch. D.), Makuch (Ukr.), Kulerski i szereg innych, — wszyscy wypowiadając się przeciw projektowi.

Głosowanie nad poprawkami.

Marszałek zarządził głosowanie nad przyjęciem wszystkich poprawek i powołał sekretarzy do obliczania głosów. Sekretarze musieli dwukrotnie obliczać głosy, gdyż za pierwszym razem relacje ich były różne. W drugim obliczeniu relacje się zgadzały, wobec czego marsz. Raczkiewicz ogłosił, że za przyjęciem poprawek głosowało 75 senatorów, wszyscy z BB. Przeciwno poprawkom głosowało 21 senatorów, tj. Klub Narodowy, lewica, klub ukraiński i niemiecki.

Marszałek stwierdził, że kwalifikowana większość, wymagana przez konstytucję, wynosi 64, a ustawowa obecność 56. Stwierdził zatem, że poprawki zostały uchwalone kwalifikowaną większością.

Głosowanie nad całością projektu.

Całość projektu wraz z poprawkami przegłosowano większością 74 głosów przeciwko 24 przy jednym wstrzymującym się.

Po ogłoszeniu wyniku głosowania rozległy się okrzyki na cześć Polski i marsz. Piłsudskiego. Senatorowie BB składali życzenia rządowi.

Projekt nowej Konstytucji przejdzie teraz do Sejmu, który uchwali go ostatecznie.

Chcą się lepiej zabezpieczyć niż ub. roku przeciw ewtl. zawodowi?

Deputacja parlamentarna przedłoży marsz. J. Piłsudskiemu zmiany konstytucji do aprobaty?

Warszawa. Krązą pogłoski, że w porządowych kołach parlamentarnych postanowiono po przyjęciu sejmowego projektu konstytucji przez plenum Senatu wysłać do marsz. Piłsudskiego deputację, któraby mu przedłożyła uchwalony projekt do zaaprobowania. W skład tej deputacji wejdą: obaj marszałkowie Sejmu i Senatu, obaj referenci: Sejm p. Car i Senatu hr. Rostworowski, wreszcie prezes BB. plk. Sławek.

Jedyny „sanator“, który się wstrzymał od głosowania.

Warszawa. Jedynym sanatorem, który się wstrzymał od głosowania przy uchwaleniu konstytucji, był sen. Makarewicz („sanacyjny“ Ch. D.).

Jak się wyraża „Gazeta Warszawska“ o projekcie sanacyjnym nowej Konstytucji?

Odpowiada on potrzebie rządzącego dziś obozu.

Czołowy ten organ narodowy o pro ekcie nowej Konstytucji wywodzi następująco:

„Ustawa ta odpowiada pewnej potrzebie, lecz nie społeczeństwa, nie narodu polskiego, lecz

potrzebie rządzącego dziś obozu. Chodzi wszak przede wszystkim o ułatwienie sobie rządzenia i utrwalenie się przy władzy. Oboz, dziś rządzący, podejmuje próbę ułatwienia sobie sprawowania władzy i utrwalenia się na dłużej u steru. Dzieło, będące wynikiem tej próby, będzie trwało tak długo, jak i żywot tego obozu.

Uroczystości, zapowiadane po ostatecznym uchwaleniu konstytucji, będą „uroczystościami rodzinnymi“, ogół społeczeństwa przejdzie obok nich obojętnie.“

Nowa Konstytucja nie będzie uchwalona w „rocznicowym“ dniu 26 stycznia.

Projekt Konstytucji w redakcji, uchwalonej przez Senat dnia 16 bm., nie został jeszcze przesłany Sejmowi do dalszego urzędowania. Przyczyny są natury czysto technicznej. Kancelarja Senatu musi obecnie poprawki senackiej komisji konstytucyjnej, po ich ostatecznym uchwaleniu przez plenum Senatu uporządkować, co wymaga sporo czasu. Zapowiedź, puszczona przez B.B. o tem, jak to Sejm w rok po zesłorocznym „zwycięstwie“ w dn. 26 stycznia będzie mógł wprowadzić nowy ustrój w Polsce już na drodze legalnej, nie da się żadną miarą urzeczywistnić.

Sejmowa komisja budżetowa o budżecie Min. Spraw Wojsk.

„W sprawach wojskowych wszyscy Polacy odnajdują wspólny język, wspólną duszę.“

Warszawa. Sejmowa komisja budżetowa omawiała budżet M. S. Wojsk. Referował pos. Duch.

Pos. Duch, podkreśliwszy, że sprawa siły zbrojnej Państwa jest wspólną sprawą całego narodu, a wszelkie rozgrywki polityczne na tym terenie muszą ustać, zaznaczył, że budżet tegoroczny pozostaje w niezmienionej wysokości 768 milionów zł, gdy ogólny zredukowano o przeszło 200 milj. zł.

Gdy wydatki na żołnierza wynoszą w Niemczech 12.256 zł, w Sowieciech 11.742, to w Polsce tylko 2.805 zł. Udało nam się stworzyć spójny zespół armji i to będzie decydowało jej o wartości bojowej.

W porównaniu z innymi państwami wydatki w Polsce na wojsko są niewspółmierne. Polsce zarzuca się imperializm, tymczasem zajmuje ona ósme miejsce w rozkładzie wydatków i gdy w nadchodzącym roku budżetowym wszystkie państwa intensywnie się zbroją, co widać w Anglii, Francji, Japonji, Czechosłowacji, Niemczech itd., to Polska pozostaje w ramach swego poprzedniego budżetu.

Szczególny nacisk referent położył na udział wojska w akcji ratunkowej podczas powodzi, co, jak wiadomo, spotkało się z pełnym uznaniem całego społeczeństwa.

Po referacie członkowie komisji budżetowej oglądali na dziedzińcu sejmowym sprzęt wojskowy w dziedzinie motoryzacji, wyrabiany całkowicie lub prawie całkowicie w kraju i z surowców krajowych.

W dyskusji nad referatem poseł Langer (Klub Lud.) wyraził się z wielkim uznaniem dla armji. Wierząc w najlepsze zamiary kierownictwa armji przy używaniu grosza publicznego, nie podejmuje krytyki wydatków.

Poseł i plk. Arciszewski: Klub Narodowy taksamo zgodził się na wysokość budżetu i nie szczędził uznania dla armji, jako obrońcy Państwa. Inne państwa wyższe mają budżety. My zato winniśmy im nie tylko dorównać, ale i przewyższyć pod innym względem.

Pos. Wagner BB z uznaniem podniósł, iż w sprawach wojskowych wszyscy Polacy odnajdują wspólny język, wspólną duszę, wspólny rozum i wspólny rozsądek.

Pos. Czetwertyński (Klub Nar.) stwierdził, że dzisiejsze warunki wymagają postawienia całego narodu pod broń w razie potrzeby oraz poruszył sprawę sojuszu polsko-francuskiego.

Pos. Polakiewicz (BBWR) uważał, iż sprawa sojuszu z Francją należy do komisji spraw zagranicznych.

Po dalszej dyskusji odpowiedzi udzielał wicemin. Składkowski. Budżet przyjęto jednogłośnie.

Ks. bisk. Kubina w Paranie.

Kurytyba. Ks. biskup dr. Kubina po dwudniowym pobycie w Kurytybie i odwiedzeniu podmiejskich kolonij polskich: Affonso Pena, Abranches Sta. Candida oraz po odprawieniu uroczystej mszy pontyfikalnej w kościele polskim Sw. Stanisława udał się w głąb stanu. Ks. biskup Kubina odwiedził kolonje: S. Mateus, gdzie odprawił w noc wigilijną „pasterkę“, następnie Rio Claro i Marechal Mallet. Pora deszczowa zamieniła drogi w głąbi stanu Parana w bagna nie do przebycia, uniemożliwiając dojazd do dalszych kolonij w dorzeczu rzeki Ivahy.

