

Biblioteka  
Główna  
UMK Toruń

036801 | 1930-  
1931

WILEŃSKA IZBA ADWOKACKA.

# SPRAWOZDANIE

## RADY ADWOKACKIEJ

### W WILNIE

### ZA ROK 1930/31.



NAKŁADEM RADY ADWOKACKIEJ W WILNIE.  
TOW. WYD. „POGOŃ”, DRUKARNIA „PAX”, WILNO, ŚW. IGNACEGO 5.

1 9 3 1.



WILEŃSKA IZBA ADWOKACKA.

# SPRAWOZDANIE

RADY ADWOKACKIEJ

W WILNIE

ZA ROK 1930/31.



NAKŁADEM RADY ADWOKACKIEJ W WILNIE.  
TOW. WYD. „POGOŃ”, DRUKARNIA „PAX”, WILNO, ŚW. IGNACEGO 5.

1 9 3 1.

WILNIA

SPRAWOZDANIE

RADY ADWOKATSKIEJ

W WILNIE

ZA ROK 1930

BIBLIOTEKA  
UNIwersytecka  
w TORUNIU

036801

K. 315/100

# Walne Zgromadzenie Izby Adwokackiej Okręgu Sądu Apelacyjnego w Wilnie

**z dnia 30 marca 1930 r.**

Zebranie zagał Dziekan Rady Adwokackiej adw. Marjan Strumiłło, konstatując, że z ogólnej liczby adwokatów Wileńskiej Izby Adwokackiej stało się 136 członków.

Dziekan zakomunikował, że w ciągu roku ubiegłego zmarło 3-ach adwokatów: Stanisław Sadkowski, Stefan Mickiewicz, Izidor Gordon oraz aplikant adw. Krecz, pamięć których Walne Zgromadzenie uczciło przez powstanie.

Na przewodniczącego wybrano jednogłośnie adwokata Zbigniewa Jasińskiego, który powołał na asesorów adw.adw.: Wincen-tego Łuczyńskiego, Władysława Sieniewicza, Józefa Rubinowa-Rubinowicza, na sekretarzy zaś—adw.adw.: Witolda Swidę i Janinę Mincerową.

Przewodniczący ogłosił, że zezwala aplikantom adwokackim być obecnymi na sali bez prawa zabierania głosu i głosowania.

Po ogłoszeniu i przyjęciu porządku dziennego, odczytany został i zatwierdzony protokół Walnego Zgromadzenia Rady, odbytego 24 marca 1929 r.

Następnie przewodniczący oznajmił, że z Rady Adwokackiej ustępują adwokaci: Bagiński, Mianowski, Mitkiewicz, Piotrowski i Wygodzki, wobec czego Walne Zgromadzenie ma wybrać 5 członków Rady Adwokackiej, 3-ch zastępców i 3-ch delegatów do Rady Naczelnej.

Odczytane zostało sprawozdanie z działalności Rady Adwokackiej za rok ubiegły, nad którym wywiązała się dyskusja. W dyskusji zabierali głos: adw. Węśławski, wskazując, że w niedawnym czasie zaszedł wypadek, iż adwokat M. zasiadł na ławie oskarżonych i został następnie skazany przez Sąd za przestępstwo hańbiące, nie będąc zawieszony w czynnościach; zgłosił

zapytanie, czy sprawa adwokata M. rozważana była przez Radę i jakie w tej sprawie zostało zajęte stanowisko.

Dziekan Strumiłło w odpowiedzi na to pytanie wyjaśnił, że zawieszenie adwokatów w czynnościach należy do kompetencji Rady i nie podlega w myśl Statutu o Palestrze rozważeniu przez Walne Zgromadzenie. Pro-Dziekan Bagiński dał dłuższe wyjaśnienie co do zajmowanego przez Radę stanowiska w sprawie adwokata M. i stwierdził, że po wyroku sądowym został on niezwłocznie zawieszony w czynnościach.

Adw. Kiersnowski, rozwijając wywody adwokata Węśławskiego, zgłasza wniosek, że w razie wniesienia przeciwko któremukolwiek z adwokatów prawomocnego aktu oskarżenia o przestępstwo hańbiące, Rada Adwokacka powinna w każdym wypadku powziąć decyzję co do zastosowania art. 27 Statutu Palestry.

Adw. Olechnowicz, popierając wniosek adw. Kiersnowskiego, dowodził, że, stosownie do art. 24 i 30 Statutu Palestry do Walnego Zgromadzenia należy kontrola czynności Rady Adwokackiej i może ono żądać wszelkich wyjaśnień.

Adwokaci Andrejew, Leinwandhändler, Dziekan Strumiłło i Pro-Dziekan Bagiński wypowiedzieli się przeciwko wnioskowi adw. Kiersnowskiego; poczem adwokat Miller zgłosił wniosek o zamknięcie dyskusji, a adwokat Zajączkowski o udzielenie Radzie Adwokackiej absolutorjum, w szczególności co do postępowania w sprawie adwokata M. Adw. Jankowski podniósł, że wniosek adw. Kiersnowskiego nie godzi w stanowisko Rady, chodzi głównie o informacje, jak należy ustosunkować się do adwokatów, pozostających pod zarzutem przestępstwa.

Adwokat Krzyżanowski poparł wniosek adwokata Kiersnowskiego, jako zgodny ze Statutem Palestry i wypowiedział się przeciwko wnioskowi adw. Zajączkowskiego. Dziekan Strumiłło wyraził zapatrywanie, że wniosek adw. Kiersnowskiego jest ukrytym wyrażeniem votum nieufności Radzie.

Adwokat Kiernowski oświadczył, że, [wobec takiej interpretacji jego wniosku — wniosek cofa.

Wniosek adw. Zajączkowskiego został poddany pod głosowanie Walnego Zgromadzenia i przyjęty przez aklamację.

Sprawozdanie kasowe, preliminarz Rady Adwokackiej na rok 1930—31 i sprawozdanie Naczelnej Rady Adwokackiej przyjęte zostały bez dyskusji. Dziekan Strumiłło zakomunikował, że w związku z ustąpieniem Prezesa Sądu Apelacyjnego Bochwica,

Rada Adwokacka postanowiła wystosować do niego adres w imieniu adwokatury, tekst którego odczytał.

Adwokaci Falkowski i Krzyżanowski zaproponowali poprawki do tekstu, poczem postanowiono adres złożyć po zredagowaniu go przez Radę, z uwzględnieniem zgłoszonych poprawek.

Adwokat Zajączkowski, podnosząc sprawę Wydziałów zamiejscowych Sądów Okręgowych, zgłosił wniosek, by Rada Adwokacka wystąpiła do odnośnych władz z wnioskiem o przedwczesności tworzenia takich wydziałów.

Pro-Dziekan Bagiński zaproponował, by wniosek taki został złożony Radzie na piśmie z uzasadnieniem, poczem adwokat Zajączkowski wniosek swój cofnął.

Przystąpiono do wyborów członków Rady Adwokackiej. Po obliczeniu głosów okazało się, że otrzymali:

- |   |            |
|---|------------|
| 1) adw. Zygmunt Jundził . . . . .         | 136 głosów |
| 2) „ Józef Uciechowski . . . . .          | 131 „      |
| 3) „ Stanisław Kukiel-Krajowski . . . . . | 126 „      |
| 4) „ Aleksander Krestjanow . . . . .      | 124 „      |
| 5) „ Jaromir Matyasz . . . . .            | 87 „       |

Przewodniczący ogłosił, iż wybrani zostali na Członków Rady Adwokackiej adwokaci: Zygmunt Jundził, Józef Uciechowski, Stanisław Kukiel-Krajowski, Aleksander Krestjanow i Jaromir Matyasz.

Przy głosowaniu na zastępców członków Rady, otrzymali:

- |                                      |           |
|--------------------------------------|-----------|
| 1) adw. Wincenty Łuczyński . . . . . | 94 głosów |
| 2) „ Naum Sejfer . . . . .           | 88 „      |
| 3) „ Bronisław Olechnowicz . . . . . | 58 „      |

Przewodniczący ogłosił, że na zastępców członków Rady zostali wybrani adwokaci: Wincenty Łuczyński, Naum Sejfer i Bronisław Olechnowicz.

Do Rady Naczelnej Adwokackiej, zamiast ustępujących członków adwokatów: Jasińskiego, Krestjanowa i Sieniewicza oraz zmarłego Izydora Gordona, wybrani zostali adwokaci: Stanisław Bagiński, Miron Wygodzki, Stanisław Mitkiewicz i Tobjasz Leinwandhändler, na zastępców zaś — adw.: Stanisław Mianowski Konrad Piotrowski i Józef Rubinow-Rubinowicz.

Wobec wyczerpania porządku dziennego, Przewodniczący w imieniu Walnego Zgromadzenia wygłosił podziękowanie ustępującym członkom i zamknął Walne Zgromadzenie.

# **SPRAWOZDANIE**

## **Naczelnej Rady Adwokackiej**

### **z działalności tejże Rady w roku 1929/30, odczytane na Walnem Zgromadzeniu w dniu 30 marca 1930 r.**

Po zatwierdzeniu sprawozdań Rady Okręgowej Walne Zgromadzenie wysłuchało wygłoszone przez członka Rady Naczelnej adwokata Kazimierza Petrusewicza sprawozdanie Rady Naczelnej za rok 1929/30, które zawiera następujące dane:

#### **I. Skład Rady Naczelnej.**

a) Z Warszawskiej Izby Adwokackiej adwokaci:

Bielawski Bolesław, Borowski Janusz, Brzeziński Czesław, Cygański Stefan, Domański Ludwik, Jackowski Aleksander, Jurkowski Antoni, Konic Henryk, Korybut-Daszkiewicz Aleksander, Kozłowski Karol, Lange Józef, Nowicki Jan, Przedpeński Walerjan, Rundstejn Szymon, Rymowicz Zygmunt, Szadurski Waclaw, Sterling Kazimierz, Tallen-Wilczewski Leonard, Tomaszewski Tadeusz, Wilczyński Stanisław.

Zastępcy: Czeszer Leon, Gadomski Jan, Pratkowski Leon.

b) Z Lubelskiej Izby Adwokackiej adwokaci:

Czernicki Tomasz, Dobrzański Stefan, Eustachiewicz Stanisław, Przyłęcki Tadeusz, Szymański Józef, Zaremba Roman.

Zastępcy: Bielski Tadeusz, Grzegorzewski Marjan.

c) Z Wileńskiej Izby Adwokackiej adwokaci:

Jasiński Zbigniew, Gordon Izydor (zmarł), Kozłowski Eugeniusz, Krestjanow Aleksander, Petrusewicz Kazimierz, Sieniewicz Władysław.

Zastępcy: Furowicz Jan, Makal Jan, Sadkowski Stanisław (zmarł).



d) Z Izby Okręgu Sądów Okręgowych w Łucku  
i Równem adwokaci:

Skokowski Michał (zmarł), Staniewicz Antoni, Wańkiewicz  
Władysław, Zaściński Józef, Żmigrodzki Piotr (ustąpił).

Zastępca: Błażejowski Bolesław.

Rada ukonstytuowała się w sposób następujący:

Prezes — Konic Henryk.

Wiceprezes — Bielawski Bolesław.

Sekretarz — Jurkowski Antoni.

Skarbnik — Domański Ludwik.

Początkowo Prezydjum było jednocześnie Wydziałem Wyko-  
nawczym, następnie zaś na mocy uchwały Rady z dnia 22 czerw-  
ca 1929 roku liczba członków Wydziału Wykonawczego była po-  
większona o trzy osoby. Po dokonaniu wyborów prócz członków  
Prezydjum do Wydziału weszli:

Nowicki Jan, Rymowicz Zygmunt, Szadurski Waclaw.

Sąd Dyscyplinarny II instancji stanowili:

Przewodniczący — Jurkowski Antoni.

Członkowie: Brzeziński Czesław, Jackowski Aleksander, No-  
wicki Jan, Szadurski Waclaw.

Zastępcy: Bielawski Bolesław, Rymowicz Zygmunt.

Do Senatu do spraw dyscyplinarnych przy Sądzie Najwyż-  
szym weszli:

Członkowie: Jurkowski Antoni, Jackowski Aleksander, No-  
wicki Jan.

Zastępcy: Brzeziński Czesław, Szadurski Waclaw.

Plenarnych posiedzeń było 14, z których jedno nie doszło  
do skutku dla braku quorum. Na posiedzeniach tych rozpoznano  
136 spraw. Posiedzeń Wydziału Wykonawczego było 7; rozpoznano  
na nich 45 spraw.

## II. W wykonaniu obowiązków, wyłuszczo- nych w art. 31 Statutu, Naczelna Rada Ad- wokacka zdziałała co następuje:

### 1. W charakterze reprezentantki adwokatury:

a) Po ukonstytuowaniu się Rady Prezydjum złożyło wizytę  
Panu Prezydentowi Rzeczypospolitej Ignacemu Mościckiemu,  
a prezes Rady ze swym zastępcą wizytował Ministra Sprawiedli-  
wości, Pierwszych Prezesów Sądu Najwyższego i Najwyższego

Trybunału Administracyjnego, Pierwszego Prokuratora Sądu Najwyższego oraz Prezesów Sądów Apelacyjnego Okręgowego w Warszawie.

b) W ciągu roku członkowie Prezydium z Prezesem na czele reprezentowali adwokaturę na rautach u Pana Prezydenta Rzeczypospolitej, na walnem zgromadzeniu Zrzeszenia Sędziów i Prokuratorów i na śniadaniu towarzyskiem.

c) Z powodu braku czasu Prezes nie mógł skorzystać z zaproszenia Battonier'a w Paryżu na doroczne uroczyste posiedzenie „D'ouverture de la conference des Avocats Stagiaires“, a prześlął tylko depeszę.

d) Prezes Rady i Wiceprezes brali udział w uroczystościach w Łucku z powodu 10-lecia wprowadzenia polskiego sądownictwa na Wołyniu.

e) Prezes Konic reprezentował i przemawiał w imieniu Palestry polskiej na przyjęciu parlamentarzystów francuskich w Warszawie.

f) Cała Rada brała udział w uroczystościach 50-lecia prawniczej działalności Prezesa Henryka Konica.

## **2. W charakterze władzy nadzorczej.**

a) Uznając za wielce pożyteczne pod każdym względem tak zwane wizytacje Rad Okręgowych przez członków Naczelnej Rady Adwokackiej, uchwalono dokonać takich wizytacyj we wszystkich Radach Okręgowych, podlegających Radzie Naczelnej, a więc w Warszawie, Wilnie, Lublinie i Łucku.

b) Rada uchyliła decyzję Rady Okręgowej w Lublinie, mianującą do spraw dyscyplinarnych rzecznika oskarżenia z ramienia Rady.

## **3. W charakterze organu, uprawnionego do interpretacji przepisów Statutu:**

a) Rada uznała, że w sprawach, rozpoznawanych przez Naczelną Radę Adwokacką, pełnomocnikami stron mogą być wszystkie osoby, zdolne do działań prawnych, o ile są należycie uprawnieni i nie czynią tego zawodowo. Ustanowienie pełnomocnika nie przeszkadza Radzie żądać osobistego stawiennictwa strony zainteresowanej.

b) Rada zmieniła §§ 8, 10 i 17 Regulaminu swego przez powiększenie składu Wydziału Wykonawczego, którym dotychczas

było Prezydjum Rady, o trzech nowych członków i przez przekazanie mu do ostatecznego rozstrzygnięcia spraw z odwołania od decyzji Rad Okręgowych, odmawiających wszczęcia postępowania dyscyplinarnego ze skarg na adwokatów i aplikantów adwokackich.

c) Rada wyjaśniła, że w zakresie urzędowania Rad Adwokackich zwracanie się petentów z wewnątrz kraju w innym języku niż polski, jest niedopuszczalne. Pisma takie winny być pozostawiane bez rozpoznania i zwracane petentom. Zasadę tę należy również stosować i do pism w obcym języku, wpływających z zagranicy, a dotyczących urzędowego zakresu czynności Rad Adwokackich, które jednak w przypadkach wyjątkowych mogą na zasadzie ust. I art. 40 Statutu Tymcz. P. P. P. wszcząć dochodzenie dyscyplinarne. Zasada powyższa nie dotyczy pism w obcym języku, przychodzących z zagranicy, a zawierających prośby o informacje lub zaproszenia na kongresy i zjazdy, propozycje współpracy w pewnej dziedzinie i t. p.

d) Na skutek zapytania Wydziału Izby Adwokackiej w Katowicach w kwestji zastępstwa stron przez adwokatów w sprawach, gdzie stroną przeciwną jest adwokat, Rada odpowiedziała, że sprawa ta nie była dotychczas przedmiotem obrad Rady, że stosownie do istniejącego usus adwokat, do którego się zwrócono z prośbą o wytoczenie powództwa p-ko adwokatowi, powinien się zwrócić do swej Rady, względnie Wydziału o zezwolenie na przyjęcie takiej sprawy, zbędne jest natomiast wyjednanie takiego zezwolenia Rady na przyjęcie sprawy, w której kolega adwokat występuje w charakterze powoda. Przy tej okazji Rada postanowiła poruszoną powyżej sprawę wnieść pod obrady plenum Rady w celu zasadniczego jej rozstrzygnięcia po uprzednim zaciągnięciu opinii wszystkich Rad Adwokackich podległych Radzie Naczelnej.

e) Rada wyjaśniła, że w sprawach o wpisanie na listę adwokatów względnie aplikantów adwokackich w przypadku przejścia petenta na służbę państwową przed ostatecznym rozstrzygnięciem jego podania postępowanie należy umorzyć bez względu na instancję, w której sprawa się znajduje, przyczem odmowna decyzja Rady Okręgowej nie stanowi podstawy do zdyskwalifikowania petenta w razie ponownego zgłoszenia się jego z podaniem o wpisanie na listę adwokatów. Jednak przy rozpatrzeniu tego nowego podania wszelkie zarzuty co do strony moralnej petenta mogą być podniesione w myśl punktu c art. 3 Statutu Palestry.

f) W kwestji obron z urzędu w sądach dla nieletnich Rada wyjaśniła, że z urzędu adwokaci obowiązani są bronić małoletnich w Sądach Grodzkich tylko w takich sprawach, które toczą się jednocześnie przeciwko małoletnim i dorosłym.

Minister Sprawiedliwości po otrzymaniu powyższej uchwały Rady zwrócił się w trybie art. 41 Ustawy o ustroju sądów powszechnych do Sądu Najwyższego o kompetentne wyjaśnienie w tej sprawie.

g) Łącznie ze sprawą powyższą Rada powołała komisję dla opracowania przepisów, mających na celu uregulowanie wszystkich kwestji, dotyczących obron adwokatów z urzędu. Komisja ta prac swych jeszcze nie ukończyła.

h) W rozwinięciu art. 14, 15, i 16 Statutu Tymcz. P. P. P. Rada postanowiła uzupełnić uchwalony przez nią w dn. 11 listopada 1927 r. regulamin Rad Okręgowych przez dodanie w nim nowego § 16-a o brzmieniu następującem:

„§ 16-a. Patronem aplikanta adwokackiego może być adwokat, który przynajmniej od lat 5-ciu jest wpisany na listę adwokatów.

Adwokat może być patronem jednego tylko aplikanta adwokackiego. W razach wyjątkowych, zasługujących na uwzględnienie, Rada Adwokacka może zezwolić poszczególnemu adwokatowi na pracę w jego kancelarji dwóch aplikantów adwokackich“.

W łączności z powyższem Naczelna Rada Adwokacka postanowiła: Polecić Radom Okręgowym pilne czuwanie nad wykonywaniem przez aplikantów adwokackich obowiązku pracowania w kancelarji patrona (art. 15 Statutu) a w przypadku stwierdzenia aplikacji pozornej, skreślać z listy takich aplikantów adwokackich, a adwokatów - patronów, tolerujących podobną aplikację, pociągając do odpowiedzialności dyscyplinarnej.

Na zasadzie p. b art. 31 Statutu Tymcz. P. P. P. Rada postanowiła wyjaśnić podległym Radom Okręgowym, że aplikantom adwokackim nie wolno pełnić obowiązków kuratorów i syndyków mas upadłościowych, kuratorów osób nieobecnych i spadków wakujących, kuratorów nieobecnych dłużników przy egzekucji, sekwestratorów sądowych, nadzorców sądowych w postępowaniu, celem zapobiegania upadłości, oraz likwidatorów spółek cywilnych i handlowych.

i) W interesie prawidłowego i szybkiego funkcjonowania Sądów Dyscyplinarnych Rad Okręgowych Rada postanowiła zmie-

nić § 27 Regulaminu Rad Adwokackich Okręgowych, zatwierdzonego w dn. 11 lutego 1928 r. i nadać mu brzmienie następujące:

„§ 27. Rada Adwokacka corocznie wybiera z pośród siebie przez balotowanie tajne do Sądu Dyscyplinarnego sześciu członków. Pozostali członkowie Rady Adwokackiej mogą być odwoływani do władz Sądu Dyscyplinarnego jako zastępcy stałych członków Sądu. Zastępcy wchodzi do kompletu sądzącego w razie choroby, nieobecności i wyłączenia i innych przyczyn niemożności uczestniczenia w posiedzeniach Sądu członków stałych“.

#### **4. Udział Rady w pracach ustawodawczych.**

a) Prezes Rady Henryk Konic został zaproszony do udziału w pracach Komisji do uprawnienia administracji, urzędującej pod przewodnictwem p. Jaroszyńskiego.

b) Na zasadzie p. k art. 31 Statutu Rada zwracała się do Ministerstwa Sprawiedliwości w sprawie wyznaczenia terminów licytacji nieruchomości majątku z r. 1930 oraz w sprawie wprowadzenia w sądach ogólnych feryj wakacyjnych.

c) W bezustannej walce z pokątnym doradztwem Rada w związku za art. 16 projektowanej ustawy o wykroczeniach przesłała do Komisji Kodyfikacyjnej odpis swej odezwy w tej sprawie do Ministra Sprawiedliwości z r. 1927 wraz z odośnym memorjałem i projektem ustawy w przedmiocie otwierania i prowadzenia biur próśb i podań.

#### **5. Sprawy szczególnie ważne.**

a) Ze spraw szczególnie ważnych dla adwokatury pomyślnie została rozstrzygnięta sprawa skarg i odwołań od decyzji i uchwał Naczelnej Rady Adwokackiej do Najwyższego Trybunału Administracyjnego.

Najwyższy Trybunał Administracyjny po rozpoznaniu jednej z takich skarg, podanej przez p. Maksa Neymana z Łodzi na decyzję odmowną obu naszych Rad co do wpisania go na listę adwokatów, uznał się za niekompetentny do rozstrzygania spraw tego rodzaju i tem samem stwierdził, że decyzje i uchwały Naczelnej Rady Adwokackiej są ostateczne z zastrzeżeniem oczywiście uprawnień nadzorczych Ministra Sprawiedliwości, względnie Rady Ministrów, przewidzianych w art. 37 Statutu.

Najwyższy Trybunał Administracyjny uzasadnił swą decyzję następująco:

„Według art. I ustawy z 3 sierpnia 1922 Dz. U. p. 400/1926 jest Najwyższy Trybunał Administracyjny, powołany do orzekania o legalności zarządzeń i orzeczeń, wchodzących w zakres administracji tak rządowej, jak i samorządowej w trybie rozpoznawania skarg na zarządzenia i orzeczenia, wydane w ostatniej instancji przez administracyjne władze rządowe lub samorządowe, o ile ustawa prawa skargi nie wyłącza. Zatem dla uzasadnienia właściwości Najwyższego Trybunału Administracyjnego, koniecznym jest, by sporny akt był wydany przez administracyjną władzę rządową lub samorządową.

Naczelna Rada Adwokacka nie jest jednak, jak to wynika z postanowień obowiązującego w b. zaborze rosyjskim dekretu z 24 grudnia 1918 roku. Dz. Prw. poz. 75 w przedmiocie tymczasowego Statutu Palestry Państwa Polskiego, administracyjną władzą, lecz wyłącznie organem przymusowego związku zawodowego, wyłonionym dla reprezentowania interesów członków Palestry oraz dla zarządzania i kierownictwa sprawami Palestry. Zarządzenia i uchwały Naczelnej Rady Adwokackiej podlegają nadzorowi państwowemu (ministra Sprawiedliwości, wzgl. Rady Ministrów), wyłącznie w tym kierunku, czy są zgodne z jej obowiązkami i czy nie wykraczają przeciwko ustawom. Okoliczność, że dekret z 24 grudnia 1918 r. wzgl. Statutu Palestry uzależnia wykonanie zawodu adwokackiego przez osoby, posiadające określone w art. 3 i 14 dekretu kwalifikacje osobiste, od wpisania na listę adwokatów i aplikantów adwokackich przez Radę wzgl. Naczelną Radę Adwokacką sama przez się nie nadaje, ani Radzie Adwokackiej, ani jej instancji przełożonej, t. j. Naczelnej Radzie Adwokackiej charakteru władzy administracyjnej.

Uchwały Naczelnej Rady Adwokackiej, nawet gdy dotyczą odmowy wpisania na listę adwokatów lub aplikantów adwokackich, nie podpadają zatem, wbrew zapatrywaniu skargi, pod pojęcie zaskarżalnych przed Najwyższym Trybunałem Administracyjnym w myśl art. 1 ustawy z 3 sierpnia 1922 roku Dz. U. P. 400/26 orzeczeń lub zarządzeń władz administracyjnych. O ile wskutek tego ze strony zainteresowanych nie mają bezpośredniego prawa skargi na odmowne decyzje Naczelnej Rady Adwokackiej w sprawach, o których mowa, pozostaje luka w należytej obronie praw przed forum sądowem, to lukę tę wypełnić może jedynie władza ustawodawcza.

Wychodząc z tych założeń należało skargę na zasadzie art. 14 ustawy o Najwyższym Trybunale Administracyjnym pozostawić bez rozpoznania“.

b) Nie mniej ważną sprawą jest kwestja dalszego mianowania nowych obrońców sądowych. Sprawa ta jest stale na porządku dziennym Rad Okręgowych i Rady Naczelnej. W roku sprawozdawczym Rada Naczelna wystąpiła do Ministra Sprawiedliwości oraz do Prezesów Sądów Apelacyjnych w Warszawie i Lublinie z wnioskiem o niemianowanie w ciągu lat trzech nowych obrońców przy Sądach Grodzkich w szeregu miejscowości. Wniosek ten przez powołane władze został przyjęty przychylnie.

III. Sąd Dyscyplinarny II instancji przy Naczelnej Radzie Adwokackiej odbył posiedzeń siedem. Rozpoznał spraw 24, umorzył z powodu śmierci 3. W 8-u sprawach zmniejszono kary, w 10-u zatwierdzono wyroki 1-ej instancji. W jednej wyrok uniewinniający uchylono i skazano na przestrożę. Najwyższą karą było zawieszenie w czynnościach zawodowych na 6 miesięcy.

Senat do spraw dyscyplinarnych adwokackich przy Sądzie Najwyższym odbył posiedzeń trzy, na których rozpoznał spraw 17, z tych w 12-u sprawach wyroki skazujące zatwierdzono, w 5-u wyrok złagodzone, w jednej wyrok uniewinniający uchylono, skazując na naganą. W jednej sprawie skazano na najwyższą karę—wykreślenie z listy adwokatów.

# SPRAWOZDANIE

## z działalności Rady Adwokackiej w Wilnie za rok 1930/31.

### I. Skład Rady Adwokackiej.

W wyniku wyborów uzupełniających, dokonanych na Walnym Zgromadzeniu w dniu 30 marca 1930 roku, skład Rady Adwokackiej w okresie sprawozdawczym był następujący:

Członkowie: Abramowicz Witold, Engiel Mieczysław, Jundziłł Zygmunt, Kapłan Izrael, Krestjanow Aleksander, Krajowski-Kukiel Stanisław, Krzyżanowski Bronisław, Kulikowski Leon, Matyasz Jaromir, Muchanow Włodzimierz, Parczewski Walenty, Rodziewicz Waclaw, Strumiłło Marjan, Uciechowski Józef, Zaboklicki Antoni.

Zastępcy: Łuczyński Wincenty, Sejfer Naum i Olechnowicz Bronisław.

Na organizacyjnym posiedzeniu w dniu 1 kwietnia 1930 r. Rada ukonstytuowała się w sposób następujący: na Dziekana Rady został wybrany adw. Marjan Strumiłło, na Wice-Dziekana — adw. Zygmunt Jundziłł, na Sekretarza Rady — adw. Waclaw Rodziewicz, na Skarbnika Rady — adw. Aleksander Krestjanow, na Bibliotekarza — adw. Włodzimierz Muchanow.

Na posiedzeniu Rady w dniu 16 kwietnia 1930 r. została wybrana Komisja Egzaminacyjna, do której weszli adw. adw. Stanisław Bagiński, Zygmunt Jundziłł, Leon Kulikowski, Kazimierz Petruszewicz i Waclaw Rodziewicz.

Kierownictwo Konsultacją Adwokacką zostało powierzone członkowi Rady, adw. Józefowi Uciechowskiemu. Na Gospodarza pokoi adwokackich na okres bieżącej kadencji został wyznaczony członek Rady adw. Jaromir Matyasz.

Na Kierowników Konferencji Aplikantów adwokackich zostali wyznaczeni adw. adw. Zygmunt Jundziłł, Izrael Kapłan, Eugenjusz Kozłowski, Leon Kulikowski i Kazimierz Petruszewicz.



Koła Adwokackie na prowincji pracowały pod przewodnictwem Delegatów Rady, wyznaczonych na posiedzeniu Rady w dniu 16 kwietnia 1930 r. z pośród miejscowych adwokatów. Na delegata Rady w Pińsku został wyznaczony adwokat Michał Galinowski, w Nowogródku — adwokat Konrad Piotrowski, w Brześciu — adwokat Wiktor Różański. W Grodnie zaś Przewodniczącym Koła Adwokackiego był Członek Rady adwokat Antoni Zaboklicki.

Posiedzeń Rady w okresie sprawozdawczym odbyło się 22.

Statystyczne dane co do ilości pism, wysłanych i otrzymanych przez Kancelarię Rady, przedstawiają się następująco:

Rok:	Wpłynęło:	Wysłano:
1923/24	922	1.261
1924/25	1.115	1.920
1925/26	1.076	1.833
1926/27	1.140	1.846
1927/28	1.276	2.050
1928/29	1.192	3.138
1929/30	1.164	3.128
1930/31	1.482	3.075

## II. Działalność Rady Adwokackiej.

### 1. Czynności reprezentacyjne oraz w obronie praw i interesów adwokatury.

1) W dniu 20 czerwca 1930 roku odbyło się w Gmachu Sądów w Wilnie przyjęcie Pana Prezydenta Rzeczypospolitej, zorganizowane przez Sądownictwo przy udziale adwokatury.

Reprezentujący Palestrę Wileńską Dziekan Rady Marjan Strumiłło wygłosił przy powitaniu Pana Prezydenta następujące przemówienie:

„W imieniu Palestry Wileńskiej w tym oto gmachu Sądów Wileńskich, które są codziennie areną pracy, pełnionej przez adwokaturę, i w którym mieści się Rada Adwokacka, — mam zaszczyt powitać Pana, Panie Prezydencie, i wyrazić nasze najgorętsze i pełne najgłębszej czci uczucia.

Jest moim jednocześnie obowiązkiem przedstawić bodaj w krótkich słowach dzieje i stan obecny Palestry Wileńskiej.

Czem jest adwokatura wileńska? Jednym z odłamów współczesnej adwokatury polskiej, której cele, zadania i potrzeby są ogólnie znane. Lecz obok tego adwokatura Wileńska ma pewne

swoiste cechy, tworzy pewną odrębną całość, ma swoje dzieje, sięgające poza okres wskrzeszonej Państwowości Polskiej.

I w tamtym okresie pod obcym panowaniem, zastęp ludzi, którzy służbie obrończej się poświęcili, pełnił swe obowiązki z oddaniem i gorliwością. Jeśli wspominam tamten okres i tamtych ludzi, to dlatego, że żywa jeszcze tradycja, niezapomniane imiona i przejęte przez współczesną adwokatwę dążenia, tam — w tej epoce mają swe źródło. Losy tego kraju, szczególnie ostatnich dziesiątków lat epoki porobiorowej, były inne niż pozostałych dzielnic Polski. Lata niezwykłego ucisku narodowego, lata gwałtu i przemocy. Społeczeństwo tutejsze pozostawione było własnym siłom.

Adwokatwa pomimo, iż jest organizacją Państwową, nie przestaje być organizacją społeczną. W walce o prawo, w dążeniu do zwycięstwa zasad słuszności i prawdy, — to armja społeczna, to jego skuteczna obrona. Zadania Palestry nabierają szczególnego znaczenia gdy od udziału w urzędach i sądach społeczeństwo jest odsunięte, gdy wszechwładnie panuje administracja, gdy ustawy pełne są przepisów wyjątkowych, ograniczających najsluszniesze prawa ludności do równości przed prawem, do swobody wyznania i prawa do mowy i ziemi ojczystej, gdy, wreszcie, wielkie państwo zaborcze wyteża całe swoje siły, aby zgniebić, zniszczyć, wynarodowić przemocą kraj cały.

Czego mogła dokonać w tych warunkach adwokatwa polska? Skupiona, zamknięta w sobie, pozostawiona własnym siłom trwała ona na stanowisku. Adwokatwa — to odłam społeczeństwa. Szła ona tą drogą, którą ono wówczas obrało. Drogą cichej, upartej walki i wytrwania. Drogą podwójną: legalnej walki nazewnątrz o poszanowanie chociażby tych praw, które były pozostawione, walki o ugruntowanie powagi i wpływów sił społecznych polskich na tej jedynie skromnej arenie publicznej, na której występować jej było wolno, i nielegalnej walki, wymagającej dużo sił i poświęceń, walki cichej i zakulisowej o zachowanie praw narodowych polskich i dobra narodowego.

I trzeba przyznać, że zadania te adwokatwa polska w miarę swych sił spełniła. Nie ustąpiła swej placówki obcym. Polska pozostała adwokatwa tutejsza w przeważnej części, Polacy reprezentowali jej władze w skromnym zakresie, tak zwanej Komisji, ponieważ organizacji Rady Adwokackiej ze względów politycznych odmówiono. Polscy adwokaci dali przedwojennej adwokatwie

przez lat dziesiątki znane szeroko nieskazitelne imiona — Buyki, Węśławskiego, Bernatowicza, Szostakowskiego, Wróblewskiego i Restytuta Sumoroka, który następnie zajął stanowisko pierwszego prezesa Sądu Apelacyjnego w Wilnie.

Jednocześnie wśród atmosfery walki i ucisku politycznego adwokatura Wileńska potrafiła zespolic wszelkie inne czynniki w adwokaturze miejscowej, złączyć je w jedno pod hasłem walki o obronę prawa i słuszności, zatrzymując jednak w swem ręku przodownictwo. Zwarta, silna autorytetem moralnym, gorąco biorąca do serca walkę o prawa narodowe polskie, spełniła adwokatura ówczesna swe zadanie, spełniła cicho, bez rozgłosu, lecz ślady swych wysiłków pozostawiła trwałe.

Wszędzie tam, gdzie szło o utrzymanie szmatu ziemi polskiej w ręku polskim, gdzie trzeba było bronić słowa polskiego od zagłady i ucisku, gdzie wbrew prawom ludzkim i sumieniu usiłowano gwałtem zdusić uczucia narodowe lub religijne, adwokatura wynajdywała skuteczne środki ukrytej lub wyraźnej obrony. Wspomniemy tylko słynny proces Krożański o gwałt nad bezbronnym ludem, broniącym swej świątyni, dziesiątki procesów politycznych i prasowych, procesy o zakaz nabywania dóbr i t. p.

Obok tego adwokatura wileńska brała czynny udział w życiu społecznym i politycznym. Z początku w skromnych zaczątkach pracy narodowej, oświatowej, filantropijnej, ekonomicznej, potem w okresie parlamentaryzmu rosyjskiego w Dumie przez posła od Wilna adwokata Michała Węśławskiego, a na większej arenie politycznej — przez słynnego mówcę adwokata Tadeusza Wróblewskiego, który może pierwszy z Polaków w tym okresie wstrząsnął duszę i sumienie społeczeństwa rosyjskiego, roztaczając przed nim tragedję Murawjewskich okrucieństw.

A potem przyszły czasy Wielkiej Wojny i okupacji. Adwokatura stanęła do szeregu. Wszędzie, we wszelkich tworzących się organizacjach społecznych, ogólnych i polskich — Komitecie Obywatelskim, Towarzystwie Pomocy Ofiarom Wojny, Milicji, — adwokatura stoi w tych trudnych czasach na czele.

Zaś od chwili powstania Państwa Polskiego udział adwokatury w życiu państwowem i społecznym staje się niezwykle czynny. Cały zastęp dawnych adwokatów tworzy Sądownictwo Polskie i obejmuje wysokie stanowiska w Zarządzie Państwowym tej dzielnicy Polski.

Oto w krótkim pobieżnym zarysie rzut oka na najbliższą przeszłość Palestry w Wilnie.

Jeśli dzieje te są skromne, to jednak zawierają one w sobie to, co jest najważniejsze — mocny grunt moralny, nieskazitelne tradycje, sumiennosc i ofiarnosc w pracy dla obrony slusznosci i ideałów Narodu Polskiego.

Obecna Palestra Wileńska istnieje i pracuje w innych, niezrównanie szczęśliwszych warunkach, w tych warunkach, które nadały jej Ustawy nasze polskie. Zorganizowana jako jednostka autonomiczna w zespoleniu z całą Palestrą Państwa Polskiego stanowi ona składową część nie obcych, lecz naszych państwowych czynników wymiaru sprawiedliwości i współdziała w utrwaleniu zasad etyki adwokackiej i należytego spełnienia tych wielkich obowiązków, które nam Państwo i społeczeństwo wkłada.

Powiększona liczebnie prawie pięciokrotnie w porównaniu z okresem przedwojennym, bo licząca obecnie 274 członków Izby Adwokackiej Wileńskiej, Palestra Wileńska uważa za swe zadanie społeczne i najświętszy obowiązek przed Państwem zachowanie i pielęgnowanie niezapomnianych tradycji państwowych i moralnych i wielkich ideałów ludzkości, których współczesna Polska jest wyrazicielką.

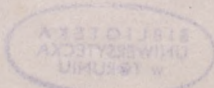
Wierzmy mocno, że współczesne i młode pokolenie naszej Palestry od tych ideałów nie odstąpi i szcycić się możemy tem, że nie zważając na zwiększony i różnorodny pod względem narodowościowym skład Palestry Wileńskiej,—Adwokatura Wileńska jako zgodna całość zachowuje niezachwianą wierność ideałom państwa i społeczeństwa polskiego i wierne wytrwanie w tych ideałach ślubuje Ojczyźnie, w Twojej, Panie Prezydencie, Osobie“.

2) Uchwałą Walnego Zgromadzenia Członków Wileńskiej Izby Adwokackiej z dnia 30 marca 1930 roku poleconem zostało Radzie złożyć w imieniu Palestry Wileńskiej adres ustępującemu z zajmowanego stanowiska Prezesa Sądu Apelacyjnego w Wilnie, p. Lucjanowi Bochwiciowi, po zredagowaniu tego adresu przez Radę.

W wykonaniu tej uchwały Prezydjum Rady doręczyło p. Lucjanowi Bochwiciowi adres treści następującej:

„Czcigodny Panie Prezesie.

W dniu opuszczenia przez Ciebie szaczonego i doniosłego stanowiska Prezesa Sądu Apelacyjnego, Rada Adwokacka w myśl uchwały Walnego Zgromadzenia z dnia 30 marca 1930 r. w imieniu całej Palestry Apelacji Wileńskiej składa Ci wyrazy głębokiej



czci i wdzięczności za długoletnią i ofiarną pracę na polu wymiaru sprawiedliwości.

Przeszło 40 lat nieskazitelnej służby w imię prawa, jest to zasługa, którą niewielu poszczycić się może.

Większą część swego pracowitego życia spędziłeś w Rosji, zdala od stron rodzinnych, co było losem prawie wszystkich Polaków, zajmujących stanowiska w Magistraturze Sądowej w czasach rosyjskiej niewoli.

Poczynając od stanowiska aplikanta sądowego w 1888 r. niezmierną pracą i sumiennym wykonywaniem obowiązków torowałeś sobie drogę po-przez Urzędy Sędziego Śledczego w 1891 roku, Wice-Prokuratora w 1894 roku, Sędziego Okręgowego w 1901 roku do odpowiedzialnego obowiązku Wice-Prezesa Sądu Okręgowego w 1917 roku.

Z chwilą odzyskania niepodległości Państwa Polskiego pośpieszyłeś jako wierny syn Ojczyzny do warsztatu pracy w Sądownictwie Polskiem i z dniem 9 listopada 1918 roku objąłeś wysokie stanowisko Sędziego Sądu Apelacyjnego w Warszawie. Żywiąc niewygasłą od lat dzieciennych tęsknotę do rodzinnych pełnych tradycji i poezji stron nowogródzkich, marzyłeś zawsze o pobycie i pracy w kraju przez siebie umiłowanym.

Marzeniom tym sądzono było niebawem się ziścić, bo oto w kwietniu 1921 roku objąłeś Prezesurę w Sądzie Okręgowym w Nowogródku.

Twoja głęboka wiedza fachowa i wysokie zalety charakteru zostały przez wyższe władze sądowe należycie ocenione, co spowodowało powołanie Ciebie na stanowisko Wice-Prezesa Sądu Apelacyjnego w Wilnie. I oto, gdy pierwszy Prezes i twórca tego Sądu, nieodżałowanej pamięci Restytut Sumorok przeszedł w stan spoczynku, to miejsce, z którego na cały nasz Kraj promieniowało światło niezłomnego prawa, zostało Ci powierzony, Czcigodny Panie Prezesie, jako zasłużonemu zastępcy.

Na tem najwyższem stanowisku w Sądownictwie naszego Kraju godnie sprawiałeś posłannictwo sędziowskie, dając wszystkim swym współpracownikom i podwładnym przykład należytego wykonywania trudnych i odpowiedzialnych obowiązków.

My, Palestra Apelacji Wileńskiej, stwierdzając zawsze przychylny i życzliwy Twój stosunek do Adwokatury, uważanej przez Ciebie za niezbędny czynnik w wymiarze sprawiedliwości, składamy Ci, Panie Prezesie, wyrazy wysokiej czci oraz głębokiego żalu z powodu dzisiejszego pożegnania“.

3) W sprawie aresztu i osadzenia w więzieniu w Brześciu n/B kilku członków Palestry po rozwiązaniu poprzedniego Sejmu Rzeczypospolitej, Rada Wileńska łącznie z delegatami do Rady Naczelnej odbyła kilka zebrań, uzgadniając swe stanowisko, co do powziętej przez Radę Okręgową w Warszawie uchwały, która miała być przedmiotem rozpoznania Rady Naczelnej. Po uzgodnieniu stanowiska apolityczności instytucji Palestry, jako reprezentujących adwokaturę w uniezależnieniu od przynależności poszczególnych jej członków do różnorodnych kierunków myśli politycznej, Rada przyjęła do wiadomości powziętą w tym przedmiocie uchwałę Naczelnej Rady Adwokackiej.

4) Na zaproszenie Pana Prezesa Sądu Okręgowego w Wilnie Prezydjum Rady przyjęło udział w roku bieżącym w zgromadzeniu sądownictwa wileńskiego w dn. 1 stycznia 1931 r. dla złożenia wzajemnych życzeń noworocznych.

Przy tej okazji wysłane zostały depesze z życzeniami noworocznymi na imię Pana Prezydenta Rzeczypospolitej i Marszałka Józefa Piłsudskiego, na imię Pana Ministra Sprawiedliwości i na imię Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego. Depesze na imię Pana Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej i Pana Marszałka Piłsudskiego oraz na imię Pana Ministra Sprawiedliwości wysłane zostały z podpisem w imieniu adwokatury Wice-Dziekana Rady Z. Jundziłła, reprezentującego Radę na noworocznym zgromadzeniu sądownictwa.

Wskutek ogłoszenia tekstu depeszy na imię Pana Ministra Sprawiedliwości w „Przeglądzie Prawniczym Wileńskim“ wpłynęło do Rady oświadczenie Oddziału Wileńskiego Związku Adwokatów Polskich, domagające się wyjaśnienia okoliczności, przy których depesza tej treści została wysłaną, a jednocześnie Wice-Dzikan Rady Z. Jundziłł zgłosił do Rady rezygnację ze stanowiska Wice-Dziekana.

W przedmiocie tym w dn. 31 stycznia 1930 r. Rada Adwokacka powzięła uchwałę następującą:

„Mając na względzie, iż z udzielonych przez Wice-Dziekana Jundziłła wyjaśnień ustala się, iż pierwotna jego zgoda na podpisanie depeszy do Ministra Sprawiedliwości była subiektywnie biorąc wyłącznie aktem kurtuazji, wywołanym wytworzoną sytuacją, iż zgoda ta była następnie przez niego cofnięta, Rada Adwokacka uznaje wyjaśnienia Wice-Dziekana Jundziłła za wystarczające i postępowanie jego za wytłumaczone.

Biorąc natomiast pod uwagę niemożliwość uzewnętrznienia powyższych okoliczności oraz zgłoszoną nieodwołalnie przez Wice-Dziekana Jundziłła rezygnację ze stanowiska Wice-Dziekana Rady z motywów wyłuszczonej w jego oświadczeniu z dnia dzisiejszego, Rada Adwokacka postanowiła oświadczenie Wice-Dziekana Jundziłła przyjąć do wiadomości".

5) Do Rady wpłynęło oświadczenie adwokata J. z zakomunikowaniem treści doręzonego jego klientce pisma Konsulatu Amerykańskiego w Warszawie (U. S. A.), końcowy ustęp którego zaleca co następuje: „W razie dalszej korespondencji z Konsulatem radzimy zwracać się samej osobiście lub piśmiennie, unikając pośrednictwa wszelkich adwokatów i osób trzecich, gdyż często pośrednictwa takie pociągają za sobą zbyt wygórowane opłaty“.

Wskutek tego, a w myśl art. 49 Regulaminu Rad Okręgowych, Rada Wileńska uchwaliła przesłać pismo Amerykańskiego Konsula Generalnego do Rady Naczelnej z wnioskiem o interwencję, uważając podobną wzmiankę o adwokaturze za wysoce niewłaściwą.

Na skutek tego wniosku Naczelna Rada Adwokacka uchwaliła zwrócić się do Pana Ministra Spraw Zagranicznych z prośbą o wyjaśnienie Ambasadzie Amerykańskiej, że w Polsce istnieje ustawowo zorganizowany stan adwokacki, którego zadaniem jest spełnienie zleceń stron i działanie zastępcze w ich imieniu, że odezwa Konsulatu Amerykańskiego w Warszawie, zwrócona bezpośrednio do samej strony z pominięciem adwokata i z nadmienieniem o szkodliwości współdziałania adwokata w sprawie jest niewłaściwa i, że, jeżeli p. Konsul zauważył jakieś niewłaściwości w czynnościach adwokatów, to, nie uogólniając tych zjawisk, powinien był zwrócić się z zażaleniem do władz adwokackich.

6) W okresie sprawozdawczym Rada Adwokacka uzgodniła całkowicie z władzami skarbowymi w Wilnie kwestję ustalenia wysokości obrotu z zarobków zawodowych za rok 1929, wnosząc nieznaczne poprawki w kilku zakwestjonowanych przez Urzędy Skarbowe wypadkach.

Przy ustaleniu obrotu za rok 1930 Rada zastosowała poprzednią swoją praktykę, prosząc kolegów o podanie zawnazwy wykazywanych przezeń sum obrotu, które to dane po zaakceptowaniu przez Prezydium Rady zostały zakomunikowane Władzom Skarbowym.

Natomiast w wypadku, gdy adwokat S. złożył do Rady podanie z prośbą o urzędowe stwierdzenie wysokości jego obrotu za rok 1930, Rada Adwokacka podanie jego pozostawiła bez rozpoznania, jako dotyczące przedmiotu nienależącego do kompetencji Rady, gdyż do złożenia opinii w tym przedmiocie powołani są ustawowo przedstawiciele Palestry w Komisjach Szacunkowych, a nie Rada, jako instytucja.

7) W związku z utrudnieniami przy przeglądaniu akt Urzędów Skarbowych w sprawach, bronionych przez adwokatów w kwestjach odwoławczych, Rada Adwokacka zwróciła się do Pana Prezesa Izby Skarbowej w Wilnie z prośbą o poczynienie odnośnych ułatwień. W zakomunikowanej Radzie odpowiedzi Pan Prezes wyjaśnił co następuje:

„W odpowiedzi na zapytanie Rady w piśmie z dn. 8. maja r. b. Nr. 1393 co do prawa adwokatów do przeglądania akt, dotyczących bronionych przez nich w Komisjach Odwoławczych spraw podatkowych, Izba Skarbowa wyjaśnia, że zarówno ustawa o państwowym podatku dochodowym (D. U. R. P. z 1925 roku Nr. 58, poz. 411), jak i ustawa o podatku przemysłowym (D. Z. U. R. z 1925 r. Nr. 79 poz. 550) nie zawierają przepisów, któreby dawały płatnikom, względnie ich pełnomocnikom, prawa przeglądania akt wymiarowych po upływie czasokresu, otwartego dla wniesienia odwołania.

Że takie postępowanie nie obraża przepisów prawnych, normujących stosunki władzy podatkowej a rekurentów, świadczą odnośne wyroki Najwyższego Trybunału Administracyjnego. W wyroku z dn. 13.V—1925 r. L. Rej. 1714-24 N. T. A. wypowiedza się, że „ustawa o podatku dochodowym daje płatnikowi tylko ograniczone prawo korzystania z akt wymiarowych i żądania odpisów z tych akt, a mianowicie jedynie z rozciągłości, określonej art. 67 ustawy i w trybie tam przewidzianym“, z czego wynika, że prawo to dotyczy 30-dn. czasokresu, otwartego dla wniesienia odwołania.

Takie same stanowisko zajął Najwyższy Trybunał Administracyjny i w odniesieniu do płatników podatku przemysłowego, gdyż w szeregu wyroków, jak n. p. z dn. 30.XII—1929 r. L. Rej. 1153/3 i 4/28, 18.II. 1929 r. L. Rej. 916/27, 3.III. 1926 r. L. Rej. 899/24 orzeka: 1) że ustawa o państwowym podatku przemysłowym nie nadaje wogóle płatnikom prawa żądania podstaw wymiaru; 2) że nie można uznać za słuszny zarzut, iż płatnikowi nie zakomunikowano tych danych, na których Komisja



Szacunkowa oparła swą decyzję i wreszcie; 3) że ustawa o podatku przemysłowym nie przewiduje obowiązku przedstawiania płatnikom dochodzeń względnie wyjaśnienia podstaw ustalenia obrotów“.

8) W okresie sprawozdawczym miał miejsce wypadek, gdy jeden z członków Palestry został pociągnięty przez p. Starostę pow. Dziśnieńskiego do odpowiedzialności karno-administracyjnej za rzekomo nielegalne pośrednictwo emigracyjne, polegające na ułożeniu klientowi podania do Urzędu Emigracyjnego, gdyż według zdania p. Starosty czynności tego rodzaju nie mogą być przez adwokaturę wykonywane, a to w myśl okólnika Min. Pracy i Opieki Społecznej z dn. 23.XII—27 r.

Orzeczenie p. Starosty, skazujące na 300 zł. grzywny, wskutek wniesionego odwołania zostało uniewinniającym wyrokiem Sądu Okręgowego w Wilnie uchylone.

9) Dzięki uprzejmości Pana Prezesa Sądu Okręgowego Rada Adwokacka uzyskała w roku sprawozdawczym możliwość dogodniejszego rozlokowania kancelarji, gabinetu Dziekana i lokalu dla konsultacji. Ogółem do dyspozycji Palestry w Wilnie przydzielono zostało w gmachu Sądów 5 pokoi, z których 2 wraz z pokojem przejściowym przeznaczone są dla ogólnego użytku i bibliotekę, jeden—dla kancelarji, jeden na gabinet Dziekana Rady i jeden przy Sądach Grodzkich dla konsultacji. W ramach możliwości dokonanym został remont pokoi adwokackich, na pokrycie kosztów którego Rada uchwaliła pobrać od adwokatów, zamieszkałych w Wilnie jednorazową składkę w wysokości 10 zł. Wydatki na umeblowanie i urządzenie pokoju, przeznaczonego na gabinet Dziekana, pokryte zostały osobistym kosztem poszczególnych członków Rady.

## **2. Czynności Rady Adwokackiej, jako władzy korporacyjnej.**

Czynności Rady, polegające na załatwieniu poszczególnych spraw, które wpływały wskutek podań osób interesowanych, dotyczyły przeważnie zażaleń, składanych na adwokatów, sporów co do wysokości honorarjum i powiadomień Sądów o zajęciach przy prowadzeniu obron, bądź o toczących się przeciwko poszczególnym członkom Palestry sprawach.

W zakresie wniesionych przeciwko członkom Palestry skarg Rada Adwokacka w okresie sprawozdawczym w wielu wypadkach

stożowała art. 29 Regulaminu Okręgowych Rad Adwokackich, uprawniający Radę do wytknięcia niewłaściwości postępowania bez przekazania sprawy do Sądu dyscyplinarnego:

a) W sprawie wszczętej wskutek pisma Prokuratora przy Sądzie Okręgowym w Grodnie przeciwko adwokatowi H. Rada uchwaliła: „Na mocy art. 29 Regulaminu Rad Adwokackich wytknąć adwokatowi H. niewłaściwość jego postępowania, polegającą na tem, że w przemówieniu obrończem, jak to wynika z protokołu sądowego, wypowiedział zdanie, że broniona przez niego sprawa prasowa znalazła się na wokandzie sądowej wskutek presji i bezwzględnej surowości władz administracyjnych, co mogło być zrozumiane jako poddanie wątpliwości niezawisłości postępowania sądowego“.

b) Na skutek pisma Prezesa Sądu Okręgowego w Nowogródku w sprawie adw. K. Rada uchwaliła: „Wytknąć adwokatowi K. niewłaściwość jego postępowania, polegającą na tem, że w rozmowie prywatnej użył w stosunku do wyroku sądowego wyrazu: „rewolucyjny“, czem spowodował możliwość wrażenia u swego interlokutora, że określenie to jest równoznaczne wyrazowi „bolszewicki“.

c) W sprawie przeciwko adw. A., wszczętej wskutek pisma Prezesa Sądu Okręgowego w Wilnie uchwalono: „Wytknąć adwokatowi A. niewłaściwość jego postępowania, polegającą na tem, że 1) uchylił się od przyjęcia wezwania i nie powiadomił byłego klienta o terminie rozprawy i 2) że o zrzeczeniu się pełnomocnictwa tegoż klienta nie powiadomił Sąd i nie prosił o zwolnienie go od obowiązków pełnomocnika“.

d) W sprawie, wszczętej przeciwko apl. adw. K. wskutek pisma Prokuratora Sądu Okręgowego w Grodnie Rada powzięła uchwałę: „Na mocy art. 29 Regulaminu Rad Adwokackich wytknąć aplikantowi adwokackiemu K. niewłaściwość jego postępowania, polegającą na tem, że w przemówieniu obrończem, kwestjonując znaczenie dowodowe zapisek dochodzenia, użył wyrazu „szpargały“, co mogło spowodować wrażenie, iż obrońca lekceważąco stosuje się do dokonanych czynności sądowych. Biorąc zaś pod uwagę, że aplikant adwokacki twierdził w swem wyjaśnieniu, iż nie miał zamiaru ubliżyć Urzędowi Prokuratorskiemu, że po zajęciu tem udał się do Urzędu Prokuratorskiego, by osobiście wyjaśnić i przeprosić za użycie niefortunnego wyrazu, że patron jego wyjaśnił, że wyraz ten mógł być użyty przez aplikanta K. wskutek

niezpełnego opanowania terminologii polskiej,—Rada Adwokacka postanowiła postępowania dyscyplinarnego przeciwko aplikantowi adwokackiemu nie wszczynać.

e) W sprawie przeciwko adwokatowi S. uchwalono: „Wytknąć adwokatowi S. niewłaściwość jego postępowania polegającą na tem, że w związku z żądaniem rozrachunku w przedmiocie nieuiszczonego honorarjum adw. S. nie wykonał w sposób należyty żądania klienta o zwrot doręczonych mu dokumentów. W odpowiedzi zaś na to żądanie zawiadomił klienta, iż dokumenta są do jego dyspozycji i w tymże zawiadomieniu podniósł kwestję uiszczenia honorarjum, czem dał możność klientowi mniemać, że zwrot dokumentów uzależnionym jest od dokonania rozrachunków“.

f) W sprawie przeciwko adw. O. Rada uchwaliła: „Wytknąć adwokatowi O. niewłaściwość jego postępowania, polegającą na nieściśle poinformowaniu klienta o stanie jego sprawy rozwodowej oraz na tem, że bez wyraźnego osobistego zlecenia klienta adw. O. złożył jego pełnomocnictwo do sprawy rozwodowej, skierowanej przeciwko klientowi.

Mając zaś na względzie, że o załączeniu pełnomocnictwa adw. O. klienta swego niezwłocznie powiadomił i do wskazówek jego zastosował się, interesy klienta w niczem nie zostały na szwank narażone, że wymagane przez klienta zaświadczenie o umorzeniu sprawy rozwodowej za obopólną zgodą, jako nieodpowiadające faktycznemu stanowi rzeczy, adwokat O. wydać nie mógł i słusznie odmówił klientowi wydania tej treści zaświadczenia, postępowania dyscyplinarnego przeciwko adwokatowi O. nie wszczynać“.

g) W sprawie adw. adw. O. i W. uchwalono: „Wytknąć adwokatowi O. i adw. W. niewłaściwość ich postępowania, polegającą na tem, że obaj, broniąc przeciwko sobie sprawy w Sądzie Grodzkim nie zachowali należytego spokoju i powagi, a w szczególności polegającą na tem, iż adw. W. chociażby i nieświadomie przeinaczył w swych wyjaśnieniach treść zeznań świadka, które miały być zaprotokołowane, zaś adw. O. użył pod adresem adw. W. wyrazu „to jest impertynencja“, co kolidowało z rzeczową obroną sprawy“.

h) W sprawie adw. A. Rada uchwaliła: „Wytknąć adwokatowi A. niewłaściwość jego postępowania, polegającą na tem, że w warunkach, gdy umowa o honorarjum była zawarta w treści

niewyraźnej i mogła być zrozumiana jako obejmująca całość sprawy w instancji apelacyjnej, adw. A. chociaż i poczuwał się do obowiązku bronięcia klienta na następnej po odroczeniu rozprawie w Sądzie Apelacyjnym, jednakowoż w piśmie do klienta z dnia 22.X—29 r. zagroził mu pozostawieniem jego bez obrony, o ile klient nie uiszczy dodatkowych 50 zł., dzięki czemu spowodował skargę klienta do Sądu i do Rady“.

W sprawach, w których zażalenia na członków Palestry zostały oddalone, zasługują na uwagę następujące wypadki:

a) W sprawie adwokata P., dotyczącej odszkodowania za straty, spowodowane nienależytą rzekomo obroną sprawy, zapadła uchwała następująca: „Mając na względzie, że skarżąc adwokata P. o wynikłe rzekomo dla niej straty, spowodowane imputowaniem adwokatowi P. uchyleniem się od zabezpieczenia jej powództwa, skarżąca domaga się uiszczenia przez adw. P. poniesionych rzekomo przez nią strat w wysokości około 50.000 zł., że pretensja nie należy do kompetencji Rady Adwokackiej, Rada Adwokacka postanowiła skargę pozostawić bez uwzględnienia“.

Od tej uchwały Rady wpłynęło odwołanie skarżącej do Naczelnej Rady Adwokackiej.

b) W sprawie ze skargi jednej z firm handlowych w Krakowie o zatrzymanie przez adw. K. honorarium z wyegzekwowanej wierzytelności Rada uchwaliła: „Uznać honorarium otrzymane przez adwokata za prowadzenie sprawy za niewyegrowane i wyjaśnić zainteresowanej firmie, że według praw obowiązujących w okręgu Apelacji Wileńskiej adwokatowi nie przysługuje prawo poszukiwania honorarium od strony przeciwnej“.

c) W sprawie ze skargi na adw. A., dotyczącej odmowy uzyskania odpisu sentencji wyroku uniewinniającego Rada uchwaliła: „Wobec tego, że żądany przez klienta odpis sentencji wyroku dotyczył sprawy, w której jak to wynika z wyjaśnienia adw. A. klient został uniewinniony, że w związku z tem otrzymanie odpisu sentencji nie wchodziło w zakres czynności obrończych w tej sprawie, Rada Adwokacka nie upatrując w postępowaniu adwokata A. cech przekroczenia zawodowego postanowiła postępowania dyscyplinarnego przeciwko niemu nie wszczynać“.

d) W sprawie ze skargi na apl. adw. T. i S. o niewystąpienie w obronie karnej, co miało być spowodowane wydaleniem się klienta ze sali sądowej przed wywołaniem rozprawy zapadła uchwała: „Wobec tego, że skarżący pełnomocnictwa na

piśmie nie udzielił, zaś wystąpienie obrońcy w jego sprawie było uniemożliwione z winy skarżącego wskutek nieobecności jego na Sądzie przy wywołaniu sprawy, — postępowania dyscyplinarnego przeciwko aplikantom adw. T. i S. nie wszczynać.“

e) W sprawie ze skargi na adw. C. o zwrot honorarjum Rada uchwaliła: „Mając na względzie, że pobrane przez adw. C. honorarjum za poczynione przez niego zabiegi w sprawie nie jest wygórowane, że bezskuteczność ich nie może powodować obowiązku zwrotu pobranego wynagrodzenia, Rada Adwokacka postanowiła skargę pozostawić bez uwzględnienia“.

f) W sprawie przeciwko adw. J., wszczętej wskutek pisma Prokuratora Sądu Okręgowego w Wilnie, Rada Adwokacka powzięła uchwałę następującą: „Mając na względzie, że w złożonym do Rady wyjaśnieniu adwokat J. stwierdza, iż wygłaszając swe przemówienie w sprawie nie miał zamiaru obrażenia Prokuratora, że z treści jego wyjaśnienia wynika, iż adwokat J. miał użyć wyrazu „wykpiwa“ czy też „kpi“ (według redakcji protokołu posiedzenia), w tem tylko znaczeniu, że zeznania oskarżonego poddane były przez oskarżyciela ironizującej krytyce, że z protokołu posiedzenia ujawnia się, iż Przewodniczący żadnej uwagi adw. J. nie uczynił, a więc nie uznał, że przemówienie obrończe adwokata J. było niewłaściwem co do treści lub formy, Rada Adwokacka postanowiła postępowania dyscyplinarnego przeciwko adwokatowi J. nie wszczynać“.

g) W sprawie przeciwko adwokatowi D. wszczętej wskutek pisma Prezesa Sądu Okręgowego w Pińsku, komunikującego o niestawieniu się na sprawę cywilną obrońcy z urzędu w sprawie, która toczyła się poprzednio w Grodnie, a przeniesioną została do Pińska, Rada uchwaliła, nie upatrując w postępowaniu adwokata D. cech przekroczenia zawodowego, postępowania dyscyplinarnego przeciwko niemu nie wszczynać.

Wyjaśnić adw. D., że w wypadku zmiany właściwości terytorjalnej w sprawie, bronionej z urzędu, należy obrońcy z urzędu powiadomić Radę Adwokacką lub odnośne Koło Adwokackie o zrzeczeniu się obrony i udzielić substytucji innemu obrońcy z urzędu, wyznaczonemu do prowadzenia sprawy.

W zakresie postępowania dyscyplinarnego Rada Adwokacka poraz pierwszy zastosowała w okresie sprawozdawczym art. 58 Statutu Tymczasowego Palestry P.P., skreślając na wniosek adw. K. z ewidencji jego karalności karę „napomnienia“, wymierzoną

mu wyrokiem Sądu Dyscyplinarnego z dnia 13 lutego 1926 roku, a to ze względu na dalszą niekaralność.

Po raz pierwszy także zastosowanym został w sprawach adw. K. i G. art. 59 Statutu Tymczasowego Palestry P. P., upoważniający Radę do wznowienia przy nowych okolicznościach spraw, osądzonych prawomocnie wyrokami Sądu Dyscyplinarnego. Ze względu na to, że w sprawach adw. K. i G., osądzonych na zawieszenie wskutek zalegania z opłatą składek, wyroki Sądu Dyscyplinarnego I-ej instancji uprawomocniły się wskutek ich niezaskarżenia, a wyroki w sprawach analogicznych, zaskarżonych do Rady Naczelnej, zostały złagodzone, Rada uchwaliła na mocy art. 59 Tymcz. St. P.P.P. wejść z wnioskiem do Sądu Dyscyplinarnego o wznowienie postępowania w ich sprawach.

Postępowanie zostało wznowionem i oskarżeni skazani zostali na karę nagany.

Postępowanie karne w okresie sprawozdawczym wszczęte zostało przez Sądy przeciwko sześciu członkom Palestry.

Przeciwko adwokatowi P. sprawa znajduje się w toku śledztwa wstępnego, wszczętego wskutek skargi strony przeciwnej w sprawie cywilnej o oszustwo.

Przeciwko adw. Z. toczy się sprawa z art. art. 51 i 591 cz. 2 K. K., wszczęta wskutek skargi kontrahenta jego klienta w sprawie zawarcia umowy.

W obu sprawach Rada zobowiązała adw. G. i Z. do komunikowania o przebiegu i wyniku spraw, nie upatrując podstaw do ostrzejszych zarządzeń.

W sprawie apl. adw. F. skazanego administracyjnie na grzywnę, zapadł wyrok uniewinniający Sądu Okręgowego w Wilnie.

W sprawie adw. P., oskarżonego o usiłowanie dania łapówki urzędnikowi skazujący wyrok I-ej instancji został uchylony przez Sąd II instancji. Skarga kasacyjna od tego wyroku Urzędu Prokuratorskiego nie została dotychczas rozpoznana.

W stosunku do adw. P. Rada zawieszenia jego w czynnościach adwokackich nie zastosowała.

W sprawie adw. M., skazanego wyrokiem Sądu Okręgowego w Wilnie, Rada Adwokacka zastosowała zawieszenie jego w czynnościach adwokackich do czasu ukończenia sprawy. Zawieszenie pozostawało w mocy nie zważając na uniewinniający wyrok Sądu Apelacyjnego.

Po zapadnięciu wyroku Sądu Najwyższego, oddalającego skargę kasacyjną Urzędu Prokuratorskiego i stwierdzającego brak cech przestępstwa karnego w czynach adw. M., Rada uchwaliła uchylić zawieszenie adw. M. w czynnościach zawodowych, a jednocześnie postanowiła prosić Sąd Apelacyjny o nadesłanie Radzie dla wglądu akt jego sprawy celem osądzenia kwestji wszczęcia przeciwko adw. M. postępowania dyscyplinarnego.

Dotychczas akta do Rady nie wpłynęły.

W sprawie adw. S. wpłynęło do Rady pismo Podprokuratora przy Sądzie Okręgowym w Wilnie, komunikujące o wszczęciu przeciwko niemu sprawy z art. 102 K. K. i o zastosowaniu aresztu bezwzględniego, jako środka zapobiegawczego.

Na mocy art. 12 Tymcz. St. P.P.P. Rada wyznaczyła w sprawach adw. S. zastępcę z urzędu, nie stosując do niego zawieszenia w czynnościach zawodowych.

W związku z wprowadzeniem nowego Kodeksu Postępowania Karnego wynikła kwestja pozostawiania na sali sądowej członków Palestry podczas procesów, toczących się przy drzwiach zamkniętych.

Ze względu na brak ku temu ustawowych uprawnień i na zajście, które miało miejsce z apl. adw. Ż. Rada uchwaliła:

„Podać do wiadomości kolegów, że celem uniknięcia narażających godność adwokacką nieporozumień, należy przed pozostaniem na sali na rozprawach karnych, toczących się przy drzwiach zamkniętych, informować się o zgodzie na to Przewodniczącego“.

Komisja Egzaminacyjna Rady w okresie sprawozdawczym odbyła 9 posiedzeń, na których zostało poddano egzaminowi 21 osoby, w tej liczbie 2 petentów przechodzących do adwokatury z sądownictwa wojskowego i 19 aplikantów adwokackich. Z liczby egzaminowanych zdało egzamina — z wynikiem dobrym 2, z wynikiem dostatecznym 17, z wynikiem niedostatecznym—2.

Liczba podań o wyznaczenie obrońców z urzędu wzrasta w dalszym ciągu. Ilość tą powiększyły znacznie sprawy karne przestępców nieletnich, o wyznaczenie obrońców w których zwraca się do Rady Sąd Grodzki. Ogółem na obrońców z urzędu wyznaczono w okresie od 1-go marca 1930 roku do 1-go marca 1931 roku 146 adwokatów.

### 3. Zmiany na liście członków Izby.

W okresie sprawozdawczym do Rady wpłynęło 44 podania o wpisanie na listę członków Wileńskiej Izby Adwokackiej; z tej liczby 15 podań o wpisanie na listę adwokatów, 28—o zaliczenie w poczet aplikantów adwokackich.

Petenci, składający podania do Rady, mogą być podzieleni na następujące grupy:

z sądownictwa cywilnego — na adwokatów — 4

na aplikantów — 2

z sądownictwa wojskowego—na adwokatów — 3

byłych adwokatów przed-

wojennych—na aplikantów — 1

aplikantów adwokackich po ukończeniu nor-

malnego stażu aplikanckiego—16

Za okres sprawozdawczy przyjęto w poczet adwokatów 20, z których 16 osób po odbyciu aplikacji adwokackiej i złożeniu egzaminu adwokackiego, 2—z sądownictwa cywilnego i 2—z sądownictwa wojskowego po złożeniu egzaminu z ustaw cywilnych, obowiązujących na terenie Sądu Apelacyjnego w Wilnie.

W poczet aplikantów adwokackich zostało przyjęto 25 osób, z których 22 — po odbyciu aplikacji sądowej, 3-ch zaś byłych adwokatów przedwojennych.

W okresie sprawozdawczym skreślono z listy adwokatów 5, z których 1 wskutek śmierci (ś. p. Leon Iwanowski), 1—na własne żądanie, 3 — wskutek przeniesienia siedziby do innej Izby Adwokackiej.

Z listy aplikantów adwokackich skreślono 18, z których 1—wskutek śmierci (ś. p. Wsiewołod Bobołowicz), 16 — wobec wpisania na listę adwokatów, 1—na mocy art. 19 Statutu Tymczas. Palestry P. P.

Na dzień 1 marca 1931 roku lista członków Wileńskiej Izby Adwokackiej wykazuje:

adwokatów — 229

aplikantów adwokackich — 63.

Rozsiedlenie członków Izby Wileńskiej w obrębie apelacji Wileńskiej w poszczególnych okręgach Sądów Okręgowych przedstawia się następująco:

w Okręgu Sądu Okręgowego w Wilnie:

adwokatów — 142

aplikantów adwokackich — 42.



w okręgu Sądu Okręgowego w Grodnie:

adwokatów — 36

aplikantów adwokackich — 5.

w okręgu Sądu Okręgowego w Pińsku:

adwokatów — 30

aplikantów adwokackich — 11.

w okręgu Sądu Okręgowego w Nowogródku:

adwokatów — 21

aplikantów adwokackich — 5.

Rozsiedlenie członków Izby w obrębie apelacji Wileńskiej nadal pozostaje bardzo nierównomiernem co do obsadzenia prowincji. Wystarczy przytoczyć dane co do ilości adwokatów, zamieszkałych w większych miastach (w Wilnie mają siedzibę—114 i aplikantów adwokackich — 31, w Grodnie — adwokatów—25 i aplikantów adwok.—5, w Pińsku — adwokatów—15 i aplikantów adwok.—2, w Nowogródku—adwokatów 10 i aplikantów adw.—3), by mieć ilustrację jak mało adwokatów zamieszkuje na prowincji.

### **Sąd Dyscyplinarny.**

Sąd Dyscyplinarny w okresie sprawozdawczym t. j. od dnia 1 marca 1930 r. do dnia 1 marca 1931 r., miał do rozpoznania 54 sprawy, z których 5 pozostałych z uprzedniego okresu sprawozdawczego i 49 spraw, wszczętych i przekazanych do Sądu Dyscyplinarnego w bieżącym czasokresie.

Posiedzeń Sądu Dyscyplinarnego odbyło się 15, na których rozpoznano 52 sprawy, z tej liczby spraw zakończonych wyrokiem — 42. Pozostało spraw niezakończonych — 13. Umorzono spraw — 4.

Wyroków uniewinniających — 15.

Skazujących na przestrożę — 6.

„ na napomnienie 9.

„ na naganę — 4.

„ na zawieszenie w czynnościach zawodowych — 3,  
z tego na 2 tygodnie — 1,

na 3 miesiące — 1,

na 6 miesięcy — 1.

„ na przedłużenie aplikancji na 3 miesiące — 1.

W sprawach rozstrzygniętych przez Sąd Dyscyplinarny w okresie ubiegłym ustalone zostały następujące tezy:

1) W wypadkach, gdy po zaznajomieniu się z aktami spra-

wy adwokat nie upatruje podstaw do zaskarżenia wyroku, winien bezwarunkowo przed upływem terminu na zaskarżenie powiadomić o tem klienta. (N-D-5/30).

1) Niewywiązywanie się adwokata z przyjętych na się zobowiązań pieniężnych, szczególnie gdy są one wynikiem kupna na kredyt, udzielony w związku z zaufaniem do rzetelności adwokatów w dotrzymywaniu umów, Sąd Dyscyplinarny przyrównuje do niedotrzymania danego słowa, który to czyn, niezależnie od skutków cywilno-prawnych, uznaje za nieliczący z godnością adwokata (N-D-6/30).

3) Przyjęcie przez apl. adwokackiego sprawy bez uprzedniego porozumienia się z patronem, a w dodatku na ulicy i od osoby postronnej dla oskarżonego stanowi ważne uchybienie przeciwko powadze i godności stanu adwokackiego (N-D-10/30).

4) Przy widzeniu się z klientem w więzieniu adwokat nie ma prawa dawać mu do podpisania pełnomocnictwa, lecz może otrzymać takowe tylko za pośrednictwem władzy więziennej (N-D-16/30).

5) Operowanie przez adwokata przy ugodowych pertraktacjach ze stroną przeciwną w sprawie cywilnej argumentem możliwej obawy, że przeciwnik może być zadenuncjowany przez Izbę Skarbową o nierzetelne prowadzenie ksiąg handlowych—jest niedopuszczalnym (N-D-18/30).

6) Adwokat nie jest obowiązany składać Sądowi do akt sprawy doręczony mu przez klienta w tym celu dokument, gdy uważa, że interesy obrony sprawy tego nie wymagają (N-D-31/30).

7) Adwokat, polecający jednorazowe wystąpienie w sprawie koledze, nawet w wypadku, gdy skutek tego wezwanie na następne posiedzenie nie zostało mu osobiście doręczone, ponosi odpowiedzialność za niewystąpienie w sprawie (N-D-33/30).

8) Adwokat ponosi odpowiedzialność za treść podpisanego przez niego podania, nawet w tym wypadku, gdy zostało ustalone, że zlecił klientowi przed złożeniem podania do Sądu poczynić wskazane przez niego poprawki w treści (N-D-34/30).

9) Adwokat, który otrzymał zawiadomienie o wniesieniu w terminie 7 dn. wpisu od skargi i z powodu odległości zamieszkiwania klienta nie mógł w terminie skomunikować się z nim o wniesienie opłat, obowiązany jest dla zapobieżenia zwrotu skargi opłaty uiścić z otrzymanych przezeń na poczet honorarium sum (N-D-39/30).

10) Zwrócenie się adwokata w formie niewłaściwej do Sądu podlega ściganiu dyscyplinarnemu i w tym wypadku, gdy adwokat działał nie jako zastępca klienta, lecz w swojej sprawie osobistej (N-D-41/30).

#### **IV. Konferencja Aplikantów adwokackich.**

Konferencje Aplikantów adwokackich odbywały się pod Kierownictwem adw. adw. Jundziłła, Petruszewicza, Kapłana, Kulkowskiego i Kozłowskiego, a na skutek zrzeczenia się tego obowiązku przez adwokata Kozłowskiego, na jego miejsce został wybrany adwokat Łuczyński.

Na Konferencjach zostały wygłoszone referaty na następujące tematy:

- 1) Umowa kupna-sprzedaży na raty według X tomu.
- 2) O poręczeniu.
- 3) Powództwo cywilne w procesie karnym na podstawie K. P. K.
- 4) O umowach sprzedaży lub przyrzeczeniu sprzedaży nieruchomości ziemskich na obszarze Sądu Apelacyjnego Warszawskiego, Lubelskiego i Wileńskiego.
- 5) O wyrokach adwudykacyjnych.
- 6) Powództwo cywilne w procesie karnym na podstawie procesu karnego.
- 7) Podstawy przedawnienia wekslowego.
- 8) Majątki rodowe w Orzeczeniu Sądu Najwyższego.
- 9) Weksle in blanko.
- 10) Kara wadjalna według tomu X cz. 1.
- 11) Przyzpozwanie osoby trzeciej w procesie.
- 12) Z podróży prawnika-kresowca po ziemiach byłej Kongresówki.

#### **Konsultacja.**

Udzielanie porad prawnych w okresie sprawozdawczym odbywało się w warunkach korzystniejszych, niż w ubiegłych latach i to ze względu na to, że, zawdzięczając Prezesowi Sądu Okręgowego p. W. Wyszynskiemu, od jesieni 1930 r. dla poradni przy Radzie Adwokackiej był oddany oddzielny pokój w gmachu Sądu Grodzkiego w Wilnie.

Za okres 1930/31 roku daje się zauważyć w dalszym ciągu zwiększenie udzielanych porad niezamożnej ludności. Ogólna ilość

udzielonych porad wynosi—2144 (w roku 1927/28—1341 porada, w 1928/29—1419 porad, w 1929/30—1981 porad),

Wpłynęło za porady 485 zł. 50 gr. W przeważającej większości porady dotyczyły prawa cywilnego — 1839 porad, w sprawach karnych udzielono — 232 porady, w sprawach zaś administracyjnych—73 porady.

### **Biblioteka.**

Biblioteka przy Radzie Adwokackiej jest biblioteką wyłącznie prawniczą o dwojakim zadaniu: 1) ułatwiania adwokatom w Sądzie za pomocą wszelkich informacji, potrzebnych do prowadzenia i opracowania spraw, 2) dostarczania książek do naukowej pracy i udoskonalenia swej wiedzy. Zgodnie z tem biblioteka posiada wszystkie prawnicze wydawnictwa ustaw obowiązujących w byłym zaborze rosyjskim, komplety orzecznictwa b. Senatu rosyjskiego oraz polskich Sądu Najwyższego i Najwyższego Trybunału Administracyjnego, ważniejsze pisma perjodyczne prawnicze. Z dzieł naukowych nabywane są ważniejsze dzieła prawnicze. Obecnie biblioteka zamierza uzupełnić komplet ustaw obowiązujących w innych dzielnicach Polski. Zarząd biblioteki zwraca się do Kolegów z prośbą o wskazanie dzieł potrzebnych im do pracy naukowej. W miarę możliwości życzenia te będą uwzględniane.

W ciągu roku ostatniego nabyto 66 tomów. Wydano na bibliotekę 1930 zł. 45 gr. Obecnie biblioteka posiada ogółem 2071 tomy, jednakże znaczna ich część są to wydawnictwa przestarzałe i niezdatne do praktycznego użytku.

Prenumerowane są następujące czasopisma:

1) Dziennik Ustaw Rz. Pol., 2) Monitor Polski, 3) Gazeta Sądowa Warszawska, 4) Wileński Przegląd Prawniczy, 5) Orzecznictwo Sądów Polskich, 6) Głos Sądownictwa, 7) Palestra, 8) Głos Prawa, 9) Gazeta Administracji i Policji Państwowej, 10) Zbiór Orzeczeń Sądu Najwyższego (Izby Karnej).

### **Ubezpieczenie członków Izby.**

Funkcjonująca przy Wileńskiej Izbie Adwokackiej Kasa Samopomocy Adwokatów i Aplikantów Adwokackich Okręgu Sądu Apelacyjnego w Wilnie odbyła doroczne walne zgromadzenie w d.

5 czerwca r. 1930, na którym został wybrany Zarząd, oraz zostały uchwalone następujące zmiany Statutu:

Art. 3 otrzymał brzmienie następujące:

„Adwokaci i Aplikanci w wieku do lat 30 wnoszą tytułem wpisowego przy przyjęciu ich do Kasy Samopomocy pierwsi — po 10 zł. i drudzy — po 5 zł., w wieku od lat 30 do 40 — po 50 zł., w wieku od lat 40 do 50 — po 150 zł. i w wieku ponad lat 50 — 500 zł.“.

W art. 17 uchwalono wypuścić słowo: „szczególnych“ i dodać: „a w wypadkach wyjątkowej wagi jeszcze na rok jeden“.

Wysokość miesięcznych składek członkowskich została uchwalona w wysokości poprzedniej: od adwokatów — 4 zł., od aplikantów adwokackich — 2 zł.

W wypadku zgonu uczestnika Kasy jednorazowo:

adwokaci . . . . . 20 zł.

aplikanci adwokaccy . . . . . 10 zł.

Wybrany dnia 5 czerwca r. 1930 Zarząd Kasy składa się z następujących osób:

Prezes Zarządu — E. Kozłowski

Zastępca Prezesa — A. Krestjanow

Skarbnik — J. Uciechowski

Zastępca Skarbnika — M. Lejbman

Sekretarz — A. Marcinowski.

Następnie na nadzwyczajnym walnym zebraniu w dniu 9 listopada 1930 r. zostały uchwalone następujące zmiany Statutu z mocą obowiązującą od dnia 1 grudnia r. 1930:

Art. 3 otrzymał brzmienie następujące: „Uczestnicy Kasy są obowiązani do wniesienia przy wstąpieniu do Kasy wpisu, który wynosi:

— Dla osoby w wieku lat 30—40 zł., w wieku ponad 30 lat—40 zł. plus po 50 zł. za każdy rok życia od lat 30 do 40; po 100 zł. za każdy rok życia od lat 40 do 50; po 150 zł. za każdy rok życia od lat 50 do 55 i po 200 zł. za każdy rok życia ponad lat 55.

U w a g a: Zarząd Kasy ma prawo zwalniać od części wpisu, przekraczającej wpis minimalny (40 zł.) nowowstępujących członków Izby, którzy należą do innej Kasy Samopomocy Adwokackiej

lub pobierają dostateczną emeryturę pod warunkiem złożenia przez nich deklaracji, że zrzekają się oni zapomóg pośmiertnych“.

Art. 6 Statutu otrzymał brzmienie następujące.

„W razie niewpłacenia przez członka Kasy sześciu składek miesięcznych zrządu lub składki pogrzebowej po 10 dniach od daty otrzymania zawiadomienia, Zarząd Kasy zarządza uiszczenia zaległości, zawiadamiając o tem członka Kasy na piśmie za pokwitowaniem i wyznaczając termin miesięczny dla uregulowania zaległości. O ile po tym terminie nie nastąpi uiszczenie składek zaległych w całości, Zarząd o członkach Kasy, należących do Wileńskiej Izby Adwokackiej, winien w terminie 2-tygodn. zakomunikować Radzie Adwokackiej celem pociągnięcia zalegającego do odpowiedzialności dyscyplinarnej, co zaś do członków Kasy, nie należących do Wileńskiej Izby Adwokackiej, skreśla ich z listy członków Kasy“.

W art. 12 po słowach: „w Państwowych Instytucjach Kredytowych“ dodano: „lub Komunalnej Kasie Oszczędności miasta Wilna“.

Stan rachunkowy Kasy Samopomocy na dzień 28 lutego 1931 roku przedstawia się w sposób następujący:

<b>Rachunek Zysków i Strat.</b>	Stan czynny.	Stan bierny.
Wydatki różne . . . . .	257,95	
Zapomogi . . . . .	15.417,—	
Procenta . . . . .		1.393,37
Stan zamożności (strata) . . . . .		14.281,58
	<u>15.674,95</u>	<u>15.674,95</u>

<b>Rachunek Stanu Zamożności.</b>	Stan czynny.	Stan bierny.
Zamożność kasy na 1/III 1929 r. . . . .		19.950,18
Ofiary . . . . .		1.230,—
Kapitał zasobowy . . . . .		35,—
Kapitał obrotowy . . . . .		8.728,46
Kapitał pogrzebowy . . . . .		7.482,—
Zyski i straty . . . . .	14.281,58	
Zamożność czysta na 1/III 1930 r. . . . .	23.144,06	
	<u>37.425,64</u>	<u>37.425,64</u>

**Rachunek bilansu zamknięcia.**

	Stan czynny.	Stan bierny.
Kasa . . . . .	290,26	
B-k Tow. Spółdzielczych . . . . .	7.571,—	
B-k Spółek Zarobkowych (r-ek dol.) . . . . .	4.154,29	
B-k Tow. Spółdzielczych (r-ek dol.) . . . . .	11.128,51	
Zamożność czysta na 1/III 1930 r. . . . .		23.144,06
	<u>23.144,06</u>	<u>23.144,06</u>

	Stan czynny.	Stan bierny.
Zamożność kasy na dzień 1/III 1930 r.		
Wpłynęło w roku 1930/31:		23.144,06
Składek wpis., członk. i pogrzebowych . . . . .	22.425,14	
Od Rady Adw. w myśl § 30 T. St. P.P.P. . . . . .	200,—	
Procentów od kapitałów . . . . .	1.246,55	
		<u>23.871,69</u>
		47.015,75

Wydatkowano w r. 1930/31;

Zapomóg Kolegom . . . . .	Zł. 5.300	
" wdowom . . . . .	" 2.700	
" z powodu zgonu . . . . .	11.025	19.025,—
Wydatki administr. i kancelar. . . . .	668,93	
Pożyczono Radzie Adwokackiej . . . . .	500,—	20.193,93
Czysta zamożność Kasy na dz. 1/III 1931 r.		Zł. 26.821,82

## SPRAWOZDANIE KASOWE

za czas od 1 marca 1930 roku do dnia 1 marca 1931 roku.

Walne Zgromadzenie Adwokatów Izby Wileńskiej w dniu 30 marca 1930 roku uchwaliło składkę miesięczną od adwokatów w wysokości 10 zł., od aplikantów adwokackich — 5 zł., wpisowe od adwokatów — 200 zł. i od aplikantów — 20 zł.

Walne Zgromadzenie upoważniło Radę do podniesienia wysokości uchwalonych składek w razie potrzeby oraz do przenoszenia preliminowanych sum z poszczególnych pozycji w granicach uchwalonego budżetu.

SALDO na dzień 1 marca 1930 roku . . . 4.594 zł. 73 gr.

### P r z y c h ó d .

Składki miesięczne . . . . .	26.230 zł. — gr.
Wpisowe . . . . .	4.120 „ — „
Kary, pobierane za opóźnienie w opłacie składek	1.103 „ 95 „
Grzywna, stosownie do art. 30 Statutu Palestry	200 „ — „
Opłaty za koszty postępowania dyscyplinarnego	225 „ — „
Dochód z Konsultacji . . . . .	485 „ 50 „
Wpłaty na publikacje w pismach . . . . .	900 „ — „
Wpłaty na amortyzację maszyny do pisania . .	105 „ 50 „
Odsetki w P. K. O. i Banku Gospodarstwa Krajowego	46 „ 21 „
Składka jednorazowa na remont pokoi adwokackich	300 „ — „
Sumy przechodnie . . . . .	2.006 „ — „
Dochody nadzwyczajne (ze sprzedaży blankietów plenipotencji) . . . . .	80 „ — „

RAZEM . 35.802 zł. 16 gr.

Kapitał własny

Kapitał obrotowy

Kapitał zapasowy

Zyski i straty

Zamówienie egzemplarzy na 1 III 1930

37.425 64 37.425 64



## R o z c h ó d.

Wynagrodzenie pracowników Rady (Kierownika Kancelarii, Bibliotekarki, woźnego, gońca) . . . . .	10.848 zł. — gr.
Biblioteka (kupno książek, oprawa, prenumerata) . . . . .	1.930 „ 45 „
Udział w wydatkach Rady Naczelnej . . . . .	4.800 „ — „
Zwrot kosztów podróży Delegatów na posiedzenia Rady Naczelnej . . . . .	850 „ — „
Kancelarja (druk sprawozdań, druki, przepisywania, materiały pismienne) . . . . .	1.701 „ 05 „
Poczta . . . . .	579 „ 02 „
Telefon . . . . .	1.090 „ 60 „
Koszta publikacji w pismach . . . . .	805 „ 35 „
Przelew do Kasy Samopomocy wpływów z pozycji „Grzywna, art. 30 Statutu“ . . . . .	200 „ — „
Sumy przechodnie . . . . .	2.006 „ — „
Komorne za dwa pokoje w gmachu Sądu (kancelarja i gabinet Dziekana) . . . . .	2.160 „ — „
Opłata za elektryczność . . . . .	613 „ 85 „
Na wydawnictwo „Wileńskiego Przeglądu Prawniczego“ . . . . .	2.800 „ — „
Wydatki nadzwyczajne (koszta utrzymania i leczenia w szpitalu byłego adwokata Kiszyńskiego) . . . . .	2.705 „ — „
Ubezpieczenie pracowników Rady w Zakładzie Ubezpieczeń Pracowników Umysłowych . . . . .	764 „ — „
Wydatki rozmaite (remont lokalu Rady, inwestycje i inne) . . . . .	3.570 „ 15 „
<b>RAZEM .</b>	<b>37.423 „ 47 „</b>
<b>SALDO na dzień 1 marca 1931 roku . .</b>	<b>2.973 zł. 42 gr.</b>

## PRELIMINARZ

### Rady Adwokackiej w Wilnie na rok 1931 — 1932.

#### W p ł y w y.

Składki:	a) adwokatów 229×10 zł. . . . .	27.480	zł. — gr.
	b) aplikantów adwokackich 63—5 zł. . . . .	3.780	" — "
Wpisowe:	a) przypuszczalnie 10 adw. po 200 zł. . . . .	2.000	" — "
	b) " " 10 aplik. po 20 zł. . . . .	200	" — "
Dochód z Konsultacji . . . . .		300	" — "
Kary za opóźnienie w opłacie składek . . . . .		300	" — "
Opłaty za koszty postępowania dyscyplinarnego . . . . .		200	" — "
Zaległości z okresu poprzedniego . . . . .		3.000	" — "
Saldo na dzień 1 marca 1931 r. . . . .		2.973	" 42 "
	<b>Razem . . . . .</b>	<b>40.233</b>	<b>zł. 42 gr.</b>

## W y d a t k i.

Wynagrodzenie pracowników Rady (Kierownika Kancelarji, Bibliotekarki, woźnych, gońca)	12.000	zł.	—	gr.
Biblioteka (kupno książek, oprawa, prenumerata pism i miesięczników)	2.500	"	—	"
Udział w wydatkach Rady Naczelnej	4.800	"	—	"
Koszta podróży na posiedzenia Rady Naczelnej	2.000	"	—	"
Kancelarja (druk sprawozdania, druki, materiały piśmienne i t. p.)	2.500	"	—	"
Poczta	750	"	—	"
Telefony	900	"	—	"
Elektryczność	750	"	—	"
Komorne	2.160	"	—	"
Koszta postępowania dyscyplinarnego	200	"	—	"
Wydatki nieprzewidziane (koszta leczenia byłego adwokata Kiszyńskiego i in.)	3.000	"	—	"
Na wydawnictwo „Wileńskiego Przeglądu Prawniczego“	2.400	"	—	"
Na Patronat Więzienny	600	"	—	"
Rozmaite (inwestycje i in.)	2.760	"	—	"
Ubezpieczenie pracowników Rady	840	"	—	"
Przewidywane zaległości	2.073	"	42	"
<b>Razem</b>	<b>40.233</b>	<b>zł.</b>	<b>42</b>	<b>gr.</b>

Rada Adwokacka stawia wniosek by **Walne Zgromadzenie** raczyło:

- 1) preliminarzowy budżet na 1931—32 rok w kwocie 40.233 zł. 42 gr. zatwierdzić,
- 2) składki miesięczne i wpisowe we wskazanej wysokości uchwalić,
- 3) upoważnić Radę w razie niewystarczalności wyznaczonych składek do podnoszenia ich wysokości,
- 4) upoważnić Radę do przenoszenia sum w poszczególnych pozycjach w granicach uchwalonego budżetu.

SPIS RZECZY.

	str.
<b>Protokół Walnego Zgromadzenia Adwokatów Izby Wileńskiej z dnia 30 marca 1930 roku . . . . .</b>	<b>3</b>
<b>Sprawozdanie Naczelnej Rady Adwokackiej, odczytane na Walnem Zgromadzeniu Adwokatów Izby Wileńskiej w dniu 30 marca 1930 r. . . . .</b>	<b>6</b>
<b>Sprawozdanie z działalności Rady Adwokackiej za 1930—31 r.</b>	
I. Skład Rady Adwokackiej . . . . .	14
II. Działalność Rady Adwokackiej . . . . .	15
1) Czynności reprezentacyjne oraz w obronie praw i interesów adwokatury . . . . .	15
2) Czynności Rady Adwokackiej, jako władzy korporacyjnej	23
3) Zmiany na liście Członków Izby . . . . .	30
III. Sąd Dyscyplinarny . . . . .	31
IV. Konferencje Aplikantów adwokackich . . . . .	33
V. Konsultacja . . . . .	33
VI. Biblioteka . . . . .	34
<b>Ubezpieczenie Członków Wileńskiej Izby Adwokackiej . . . . .</b>	<b>34</b>
<b>Sprawozdanie Kasowe za 1930—31 rok . . . . .</b>	<b>38</b>
1) Przychód . . . . .	38
2) Rozchód . . . . .	39
<b>Preliminarz Rady Adwokackiej na rok 1931—32 . . . . .</b>	<b>40</b>
1) Wpływy . . . . .	40
2) Wydatki . . . . .	41
<b>Załącznik: Lista Członków Wileńskiej Izby Adwokackiej, według stanu na dzień 1 marca 1931 roku . . . . .</b>	<b>43</b>

# SPIS ALFABETYCZNY ADWOKATÓW

## OKRĘGU SĄDU APELACYJNEGO

### W W I L N I E.

<b>ABRAMOWICZ</b> Witold . . . . .	Wilno, Montwiłłowski zauł. Nr. 15
<b>ABRAMSKI</b> Leon . . . . .	Grodno, Napoleońska Nr. 18
<b>ACHMATOWICZ</b> Aleksander . . . . .	Juraciszki
<b>ACHMATOWICZ</b> Bohdan . . . . .	Wilno, Mickiewicza Nr. 19 m. 10
<b>AMBROSZKIEWICZ</b> Ernest . . . . .	Nowogródek, Korelicka Nr. 32
<b>ANDREJEW</b> Paweł . . . . .	Wilno, Mickiewicza Nr. 37 m. 3
<b>ANASTASIU</b> Jan . . . . .	Stolin, Piłsudskiego Nr. 24
<b>ANKIRSKI</b> Aleksander . . . . .	Wasiliszki, pow. Lidzki
<b>AUGUSTYNOWICZ</b> Eugenjusz . . . . .	Krzywicze, pow. Wilejski
<b>BADJAN</b> Feliks . . . . .	Pińsk, Dominikańska Nr. 84
<b>BAGIŃSKI</b> Stanisław . . . . .	Wilno, Jakóba Jasińskiego Nr. 4 m. 6
<b>BAJRASZEWSKI</b> Maciej . . . . .	„ Mickiewicza Nr. 41 m. 2
<b>BAJRASZEWSKI</b> Konstanty . . . . .	„ Mickiewicza Nr. 44 m. 10
<b>BALICKI</b> Szymon . . . . .	Wilejka pow., Orłowskiego Nr. 1
<b>BERG</b> Aleksander . . . . .	Pińsk, Piłsudskiego Nr. 1
<b>BERLAND</b> Abram . . . . .	Brześć n/B., Białostocka Nr. 37
<b>BERLAND</b> Szmuel . . . . .	Wilno, Ludwisarska Nr. 2
<b>BOBIŃSKI</b> Tadeusz . . . . .	Kobryń, ul. 3 Maja Nr. 79
<b>BULHAKÓW</b> Mściśław . . . . .	Łuniniec, Piaskowa Nr. 18
<b>BURHARDT</b> Aleksander . . . . .	Wilno, Zygmuntońska Nr. 12 m. 7

- CAREWSKI** Leon . . . . . Grodno, zauł. Zielony Nr. 13  
**CHOMICZ** Konstanty . . . . . Baranowicze, Sosnowa Nr. 16  
**CHWOSTOWSKI** Eugenjusz . . . . . Prużana, ul. 3 Maja Nr. 25  
**CHWOSTOWSKI** Mikołaj . . . . . Bereza Kartuska, pow. Prużański  
**CWIET** Mikołaj . . . . . Skidel, pow. Grodzieński  
**CIECHANOWSKI** Herc . . . . . Nowogródek, Piłsudskiego Nr. 13  
**CZECHOWICZ** Borys . . . . . Wołkowysk, Kościuszki Nr. 99  
**CZERNICHOW** Józef . . . . . Wilno, Hetmańska Nr. 2
- DANIŁOWICZ** Olgierd . . . . . Grodno, Dzielna Nr. 3  
**DĄBROWO** Józef . . . . . Grodno, Piłsudskiego Nr. 10  
**DŁUGACZ** Izaak . . . . . Wilno, Wielka Nr. 7 m. 3
- EJGIEL** Samuel . . . . . Wilno, Zawalna Nr. 6 m. 3  
**ENGIEL** Mieczysław . . . . . Wilno, Mickiewicza Nr. 19 m. 11  
**EPSZTEJNÓWNA** Helena . . . . . Grodno, Horodniczańska Nr. 19
- FALKOWSKI** Eugenjusz . . . . . Wilno, Jakóba Jasińskiego Nr. 5 m. 12  
**FLORCZAK** Kazimierz . . . . . Wilno, Zawalna Nr. 8 m. 8.  
**FLORENTYŃSKI** Mikołaj . . . . . Nieśwież  
**FIRSTENBERG** Wincenty . . . . . Grodno, Piaskowa Nr. 1  
**FRUCHT** Aleksander . . . . . Głębokie.  
**FRYDMAN** Józef . . . . . Wilno, Sawicz Nr. 1  
**FUROWICZ** Józef . . . . . Pińsk, Albrechtowska Nr. 10
- GALINOWSKI** Michał . . . . . Pińsk, Ogińskiego Nr. 7  
**GEJEWSKI** Teodor . . . . . Dzisna  
**GILGUR** Abram . . . . . Drohiczyn Poleski, Kościuszki Nr. 44  
**GIŻYCKI** Kazimierz . . . . . Stolin.  
**GŁĘBSKI** Zygmunt . . . . . Słonim, ul. 3 Maja Nr. 10  
**GOŁAWSKI** Witold . . . . . Oszmiana, Piłsudskiego Nr. 28  
**GORDON** Józef . . . . . Wilno, Zamkowa Nr. 20  
**GRĄDZKI** Leon . . . . . Wilno, Ś-to Jerski Nr. 4 m. 1  
**GOZAŃSKI** Izaak . . . . . Grodno, Kołosańska Nr. 7  
**GULMANTOWICZ** Ludwik . . . . . Wołkowysk, Zamkowa Nr. 8  
**GUMENER** Eljasz . . . . . Nowogródek, ul. Korelicka Nr. 10  
**GUTOWSKI** Andrzej . . . . . Pińsk, Dominikańska Nr. 46 m. 37
- HAJKOWICZ** Aleksander . . . . . Landwarów  
**HORBACZEWSKI** Zygmunt . . . . . Grodno, Poczтовая Nr. 1  
**HREHOROWICZ** Lucjan . . . . . Wilno, Montwiłłowski Nr. 5

IDZIK Stanisław . . . . .	Brześć n/B., ul. Białostocka Nr. 9
IWANOW Eugenjusz . . . . .	Pińsk, Honczarska Nr. 40
IWANOWSKI Stanisław . . . . .	Wilno, Portowa Nr. 10 m. 3
JACKOWSKI Tadeusz . . . . .	Wołkowysk, Trzeciego Maja.
JAMONTT Henryk . . . . .	Lipniszki, maj. Zakrzewszczyzna
JAMONTT Maciej . . . . .	Wilno, Zygmuntowska Nr. 18
JANISZEWSKI Mikołaj . . . . .	Pińsk, Błotnia Nr. 33
JANKOWSKI Witold . . . . .	Wilno, Kasztanowa Nr. 4 m. 8
JAROSZEWICZ Edward . . . . .	Nowogródek, ul. 3 Maja Nr. 1
JASIŃSKI Zbigniew . . . . .	Wilno, Orzeszkowej Nr. 3 m. 2
JELENKIEWICZ Bernard . . . . .	Pińsk, Bernardyńska Nr. 12
JEŚMAN Czesław . . . . .	Grodno, Orzeszkowej Nr. 20
JOCHWED Jakób . . . . .	Wilno, W. Pohulanka Nr. 18 m. 2
JUNDZIŁŁ Zygmunt . . . . .	Wilno, Portowa Nr. 26 m. 5
KACNELSON Leon . . . . .	Wilno, Zawalna Nr. 24 m. 10
KAMIEŃSKI Jan . . . . .	Wilno, Portowa Nr. 6 m. 3
KAMIOŃSKI Izrael . . . . .	Lida, Suwalska Nr. 7
KAPŁAN Izrael . . . . .	Wilno, Wielka Nr. 30
KAPUŚCIŃSKI Konstanty . . . . .	Smorgonie, pow. Oszmiański
KATTCHE Mikołaj . . . . .	Grodno, Wróblewskiego Nr. 9
KERZNER Izydor . . . . .	Baranowicze, Nowogródzka Nr. 5
KLARNER Kazimierz . . . . .	Pińsk, Kościuszki Nr. 45
KIAKSZTOWA Stanisława . . . . .	Wilno, Benedyktyńska Nr. 2 m. 4
KIERSNOWSKI Tadeusz . . . . .	Wilno, Zawalna Nr. 7 m. 1
KOCZAN Marjan . . . . .	Oszmiana, Piłsudskiego Nr. 38.
KORNGOLD Henryk . . . . .	Wilno, Mickiewicza Nr. 28
KOSIŃSKI Marjan . . . . .	„ Mickiewicza Nr. 24 m. 6
KOŹLIŃSKI Władysław . . . . .	„ Zygmuntowska Nr. 20 m. 8
KOZŁOWSKI Eugenjusz . . . . .	Wilno, Mickiewicza 43, m. 1
KOTOWICZ Aleksy . . . . .	Mołodeczno
KRAJOWSKI-KUKIEL Stanisł.-Adam . . . . .	Wilno, Wiwulskiego 2, m. 16
KRAJOWSKI-KUKIEL Stanisław . . . . .	„ Wiwulskiego 2, m. 3
KRASOWSKI Bronisław . . . . .	„ Mickiewicza 19, m. 24
KRESTJANOW Aleksander . . . . .	„ Gimnazjalna 6, m. 7
KRESTJANOW Paweł . . . . .	Wołożyn
KRZYŻANOWSKI Bronisław . . . . .	Wilno, Jakóba Jasińskiego 4, m. 4
KRUSZEWSKI Zygmunt . . . . .	„ Jakóba Jasińskiego 5, m. 18
KRYLICZEWSKI Grzegorz . . . . .	Pińsk, Bernardyńska 36
KRYNICKI Bazyl . . . . .	Brześć n/B., Plac Ratuszowy 16

KRYNICKI Włodzimierz . . . . .	Brześć n/B., Steckiewiczza 21
KULIKOWSKI Leon . . . . .	Wilno, Mickiewiczza 46, m. 3
KUPRJANOWICZ Wiktor . . . . .	Juraciszki, pow. Wołczyński
<b>LEGATOWICZ</b> Władysław . . . . .	Baranowicze, Szosowa 190
LEINWANDHÄNDLER Joachim . . . . .	Prużana, Dąbrowskiego 120
LEINWANDHANDLER Tobjusz . . . . .	Grodno, Orzeszkowej 9
LEJBMAN Maks . . . . .	Wilno, Wielka 3
LIPNICKI Konstanty . . . . .	Poczta Turzec, pow. Nieswiecki, maj. Krynki
LITWINOW Jerzy . . . . .	Grodno, Orzeszkowej 33, m. 10
LITYŃSKI Władysław . . . . .	Wilno, Mickiewiczza 9
LOBMAN Rafał . . . . .	Grodno, Napoleońska 8
LUKAS Jan . . . . .	Wilno, Piwna 2, m. 10
<b>ŁAPIN</b> Antoni . . . . .	Wilno, zauł. Montwiłłowski 21, m. 2
ŁUCZYŃSKI Włodzimierz . . . . .	Wołkowysk, Wileńska 3
ŁUCZYŃSKI Wincenty . . . . .	Wilno, Mickiewiczza 21, m. 5
ŁUCZYWEK Jan . . . . .	„ Jakóba Jasińskiego 1-a, m. 6
<b>MAKAL</b> Jan . . . . .	Grodno, Piaskowa 10
MAKOWIECKI Edward . . . . .	Wilno, Mickiewiczza 42, m. 3
MANDELSZTAM Wiktor . . . . .	Druskieniki, Jasna 5
MARACEWICZ Włodzimierz . . . . .	Ejszyszki, ul. Wileńska
MARCINOWSKI Aleksander . . . . .	Wilno, Mickiewiczza 17, m. 2
MATYASZ Jaromir . . . . .	„ Jakóba Jasińskiego 7
MAZURKIEWICZ Wilhelm . . . . .	Brześć n/B., Jagiellońska 30
MERTENS Leonard . . . . .	Wilno, Jagiellońska 8, m. 14
MIANOWSKI Stanisław . . . . .	Wilno, Zygmuntowska 12, m. 4
MICHNIK Artur . . . . .	Baranowicze, Pożarna 18
MILCHIKIER Izaak . . . . .	Wilno, Niemiecka 37
MILEWSKI Feliks . . . . .	„ Mickiewiczza 4, m. 9
MILLER Antoni . . . . .	„ Piekiełko 25, m. 9
MINCEROWA Janina . . . . .	„ Aleja Róż 4, m. 5
MITKIEWICZ Stanisław . . . . .	„ Jakóba Jasińskiego 11
MORACZEWSKI Witold . . . . .	Szczuczyn, pow. Lidzki, maj. Andru- szowce
MUCHANOW Włodzimierz . . . . .	Wilno, Mickiewiczza 35, m. 3
MUSAJEW Michał . . . . .	Druja
MOŁOŻAWY Borys . . . . .	Wilno, Sierakowskiego 6, m. 3



<b>NEUBAUER</b> Ozjasz . . . . .	Grodno, Horodniczańska 11
<b>NEYMAN</b> Jerzy . . . . .	Wilno, Mickiewicza 46, m. 6
<b>NIELUBOWICZ</b> Wiktor . . . . .	Grodno, Horodniczańska 11
<b>OGUSZEWICZ</b> Michał . . . . .	Lida, Suwalska 51
<b>OLECHNOWICZ</b> Bronisław . . . . .	Wilno, M. Pohulanka 14
<b>OLSZEWSKI</b> Adolf . . . . .	Słonim, Studencka 1
<b>ORPISZEWSKI</b> Stanisław . . . . .	Brześć n/B., Piłsudskiego 14
<b>OSIECIMSKI</b> Władysław . . . . .	Wilno, Jagiellońska 9, m. 15
<b>PALIWODA</b> Konstanty . . . . .	Nieśwież, Studencka 10
<b>PACHMAN</b> Eufemjusz . . . . .	Wilno, Słowackiego 11
<b>PANTELEWICZ</b> Bazyli . . . . .	Brześć n/B., Dąbrowskiego 16
<b>PAPA-AFANASOPUŁO</b> Sergjusz . . . . .	Pińsk, Albrechtowska 80
<b>PARCZEWSKI</b> Walenty . . . . .	Wilno, Mickiewicza 22, m. 36
<b>PASZKIEWICZ</b> Michał . . . . .	Grodno, Pionerska 12
<b>PAWŁOWSKI</b> Antoni . . . . .	Baranowicze, Mickiewicza 18
<b>PAWLUĆ</b> Stefan . . . . .	Nowogródek, Słonimska 3
<b>PETRUSEWICZ</b> Kazimierz . . . . .	Wilno, Mickiewicza 37, m. 2
<b>PIEKARSKI</b> Bolesław . . . . .	„ Piłsudskiego 10
<b>PIGULEWSKI</b> Piotr . . . . .	Pińsk, Łachiszyńska 76
<b>PIOTROWSKI</b> Konrad . . . . .	Nowogródek, Hotel „Europa“
<b>PIWOCKI</b> Antoni . . . . .	Wilno, Montwiłłowska 5
<b>PORĘBSKI</b> Ignacy . . . . .	„ Stroma 2, m. 14
<b>PREISS</b> Abram . . . . .	„ W. Pohulanka 14
<b>PREISS</b> Jerzy . . . . .	„ W. Pohulanka 17, m. 6.
<b>PRZYBORA</b> Iwo . . . . .	„ Jagiellońska 8 m. 17
<b>RACZKIEWICZ</b> Mieczysław . . . . .	Wilno, Wileńska 26
<b>REJTER</b> Leon . . . . .	Pińsk, Zawalna 52
<b>RIZA-TERNAWIOT</b> Grzegorz . . . . .	Wilno, ul. 3 Maja 9, m. 14
<b>RIZA-TERNAWIOT</b> Mikołaj . . . . .	„ ul. 3 Maja 9, m. 14
<b>RODZIEWICZ</b> Waclaw . . . . .	„ Montwiłłowski 5
<b>ROMANKIEWICZ</b> Andrzej . . . . .	„ Zygmuntowska 4, m. 5
<b>ROMANKIEWICZ</b> Jan . . . . .	„ Mickiewicza 22, m. 38
<b>ROŹDZIESTWIEŃSKI</b> Aleksander . . . . .	Nowogródek, Słonimska 14
<b>RÓŻAŃSKI</b> Wiktor . . . . .	Brześć n/B., ul. 3 Maja 18
<b>RUBASZEW</b> Borys . . . . .	Wilno, Jagiellońska 10, m. 7
<b>RUBINOW-RUBINOWICZ</b> Józef . . . . .	„ W. Pohulanka 32, m. 4
<b>RUBINOW</b> Eljasz . . . . .	„ W. Pohulanka 32, m. 4

RUDNICKI Eljasz . . . . .	Wilno, Wielka Pohulanka 14, m. 25
RUTKIEWICZ Józef . . . . .	„ Gimnazjalna 6
RUTHEN Izydor . . . . .	Grodno, Dominikańska 9
<b>SAWIŃSKI</b> Mikołaj . . . . .	Wilno, Mickiewicza 35
SEJFER Naum . . . . .	„ Niemiecka 35
SIAWCIEŁO Wacław . . . . .	„ Jagiellońska 5, m. 15
SIENIEWICZ Władysław . . . . .	Grodno, Bankowa 28
SIDORSKI Włodzimierz . . . . .	Wołożyn, Wileńska
SIENKIEWICZÓWNA Marja . . . . .	Wilno, Podgórna 1, m. 9
SKINDER Czesław . . . . .	Lida, ul. 17 Kwietnia 6
SŁONIMSKI Leon . . . . .	Wilno, Portowa 5, m. 14
SMIGIELSKI Włodzimierz . . . . .	Pińsk, Piotrowska 21
SMILG Emanuel . . . . .	Wilno, Poznańska 3
SNIEŻYŃSKI Michał . . . . .	Worniany, pow. wileński
SOBOLEW Aleksander . . . . .	Pińsk, Listowskiego 10
SOLC Tobiasz . . . . .	Święciany, Rynek 27
SOŁTAN Mieczysław . . . . .	Ilja, pow. wileński
SOPOĆKO Józef . . . . .	Wilno, Mickiewicza 5, m. 5
STECKIEWICZ Jakób . . . . .	Wilejka pow.
STECKIEWICZ Feliks . . . . .	Wilno, ul. 3 Maja 7, m. 11
STRUMIŁŁO Marjan . . . . .	„ Mickiewicza 21, m. 3
STUCZYŃSKI-LUBLIŃSKI Izrael . . . . .	„ Portowa 28
SUKIENNICKI Wiktor . . . . .	„ Pańska 21, m. 1
SWIDA Witold . . . . .	„ Portowa 8, m. 3
SWIRYD Paweł . . . . .	Nowogródek, Korelicka 26
SYGAL Berisz . . . . .	Grodno, Orzeszkowej 4
SZAFAŁOWICZ Antoni . . . . .	Grodno, pl. Batorego 4
SZAFKOWSKI Adam . . . . .	Zalesie koło Smorgoń, maj. Adamków
SZAFKOWSKI Kazimierz . . . . .	Wilno, Mickiewicza 44, m. 6
SZESKIN Efim . . . . .	„ Mickiewicza 43, m. 6
SZTATMAN Stanisław . . . . .	Grodno, Horodniczańska 7
SZTUKOWSKA Helena . . . . .	Wilno, Mickiewicza 62, m. 7
SZYMANOWSKI Mikołaj . . . . .	Nieśwież, Wileńska 60
SZYNDLER Jarosław . . . . .	Wilno, Sierakowskiego 23, m. 1
SZYRWINDT Saweljusz . . . . .	„ Zawalna 17
SZYSZKOWSKI Bolesław . . . . .	„ Montwiłłowski 1
<b>TERLIKOWSKI</b> Konstanty . . . . .	Grodno, Piłsudskiego 13
TOŁKACZEW Paweł . . . . .	Hancewicz

TÓRCZYŃSKI Roman . . . . .	Wilno, Benedyktyńska 8, m. 11
TURSKI Zbigniew . . . . .	„ Jakóba Jasińskiego 7
TYMIŃSKI Atanazy . . . . .	Widze
<b>UCIECHOWSKI</b> Józef . . . . .	Wilno, Sadowa 15, m. 4
<b>WALKOWSKI</b> Witold . . . . .	Święciany, Nowa 6
<b>WASZKIEWICZ</b> Władysław . . . . .	Baranowicze, Szeptyckiego 33
<b>WEISS</b> Szymiel . . . . .	Słonim, Mickiewicza 16
<b>WERNER</b> Władysław . . . . .	Mołodeczno
<b>WĘSŁAWSKI</b> Stanisław . . . . .	Wilno, Niemiecka 3, m. 4
<b>WIŚCICKA</b> Eugenja . . . . .	„ Mickiewicza 43, m. 4
<b>WIŚCICKI</b> Jan . . . . .	„ ul. 3 Maja 11, m. 7
<b>WISMONT</b> Franciszek . . . . .	Lida, Legjonowa 6
<b>WISZNIEWSKI</b> Włodzimierz . . . . .	Wilno, Mickiewicza 44, m. 4
<b>WIRSZYŁŁO</b> Roman . . . . .	„ ul. 3 Maja 11, m. 8
<b>WOJCIECHOWICZ</b> Konstanty . . . . .	Stołpce
<b>WOJNIŁOWICZ</b> Roman . . . . .	Nowogródek, Grodzieńska 13
<b>WOŁKOW</b> Eugenjusz . . . . .	Brześć n/B., Dąbrowskiego 20
<b>WYGODZKI</b> Miron . . . . .	Wilno, Gdańska 1
<b>ZABIELSKI</b> Antoni . . . . .	Wilno, M. Pohulanka 16
<b>ZABOKLICKI</b> Antoni . . . . .	Grodno, Rydza Śmigłego 16
<b>ZADAJ</b> Abram . . . . .	„ Hoowera 1
<b>ZAGÓRSKI</b> Ignacy . . . . .	Wilno, Mickiewicza 33, m. 6
<b>ZAJĄCZKOWSKI</b> Izaak . . . . .	„ Gimnazjalna 8
<b>ZAKS</b> Eljasz . . . . .	„ Ofiarna 2, m. 9
<b>ZAŁKIND</b> Eufemjusz . . . . .	„ Sadowa 12
<b>ZAN</b> Roman . . . . .	„ Mickiewicza 22, m. 22
<b>ZASZTOWT-SUKIENNICKA</b> Halina . . . . .	„ Pańska 21, m. 1
<b>ZELDOWICZ</b> Isaj-Szaja . . . . .	Nowogródek, Korelicka 12
<b>ZILBERBACH</b> Borys . . . . .	Wilno, Wielka 56, m. 12
<b>ZMITROWICZ</b> Józef . . . . .	„ Mickiewicza 15, m. 5
<b>ZUBRZYCKI</b> Konstanty . . . . .	Kobryń, ul. 3 Maja 14, m. 1

# S P I S

## ALFABETYCZNY APLIKANTÓW ADWOKACKICH

### OKRĘGU SĄDU APELACYJNEGO

### W W I L N I E.

- ABKOWICZÓWNA** Ksenja . . . . . Wilno, Mickiewicza Nr. 48 m. 7  
**ADUŃSKI** Ber . . . . . Brześć n/B. Bracki zauł. Nr. 3  
**BARAŃCZYK** Izaak . . . . . Wilno, Piwna Nr. 6  
**BIAŁOSTOCKA** Jocha . . . . . „ Mickiewicza Nr. 15 m. 17  
**BOROWKOW** Włodzimierz . . . . . Stołpce, Zagumienna Nr. 24  
**BRUMBERG** Arja . . . . . Wilno, W. Pohulanka Nr. 35  
**BUDAHOSKI** Nestor . . . . . Nowogródek, Walowska Nr. 7  
**CYDEROWICZ** Benjamin . . . . . Lida, Suwalska Nr. 87  
**DREJER** Szmuel . . . . . Wilno, Kijowska Nr. 6.  
**FELL** Benedykt . . . . . „ Ciasna Nr. 3 m. 7.  
**GORDON** Abram . . . . . Wilno, Trocka Nr. 9 m. 9  
**GŁOWIŃSKI** Nachman . . . . . Brześć n/B.. Steckiewicza Nr. 26-a  
**IZRAELITÓWNA** Helena . . . . . Wilno, Sierakowskiego Nr. 25 m. 7  
**IŻYCKI-HERMAN** Tadeusz . . . . . „ Sierakowskiego Nr. 25 m. 7  
**IŻYCKA-HERMAN** Zofja . . . . . „ W. Pohulanka Nr. 17

- JAWTUCHOWICZ** Grzegorz . . . . . Brześć /B., Sienkiewicza Nr. 55  
**JOCHWEDOWA** Paulina . . . . . Wilno, W. Pohulanka Nr. 18 m. 2
- KAGANÓWNA** Genia . . . . . Pińsk, Ogińskiego Nr. 14  
**KAPŁAN** Wolf . . . . . Wilno, M. Stefańska Nr. 21 m. 47  
**KOPACEWICZ** Bolesław . . . . . „ Mickiewicza Nr. 62 m. 7.  
**KOPEĆ** Józef . . . . . „ Mickiewicza Nr. 7 m. 4  
**KOWALSKI** Marjan . . . . . „ Zyguntowska Nr. 18 m. 2  
**KLAJEWSKI** Mikołaj . . . . . Nowogródek, zauł. Unicki Nr. 1  
**KREIDSTEIN** Józef . . . . . Brześć n/B., Krzywa Nr. 26  
**KRZYŻANOWSKI** Aleksander . . . . . Grodno, Mickiewicza Nr. 14
- LURJE** Zofja . . . . . Pińsk, Nadbrzeżna Nr. 39
- MATELKIEWICZOWA** Jadwiga . . . . . Wilno, Bernardyński Nr. 9 m. 3  
**MIKITCZUK** Antoni . . . . . Janów koło Pińska  
**MUCHANOWA** Eugenia . . . . . Wilno, Mickiewicza Nr. 35 m. 3
- ODLANICKI-POCZOBUTT** Leon . . . . . Dokszyce, pow. Duniłowicki  
**OETTINGEN** Aleksander . . . . . Grodno, Grandzicka Nr. 4 m. 2
- PASS** Hirsz . . . . . Pińsk, Dominikańska Nr. 42  
**PAWŁOWICZ** Konstanty . . . . . Kobryń, Brzeska Nr. 16  
**PIEKARSKI** Grzegorz . . . . . Głębokie  
**PIETUCHOW** Aleksander . . . . . Szczuczyn, maj. Wawiórka
- RAPPAPORT** Józef . . . . . Brześć n/B., ul. Kościuszki Nr. 4  
**RATAJ** Jan . . . . . Grodno, Dzielna Nr. 10  
**ROSTOWSKI** Stefan . . . . . Kobryń, Brzeska Nr. 10  
**ROSTOWSKI** Włodzimierz . . . . . Kobryń, Mostowa Nr. 16  
**RYMKIEWICZ** Witold . . . . . Wilno, Młynowa Nr. 19 m. 2
- STEMPELBERG** Izrael-Zelik . . . . . „ Wingry Nr. 15 m. 7  
**SROLOWICZ** Benjamin . . . . . „ Piłsudskiego Nr. 13 m. 6  
**SZAREJKO** Cyprjan . . . . . Nowogródek, Korelicka Nr. 7  
**SZCZYGŁOWICZ** Leon . . . . . Braślaw  
**SZLOZBERG** Leon . . . . . Wilno, Sadowa Nr. 21

- TEJTEL** Józef . . . . . Wilno, Końska Nr. 26  
**TIMOFIEJEW** Leonidas . . . . . Hancewicze, pow. Łuniniecki  
**TOTWEN** Stanisław . . . . . Wilno, Jagiellońska Nr. 3/5 m. 26
- URBAŃSKI** Alfred . . . . . „ Koszykowa Nr. 30 m. 3
- WASZKOWIAK** Konstanty . . . . . Grodno, Nowa Kolonja Nr. 12  
**WACHTEL** Konstanty . . . . . Baranowicze, Narutowicza Nr. 34  
**WOROTYŃSKI** Mieczysław . . . . . Wilno, Lubelska Nr. 5 m. 26  
**WULFIN** Zalman . . . . . „ Trocka Nr. 9
- ZAJKOWSKI** Józef . . . . . „ Bonifraterska Nr. 2 m. 4  
**ZAWADZKA** Wiktorja . . . . . „ ul. 3 Maja Nr. 8 m. 8
- ŻEMCZUGOW** Aleksander . . . . . Iwieniec, pow. Wołczyński, Nowe-  
Miało Nr. 7  
**ŻUK** Hirsz . . . . . Wilno, W. Pohulanka Nr. 35 m. 2

# SPIS ADWOKATÓW

Okręgu Sądu Apelacyjnego w Wilnie.

WEDŁUG MIEJSCA ZAMIESZKANIA

Okręg Sądu Okręgowego w Wilnie.

## W I L N O.

ABRAMOWICZ Witold . . . . .	Montwiłłowski zauł. Nr. 15, tel. 11-94
ACHMATOWICZ Bohdan . . . . .	Mickiewicza Nr. 19 m. 10
ANDREJEW Paweł . . . . .	Mickiewicza Nr. 37 m. 3, tel. 13-08
BAGIŃSKI Stanisław . . . . .	Jakóba Jasińskiego Nr. 4 m. 6 tel. 8-15
BAJRASZEWSKI Maciej . . . . .	Mickiewicza Nr. 41 m. 2 tel. 6-75
BAJRASZEWSKI Konstanty . . . . .	Mickiewicza Nr. 44 m. 10
BERLAND Szmuel . . . . .	Ludwisarska Nr. 2
BURHARDT Aleksander . . . . .	Zygmuntowska Nr. 12 m. 7 tel. 11-32
CZERNICHOW Józef . . . . .	Hetmańska Nr. 2, tel. 2—95
DŁUGACZ Izaak . . . . .	Wielka Nr. 7 m. 3
EJGIEL Samuel . . . . .	Zawalna Nr. 6 m. 3
ENGIEL Mieczysław . . . . .	Mickiewicza Nr. 19 m. 11, tel. 5—09
FALKOWSKI Eugenjusz . . . . .	Jakóba Jasińskiego Nr. 5 m. 17
FLORCZAK Kazimierz . . . . .	Zawalna Nr. 8 m. 8.
FRYDMAN Józef . . . . .	Sawicz Nr. 1
GORDON Józef . . . . .	Zamkowa Nr. 20
GRĄDZKI Leon . . . . .	Ś-to Jerski Nr. 4 m. 1
HREHOROWICZ Lucjan . . . . .	Montwiłłowski Nr. 5, tel. 10-68.

IWANOWSKI Stanisław . . . . .	Portowa Nr. 10 m. 3
JAMONTT Maciej . . . . .	Zygmuntowska Nr. 18, tel. 10-28
JANKOWSKI Witold . . . . .	Kasztanowa Nr. 4 m. 8, tel. 15-04
JASIŃSKI Zbigniew . . . . .	Orzeszkowej Nr. 3 m. 2, tel. 10-28
JOCHWED Jakób . . . . .	W. Pohulanka Nr. 18 m. 2
JUNDZIŁŁ Zygmunt . . . . .	Portowa Nr. 26 m. 5, tel. 11-40
KACNELSON Leon . . . . .	Zawalna Nr. 24 m. 10
KAMIĘŃSKI Jan . . . . .	Portowa Nr. 6 m. 3
KAPŁAN Izrael . . . . .	Wielka Nr. 30, tel. 5-82
KIAKSZTOWA Stanisława . . . . .	Benedyktyńska Nr. 2 m. 4
KIERSNOWSKI Tadeusz . . . . .	Zawalna Nr. 7 m. 1, tel. 17-19
KORNGOLD Henryk . . . . .	Mickiewicza Nr. 28, 7-31
KOSIŃSKI Marjan . . . . .	Mickiewicza Nr. 24 m. 6, tel. 11-22
KOZŁIŃSKI Władysław . . . . .	Zygmuntowska Nr. 20 m. 8, tel. 9-24
KOZŁOWSKI Eugenjusz . . . . .	Mickiewicza 43, m. 1
KRAJOWSKI-KUKIEL Stanisł.-Adam	Wiwulskiego 2, m. 16
KRAJOWSKI-KUKIEL Stanisław . . . . .	Wiwulskiego 2, m. 3
KRASOWSKI Bronisław . . . . .	Mickiewicza 19, m. 24, tel. 13-70
KRESTJANOW Aleksander . . . . .	Gimnazjalna 6, m. 7
KRZYŻANOWSKI Bronisław . . . . .	Jakóba Jasińskiego 4, m. 4, tel. 5-55
KRUSZEWSKI Zygmunt . . . . .	Jakóba Jasińskiego 5, m. 18
KULIKOWSKI Leon . . . . .	Mickiewicza 46, m. 3, tel. 1-35
LEJBMAN Maks . . . . .	Wielka 3, tel. 4-36
LITYŃSKI Władysław . . . . .	Mickiewicza 9, tel. 13-89
LUKAS Jan . . . . .	Piwna 2, m. 10
ŁAPIN Antoni . . . . .	Montwiłłowski zauł. 21, m. 3
ŁUCZYŃSKI Wincenty . . . . .	Mickiewicza 21, m. 5, tel. 12-87
ŁUCZYWEK Jan . . . . .	Jakóba Jasińskiego 1-a, m. 6
MAKOWIECKI Edward . . . . .	Mickiewicza 42, m. 3
MATYASZ Jaromir . . . . .	Jakóba Jasińskiego 7, tel. 3-56
MIANOWSKI Stanisław . . . . .	Zygmuntowska 12, m. 4, tel. 10-54
MARCINOWSKI Aleksander . . . . .	Mickiewicza 17, m. 2, tel. 3-03
MERTENS Leonard . . . . .	Jagiellońska 8, m. 14
MILCHIKIER Izaak . . . . .	Niemiecka 37
MILEWSKI Feliks . . . . .	Mickiewicza 4, m. 9, tel. 4-16
MILLER Antoni . . . . .	Piękielko 25, m. 9



MINCEROWA Janina . . . . .	Aleja Róż 4, m. 5
MITKIEWICZ Stanisław . . . . .	Jakóba Jasińskiego 11
MUCHANOW Włodzimierz . . . . .	Mickiewicza 35, m. 3
MOŁOŻAWY Borys . . . . .	Sierakowskiego 6, m. 3
NEYMAN Jerzy . . . . .	Mickiewicza 46, m. 6
OLECHNOWICZ Bronisław . . . . .	M. Pohulanka 14
OSIECIMSKI Władysław . . . . .	Jagiellońska 9, m. 15, tel. 11-12
PARCZEWSKI Walenty . . . . .	Mickiewicza 22, m. 36, tel. 13-14
PACHMAN Eufemjusz . . . . .	Słowackiego 11
PETRUSEWICZ Kazimierz . . . . .	Mickiewicza 37, m. 2 tel. 3-98
PIEKARSKI Bolesław . . . . .	Piłsudskiego 10, tel. 5-57
PIWOCKI Antoni . . . . .	Montwiłłowska 5
PORĘBSKI Ignacy . . . . .	Stroma 2, m. 14
PREISS Abram . . . . .	W. Pohulanka 14, tel. 16-96
PREISS Jerzy . . . . .	W. Pohulanka 17, m. 6, tel. 8-68
PRZYBORA Iwo . . . . .	Jagiellońska 8 m. 17
RACZKIEWICZ Mieczysław . . . . .	Wileńska 26
RIZA-TERNAWIOT Grzegorz . . . . .	3 Maja 9, m. 14
RIZA-TERNAWIOT Mikołaj . . . . .	3 Maja 9, m. 14
RODZIEWICZ Waclaw . . . . .	Montwiłłowski 5, tel. 10-68
ROMANKIEWICZ Andrzej . . . . .	Zygmuntowska 4, m. 5
ROMANKIEWICZ Jan . . . . .	Mickiewicza 22, m. 38
RUBASZEW Borys . . . . .	Jagiellońska 10, m. 7, tel. 14-74
RUBINOW-RUBINOWICZ Józef . . . . .	W. Pohulanka 32, m. 4 tel. 3-84
RUBINOW Eljasz . . . . .	W. Pohulanka 32, m. 4, tel. 3-84
RUDNICKI Eljasz . . . . .	Wielka Pohulanka 14, m. 25
RUTKIEWICZ Józef . . . . .	Gimnazjalna 6
SAWIŃSKI Mikołaj . . . . .	Mickiewicza 35
SEJFER Naum . . . . .	Niemiecka 35, tel. 8-48
SIAWCIŁŁO Waclaw . . . . .	Jagiellońska 5, m. 15, tel. 15-23
SIENKIEWICZÓWNA Marja . . . . .	Podgórna 1, m. 9
SŁONIMSKI Leon . . . . .	Portowa 5, m. 14, tel. 6-04
SMILG Emanuel . . . . .	Poznańska 3, tel. 6-22
SOPOĆKO Józef . . . . .	Mickiewicza 5, m. 5, tel. 6-53
STECKIEWICZ Feliks . . . . .	3 Maja 7, m. 11
STRUMIŁŁO Marjan . . . . .	Mickiewicza 21, m. 3 tel. 13-85
STUCZYŃSKI-LUBLIŃSKI Izrael . . . . .	Portowa 28 tel. 18-14

SZESKIN Efim . . . . .	Mickiewicza 43, m. 6
SUKIENNICKI Wiktor . . . . .	Pańska 21, m. 1
SWIDA Witold . . . . .	Portowa 8, m. 1
SZAFKOWSKI Kazimierz . . . . .	Mickiewicza 44, m. 6
SZTUKOWSKA Helena . . . . .	Mickiewicza 62, m. 7
SZYNDLER Jarosław . . . . .	Sierakowskiego 23, m. 1
SZYRWINDT Saweljusz . . . . .	Zawalna 17
SZYSZKOWSKI Bolesław . . . . .	Montwiłłowski 1, tel. 5-21
TÓRCZYŃSKI Roman . . . . .	Benedyktyńska 8, m. 11 tel. 4-17
TURSKI Zbigniew . . . . .	Jakóba Jasińskiego 7 tel. 3-56
UCIECHOWSKI Józef . . . . .	Sadowa 15, m. 4 tel. 8-61
WĘSŁAWSKI Stanisław . . . . .	Niemiecka 3, m. 4 tel. 10-88
WISZNIEWSKI Włodzimierz . . . . .	Mickiewicza 44, m. 4
WIRSZYŁŁO Roman . . . . .	3 Maja 11, m. 8
WIŚCICKA Eugenia . . . . .	Mickiewicza 43, m. 2
WIŚCICKI Jan . . . . .	3 Maja 11, m. 7
WYGODZKI Miron . . . . .	Gdańska 1
ZABIELSKI Antoni . . . . .	M. Pohulanka 16
ZAGÓRSKI Ignacy . . . . .	Mickiewicza 33, m. 6 tel. 12-12
ZAJĄCZKOWSKI Izaak . . . . .	Gimnazjalna 8
ZAKS Eljasz . . . . .	Ofiarna 2, m. 9 tel. 3-89
ZĄLKIND Eufemjusz . . . . .	Sadowa 12
ZAN Roman . . . . .	Mickiewicza 22, m. 22 tel. 14-62
ZASZTOWT-SUKIENNICKA Halina . . . . .	Pańska 21, m. 1
ZMITROWICZ Józef . . . . .	Mickiewicza 15, m. 5
ZILBERBACH Borys . . . . .	Wielka 56, m. 12

## LANDWARÓW.

HAJKOWICZ Aleksander.

## SMORGONIE.

KAPUŚCIŃSKI Konstanty.

## ŚWIĘCIANY.

SOLC Tobjas . . . . . Rynek 27

WALKOWSKI Witold . . . . . Nowa 6

## W I L E J K A Pow.

BALICKI Szymon . . . . . Orłowskiego Nr. 1  
STECKIEWICZ Jakób.

## D Z I S N A.

GEJEWSKI Teodor.

## G Ł Ę B O K I E.

FRUCHT Aleksander.

## K R Y W I C Z E.

AUGUSTYNOWICZ Eugenjusz

## W O Ł O Ż Y N.

KRESTJANOW Paweł.  
SIDORSKI Włodzimierz . . . . . Wileńska

## JURACISZKI, pow. Wołożyński.

ACHMATOWICZ Aleksander  
KUPRJANOWICZ Wiktor.

## EJSZYSZKI, pow. Lidzki.

MARACEWICZ Włodzimierz . . . . . ul. Wileńska

## SZCZUCZYN Lidzki.

MORACZEWSKI Witold . . . . . maj. Andruszowce

## B R A S Ł A W.

---

## Z A L E S I E, koło Smorgoń.

SZAFKOWSKI Adam . . . . . maj. Adamków

## O S Z M I A N A.

GOŁAWSKI Witold . . . . . Piłsudskiego Nr. 28  
KOCZAN Marjan . . . . . Piłsudskiego Nr. 38.

## L I D A.

KAMIOŃSKI Izrael . . . . .	Suwalska Nr. 7
OGUSZEWICZ Michał . . . . .	Suwalska 51
SKINDER Czesław . . . . .	17 Kwietnia 6
WISMONT Franciszek . . . . .	Legjonowa 6

## D R U J A.

MUSAJEW Michał

## I L J A, pow. Wileński.

SOŁTAN Mieczysław

## W A S I L I S Z K I.

ANKIRSKI Aleksander

## W O R N I A N Y.

SNIEŻYŃSKI Michał

## M O Ł O D E C Z N O.

KOTOWICZ Aleksy  
WERNER Władysław

## L I P N I S Z K I.

JAMONTT Henryk . . . . . maj. Zakrzewszczyzna

## W I D Z E, pow. Wołóżyński.

TYMIŃSKI Atanazy.

---

# Okręg Sądu Okręgowego w Grodnie.

## G R O D N O.

ABRAMSKI Leon . . . . .	Napoleońska Nr. 18
CAREWSKI Leon . . . . .	zauł. Zielony Nr. 13
DANIŁOWICZ Olgierd . . . . .	Dzielna Nr. 3, tel. 3-42.
DĄBROWO Józef . . . . .	Piłsudskiego Nr. 10, tel. 2-28.

# SPIS APLIKANTÓW ADWOKACKICH

Okręg Sądu Apelacyjnego w Wilnie

według miejsca zamieszkania

Okręg Sądu Okręgowego w Wilnie.

## W I L N O.

ABKOWICZOWNA Ksenja . . . . .	Mickiewicza Nr. 48 m. 7
BARAŃCZYK Izaak . . . . .	Piwna Nr. 6
BIAŁOSTOCKA Jocha . . . . .	Mickiewicza Nr. 15 m. 17
BRUMBERG Arja . . . . .	W. Pohulanka Nr. 35
DREJER Szmuel . . . . .	Kijowska Nr. 6.
FELL Benedykt . . . . .	Ciasna Nr. 3 m. 7
GORDON Abram . . . . .	Trocka Nr. 9 m. 9
IZRAELITÓWNA Helena . . . . .	W. Pohulanka Nr. 17
IŻYCKI-HERMAN Tadeusz . . . . .	Sierakowskiego Nr. 25
IŻYCKA-HERMAN Zofja . . . . .	Sierakowskiego Nr. 25
JOCHWEDOWA Paulina . . . . .	W. Pohulanka Nr. 18 m. 2
KAPŁAN Wolf . . . . .	M. Stefańska Nr. 21 m. 47
KOPACEWICZ Bolesław . . . . .	Mickiewicza Nr. 62 m. 7.
KOPEĆ Józef . . . . .	Mickiewicza Nr. 7 m. 4
KOWALSKI Marjan . . . . .	Zygmuntowska Nr. 18 m. 2
MATELKIEWICZOWA Jadwiga . . . . .	Bernardyński Nr. 9 m. 3
MUCHANOWA Eugenja . . . . .	Mickiewicza Nr. 35 m. 3
RYMKIEWICZ Witold . . . . .	Młynowa Nr. 19 m. 2
STEMPELBERG Izrael-Zelik . . . . .	Wingry Nr. 15 m. 7
SROLOWICZ Benjamin . . . . .	Piłsudskiego Nr. 13 m. 6
SZŁOZBERG Leon . . . . .	Niemiecka Nr. 26
TEJTEL Józef . . . . .	Końska Nr. 26
TOTWEN Stanisław . . . . .	Jagiellońska Nr. 3/5 m. 26

URBAŃSKI Alfred . . . . .	Koszykowa Nr. 30 m. 3
WOROTYŃSKI Mieczysław . . . .	Lubelska Nr. 5 m. 26
WULFIN Załman . . . . .	Trocka Nr. 9
ZAJKOWSKI Józef . . . . .	Bonifraterska Nr. 2 m. 4
ZAWADZKA Wiktorja . . . . .	ul. 3 Maja Nr. 8 m. 8
ŻUK Hirsz . . . . .	W. Pohulanka Nr. 36 m. 2

## G Ł Ę B O K I E.

PIEKARSKI Grzegorz

## D O K S Z Y C E.

ODLAN'CKI-POCZOBUTT Leon

## SZCZUCZYN, Lidzki.

PIETUCHOW Aleksander . . . . . maj. Wawiórka

## B R A S Ł A W.

SZCZYGLÓWICZ Leon

## O S Z M I A N A.

---

## L I D A.

CYDEROWICZ Benjamin . . . . . Suwalska Nr. 87

## I W I E N I E C, pow. Wołóżyński.

ŻEMCZUGOW Aleksander

## Okręg Sądu Okręgowego w Grodnie.

## G R O D N O.

KRZYŻANOWSKI Aleksander . . . .	Mickiewicza Nr. 14
OETTINGEN Aleksander . . . . .	Grandzicka Nr. 4 m. 2
RATAJ Jan . . . . .	Dzielna Nr. 10
WASZKOWIAK Konstanty . . . . .	Nowa Kolonia Nr. 12

## Okręg Sądu Okręgowego w Pińsku.

### P I Ń S K.

LURJE Zofja . . . . . Nadbrzeżna Nr. 39  
KAGANÓWNA Genia . . . . . Ogińskiego Nr. 14  
PASS Hirsz . . . . . Dominikańska Nr. 42

### B R Z E Ś Ć n/B.

ADUŃSKI Ber . . . . . Bracki zauł. Nr. 3  
GŁOWIŃSKI Nachman . . . . . Steckiewicza Nr. 26-a  
KREIDSTEIN Józef . . . . . Krzywa Nr. 26  
JAWTUCHOWICZ Grzegorz . . . . . Sienkiewicza Nr. 55  
RAPPAPORT Józef . . . . . ul. Kościuszki Nr. 4

### K O B R Y Ń.

PAWŁOWICZ Konstanty . . . . . Brzeska Nr. 16  
ROSTOWSKI Stefan . . . . . Brzeska Nr. 10  
ROSTOWSKI Włodzimierz . . . . . Mostowa Nr. 16

### H A N C E W I C Z E.

TIMOFIEJEW Leonidas

### J A N Ó W.

MIKITCZUK Antoni.

## Okręg Sądu Okręgowego w Nowogrodku.

### N O W O G R Ó D E K.

BUDAHOSKI Nestor . . . . . Walowska Nr. 7  
KLAJEWSKI Mikołaj . . . . . zauł. Unicki Nr. 1  
SZAREJKO Cyprian . . . . . Korelicka Nr. 7

### B A R A N O W I C Z E.

WACHTEL Konstanty . . . . . Narutowicza Nr. 34

### S T O Ł P C E.

BOROWKOW Włodzimierz . . . . . Zagumienna Nr. 24







20-



Biblioteka Główna UMK



300020938202