

Friedrich-Wilhelms-Gymnasium

zu

Greiffenberg in Pommern.

X.

OSTERN 1862.

Inhalt: 1. Quaestionum Sophoclearum pars I.
2. Schulnachrichten.

Greiffenberg in Pommern 1862.

Gedruckt bei Carl Kraut.



Faint, illegible text or markings in the upper middle section of the page.

Faint, illegible text or markings in the middle section of the page.

Faint, illegible text or markings in the lower middle section of the page.

Faint, illegible text or markings in the lower section of the page.

Etsi non ignoramus, multam et assiduam operam a viris doctis in Sophocle vel interpretando vel emendando positam esse eaque studia cum omni tempore maxime floruisse, tum hac aetate ita flagrare, ut vix quidquam accessionis ab eo sperari possit, qui intra auditorii scholastici parietes per laborem ac sudorem dies ac vitam exigere cogatur, et cui nec ubi sol montium umbras mutat quidquam otii vel ad relaxandum animum vel ad optima studia ita ut necesse est recolenda concessum sit, tamen ne nos quidem in campum descendere nostramque qualemcunque opellam offerre dubitamus, quo poeta ut incundissimus ita difficillimus suo nitore restituatur et lectio eius magis expedita fiat. Quod cur facere ausi simus, tres maxime sunt caussae. Primum, ut gravissimam omnium primo loco afferam, necessitate quadam disputandi nobis imposita, eam arripimus materiam, quae, cum esset a nobis hoc ipso tempore pertractata, maxime in promptu nobis esset. Deinde Meinekii nostri et editionem Antigoniae nitidissimam et disputationem, quae est de eadem fabula, doctissimam ac subtilissimam tanta voluptate etiam atque etiam legimus, ut nos paene nostri paeniteret, nisi aliqua ratione gratum animum significare conaremur. Tum vero etiam discipulis nostris, quorum in usum haec quae indicibus lectionum fastisque scholasticis praemittere solemus, conscribimus, speciem quoddam studiorum nostrorum tradere et relinquere volumus, quo et lectionum nostrarum Sophoclearum memoriam retinerent et quamnam studiorum rationem sibi commendavissent, quamque viam ipse semper praecivissem, recordarentur. Nam mihi quidem, ut verum confitear, studia nostra cum in aliis disciplinis tum in interpretatione Graecorum et Romanorum scriptorum aberravisse ab eo fine videntur, qui institutioni scholasticae propositus esse debet, cum mollia potius et suavia captarent, quam per arida et ardua eniterentur, nec adolescentium animos certis cogitandi legibus adstringere et quidquid in eis luxuriari videretur circumcidere, sed ad sensum quendam pulchri et ad hauriendas eas quae in omnibus veterum populorum operibus sunt venustates conformare conarentur. Profecto ne nos quidem ei sumus, qui discipulis nostris hanc voluptatem invidemus: sed multo labore eam emptam volumus, et esse quaedam iubemus, quae ei aetati, quae ultra spatia scholastica et academica extenditur, reserventur. Atque si quid in promptu esset, quo adolescentes ad scriptorem aliquem allicere possem, fortasse tamen id negligere ut angustam amice pauperiem pati robustus acri militia puer condisceret. Sed quid nigor, cum haec, quae dicam, nostrae aetati parum convenire videam: accingamur potius, ut nostro Marte rem propositam agamus et, quantum quidem in nobis est, res quasdam publici iuris faciamus, quae nec Sophocli prorsus infructuosae et discipulis nostris salutares sint.

v. 130. est lectio librorum χρυσοῦ καναχῆς ὑπεροπτίας, nisi quod in La. antiqua manu ὑπερόπτας supra scriptum est. Ὑπεροπτίας illud versui non convenire apertum

est: nec vero magis ὑπερόπτας explicaveris, nisi cum Emperio *καναχῆ* δ' scripseris, quam coniecturam nuper etiam in novissima Sophoclis editione G. Dindorfius probavit. Sed ne sic quidem habemus, in quo consistere audacter nobis liceat. Primum enim, ut Paroemiacus versus etiam in eis Anapaestis, qui Strophae adiuncti sunt, efficiatur, illic ὦς delendum est; deinde sententiae, quae h. l. per τὲ particulam coniunguntur (πολλῷ ἡέματι προεισσομένους et χρυσοῦ *καναχῆ* ὑπερόπτας), vix eiusmodi sunt, quae talem iuncturam patiantur: altera enim copiarum numerum, altera, fastum animi ostendit; postremo τὲ particula apud Sophoclem nusquam tertium locum tenet, nisi ubi articulum cum Nomine iunctum sequatur. Quare hac via ommissores, Bonitzio imprimis auctore, ad coniecturam olim a Vauvillersio propositam redierunt et χρυσοῦ *καναχῆ*ς ὑπεροπλίαις scripserunt, cum i productam exemplo Homeri excusarent, qui etiam ipse ὑπεροπλίητι dixisset. Sed utcumque de huius exempli auctoritate statueris, primum nomen hac coniectura Sophocli obtruditur, quo alibi non usus est nec uti voluit, siquidem occasio, in qua uteretur, profecto ei non defuit; deinde dubito num ὑπεροπλίαι *καναχῆ*ς ita dici potuerit, ut esset superbia ex strepitu armorum nata. Quare ne sic quidem in verbis Sophoclis ita constitutis acquiescere nobis licet, idque etiam Bergkii sensit, qui aliam est viam ingressus, quamquam vereor, ne, si illi obsequamur, a veritate potius aberremus, quam propius ad eam accedamus. Equidem desidero Capanei nomen, quod cur reticeri potuerit prorsus non intelligo. Ceteri sane duces. v. 139 ἄλλα δ' ἐπ' ἄλλοις ἐπενώμα quasi summatim perstringuntur; sed eo magis principem omnium suo nomine dici necesse esse mihi videtur. Et propono *Καπανῆ*, qua de forma, si placet, Kruegeri dialectologia conferratur. Neque magis offendetur Hiatus (*Καπανῆ* ὑπερ —) in versu Anapaestico, qui G. Hermannum Elementis rei metricae (I, 10) consuluerit. Quodsi quis sub *καναχῆ*ς vocem *Καπανῆ* latere sibi persuaserit, reliqua qua ratione emendet minus dubitabit: mihi maxime in proclivi videtur scribere *τειχῶν Καπανῆ* ὑπεραλλόμενον, cuius coniecturae tutelam a me recipi nemini necesse esse videbitur.

Jam tetigimus locum (v. 139), in quo ceterorum Argivorum principum fortuna Capanei casui annectitur: εἶχε δ' ἄλλα τὰ μὲν, ἄλλα δ' ἐπ' ἄλλοις ἐπενώμα etc. ut nunc fere verba Sophoclis ex Erfurdii coniectura in plerisque editionibus leguntur. Sed quis neget pro ἄλλα potius eam notionem requiri, qua nota clades Capanei reliquis opponatur, veluti τῆδε, id quod egregie intellexit G. Hermannus, proponens εἶχε δ' ἄλλα μὲν ἄλλα. Quamquam, his praemissis, verba τὰ δ' ἐπ' ἄλλοις etc. quasi claudendo pede subsequi dixeris. Quare Bergkii εἶχε δ' ἀλατὰ τὰ μὲν commendavit, quod probarem si satis exploratum esset, Paonem primum in Tragoedia Cretici munere fungi posse, praeterea nomen requiro, quod magis quam ἀλατὸς laetitiam victoriae significet. Quare equidem scripserim αἴγλα, lux atque salus in illa murorum parte erat, similiterque contra ceteros duces Mars Thebanis praesidio fuit.

v. 551. καλῶς σὺ μὲν etc. Scholiastae Elmsleiano, ut recte intellexit Martinus, lectio καλῶς σὺ μὲν σοί obversata fuisse videtur, meritoque Bonitzius hanc Martini emendationem palmarem iudicavit. Sed quid altera versus parte faciamus, eo incertius est. Nec enim τοῖσδ', nulla particula cum praecedentibus coniunctum, ferri potest, neque τοῖς δ', in duo verba divisum, pro τοῖτοῖς δὲ dictum putari. Accedit quod chorus, quem hoc pronomine significari necesse est, antea minime, se cum Antigona sentire, significavit. Equidem pro altero τοῖς scribere ausim θεοῖς, quod ad sententiam aptissimum esse nemo est quin intelligat. Quodsi hanc coniecturam cum Martiniana consocias, en hic prodit versus: καλῶς σὺ μὲν σοί, θεοῖςδ' ἐγὼ ἐδόκουν φρονεῖν, sc. tum cum sic agerem ut egi. Atque paullo infra v. 560. egregie Dobraeus scripsit ὦστ' τοῖς θανούσιν ὠφελεῖς i. e. tu operam tuam perdis in tuenda et conservanda ea, quae iam mortuae instar est. Sed nollem interpretes tam facile in Dativo τοῖς θανούσιν acquievissent, pro quo quin Accusativus τοὺς θανόντας scriberetur, metrica ratio nulla impedimento erat. Verum haec quoque dubitatio una lineola addita tollitur, si scribamus ὦστ' ἐν τοῖς θανούσιν ὠφελεῖς, quae mihi quidem genuina scriptio videtur esse.

Est locus Antigoniae ex numero eorum, quos insanabiles dicere velis, v. 591 f. ἀρχαῖα τὰ Δαβδουκιδῶν οἴκων ὀρθῶμαι πῆματα φθιμένων ἐπὶ πῆμασι πίπτουτ', quem nuper etiam Meinekius tentavit, sed ita ut potius quam impeditus sit, quam quomodo sanandus esse videatur appareat. Primum enim οἴκων est eo loco, in quo Jambum, non Spondem exspectes; tum ne φθιμένων quidem cum stropha convenit, in qua duae longae syllabae pro Anapaesto (φθιμένων) reperiuntur; Stropha vero ita comparata est, ut emendationem nec requirere nec admittere videatur. Quare Antistrophae versus, supra a nobis laudati, criticam artem desiderant. Atque G. Hermannus pro φθιμένων scripsit φθιτών. Sed huius verbi prior syllaba haud dubie brevis est, recteque G. Dindorfius monuit, non esse tam preclive, quam quis existimet, in gravis dipodiae trochaicae locum ditrochaicum submittere. Eaque caussa me ipsum deterret, quominus, quod ad sententiam aptissimum est, πῆματ' ἀφθίτως scribam. Meinekius Bergkii coniecturam adoptavit πῆματ' ἰφθίμων, litterarum ductu nehercule sese maxime commendantem, si modo ἰφθίμος non solum robur, sed etiam dignitatem ac nobilitatem significaret. Atqui haec est summa huius loci, ne regiam quidem dignitatem praesidio adversus calamitates continuas esse. Equidem ad relictam a me viam revertor, quaeroque adverbium, quo haec continuitas malorum exprimatur. Fortasse non procul a vera lectione sum, πῆματ' ἀστειμφῶς scribens. Superest prior versus, quem cum Strophae versu non plane consentire supra diximus. Atque fortasse rectam viam Meinekius ingressus est, cum ἰδῶν φοβοῦμαι scribi iussit, nisi quod ὀρθῶν verisimilius videtur quam ἰδῶν, φοβοῦμαι vero verbum parum grave est. Equidem ἔφοργα substituere conatus sum: etsi in his tam libera optio est, ut centum verba pro uno eligere possis.

Maioribus etiam difficultatibus altera strophæ laborat, etiam post salutarem operam, quæ ei ab interpretibus navata est. Sic v. 605 ff. in quibus praeclare Jovis potentia ac magnifice laudatur, hæc quidem tanta esse dicitur, ut eam οὐδ' ὕπνος — οὐτ' ἀκάματοι θεῶν μῆνες vincere possint. Sed versus οὐτ' ἀκάματοι θεῶν μῆνες non convenit cum versu Antistrophæ εἰδοῖσι δ' οὐδὲν ἔρπει, qui tamen nulli suspicioni obnoxius est: deinde vero quid θεῶν μῆνες sibi velint, hoc praesertim sententiae nexu, vix quisquam dixerit. Nam Jovem a deorum mensibus coerceri non posse, ipsum per se satis verisimile est. Sed cum alii alia via sanationem huius loci quæsiverint, nemo animadvertit, θεῶν quasi reliquias esse eius nominis, quod ante scriptum erat θεόντες, ut, antistrophæ ratione habita, pro ἀκάματοι verbo trisyllabo egeamus, quo menses indefesso cursu sese excipere dicantur. Non audeo pro certo dicere, quid scribendum putem sed dum alius auspicius eam rem egerit, commendaverim tamen ἀτενώς. Ceterum ut, quin θεόντες verissima coniectura sit, ne minime quidem dubito, ita ipse, si quis pro ἀτενώς vel aptius vel propius ad ἀκάματοι accedens nomen obtulerit, grato animo accipiam.

Aequè corrupta est extrema Strophæ pars: οὐδὲν ἔρπει θνατῶν βιότῳ κάμποις ἐκτὸς ἄτας. Quæ verba Sophoclea esse nemini videri possunt: ut nunc scripta sunt, paene ex Antistrophæ miserum in modum compilata esse dixeris. Nec vero attinet virorum doctorum coniecturas recensere: fortasse ea ratio, quam inii et ad quam aliquot annis intermissis semper redii, non prorsus improbabitur, praesertim cum sententia, quæ ex ea efficitur, praeclare præcedentia concludat. Lego equidem: οὐδὲν ἔρπος θνατῶν βιότῳ παντελὲς ἔστιν ἄτας, nullum certum hominum vitæ praesidium datum est, quo calamitatem defendat et arceat.

Sed ut ad alium Antigonæ locum transeamus, Chorus inde a. v. 943. Antigonam ad supplicium abductam consolatione prosequitur ex simili aliorum fortuna desumpta. Sic Danae dicitur κρυπτομένα ἐν τυμβίῳ θαλάμῳ inclusa esse: sic Lyeurgus πετρώδει κατάφαρτος ἐν δεσιῶ ἰσανίαν suam quasi exhalare: tertium exemplum Phinidae præbent, qui et ipsi in carcere quodam subterraneo, postquam a noverca oculis privati sunt, miseriam suam fortunam deplorant. Sed huius carceris mentio nulla hoc loco facta est: res primaria et ea quæ maxime ad Antigonam consolandam pertineat omissa est. At vero etiam magis id mirum videri necesse est, si reputes, primum matrem, deinde post matris mortem filios eius in eodem carcere occubuisse. Id vero si Sophoclis ingenio dignum putabis, illum citra eum finem, ad quem contendebat, veluti puerum stolidum substituisse existimabis. Sed fortasse librariorum culpa exciderunt, quæ desideramus. Κατὰ δὲ ταχόμενοι μέλει μελέαν πάσαν κλαῖον ματρὸς ἔχοντες ἀνύμφευτον γονάν. Verba prima facilia sunt intellectu: sed quo ματρὸς trabas non liquet. Alii cum πάσαν coniunxerunt, quasi vero Phinci filii suæ sortis oblit

matris interitum ploravisse videantur: illius casum quod nimis graviter tulerant, et occaecati et carcerē inclusi erant: nunc satis caussae erat, cur suam calamitatem commiserarentur. Verum etiam si *ματρός ἔχοντες ἀνυμφεύτου γονάου* coniungamus, dictionemque *ματρός γονάου ἔχειν* tolerabilem putemus, tamen haec verba satis languidam sententiam effundunt, quae praesertim nulla alia de causa adiecta videatur, quam ut ad sequentia transitum pararet. Quid multa? *γονάου* illud corruptum puto, pro eoque reponendum vel *λόχου* i. e. carcerem abditum, vel *λέχος*. Phinei filii quasi moerore tabescentes suam fortunam deplorabant, cum funestum illud cubiculum tenerent, in quo etiam mater ipsorum interiisset.

In carmine eo, quo Chorus Dionysum, ut praesens Thebis adsit perniciemque urbi et regiae domui imminentem avertat, implorat, primum sedes, in quibus Deus quasi regnet, enumerantur, deinde eorum locorum, ex quibus locum natalem adire soleat, mentio fit; denique preces effunduntur, ut nunc quoque urbi natali opem ferre properet saltationesque nocturnas excitet, quibus Bacchae praesentem deum celebrent. Inter sedes illas religionis Dionysiacaе v. 1118 etiam Italia commemoratur, quae etiamsi neque Graecis tum ignota erat, neque vini cultura carebat, tamen vix erat cur poeta inde laudes dei repeteret, remotamque et parum illustrem locum cum clarissimis Bacchi sedibus, Eleusinia ac Thebana, componeret. Praeterea nec verbi *ἀμφέπω* ea vis est ut de terra, quam Dionysus in itinere aliquo semel bisve adierit, dici potuerit: immo vero certam multorumque seculorum consecratam dei alicuius sedem significat. Quare vix satis mirari possum, cur verissima Ungerī emendatio, *Ἰκαρίαν* scribentis, nunc quoque ab Sophoclis editoribus repudietur. — In altera carminis parte scriptum legimus: *Νυσαίων ὄρεων κισσῆρεις ὄχθαι χλωρά τ' ἀκτὰ πολυστάφυλος*. Nysaei montes in Euboea insula positi sunt; recteque horum montium *κισσῆρεις ὄχθαι* laudantur; sed *χλωρά ἀκτὰ* non eadem ratione cum illo Genitivo coniungitur qua *ὄχθαι*. Quid si *Νυσαίων ἀπ' ὄρων* scribamus, praesertim cum etiam *πέμπει*, quod sequitur, Dionysum non commorantem in illis montibus, sed inde Thebas proficiscentem describat. Atque videmus, si ita legimus, deum a Nysaeorum montium sacris iugis descendente perque littora viridia vitibusque ornata, aeternis carminibus comitatum, incedente, ut videlicet eadem via sacra qua appropinquare deus Thebis putabatur, et certa quaedam via erat, accederet.

Sub finem fabulae (v. 1342. ff.) Creon et filio et uxore orbatas, postquam eius calamitatis culpam sibi imputavit, summam omnium rerum desperationem prae se ferens, exclamat:

— — ὦ μοι μέλεος, οὐδ' ἔχω

ὅσα πρός πότερον ἴδω, πᾶ καὶ θῶ. πάντα γὰρ

λέχρια τὰδ' ἐν χειροῖν, τὰ τ' ἐπὶ κρατὶ μοι

πότμος δυσκόμιστος εἰσῆλατο.

Hæc verba corrupta esse; ipsa computatio Syllabarum docet: cum Stropha enim collata uno Cretico abundare ea apparet. Sed num verba $\pi\alpha\ \kappa\alpha\iota\ \delta\omega$, an vero $\pi\acute{\alpha}\nu\tau\alpha\ \gamma\acute{\alpha}\rho$ eliminanda esse videantur, interpretes inter se dissentiunt: quamquam recentiorum sententia eo potius inclinatur, ut $\pi\acute{\alpha}\nu\tau\alpha\ \gamma\acute{\alpha}\rho$ in textu retinere velint. Qui vero in præcedentibus verbis vitium esse existimant, ei etiam ipsi in diversas partes discedunt. Aut enim simpliciter $\pi\alpha\ \kappa\alpha\iota\ \delta\omega$ tanquam subditivum tollunt, aut hæc verba emendatione aliqua tentata, retinent, et alia quaedam enuntiationis frustula exterminant. Veluti Kayserus, adoptata Schneidewinij elegantissima coniectura, $\kappa\lambda\iota\delta\omega$ pro $\kappa\alpha\iota\ \delta\omega$ scribentis, scribi iubet οὐδ' ἔχω ὁπῶν πρὸς πότρεα κλιδῶ, quam emendationem G. Dindorfius probavit, nisi quod ὅσα conservavit. Sed, nisi fallor, constituere primo loco debebant, quid verba πρὸς πότρεον sive πρὸς ποτρεὸν sive denique πρὸς πότρεα sibi vellent: num filius et uxor eo vocabulo designati essent, an vero alii homines, quorum auxilium implorare posset. De illis cogitare, prorsus absonum mihi videtur. Nam postquam se ipsum ut illorum interfectorem graviter incusavit, iam verbis οὐδ' ἔχω desperatam rerum suarum conditionem pingit, in qua non de defunctis, sed de viventibus, sive deis sive hominibus, dicendum est. At vero sic πρὸς τίνα scribendum erat, pro quo πρὸς πότρεον dici potuerit, prorsus non intelligo. Longe enim diversa est hæc dicendi ratio, qua πότρεον de infinita aliqua multitudine dicitur, ab ea qua πότρεον in interrogatione scriptum invenitur, altero interrogationis membro quasi oppresso. Namque hic quod sermone reticetur, non item cogitatione omittitur: illic electio e multis libera est, ut cogitatio haudquaquam in duobus subsistat. Sed si quid video, in hisce verbis id latet, quod nemo est quin exspectet et postulet, verbum videlicet id, quo supplicis conditio significetur, velut πρότροπος προτρόπαιος, πρότροπη. Atque hoc, quod est idem atque ἰκετεία, prætulerim, ut versum iam sic restituisse mihi videar: ὅσα πρὸς τροπή ἴδω, τὰ κλιδῶ omissis extremis verbis πάντα γὰρ, quæ sequentium verborum vim non augent, sed imminuunt. Nam horum quidem hæc est sententia ut et ea quæ præsentia sint, incerta et fluctuantia dicantur, et tristiora etiam timenda esse dicantur. Sic enim τὰν χειρῶν intelligo: nec vero spes est, fore ut daemon ille, qui in capite Creontis insedit, unquam excutiat: immo vero ille Creontem prosternet et evertet. Quare sic equidem lego: ἰέχρια τὰν χειρῶν, ἐπὶ τε καρδίῃ μοι etc. Orationem particulis non colligatam Creontis desperationi aptissimam esse nemo negaverit.

Sed quoniam casu quodam nos ad locos Antigonaæ, de quibus disputandum nobis videatur, deferri passi sumus, accedamus ad versus 1096 et sequentem, in quo Creon ait:

τό τ' εἰκαδῆν γὰρ δεινόν, ἀντιστάνα δὲ
ἀτῆ πατάσαι θυμὸν ἐν δεινῷ πάρα.

Verba ἐν δεινῷ non a Sophocle scribi potuisse negari vix potest. Nam quæ a Naukio præterea in dubitationem vocata sunt, equidem plana et consentanea puto. Illud

ἐν δεινῷ inexplicabile puto. Primum enim δεινόν utroque in versu diversa vi dictum est: priore in versu δεινόν dicitur, quod animum mordet: in altero vero, quod calamitatis plenum est. Tum vero nec quo illud ἐν δεινῷ referas, in promptu est. Nec enim coniunxeris ἄτη παράξαι — ἐν δεινῷ, nec πάρεστιν ἐν δεινῷ. i. e. ita prope est, ut periculum inde metuendum sit. Alterum prorsus pleonastice dictum est, alterum usui Graeci sermonis plane repugnat. Sed quamquam video, si unquam, hoc loco ad coniecturam esse confugiendum, tamen nullum vestigium cognosco, quo ad veram lectionem perventuri videamur. Fortasse tamen vocem in corruptorum verborum locum substituas, qua gravitas calamitatis metuendae augeatur, veluti οἰκεία.

v. 1214. Creon ad Antigoniae sepulcrum properans παῖός με, inquit, σαίνει φθόγῃος: Qui quid proprie σαίνειν verbum sibi velit reputaverit, cum necesse est eo, quem hoc loco habemus, usu eius offendi. Sonus enim ille non leniter aut blandiens ad aures accedit, sed cum violentia quadam laedit atque vulnerat. Quid multa? pro σαίνειν suadeo σαίνειν scribamus, quod etiam litterarum ductu simili sese commendat. Quo verbo etsi Sophocles alias non usus est, minus tamen id anxios nos habebit, cum nec Aeschylus nec Euripides illud spreverint, casuique potius tribuemus, si apud Sophoclem eis in fabulis, quae nunc extant, non reperitur.

Prope est alius locus, cui facili opera medeare. Creon, filio conspecto, in sepulcrum intrat filiumque queribundus vocat v. 1228: ὦ πλῆμον, οἷον ἔργον εἰργάσαι; τίνα νοῦν ἔσχεσ; etc. Adhuc quidem nihil fecit, quod tanta vociferatione dignum esset, nisi quod in sepulcrum viam sibi aperuit magnum facinus existimare velis. Nos quidem pro εἰργάσαι scribimus ἐργάσαι. Creon timet, ne tale quid in se committat, revocareque eum ab ea sententia studet. Si vero quaeris, unde haec corruptela in textum verborum venerit, apparet causam in sequentibus Aoristis ἔσχεσ et διεφθάρης esse positam. Horum vero Aoristorum, rationem longe aliam esse facile intelligitur. Initium enim eius conditionis, in qua nunc Haemon est, describunt: quod consilium cepisti? quonam fatali impetu animo perturbatus es?

Versu 1160 nuntius ait: καὶ μάντις οὐδεὶς τῶν καθεστώτων βροτοῖς. Verbum καθεστώτα non tantum ea, quae certo constituta sunt quaeque effugere nemo possit, significat, sed ea potius, quae non futura, sed iam praesentia sunt. Horum sane nullus augur hominibus invenietur. Quare ad coniecturam confugiendum esse, iam pridem interpretes intellexerunt. Et Kayserus quidem καθεστώτων emendavit: mihi facilius ratio videtur, si ἐφεστώτων scribamus. Paulo ante v. 1156. de voce σπάντ' interpretes non sine causa dubitaverunt, aliique aliam emendandae eius viam ingressi sunt. Mihi, ut verum fatear, tanta in illo σπάντα vis posita videtur, ut nec cum Meinkio tollere nec cum alio vocabulo commutare audeam, sed omni modo retinere velim. Atque si tantum de bona ac beata vitae conditione ageretur, nemo fortasse illa

voce offenderetur: nunc additum *μεμφαίμην ποτέ* suspicionem movet. Sed, nisi fallor, zeugmatis quandam formam habes, qua, quoniam in primo enuntiationis membro omnis sententiae vis est, ea notio electa est, quae illi potius membro apta esset, quam quae ad utramque partem referri posset.

Nec vero minorem molestiam v. 1175 parat. Nam si nuntius dixit, sua manu Haemonem occidisse — id enim in voce *αἰτόχειρ* inesse, certissimum puto —, plane absurdum est, quod Chorus quaerit: *πότερα πατρώας ἢ πρὸς οἰκείας χερσός;* Nam quod Dindorfius dicit, nuntium illum tam inexpectatum Choro allatum esse, ut repetita quaestio excusari possit, id prorsus leve est. Chorus enim et antea ad tristissima quaeque satis praeparatus erat, et nunc ipsum proxima nuntii oratione animo suspensus esse debebat. Quare Meinekius *ἀσπίχειρ* scripsit. Quae vox, etsi rarissime nec ea significatione dicta invenitur, quam hoc loco requirimus, tamen nobis probaretur, si modo fieri ullo modo posset, ut *ἀσπίχειρ* esset is qui nuper occisus est. At composita, quorum prima pars *ἄσπι* altera substantivum est, non tempus significant, sed aptam et idoneam rationem, qua haec ipsa res in aliquo esse videatur, ut *ἀσπίχειρ* sit is, qui aptis validisque manibus utatur. Quare si recte dicas *ἀσπίχειρ αἰμάσσω τινά*, non aequè recte dixerim *ἀσπίχειρ αἰμάσσομαι*. Sed haec hactenus de illo *ἀσπίχειρ*, cui nos quidem nullo modo assentiri possumus. Equidem alia ratione huic loco mederi conatus sum: scribo enim *καίριαν δ' αἰμάσσεται*, letali vulnere eruentatus est; *αἰτόχειρ* vero glossa est ex versibus sequentibus in hunc versum falso transposita ac deinde in ipsa Sophoclis verba recepta.

Chorus v. 1284. ait *ὦ ἰὼ δυσκόρηστο;* "Αἶδου λιμήν, τί μ' ἄρα τί μ' ὀλέκεις;" His quidem in verbis nemo dubitat, quin recte dictum sit "Αἶδου λιμήν", nam ad inferos omnes undique ut nautae in portum conveniunt: id vero dubites, quemadmodum ille portus *δυσκόρηστος*, quemadmodum perniciem afferens dici potuerit, qui alias receptaculum tutum praesidiumque sit. Equidem puto vocem requiri, qua voracitas regni inferorum describatur: eamque restitui in contextum verborum, si *λαμῶς* i. e. vorago scribamus. Haec vorago *δυσκόρηστος* dicitur, quia nullis mortuorum victimis placari potest. Polynice enim inhumato abiecto Plutonis ira concitata est, quae iam insatiabilis in Creontis domum bacchatur.

Versu 1084. Tiresias ait: *τοιαῦτά σου, λυπεῖς γὰρ, ὥστε τοξότης ἀφῆκα θυμῷ καρδίας τοξενύματα βέβαια*, Interpretes recentiores haud dubie recte *καρδίας τοξενύματα* coniunxerunt; sunt enim tela, quae in ipsum pectus penetrant; et explicationis causa addidit *βέβαια*. Sed de praecedentibus verbis dubitatio quaedam suboritur, utrum *σου* ex *θυμῷ* an ex *ἀφῆκα* pendere dicamus. Et hanc quidem rationem Nauekius probavit: erunt fortasse, qui alteram rationem praeferant. Sed qui *ἀφῆκα θυμῷ σου* coniungere velit, reputare debebit, eam rationem, qua *θυμῷ καρδίας* proxime se

contingant, habere abundantiam quandam: praesertim cum maior vis in καρδίας quam in θυμῷ esse videatur, ut non ascendat oratio sed descendat. Qui vero, ut Nauckius, θυμῷ intelligit ira ductus, is Tiresiam quasi excusantem facit, quod talia tela in Creontem miserit. Quo facto nervus orationis praeciditur. Equidem σοι — θυμοῦ scripserim: ut θυμοῦ genitivus quasi arcum significet, ex quo illa tela coniecta sint. Talia, inquit, in te misi tela ex animi mei arcu, quae in ipsum pectus tuum penetratura esse videantur.

Non minus facile restitues versus 758. f. ἀλλ' οὐ τόνδ' Ὀλυμπον — χαίρων ἐπὶ ψόγοισι δεινάσεις ἐμέ. Verba ἐπὶ ψόγοισι non cum χαίρων, quippe quod absolute dictum esset, sed cum δεινάσεις coniungenda esse, facile interpretes nobis persuaderent, dummodo docerent, aliene ratione atque ἐπὶ ψόγοισι illudere alicui liceret. Nimum enim quantum interest, utrum dicas λέγω ἐπ' οὐκείδω, an vero δεινάζω ἐπὶ ψόγοις. Sed ne tempus teramus, pro ἐπὶ equidem ἐτι scribendum censeo: non amplius vituperatione tua me irritabis.

Simili ratione una littera mutata emendabis v. 703. Nam ut nunc verba scripta sunt; τί γὰρ πατρός θάλλοντος εὐκλείας τέκνοις ἄγαλμα μείζον etc. et verborum constructio parum elegans est, et habet praeterea, quo offendet. Nam haud dubie verba sic alterum ex altero pendent: τί γὰρ ἄγαλμα μείζον — εὐκλείας πατρός θάλλοντος: quo facto θάλλοντος absolute dictum est, quod vix ferri potest; nam Phil. 420 quem locum interpretes laudant, μέγα θάλλοντες scriptum est. Deinde vero εὐκλεία θάλλοντος πατρός vix intellexeris: quasi vero beatitudo et potentia augendae famae esse possint. Denique toto hoc loco non de bona Creontis fortuna agitur, sed de iudicio civium. Quare, nisi fallor, scribendum est: θάλλοντος εὐκλεία, ut haec sit sententia huius loci: quodnam bonum liberis maius est patre bona fama florente. Ne vero putes, verba praecedentia vulgatae lectioni praesidio esse posse, πρόσσοτος εὐτυχῶς nequaquam idem est quod θάλλειν, sed de eo dicitur, cui res bene cedant quique in eis quae agat prospero rerum eventu utatur. In illo vero εὐτυχῶς πρόσσειν maxime inest sincerus civium consensus.

Sed ut ad alium locum transeamus, multifariam tentatum, Creon negat deos eius curam habere posse, qui ἀμφικίονας ναοὺς πυρόσων ἤλθε κάναθηματα καὶ γῆν ἐκείνων καὶ νόμους διασκεδῶν. Recte monuerunt interpretes, γῆν ἐκείνων et νόμους vix inter se convenire, eratque in proclivi, hoc quoque loco δίαπυ et νόμους inter se coniungere, ut alibi eae notiones coniunctae nobis occurrunt. Intelligendae videlicet religiones sacrae et sollemnes quae bello illato turbantur, non leges, quae ad morum sanctitatem pertinent, de quibus Nauckium video cogitasse. Sed licet tamen etiam aliam rationem inire, quae ut minus poetica poetaque digna videtur, ita tamen fortasse verior est. Agitur hoc loco de vastatione templorum: quidni putemus omnia-

ca recenseri, quae huic vastationi obnoxia sunt. Ipsa templa et aedificia templis addita — haec enim ἀναθήματα intelligo, ut Euripides ea voce usus est, ut apud Polybium saepius eam repperi, — iam commemoravit; adiungit his terram deorum sacram et pecudes, quae in ea aluntur. Quid multa? pro νόμους scribi iubeo νομάς, quarum apud alios scriptores, veluti Polybium, saepius mentionem fieri memini, et quarum direptio Aetolis a Polybio crimini gravi vertitur.

In eis, quae sequuntur, Creon non iam suspicatur, sed affirmat, facinus illud non tam custodibus, quam civibus quibusdam imputandum esse, qui iam pridem seditiose contra ipsum murmuraverint. Verum est, Creontem paullo ante regem esse factum: sed haec est licentia quaedam poetica, quam nec Sophocles refugit, nec ullus poeta, si id opus esset, quo vehementius auditores — nam auditoribus ille scripsit, non lectoribus — moveret. Qua quidem de re pereleganter etiam Goethius noster olim cum Eckermanno disputavit. Ἄλλ' ταῦτα, inquit, καὶ πάλαι πόλεως ἄνδρες, μάλιστα φέροντες ἐρροῦν ἐμοὶ κρυφῆ, κάρα σείοντες, quo tamen loco caveas cum interpretibus μάλιστα φέροντες ἐμοί coniungas. Nam licet χαλεπῶς φέρειν et similia cum dativo recte construas, vereor tamen ut dativum personae cum eis coniungere recte possis. Nec illud opus est. Nam ταῦτα μάλιστα φέροντες ait, haec et alia imperia mea aegre ferentes, πάλαι ἐρροῦν ἐμοὶ κρυφῆ clam contra me murmurabant, κάρα σείοντες iugum excutere cupientes, id quod equi non clam, sed obstinato et irato animo facere consueverunt. Horum igitur principum civium haec culpa est, non custodum: operam redemerunt hi, et in eo multus est Creon, se pervertendos illis tradiderunt. Jam vero v. 302. custodibus missis, pergunt ὅσοι δὲ μισθαροῦντες etc. Atqui custodibus, de quibus multa Creon declamavit, si quis opponendus est, certe non οἱ μισθαροῦντες, sed οἱ μισθοδοτοῦντες vel, quoniam hoc trimetro iambico non convenit, οἱ μισθώσαντες opponendi sunt. Atque sic equidem scribo. Illi principes, qui nunc custodes pecunia adduxerunt, ut Polynicis corpus sepelirent, χρόνον ἰ. e. tandem aliquando effecerunt, ut malae voluntatis poenas solverent. Extorquebo enim, inquit, a vobis nomina eorum, qui huius flagitii machinatores sunt.

Versu 435 f codicum omnium haec est lectio: ἄπαρνος δ' οὐδενὸς καδίστατο, ἀλλ' ἰδέως ἔμοιγε κἀλγεῖν ἄμα. Praeclare Dindorfius pro ἀλλ' coniecit ἄμα, quod iteratum in una enuntiatione exemplis idoneis satis commonstravit. Meritoque haec emendatio ab omnibus fere Sophoclis editoribus comprobata et recepta est. Sed, nisi fallor, ne sic quidem omnia plana et explorata sunt. Nam primum quomodo illud ἀλλ' in textum verborum irrepere potuerit, cum praesertim verbum finitum desit, non facile dicas. Tum vero non haec est nuntiorum consuetudo, a Sophocle alias egregie expressa, ut quidquam, quod ad rem pertineat, reticeant. Quid igitur causae esse dicamus, cur hoc loco nuntius non dicat, se iam captam virginem adducere? Suspiciaremur, hoc loco verba quaedam intercidisse, etiamsi nullum aliud locunac

vestigium compareret: nunc *ἀλλ'* eam suspicionem confirmat. Atque equidem versum unum post 436. intercisisse existimo, cuius haec, quam dico, sententia esset. Post *καδίστατο* punctum scribo, ut *ἀλλά* particula novae enuntiationis initium fiat, quo de particulae illius usu vide, si placet, Bäumleinii nostri egregiam de particulis Graecis disputationem. Atque, nisi fallor, haec ratio probabilior ea videbitur, quam Bergkius iniit, qui tamen et ipse in *ἀλλ'* veram Sophoclis manum agnovit.

Sed ut ab Antigona ad aliam quandam Sophoclis fabulam transeamus, etiam in Oedipo Tyranno perquam multa inveniuntur, quae nunc quoque post tam praeclaram doctissimorum virorum operam vel critici vel interpretis acumen desiderare videantur. Quod ita a nobis dici nemini mirum videri poterit, qui quantum hoc in genere dies diem doceat vel ab aliis audiverit vel ipse expertus sit. Nolumus nunc de Hermanno loqui: ipse Schneidewinius nobis in litteris, quas paullo ante mortem ad nos misit, ingenue confitetur, se in dies arctiorem cum Sophocle suo consuetudinem contrahere. Atque primum quidem paucos quosdam locos proferemus, quos interpolatos iudicamus; deinceps alios tractabimus, quibus facili opera pristinum ac verum nitorem restitui posse arbitramur. Quidquid vero cum alias tum hoc loco a nobis disputabitur, necessitate quadam expressa existimato, non arroganti audacia concepta, si nos quoque hoc in genere quaedam periclitari audebimus.

Sic Oedipus eo loco, quo filias inuuptas fore plorat, v. 1492. ff. ait

*τίς οὗτος ἔσται, τίς παραρρήψει, τέκνα
τοιαῦτ' ὄνειδη λαμβάνων, ἃ τοῖς ἐμοῖς
γονεῖσιν ἔσται σφῶν δ' ὁμοῦ δηλήματα;*

ὄνειδη turpitude, quae a parentibus filiabus Oedipi adhaeret. Haec turpitude quemadmodum parentibus Oedipi perniciem esse poterit, etiam si non patrem ac matrem Oedipi intellexeris, sed solam matrem, quae sane hac infamia ad mortem compulsae est, nullo modo futurum tempus *ἔσται* satis bene explicari potest. Quare ad coniecturam interpretes confugerunt, cum alii pro *ἐμοῖς* scriberent *πάλαι*, alii vero *γονεῖσι* corruptum existimarent. Qui *πάλαι* scribunt, eos necesse est maxime Laium intelligere, qui tamen huius infamiae prorsus expers fuit: namque infamia ea, de qua hoc loco agitur, post mortem demum Laii concepta est. Qui *τοῖς ἐμοῖς γονεῖσιν*, coniciunt, ei non reputant, priore loco filias ipsas, altero demum generos commemorari oportuisse. Equidem interpolationem deprehendisse videor. Scripsit Sophocles *τίς οὗτος ἔσται, τίς παραρρήψει, τέκνα, τοιαῦτ' ὄνειδη σφῶν δ' ὁμοῦ δηλήματα*, „quis in se recipiet tantam turpitudinem, quae eadem vobis perniciem futura sit?“ Verbi *παραρρήσει* cum simplici accusativo coniunctionis exempla Stephani Thesaurus suppeditabit.

Similiter versus 540 — 542 interpolatos arbitror. Nam posteaquam Oedipus

graviter in Creontis impudentiam invecus est, qui, cum talis sceleris conscius sibi esset, tamen ad regem venire ausus esset, quaesivitque ex eo, num vel ignaviam vel stupiditatem tantam in se cognovisset ut vel ut lateret vel ut impunitus esset fore sperare posset, iam stultitiam Creontis increpat, qui sine amicis et sine pecunia tyrannidem aucupatus sit. Haec ita dici parum nobis consentaneum videtur. Primum *μοῦρας* crimen ita unius est quam *πόλις* opprobrium, ut id quod primum Creonti crimini dedit, stultitiae crimine imminuatur necesse sit. Tum deest particula, qua apte ab impudentiae crimine ad hoc alterum stultitiae opprobrium transitus paretur. Denique fieri omnino non poterat, ut, cum antea dixisset, *ἄνευ πλῆθους καὶ φίλων* deinde sic pergeret, *ὃ πλῆθει χρημασίῳ δ' ἀλίσκεται*. Πλῆθος repetitum si excusamus, etsi excusationem non patitur, cur pro *φίλων* scripsit *χρημασίῳ*. An vero amicos eos intelligemus, qui *χρημάτα* suppeditent? Adde quod his versibus deletis, sententiarum ratio et ordo nullo modo pervertitur.

Ex eorum versuum, quos subditivos puto, numero sunt etiam v. 246 — 248, quos quidem versus notum est subtilis disputationis causam fuisse, quae ab O. Ribbeckio et J. Classenio instituta est. Quorum alter transpositos huius fabulae partis aliquot versus iudicavit, alter vero traditum versuum ordinem retinuit et ab suspicione Ribbeckii vindicavit. Nobis illi versus spurii videntur, etiamsi ex eo loco, in quo nunc sunt, in alium transponantur. Primum enim, si in eo aliquid momenti ponere voluisset poeta, utrum solus an cum aliis rem illam patravisset, non Singulari numero, sed Plurali utendum erat: certe execratio ab uno in omnes, qui in eadem culpa erant, propaganda erat, omnibusque illud malum minitandum, quo unus ille affictus erat. Deinde vero quis non videt, hanc execrationem admodum languidam esse, praesertim praecedentibus eis verbis, post quae et Nauckius et Dindorfus ei locum assignaverunt. Nam si eis, qui noxium celabant, Oedipus imprecatur, *θεοῖς μήτ' ἄροτον αὐτοῖς γῆς ἀνίεναι τίνα, μήτ' οὖν γυναικῶν παῖδας, ἀλλὰ τῷ πότμῳ τῷ νῦν φθερεῖσθαι κατὰ τοῦδ' ἐχθίοι*, certe graviora in ipsos interfectores coniicienda erant, quam quae sequuntur, *κακὸν κακῶς νῦν ἄμορον ἐκτροῦψαι βίον*. His vero versibus eiectis nulla am versuum transpositione opus esse apparet, dummodo verbis *ἐγὼ μὲν οὖν* etc. non *ἐπέυχομαι δέ*, opposita esse existimes. Illa videlicet *ἐπέυχομαι δέ* etc. quasi continuant et confirmant ea, quae paullo ante Oedipus de se ipso praedicavit. Qualis enim occiso socius et adiutor sit, ex eo maxime intelligi potest, quod ne suis quidem, si crimen ad eos pertineat, parcere vult.

Quartus locus, in quo aliquid interpolationis subesse suspicemur, est in ipso initio fabulae, v. 18 sacerdos ibi ait:

ὄρῳ μὲν ἡμᾶς ἤλικοι προσήμεθα
 βοιοῖσι τοῖς σοῖς· οἱ μὲν οὐδέπω μακρὰν
 πέσσει σθένοντες, οἱ δὲ σὺν γῆρα βαρεῖα

ἱερεὺς ἔγωγε Ζηρὸς οἶδε τ' ἠΰθ' ἔων *λεπτοί*
 quibus deinceps τὸ δ' ἄλλο φύλον opponitur. Si haec verba vera et incorrupta sunt, quasi ex omnibus aetatibus electi adsunt, qui regis praesidium implorent: *λεπτοί* enim non solum ad iuvenes, sed etiam ad infantes et senes referendum est. Quid vero? cur non etiam ex viris electi sunt qui ad regiam aram considant supplices? Cur *ἱερεὺς ἔγωγε Ζηρὸς* in medio interpositum esse dicamus, quod praesertim nulla particula ad praecedentia apte annexum sit. Sed quid omnino adolescentibus supplicibus opus est, cum hi quidem minus apti videantur, qui misericordiam moveant, quam ei, quibus nullum in suis viribus praesidii sit? Quid multa? hunc versum eicias, iam omnia plana atque consentanea videbuntur. Atque nihil ad defendendum illum versum refert, utrum *ἱερεὺς* an *ἱερεὺς* scribendum putes, nisi quod *ἱερεὺς* etiam longius quam altera scriptio a sana mente recedit. Quamquam si compares vel versum 32. *ἐγὼ οἶδ' οἶδε παῖδες* vel 147. *ὦ παῖδες, ἰσώμεσθα* vel 142. *ἀλλ' ὡς τάχιστα, παῖδες, ὑμεῖς μὲν βάρηρον ἴστασθε* vix dubitaveris, ne senes quidem plures praeter unum illum sacerdotem supplices affuisse; sed pueros tantum cum illo sene ad regiam, electos ex toto populo, missos esse, quo regis animum vehementius commoverent. Etsi enim regi ipsi voce *παῖδες* cives fortasse recte compellare licet, non tamen sacerdoti licebit, eadem voce uti senes eiusdem aetatis, qua ipse est, appellanti. Ceterum, quoniam eum locum attigimus, etiam versu 30 rectius *ισούμενοι* scripseris quam *ισούμενον*, quod est in libris. Languida enim videtur oratio, si *ισούμενον* necesse est ex *κρίνοντες* pendere, praesertim cum caussa nulla appareat, cur poeta simplex *ἴσον*, quod aptissimum est, spreverit. Contra *ισούμενοι* et *κρίνοντες* cum inter se conveniunt ac sibi respondent, orationem optime conformatam esse, haud scio an quisquam negaverit.

Difficilior etiam est ratio loci ex oratione Oedipi expedienda v. 255. ff Nec si facinus commissum, i. e. caedes Laii non a deis exagitaretur id inultum pati deberetis, cum vir optimus rexque Thebarum occisus sit; nunc vero equidem in illius locum successi; quare maior etiam caussa est, cur illius caussam tanquam meam tuear. Haec est horum versuum sententia, quam si probas, concedes personam eius, qui occisus sit, et eius, qui nunc regiam dignitatem teneat, inter se oppositas videri. Quae oppositio ne minuatur, necesse est alteram prohiberi, quae efficitur, si v. 256. *ὑμας* legimus, quod facere non poteris quin ei quod sequitur v. 265. *ἐγὼ* oppositum esse iudices. Quare equidem censeo pro *ὑμας* esse *ἡμας* scribendum, quippe quo pronomine Oedipus suam et civium communem quandam caussam esse autumat. Ergo quod maxime observandum est, oppositio non est in verbis versus 255. *οἶδ' εἰ γὰρ ἦν το πρᾶγμα μὴ θεήλατον*. Atqui in promptu erat, haec quae modo laudavi verba urgere, et in eis vim omnem orationis inesse iudicare. Idque videtur nescio quem compulsisse, ut versum inculcasset Oedipi orationi, qui est v. 263. *αὖν δ' ἐς τὸ κείνου κρατ'*

ἐνὶ λαῷ ἢ τύχη, ut nunc res habet, in illius, id est percussoris, caput insiluit fortuna: quae verba prorsus perverse ab interpretibus ad Laium relata sunt. Quare, ut mihi quidem videtur duplex huius loci lectio erat, altera eorum, qui personam regis interfecti ac regis praesentis inter se opponerent; altera eorum, qui rem divinitus vindicatam cum re neglecta et inulta componerent. Illorum rationem qui probant, eos verum 263. de medio tollere necesse est; qui alteram rationem tuentur, eis versus 258 — 262 displicere verisimile est. Nos quidem, ut verum confiteamur, priorem sententiam probamus, praesertim cum deorum ultio elegantius atque gravius significari potuisse videatur, quam versu 263. factum est. Quare hunc versum spurium ac subditivum iudicamus, quo exterminato, ἀνδ' ὧν sane Anacoluthon est, sed eiusmodi Anacoluthon quo, longa interposita enuntiatione secundaria ea, quae ab particula ἐπεὶ initium capit, vix ullum simplicius magisque ad sermonem quotidianum accedens cogitari possit.

Superest ut de paucis quibusdam Oedipi Regis locis disputemus, qui, nisi critica eis manus adhibeatur, sola arte interpretandi vix sanari posse videantur. Itaque in oratione Tiresiae versibus 420. ff. haecce quae sequuntur, inveniuntur:

βοῆς δὲ τῆς σῆς ποῖος οὐκ ἔσται λιμήν,
 ποῖος Κιθαίων οὐχὶ σύμφωνος τάχα,
 ὅταν καταίσθῃ τὸν ὑμέναιον, ὃν δόμοις
 ἄνορμον εἰσέπλευσας, εὐπλοίας τυχῶν;

Quo quidem loco Cithaeronis montis mentio facta quemque offendat necesse est. Primum enim montis nomen immixtum est verbis, quae similitudinem a mari et portu sumptam contineant. Deinde ipsum Cithaeronis nomen parum convenit, quippe cum Oedipus nequaquam in Cithaerone redierit, ut hic cum eius clamoribus concinere recte dici poterit. Denique perabsurde Cithaeron pro monte scriptus esse dicitur eiusque rei exempla alienissima colliguntur. Nam id quidem non potest nisi in eis nominibus populi concedi, quae notam quandam, ut ita dicamus, qualitatem involvant et nobis proponant. Quare recte dices „quis Dionysius talia fecisset“ pro tyranno, „vel quis Daedalus id invenisset“ pro artifice: sed Cithaeron num magis minusve quam alii montes miserorum clamoribus respondet? Falsum igitur est, quod vulgo docent proprio nomini eam vim inesse, ut appellativi vices tueri possit: potest tueri, sed tum demum, cum ipsum in appellativi nominis vim ac naturam iam pridem discessit. Mihi quidem nihil dubitationis est, quin ποῖος δὲ κόλπος scribendum sit, quod quam prope ad Κιθαίων accedat ut intelligas, maiusculis utramque vocem litteris scriptam tibi ante oculos ponas. In proximis verbis matrimonium Oedipi comparatur cum portu, quem, secunda navigatione usus, ingressus sit, certa quidem spe fore, ut eo in portu stabilem sedem invenire possit: hac vero spe deiectus videt portum δόμοις ἄνορμον esse. Intelligo portum ἄνορμον ναυσί; quid portus ἄνορμος δόμοις sibi velit

non intelligo. Sed, nisi fallimur, Sophocles scripsit, quod et ad sententiam loci aptissimum est et Graece usitatissimum: *δόμων ἀνορμον*, aedificiis vacuum: namque domus recte cum ea littoris parte comparatur, ad quam navem appellas.

Sed ut ad alium locum transeamus, qui est v. 1280., nuntius mala, quae pluribus enarravit, quasi complectitur duobus versibus: *τάδ' ἐκ δυοῖν ἔρρωγεν, οὐ μόνου κακά, ἀλλ' ἀνδρὶ καὶ γυναικὶ συμμιγῆ κακά*. Profecto, inquit, haec mala a duobus sunt, neque unum tantum, sed virum et uxorem pariter affligerunt. Ut uterque in culpa fuit, ita uterque periit. Quae sententia quo minus dubia esset, emendatum est *οὐ μόνου κακά*, quod equidem tamen necessarium non puto, dummodo genitivum *μόνου* non ex praepositione *ἐκ* pendere iubeas, sed ex *κακά*, ut sequenti versu Dativi ex *συμμιγῆ* pendent.

Sic nec v. 1405. ad coniecturam nobis confugiendum est. Ibi enim codicum lectio est *ταῦτον σπέρμα* pro quo Nauckius male *τοῦμόν* scripsit. Matrimonium enim execratur ideo, quod, horribile dictu, ex eodem quasi agro ex matris utero bis eadem semina provenerunt. Atque, nisi fallimur, haec cum dicit, proverbialem aliquam locutionem respicit, qua incestus vulgi sententia propellitur. Huius vero incestus horrendus fructus is est, quem statim describit: *ἐπεδείξατε πατέρας, ἀδελφοὺς, παῖδας, αἷμ' ἐμφύλιον, νύμφας, γυναῖκας, μητέρας τε* etc: quae verba item male intellecta sunt. Nam qui *πατέρας ἀδελφοὺς παῖδας* ad solum Oedipum referenda putat, eum etiam *νύμφας γυναῖκας μητέρας* ad eandem Jocasten pertinere iudicare necesse est, quod fieri nequit, cum *νύμφης* notio mulieris notione inclusa sit. Praeterea vero si haec tam taetra verbis efferre voluisset, non *αἷμ' ἐμφύλιον* in medio posuisset, sed vel *ἐν πρόσωπον* vel *ταῦτον ὄνομα*. Nam ut nunc verba sunt, duas res cum inter se misceat, alteram quod pater, frater, filius in una persona conspicitur, alteram quod haec familia non ex duorum generum rivis confluit, sed ex eodem semine ac sanguine prognata est, vim utriusque minuere videtur. Quare *παῖδας* et *νύμφας* non Oedipum et Jocasten intelligo, sed filios filiasque ex eo connubio natos, vimque omnem huius loci in eo positam iudico, ut ad hanc familiam non duae gentes contribuisse dicantur, sed *αἷμα* eius *ἐμφύλιον* esse.

Ut his locis traditam et receptam lectionem tuori conati sumus, ita iam experiamur, num coniecturis quibusdam Sophocli nostro praesidio esse possimus. Sic 747. Oedipus ait, *δεινῶς ἀθρυμῶ, μὴ βλέπων ὁ μάντις ἦ, τῆς*, timore gravissimo angor, ne vates acute videat. Sed mihi quidem accommodatius ad sententiam videtur, „ne vates acute viderit,“ ut illud temporis momentum respiciat, quo tam gravia vaticinatus sit. Quam sententiam facillima opera efficies, *ἦν* pro *ἦ* scribendo. Eamque genuinam lectionem esse autumo.

Alius est locus 640. *δεινά μ' Οἰδίπους ὁ σὸς πόσις δοῦσαι δικαιοῖ, δυοῖν ἀποκρίνας*

κακοῖν, qui merito suspicionem hominum doctorum movit, quod in eo $\kappa\theta$ litterae contra Sophoclis usum positionem efficiunt. Quae difficultas ut tolleretur, alii, veluti Dindorfius, $\Sigma\delta\tau\epsilon\theta\omicron\nu\ \delta\upsilon\omicron\tau\omega\ \kappa\alpha\kappa\omicron\iota\nu$ scripserunt, alii vero, veluti Bergkiius, $\xi\nu$ interposito metricae rationi subvenire studuerunt. Atque hanc alteram viam ipse quoque ingrediendam puto, sed pro $\acute{\alpha}\pi\omicron\kappa\omicron\rho\iota\nu\alpha\varsigma$, quod ad sententiam minus aptum est, scripserim $\acute{\alpha}\pi\omicron\nu\epsilon\iota\mu\alpha\varsigma$. Electionem mihi permittit, utrum patria excedere an mortem oppetere malim.

Versu 360. ut mihi quidem videtur, verum iam pridem inventum est, sed neglectum adhuc iacuit. Quaerit ex Oedipo Tiresias οὐχὶ ξυνῆκας πρόσθεν; ἢ ἐκπειρᾶ λέγειν. Cum Oedipus a Tiresia rem semel dictam iterum dici iubet, necesse est alteramutram huius quaestionis causam esse: aut antea non intellexit, quae Tiresias dixit, aut intellexit, sed fingit se non intellexisse, ut Tiresiam sibi ipsi in dicendo repugnare arguat. Id vero, quod sententia loci desiderat, non est in Infinitivo λέγειν, pro quo Participium λέγων equidem scribendum puto, quod video jam pridem a Borthio propositum esse.

Proxime abest locus, qui ne nunc quidem ita sese habeat, ut eam, quae requiritur, sententiam praebeat. Tiresias v. 328. ait: πάντες γὰρ οὐ φρονεῖτ'· ἐγὼ δ' οὐ μὴ ποτε, ἄνωγας εἶπω, μὴ τὰ σ' ἐκφήνω κακά, ne ea dicam, quae tibi mala futura sint. Sed si hanc silentii sui pertinacis causam Tiresias attulit, num conveniunt ea quae Oedipus respondet: τί φῆς; ξυνειδώς οὐ φράσεις etc. Nonne eum potius admonere debebat, ne tali simulatione officium desereret: se quidem ne minime quidem impedimento illi esse, quominus veritatem aperiat. Quare σ' illud ferri nullo modo potest; scribendum pro eo μ' i. e. μοι vel potius τὰ ἐμ'. Scimus eam elisionem a grammaticis in dubitationem vocatam esse; sed eos tamen defensores nacta est, ut firmatam et certam eam iudicare liceat. Hoc igitur dicit Tiresias: vos omnes non intelligitis, quid illud sit, quod petatis i. e. malum vobis expetitis: ego vero illud non aperiam, ne ea, quae mihi ipsi nocitura sint, dicam. Videt enim Tiresias, haec non solum Oedipo, sed sibi quoque dolorem paratura esse, veluti 332. ἐγὼ οὔτ' ἐμαυτὸν οὔτε σ' ἀλγυνῶ. Prima eius versus verba graviter corrupta sunt, largaque emendationum copia sese offert. Quo in campo ut nos quoque experiendi certe causa periclitemur, proponimus ἄγνωον ἀνείπω, quo probato videlicet id, quod sequitur, ξυνειδώς habet, quod respiciat.

Similiter neminem fugere potest, v. 1506 ἐγγενεῖς corruptum esse, id quod vel locus, quem hoc verbum tenet, satis prodit, vel ea ratio, qua praecedentibus προχάς δυνάδους nullo discrimine adiunctum est: nec Nauekius illam vocem tueri debebat. Si modo satis compareret, quid pro eo substituendum esset. Nam neque quod ab aliis propositum est ἐγγενεῖς vel ἐκστειγείς, nec quod ipse conieci ἀπτέρους ex utraque parte sufficient, vel ut formae similitudine se commendent, vel ad sententiam accommodata sint: quamquam ἀπτέρους, quae nondum volatui aptae sunt, donec meliora offerantur, probandum maxime videtur.

Longe difficiliora sunt, quae paullo infra legimus: *νῦν δὲ τοῦτ' εὐχεσθ' ἔμοι, οὐ καὶ εὐχὴ ἀεὶ ζῆν*, ut sunt in Codice scripta. Nam quae vel a Dindorfio vel a Bergkio ad emendanda haec corruptissima verba proposita sunt, ea recte Nauckius existimat adhuc nequaquam sufficere. Equidem facillimam hanc medelam invenisse mihi videor, ut *ἀεὶ* esse *δεῖ* putemus: quo restituto, prima verba ita emendabuntur *ἦν κῆρα δεῖ ζῆν*. Vos eas preces mihi nuncupetis, ut ego quidem iam id fatum expleam, quod mihi semel divinitus constitutum est; in eo enim nihil iam mutari potest; vos vero meliorem quam pater vitam degatis. Nolo tamen *κῆρα ζῆν* inter se arctius coniungi, sed *ζῆν, ἦν κῆρα δεῖ*, qua ratione mihi iam necesse est vivere.

Finem huius disputationis faciat locus paene inextricabilis 1463. *αἶν οὐ ποθ' ἡ μὴ χωρὶς ἐστάθη βορᾶς τράπεζ' ἄνευ τοῦδ' ἀνδρός* etc. puellis, inquit, nunquam mea mensa posita sine cibo, vel: puellis nunquam mea βορᾶς mensa posita est separatim. Utram explicationem elegeris, semper in βορᾶς haerebis, quod nequaquam cum voce *σῖτος* convenire facile concedes: neque magis huic loco consentaneum est, quam si Germanice interpretans „Fraz“ dicere velis. Nam βορᾶ cum affectu quodam dicitur vel ut est in Philocteta, ut contentum frustula illa sibi concessa significet, vel ut nefaria sit coena, qua dei hominesque commaculentur. Sed iam altera subnascitur quaestio, utrum αἶν Dativum ex ἐστάθη pendentem existimemus, an vero Genitivum, qui ex χωρὶς pendeat. Alteram rationem si probes, absone dictum videtur, illis nunquam separatim patris mensam positam esse, cum facillimum esset dictu, patri nunquam eam mensam separatim positam esse: alteram si praeferendam putes, videas tamen, primum χωρὶς satis sic a casu suo remotum esse, deinde vero χωρὶς αἶν nihil esse nisi „sine quarum adiumento,“ id quod ab hoc loco alienissimum est. Tertia denique et quae omnes vincat difficultas manet in verbis ἄνευ τοῦδ' ἀνδρός, quae cum ἡμῇ verbo consociari nullo modo possunt. Quare necessario ad coniecturam nobis confugiendum est. Simplex vero et genuina huius loci haec est sententia: quibus nunquam mensa separatim posita est, ἄνευ τοῦδ' ἀνδρός procul ab hoc viro, i. e. a me. Jam quod perturbat hanc sententiam, ἡμῇ, corruptum est, et pro eo scribendum ἡμῖν i. e. a nobis, a parentibus, a patre ac matre. Pro βορᾶς denique scribe *κορχῶν*, quod epexegetice additum est, quo maior puellarum et patris oppositio esset. Jam hanc vides prodire sententiam: quibus nunquam separatim mensa a nobis posita est, puellis videlicet procul a patre.

Sed haec nunc sufficient. Restat ut eos, qui haec legent, rogemus, ne obliviscantur, hanc opellam nostram nobis necessitate quadam expressam esse, saepeque eam scribendi conditionem fuisse, ut cum typheta nobis certandum esset. Deo favente, alias limatiora offeremus, nostramque et scholae nostrae existimationem pro virili parte tuebimur.

Schulnachrichten.

A. Chronik des Gymnasiums.

Der Jahresbericht unseres vorjährigen Programmes gab die Mittheilung, daß das Gymnasium für den eine Reihe von Jahren mit uns verbundenen Collegen Herrn Zelle in der Person des seitherigen Lehrers am Gymnasium zu Stargard, Herrn Dr. Kopp, einen Ersatz gewonnen habe, durch welchen ein tief empfundenes Bedürfnis des hiesigen Gymnasiums werde befriedigt werden. Diese Erwartung hat uns nicht getäuscht; um so schmerzlicher ist es für uns, schon jetzt, nach Ablauf eines Jahres, den Verlust dieses uns so werthen Amtsgenossen mittheilen zu müssen, welcher nach Freyenwalde a. O. gehen wird, um dort die Direction eines Progymnasiums zu übernehmen, welches, zumal unter einer so umsichtigen Leitung, ohne Zweifel eine sehr günstige Entwicklung zu hoffen hat. An die Stelle des Herrn Dr. Kopp ist der seitherige Prorector des Progymnasiums zu Demmin Herr Dr. Schmidt, zum zweiten ordentlichen Lehrer unseres Gymnasiums erwählt und als solcher bereits von den Königl. Vorgesetzten Behörden bestätigt worden.

Eben so wird jetzt nach einer 3 $\frac{1}{2}$ jährigen Thätigkeit an dem hiesigen Gymnasium, der Lehrer Herr Dr. Ebeling von demselben scheiden, um an der Realschule zu Burg eine ordentliche Lehrstelle zu übernehmen. Wir begleiten ihn mit unseren Segenswünschen, indem wir ihm für die bereitwilligen und treuen Dienste, welche er der Anstalt und uns geleistet hat, und für die ächt collegialische Gesinnung, welche er uns stets so unverbrüchlich bekundet hat, unsern Dank öffentlich aussprechen. Die von ihm verwaltete Lehrstelle ist von dem Wohllob. Curatorium dem Herrn Domke, seitherigem Lehrer am Gymnasium zu Colberg, verliehen worden. Auch diese Wahl hat bereits die Bestätigung der Königl. Vorgesetzten Behörden erhalten.

Zu Michaelis 1831 ist aus dem Lehrercollegium auch Herr Pompe geschieden, um die Stelle eines Oberpredigers zu Labes zu übernehmen. Wir sprechen ihm hier noch einmal öffentlich unsern Dank für eine eben so treue wie erfolgreiche Thätigkeit an unserem Gymnasium aus, das sich noch oft der vielen und bereitwilligen Dienste erinnern wird, welche er demselben geleistet hat. In seine Stelle ist, da für die Bedürfnisse des Religionsunterrichtes anderweitig gesorgt werden konnte, ein

philologisch gebildeter Lehrer Herr Günther, gewählt worden, welcher sich bereits an dem Gymnasium zu Stettin als einen tüchtigen und geschickten Lehrer bewährt hatte und mit gleichem Erfolge uns schon während des verflossenen Wintersemesters zur Seite gestanden hat.

Ebenso hat uns Michaelis 1861 Herr Stier verlassen, um nach einer 1½ jährigen Thätigkeit an dem hiesigen Gymnasium, in eine Lehrstelle an dem Gymnasium zu Neu-Ruppin einzutreten. Die von ihm verwaltete Stelle eines zweiten Collaborators ist dem Candidaten der Theologie Herrn Brecher verliehen worden, welcher uns jedoch schon jetzt nach einem halben Jahre wieder verläßt, um eine höhere wissenschaftliche Laufbahn, auf welche schon früher seine Studien gerichtet waren, weiter zu verfolgen. An seine Stelle ist der Candidat der Theologie Herr Gellenthin zu Berlin gewählt worden.

So sehr wir uns auch im persönlichen Interesse lieber Amtsgenossen dieser Veränderungen im Lehrercollegium erfreuen müssen, so sehr müssen wir die Nachteile anerkennen, welche bei diesem unerhört raschen Wechsel in dem Personal eines Lehrercollegiums kaum zu verhüten sind. Es ist ein geringer Trost, daß nicht wir allein es sind, welche von diesem Wechsel betroffen sind, sondern alle Schulen gleichmäßig unter dieser Calamität der Schulen, wie dieser Wechsel jüngst sehr treffend bezeichnet ist, zu leiden haben. Um so mehr erfreuen wir uns der stetigen und erfolgreichen Thätigkeit der älteren Mitglieder des Lehrercollegiums, welche bei jenen Veränderungen sowohl durch ihre Lehrthätigkeit als auch durch ihre disciplinarische und erziehende Einwirkung den Kern und Halt des Gymnasiums bilden und ergreife ich diese Gelegenheit, um ihnen hier, auch ohne daß eine besondere Veranlassung mich dazu auffordert, meinen Dank und den Dank aller Freunde des Gymnasiums auszusprechen. Dieser Dank gebührt ihnen um so mehr, als sie es sind, welche die oben erwähnten Nachteile durch doppelte Energie zu decken und wieder gut zu machen haben.

Es ist mir daher eine große Freude die Anerkennung, welche einem Mitgliede unseres Lehrercollegiums, dem Herrn Prorector Dr. Pitann, von Seiten der Königl. Vorgesetzten Behörden, des Königl. Hochlöblichen Provinzial-Schulcollegiums und Sr. Excellenz des Herrn Ministers von Bethmann-Hollweg durch Verleihung des Characters als Professor mittelst Patentes vom 8. Juni 1861 zu Theil geworden ist. Der Unterzeichnete erhielt von dem Königl. Hochlöblichen Provinzial-Schulcollegium den Auftrag, dem Herrn Prorector Dr. Pitann das Patent in angemessener Weise zu überreichen. Er entledigte sich dieses Auftrages in einer feierlichen Schulversammlung am 20. Juni, nachdem er vorher die Schwierigkeiten und Hindernisse dargelegt hatte, mit denen der treue und ächte Schulmann gerade in unserer Zeit zu

kämpfen habe. Ich kann es nicht unterlassen, den Königl. Vorgesetzten Behörden für diese Anerkennung, welche sie einem unserer Mitarbeiter gewährt haben, und für die Ehre welche dadurch unserer Anstalt zu Theil geworden ist, hier noch einmal öffentlich unsern tiefempfundenen Dank auszusprechen.

Wir freuen uns, daß an diesem Ereigniß auch eine große Anzahl unserer ehemaligen Schüler herzlichen Antheil genommen hat. Abgesehen von andern Ausdrücken der innigen Theilnahme ging dem Herrn Professor Dr. Pitann folgende Zuschrift aus Berlin zu, welche er mir auf meine dringende Bitte gestattet hat hier mittheilen zu dürfen:

Ludovico Pitanno S.

Ludovicum Pitannum, Gymnasii Gryphimontani magistrum, philosophiae doctorem, professorem nuper renuntiatum, praeceptorem antea suum, salvere iubent ex Gymnasii Gryphimontani discipulis nunc in academia Berolinensi litterarum studiosi.

Ut quodcunque Almae matri Gryphimontanae aut secundi aut adversi accidit, animos nostros magno opere commovere solet, sive oblectat eos, sive affligit, sic laetissimum hoc, quod per Te, Vir illustrissime, huic Scholae evenit, summo nos gaudio afficere ius fasque est. Quamquam enim ab illa nunc seiuncti videmur, inque Academiae disciplinam traditi sumus, etiam magis omnibus liberalium artium studiis erudiendi, tamen mente animoque cum Schola Gryphimontana artissime coniuncti manebimus, quam amore simul et veneratione amplexi grata memoria semper prosequemur. Itaque eos non minus diligere, colere, observare nunquam desistemus, qui hanc quasi litterarum arcem doctrinae praesidiis firmare et augere, cum sapientia gubernare, laudem eius et honorem enixis viribus tueri student. In quibus Te potissimum, Vir Clarissime, ob ingenii merita nuper praecipua quadam dignitate exornatum, hodierno die appellamus, ac summos Tibi honores, quos in Te collatos esse vehementer laetamur, ex animo congratulamur, quantum Tibi debeamus, et nunc maxime et in posterum pie recordaturi. Vale et nos ama.

Dabamus Berolini Kalendis Quinctilibus.

Cunibertus Gensichen, stud. philol.

Richardus Hollius, stud. philol.

Adolphus Kieckhöfer, stud. theol.

Ludovicus Wetzel, stud. theol.

Walterus Eggebrecht, stud. medic.

Hermannus La Place, stud. medic.

Otto Zühlke, in regia cohorte praetoria voluntarius.

Otto Taubert, apud regios munitores praetorios.

Während des verflossenen Schuljahres beging das Gymnasium sowohl den Tag der Krönung Ihrer Majestäten des Königs und der Königin, als auch den Geburtstag

Sr. Majestät des Königs im engsten Kreise der Lehrer und Schüler der Anstalt durch eine Schulfeier. Bei der ersteren hielt der Herr College Dr. Kopp die Festrede, in welcher er, von der dreifachen Bedeutung des 18. October ausgehend, zunächst den Blick auf die Zeiten hinlenkte, in denen das preufzische Königthum geschaffen, und auf die, in denen die Macht des Königthums begründet und nach bösen Zeiten wiederhergestellt wurde. Sodann seinen Blick der Zukunft zuwendend, sprach er die Hoffnungen aus, welche das preufzische und das ganze deutsche Volk an den Krönungstag knüpfen, und schloß nach einer dringenden Mahnung an die Jugend des Gymnasiums, sie möge die Ueberzeugung mehr und mehr in sich befestigen und zur That heranreifen lassen, daß das Wohl des Hauses Hohenzollern unzertrennlich sei von dem Wohle Preufsens und den großen und wohlberechtigten Hoffnungen Deutschlands, mit einem Gebete für den König Wilhelm. An dem Geburtstage Sr. Majestät des Königs sprach der Herr College Günther über die enge Beziehung, in welcher sowohl der Protestantismus als auch die Philosophie zu Preußen und dem fürstlichen Hause der Hohenzollern seit länger als drei Jahrhunderten gestanden habe.

Am 14. und 15. März hatten wir die große Freude den Königl. Generalsuperintendenten Herrn Dr. Jaspis in unserer Mitte zu sehen, welcher den Religionsunterricht des Gymnasiums einer speciellen Kenntnißnahme unterwarf, und außerdem einer Lehrstunde des Directors beiwohnte. Sowohl das lebhaftere Interesse, welches er diesem Unterrichtsgegenstande widmete, als auch die anerkennenden und ermunternden Worte, welche er den betreffenden Lehrern zu Theil werden ließ, vor Allem aber die tief ergreifenden Worte, welche er an die einzelnen Klassen und schließlich an den versammelten Coetus richtete, werden uns unvergeßlich sein.

Während des Sommers erwiederten uns ein Theil des Lehrercollegiums und eine Anzahl Schüler aus den obern Klassen des Gymnasiums zu Colberg den Besuch, den wir in gleicher Weise vor zwei Jahren dem Colberger Gymnasium abgestattet hatten. Zur Aufnahme unserer lieben Gäste hatte sich eine große Zahl von Familien unserer Stadt in gewohnter Gastlichkeit erboten, ingleichen viele Besitzer von Gespannen diese uns zur Disposition gestellt, um den in glühender Hitze Wandern den eine Strecke Weges entgegen zu fahren. Wir sagen ihnen für diese uns allerdings wohlbekannte Freundlichkeit und Güte unsern herzlichsten Dank. Zum Empfang der lieben Gäste waren Lehrer und Schüler des Greiffenberger Gymnasiums unter wehenden Fahnen und klingender Musik ausgerückt. Am Morgen des folgenden Tages fand ein großes Schauturnen auf dem Turnplatze unter lebhafter Theilnahme der Bewohner der Stadt statt. Der Nachmittag vereinigte Besuchende und Einheimische unter den herrlichen Eichen und Buchen unseres schönen Lebbin in welchem eine große Zahl von Familien sich versammelt hatte, uns Alle zu empfangen und gastlich zu bewirthen. Am Abend war der Königsstuhl brillant erleuchtet.

Am folgenden Tage gab ein Theil unseres Lehrercollegiums nebst der Mehrzahl der Schüler der beiden obern Klassen das Geleit auf den Rückweg. Die schönen genutzreichen Tage, welche wir in Gemeinschaft mit Gleichgesinnten und Gleichstrebenden verlebten, werden lange in unserm Gedächtniß fortleben.

Das große Interesse, welches das Wohlöbliche Curatorium an dem Leben und Gedeihen des Gymnasiums nimmt, hat sich auch bei Gelegenheit dieses Festes dadurch ausgesprochen, daß mehrere Mitglieder desselben, namentlich Herr Bürgermeister Rosenow und Herr Kämmerer Bock, sich sowohl an dem Empfange der Colberger Gäste betheiligten, als auch an dem folgenden Tage uns durch ihre Anwesenheit und lebhaft Theilnahme erfreuten.

Der Gesundheitszustand ist bei Lehrern und Schülern ein recht günstiger gewesen.

In gewohnter Weise hat das Gymnasium während des verflossenen Schuljahres zweimal, jedesmal zu Anfang des Semesters, aus der Hand des verehrten Herrn Superintendenten Henckel das heilige Abendmahl empfangen. Sämmtliche Lehrer nebst ihren betreffenden Familien so wie durchschnittlich 80 Gymnasiasten nahmen an dieser Feier Theil.

Der Herr Provinzial-Schulrath Dr. Wehrmann beehrte im Laufe des verflossenen Schuljahres das Gymnasium zweimal mit seinem Besuche, zu welchem ihm die abzuhaltende Prüfung der Abiturienten den besonderen Anlaß gab. Bei diesen Prüfungen wurden folgende Zöglinge des Gymnasiums für reif erklärt:

1. Bernhard Fahland, Sohn eines verstorbenen hiesigen Oekonomen, 9 Jahre auf dem Gymnasium. Er studirt in Greifswald Philologie.
2. Victor Campe, Sohn des Directors des hiesigen Gymnasiums, 9½ Jahr auf dem Gymnasium. Er wird in Berlin Philologie studiren.
3. Albert Wangerin, Sohn eines hiesigen Klempnermeisters, 9 Jahre auf dem Gymnasium. Er wird in Berlin Mathematik und Naturwissenschaften studiren.
4. Franz Kreich, Sohn eines Kön. Kreisgerichtsrathes, zu Camin, 4 Jahre auf dem Gymnasium. Er wird in Berlin die Rechte studiren.
5. Georg von Alten, Sohn eines Rittergutsbesitzers auf Groß-Tietzow bei Belgard, 8 Jahre auf dem Gymnasium. Er wird in Bonn die Rechte studiren.
6. Franz Pinner, Sohn eines Kürschnermeisters in Camin, 5 Jahre auf dem Gymnasium. Er wird in Berlin Medicin studiren.
7. Eberhard von Alten. Sohn eines Rittergutsbesitzers auf Groß-Tietzow bei Belgard, 8 Jahre auf dem Gymnasium. Er wird in Bonn die Rechte studiren.
8. Theodor von Brockhusen, Sohn eines Rittergutsbesitzers auf Rybitz bei Camin, 9½ Jahr auf dem Gymnasium. Er wird in Berlin die Rechte studiren.
9. Bernhard Pfannenbergl, Sohn eines Predigers zu Rensekow, 8 Jahre auf dem Gymnasium. Er wird in Berlin Theologie studiren.

10 Hugo von Brockhusen, Sohn eines Rittergutsbesitzers auf Grofz-Justin bei Camin, 8 Jahre auf dem Gymnasium. Er wird in Berlin die Rechte und die Cameralwissenschaften studiren.

Von obigen Abiturienten konnten Campe, Wangerin, Kreich, Georg und Eberhard von Alten und Pinner von der mündlichen Prüfung dispensirt werden.

Die Themata zu den lateinischen und deutschen Aufsätzen der Abiturienten waren folgende:

Laudatio C. Marii a C. Caesare habita.

Verdient Karl, der Frankenkönig, den Beinamen des Grofzen?

Quomodo factum sit, ut Romani bello Punico secundo Hannibalem et Carthaginienses devin cerent.

Sind die Beziehungen, in welche Deutschland durch die Kaiserkrone zu Italien und zum Pabstthum trat, für Deutschland förderlich oder nachtheilig gewesen?

B. Verfügungen der Königl. Vorgesetzten Behörden.

1861. 5. Juni. Verfügung, betr. die Prædicat bei den Arbeiten der Abiturienten.
1861. 27. September. Guhl und Kones Leben der Griechen und Römer nach antiken Bildwerken wird empfohlen.
1861. 5. November. Mittheilung einer Ministerialverfügung vom 31. October 1861, betr. die Erwerbung der Berechtigung zum freiwilligen einjährigen Militärdienst.
1861. 16. December. Mittheilung einer Ministerialverfügung vom 5. December 1861, betr. die Fertigkeiten im Lateinsprechen, welche von den zukünftigen Theologen insbesondere zu fordern ist.
1861. 30. December. Verfügung, betr. den geographischen Unterricht.
1861. 31. December. Mittheilung einer Ministerialverfügung vom 19. December 1861, betr. die Errichtung von besonderen Realsecunden für die vom Griechischen dispensirten Schüler.
1862. 16. Januar. Mittheilung einer Ministerialverfügung vom 6. Januar 1862, betr. die Zusendung der Abiturientenarbeiten an die wissenschaftlichen Prüfungskommissionen.
1862. 28. Februar. Schubert 150 Choralmelodien werden empfohlen.
1862. 6. März. Das Königl. Hochlöbliche Provinzialschulcollegium übersendet ein Exemplar der „Kriegs- und Friedenshelden aus der Zeit Friedrichs des Grofzen von Menzel“ zur Uebergabe an einen würdigen Schüler des Gymnasiums am Geburtstage Sr. Majestät. Das schöne Werk ist vom Lehrercollegium dem Secundaner Rodenwaldt verliehen worden.
1862. 11. März. Mittheilung einer Ministerialverfügung vom 4. März 1862, durch welche eine ältere Verfügung vom 10. Mai 1823 wieder in Erinnerung ge-

bracht wird, nach welcher Schüler aus der Anstalt entfernt werden sollen, welche, nachdem sie 2 Jahre in einer Klasse gesessen haben, die Reife für die folgende Klasse noch nicht erworben haben.

1861. 28. December. Für die Bibliothek wird Band I der *Scriptores Rerum Prussicarum* übersandt.

1862 9. Januar. Das Königl. Hohe Ministerium des Unterrichts übersendet für die Bibliothek des Gymnasiums v. Quast: *Denkmale der Baukunst in Preußen*, Heft 3. Für beide Geschenke spreche ich hierdurch im Namen des Gymnasiums meinen Dank aus.

C. Lehrverfassung.

Im Lauf des verflossenen Schuljahres sind in der Religion in Sexta und Quinta die biblischen Geschichten nach O. Schulz erzählt worden, in Quarta und den beiden Tertien der Katechismus nach Jaspis durchgenommen, in Secunda die biblische Geschichte des alten Testaments behandelt, an welche sich die Lesung von den betr. Abschnitten des Alten Testaments, namentlich von Psalmen und Theilen der prophetischen Schriften anschloß. Das Pensum der Prima war die augsburgische Confession nebst einer kirchengeschichtlichen Vorbereitung auf dieselbe.

Im Deutschen dient zur Lectüre das Lesebuch von Wackernagel, Theil I — III für die untern und mittleren Klassen; in Secunda sind Gedichte und Dramen von Schiller, in Prima von Goethe, sowie der *Laokoon* von Lessing gelesen worden. Aufsätze werden von Sexta bis Obertertia alle vierzehn Tage, in den beiden oberen Klassen alle Monat angefertigt. Im Sommer sind in Prima die *Elementa logicae Aristotelicae* von Trendelenburg erklärt worden.

Für das Lateinische ist in den unteren und mittleren Klassen die Grammatik von Putsche benutzt worden; als Uebungsbücher haben in Sexta das *Tirocinium* von O. Schutz, in Quinta das Schönbornsche Lesebuch Theil II., in den mittleren Klassen die Aufgaben von Süpfle, in Secunda die von Heinichen und Hottenrott gedient. In Quarta sind der *Nepos*, in Untertertia *Caesars Bellum Gallicum*, in Obertertia die beiden ersten Bücher des *Curtius*, in Secunda Cicero's Rede für *Archias* und die vierte *Verrinische*, so wie *Sallust's Catilina*, in Prima von Cicero das zweite Buch vom *Redner* und das erste Buch von den *Pflichten*, so wie von *Tacitus* das erste Buch der *Annalen* und das erste Buch der *Historien* gelesen worden. Die poetische Lectüre wurde in Quarta aus *Sibelis Tirocinium*, in beiden Tertien aus *Ovid* gewählt; in Secunda sind die drei ersten Bücher von der *Aeneide*, in Prima die *Oden* des *Horaz* gelesen worden. Jeden Monat wurde in Prima ein Aufsatz, in allen Klassen wöchentlich ein *Exercitium* angefertigt.

Für den griechischen Unterricht dient die Grammatik von Krüger, als Uebungsbuch für Quarta und beide Tertien die Aufgaben von Blume, in Secunda die von Franke. Zur Lectüre wird in Quarta das Lesebuch von Jacobs, in

beiden Tertien Xenophon's Anabasis benutzt. In Secunda sind die beiden ersten Bücher der Cyropädie und ein großer Theil des sechsten Buches des Herodot gelesen worden, in Prima die beiden ersten Bücher des Thucydides. Die Lectüre des Homer hat in Obertertia mit Homer's Odyssee Buch 9 und 10 begonnen; in Secunda sind die ersten zwölf Bücher der Odyssee, in Prima die ersten zwölf Bücher der Ilias gelesen worden. Von Sophocles wurden der König Oedipus und die Antigone gelesen.

Für das Hebräische wird die Grammatik von Gesenius benutzt, für die Lectüre in Secunda das Lesebuch von Gesenius. In Prima sind Abschnitte aus der Genesis und aus dem Buche der Richter gelesen worden.

Für das Französische werden die Elementarbücher von Plötz benutzt, für die Lectüre in beiden Tertien die Lectures choisies von Plötz, in Secunda und Prima Herrig's la France littéraire.

Der geographische Unterricht wird in den untern und mittleren Klassen nach Daniel's Leitfaden, erste und zweite Lehrstufe ertheilt. Das geschichtliche Pensum wird in Quarta aus der griechischen und römischen Geschichte gewählt; in Untertertia ist es die Geschichte Deutschlands während des Mittelalters, in Obertertia die neuere deutsche Geschichte mit besonderer Rücksicht auf Preußen. In Secunda ist die Geschichte Griechenlands, in Prima die Geschichte des Mittelalters vorgetragen worden. In den Händen der Schüler befinden sich die Cauer'schen Tabellen, der Leitfaden von Dietsch, und für die preufzische Geschichte der von Hahn.

Für die Naturgeschichte ist in den beiden untern Klassen Botanik und Zoologie das Pensum, in Secunda und Prima Physik nach dem Leitfaden von Trappe, in beiden Tertien ist ein hierauf vorbereitender Unterricht ertheilt worden.

Für den mathematischen Unterricht werden die Lehrbücher von Kambly, für den Unterricht im Rechnen die Walkow'schen Hefte benutzt.

Der Zeichenunterricht wird für die drei untern Klassen ertheilt, so jedoch, daß auch Schüler der obern Klassen an demselben Theil nehmen können.

Der Schreibunterricht ist auf die beiden untern Klassen beschränkt.

Für den Gesang wird ein vorbereitender Unterricht ertheilt, nach welchem die zum Gesang befähigten Schüler in den Chor eintreten. Der letztere hat im Winter den Judas Maccabaeus gesungen und diesen unter Leitung des Gymnasiallehrers Herrn Todt kürzlich zu einer öffentlichen Aufführung gebracht.

Der Turnunterricht findet im Sommer an geeigneten schulfreien Nachmittagen statt. Es ist erfreulich, daß unsere Zöglinge sich mit regstem Interesse an diesem Unterricht betheiligen und von der erlangten Gewandtheit und Kräftigkeit auch bei dem oben erwähnten Schauturnen einen rühmlichen Beweis gegeben haben.

D. Prüfung der Klassen und Redeactus.
Die Prüfung der Klassen und der Redeactus werden am 14. und 15. April in gewohnter Weise stattfinden.

Montag den 14. April, Vormittags von 8 — 12 Uhr.
Choral und Gebet.

Untertertia: Ovid, Herr Dr. Kopp.
Geschichte, Herr Brecher.

Obertertia: Griechisch, Herr Conrector Riemann.
Geographie, Herr Dr. Ebeling.

Secunda: Virgil, Herr Dr. Kopp.
Mathematik, Herr Subrector Dietrich.

Prima: Thucydides, Herr Professor Pitann.
Horaz, der Director.

Dienstag den 15. April, Vormittags von 8 — 12 Uhr.
Choral und Gebet.

Quarta: Latein, Herr Prediger Hilliger.
Griechisch, Herr Günther.

Quinta: Geometrische Anschauungslehre Hr. Subrect. Dietrich.
Latein, Herr Günther.

Sexta: Latein, Herr Todt.
Vorbereitungs-klasse: Deutsch und Latein, Herr Beister.

Am Montag den 14. April Nachmittags 3 Uhr findet in der Aula des Gymnasiums der öffentliche Redeactus in folgender Weise statt.

Choral.

- Der Abiturient Pinner spricht lateinisch über das Thema: „Fuge magna.“
Der Septimaner Liesener declamirt: „Die Sommervöglein“ von Rückert.
Der Septimaner Grundmann I. „Der Kirschbaum“ von Hebel.
Der Sextaner H. Mühlenbruch: „Die Geschichte vom Hut“ von Gellert.
Der Sextaner Herzberg: „Der Knabe vom Berge“ von W. Müller.
Der Sextaner Krüger: „Die verirrtten Knaben“, von J. Falck.
Der Quintaner Grawitz: „Der kleine Hydriot“ von W. Müller.
Der Quintaner Herzberg: „Die rebellische Musik“ von Förster.
Der Quintaner Jahns: „Heinrich der Löwe“ von Mosen.
Griechische Rede des Abiturienten Wangerin: „περὶ Σόλωνος.“
Der Quartaner Nemitz declamirt: „Der Greis auf Hydra“ von W. Müller.
Der Quartaner v. d. Osten: „Schwerting“ von Ebert.

Der Untertertianer am Ende: „Der Bauer und der Kriegsminister“ von F. Reuter.

Der Untertertianer Mulach II.: „Les hirondelles“ par Béranger.

Der Untertertianer Kicsow: „Episode aus Ovid.“

Gesang.

Deutsche Rede des Abiturienten Th. v. Brockhusen über die Worte Rückert's: „Der Gedanke ist im Menschen zu Haus'
Als wie der Funke im Stein;
Er schlägt sich nicht von selbst heraus,
Er will herausgeschlagen sein.“

Der Obertertianer v. Parpart II. declamirt: „Sanssouci“ von Geibel.

Die Obertertianer Fischer und Krause: „Chor aus der Braut von Messina“

Lateinische Rede des Abiturienten v. Alten II. über das Wort: „Porro.“

Die Secundaner Springstubbe, Rodenwaldt und Holtz. declamiren eine Scene aus „Wallensteins Tod.“

Abschiedsrede des Abiturienten V. Campe, über das Thema: „Ich dien'.“

Erwiederungsrede des Primaners Wollenburg: „Litterarum studium summum amicitiae vinculum.“

Gesang.

Entlassung der Abiturienten durch den Director.

Choral.

Da der Raum der Aula beschränkt ist, so bittet der unterzeichnete Director, daz Kinder, welche noch nicht eingesegnet sind, nicht mitgebracht werden mögen.

Ueberdies wiederholt derselbe seine Bitte, daz die Eltern unserer Schüler, sowie alle Freunde und Gönner der Anstalt, dieser ihre Theilnahme durch zahlreichen Besuch der Klassenprüfungen bezeugen mögen.

Am Dienstag den 15. April Nachmittags 2 Uhr Austheilung der Censuren, Versetzung der Schüler und Schlafz des Schuljahres.

Das neue Schuljahr beginnt Dienstag nach Quasimodogeniti Morgens 8 Uhr mit einer feierlichen Schulversammlung.

Behufs der Prüfung und Aufnahme neuer Schüler bin ich vom 24. April ab täglich von 10. — 12 Uhr in meinem Amtszimmer zu sprechen.

Dr. Campe,
Rector Scholae.

Der Unterstaatssekretär am Kaiser: „Der Bauer und der Kriegsmann“ von K. Reuter.

Der Unterstaatssekretär Mühlbach II: „Das Hirondinellen“ von Béranger.
Der Unterstaatssekretär Krasow: „Epizode aus Ovid.“

Gesang.

Deutsche Rede des Abministrator Th. v. Brockhausen über die Worte Rückerts: „Der Gedanke ist im Menschen zu Hause.“
Als wie der Funke im Stein;
Er schlägt sich nicht von selbst heraus,
Er will herausgeschlagen sein.“

Der Oberstaatssekretär v. Papart II beehrt: „Sensation“ von Gabel.
Die Oberstaatssekretär Fischer und Krause: „Obor aus der Brunn von Messina“
Lateinische Rede des Abministrator v. Alton II über das Wort „Toro“.
Die Staatsanwalter Störing, Rodenwaldt und Holst bekräften eine Scene aus „Wallenstein Tod.“

Abschließende des Abministrator V. Camp, über das Thema: „Ich dien.“
Erwählungsrede des Prinzen Wollenberg: „Litharium studium summum amicitiae vinculum.“

Gesang.

Erklärung der Abministrator durch den Director.
Choral.

Da der Raum der Aula beschränkt ist, so dürfen der unterzeichnete Director, das Kinder, welche noch nicht eingeschult sind, nicht mitgebracht werden können.

Es werden wiederholt bemerkt, dass die Eltern unserer Schüler, sowie alle Freunde und Gönner der Anstalt, deren ihre Theilnahme durch zahlreiches Besuche der Klassenstunden besorgen können.

Am Dienstag den 15. April Nachmittags 2 Uhr Anhaltung der Gesangs-Vorstellung der Schüler und Schicks der Schulfrauen.

Das neue Schuljahr beginnt Dienstag nach Quasimodogenit Morgens 8 Uhr mit einer feierlichen Schulversammlung.

Bezug der Prüfung und Aufnahm neuer Schüler bin ich vom 21. April ab (bis 10 Uhr in freierem Anstimmungen) zu sprechen.

Dr. Lampf,
Director Schullehrer.