

Oa 111



Einladungsschrift

zu der

öffentlichen Prüfung

in dem

Königlichen Gymnasium

zu

zwei

Donnerstag und Freitag, den 3ten und 4ten October 1839.

Inhalt:

1. Auffatz über die Wortarten.
2. Schulnachrichten.

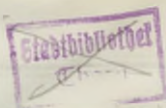
Beides von dem Director Dr. Rosenheyn.

Königsberg, 1839.

Gedruckt bei C. F. Dalkowski.



KSIĄZNICA MIEJSKA
IM. KOPERNIKA
W TORUNIU



AB 1721

Ueber die Wortarten.

§. 1.

Es ist dem menschlichen Geiste eigen, über das von ihm aus Bedürfniß und Instinkt Erfundene später nachzudenken und sich klare Begriffe davon zu machen. Auch über die Sprache wurde früh schon nachgedacht. Man zerlegte sie in ihre Theile und brachte diese unter allgemeine Begriffe. So entstand die Lehre von den Redetheilen oder Wortarten, μόρια τοῦ λόγου, μέρη (στοιχεῖα) τῆς λέξεως, partes orationis, parties de l'oraison. Die beiden wichtigsten Stellen des Alterthums darüber finden sich bei Dionysius von Halikarnaß und Quinctilian, welche wir der folgenden Untersuchung zum Grunde legen wollen.

§ 2.

Dionys. Halic. de compos. verb. c. 2: Ἡ σύνθεσις ἐστίν, ὡς περ καὶ 1.
αὐτὸ δηλοῖ τοῦνομα, ποιά τις θέσις παρ' ἄλληλα τῶν τοῦ λόγου μορίων· ἃ
δὴ καὶ στοιχεῖά τινες τῆς λέξεως καλοῦσι. Ταῦτα δὲ Θεοδέκτης μὲν καὶ Ἀ- 2.
ριστοτέλης, καὶ οἱ κατ' ἐκείνους φιλοσοφήσαντες τοὺς χρόνους, ἄχρι τριῶν ¹⁾
προήγαγον, ὀνόματα ²⁾ καὶ ῥήματα ³⁾ καὶ συνδέσμους ⁴⁾ πρῶτα μέρη τῆς
λέξεως ποιοῦντες. Οἱ δὲ μετ' αὐτοὺς γενόμενοι, καὶ μάλιστα οἱ τῆς Στωϊκῆς 3.
αἰρέσεως ἡγεμόνες ἕως τετάρων ⁵⁾ προῖβίβασαν, χωρίσαντες ἀπὸ τῶν συνδέσ-
μων τὰ ἄρθρα. Εἶθ' οἱ μεταγενέστεροι ⁶⁾ τὰ προσηγορικὰ ⁷⁾ διελόντες ἀπὸ 4.
τῶν ὀνοματικῶν, πέντε ⁸⁾ ἀπεφήναντο τὰ πρῶτα μέρη. Ἐτεροὶ δὲ καὶ τὰς
ἀντωνυμίας ἀποζεύξαντες ἀπὸ τῶν ὀνομάτων, ἕκτον στοιχεῖον τοῦτο ἐποί-
ησαν. Οἱ δὲ καὶ τὰ ἐπιρῥήματα διεῖλον ἀπὸ τῶν ῥημάτων, καὶ τὰς προ- 5.
θέσεις ἀπὸ τῶν συνδέσμων, καὶ τὰς μετοχὰς ἀπὸ τῶν προσηγορικῶν. Οἱ 6.
δὲ καὶ ἄλλας τινὰς εἰσάγοντες τομὰς, πολλὰ τὰ πρῶτα μόρια τῆς λέξεως ἐποί-
ησαν· ὑπὲρ ὧν οὐ μικρὸς ἂν εἴη λόγος.

Anmerkung 1. *τριῶν*]. Die Eintheilung des Wortschatzes in Wortarten scheint bei den Alten von der Logik und Dialektik, im Ganzen also von der Philosophie ausgegangen zu sein, weil diese vor der Grammatik entstand. Daher finden wir bei ihnen eine doppelte Eintheilung, eine logische oder dialektische, wenigstens in 2, und eine grammatische, wenigstens in 3 Wortarten. Plat. Soph. P. II. Vol. II. Berol. 1817 p. 226: "Ἐστὶ γὰρ ἡμῖν πῶς τῶν τῆ φωνῆ περὶ τὴν οὐσίαν δηλωμάτων διττὸν γένος· τὸ μὲν ὀνόματα, τὸ δὲ ῥήματα κληθέν. Οὐκοῦν ἐξ ὀνομάτων μὲν μόνων συνεχῶς λεγομένων οὐκ ἔστι ποτὲ λόγος, οὐδ' αὖ ῥημάτων χωρὶς ὀνομάτων λεχθέντων. So betrachten auch Aristoteles de interp. c. 1—6 und Analyt. prior. l. c. 1. und Plut. quaest. Plat. ed. Reisk. T. X. p. 195. das nomen und verbum als die einzigen, zum Satze nothwendigen Wortarten. Schol. ad Dionys. Thr. in Bekk. Anecd. Gr. Vol. II. §. 15 p. 881: εἰρήκαμεν γὰρ ὅτι τὰ κυριώτατα τῶν μερῶν τοῦ λόγου τὸ τε ὄνομα καὶ τὸ ῥήμα ἐστίν, ἐπειδὴ ταῦτα ὡς περὶ σῶμα καὶ ψυχὴ ὄντα ποιεῖ τὰ ἄλλα ἐξ αὐτῶν προϊέναι καὶ φαίνεσθαι. Daher nennt Apollon. Alex. de constr. ed. Bekk. p. 19 das ὄνομα und ῥήμα τὰ ἐμψυχότατα μέρη τοῦ λόγου. Varr. L. L. Bip. 7. p. 106: *Partes orationis sunt duae. Si item ut Dion, in treis diviserimus partes res, quae verbeis adsignificantur, una, quae adsignificat casus, altera, quae tempora, tertia, quae neutrum. De his Aristoteles duas partes orationis esse dicit, vocabula et verba, ut homo et equus, et legit et currit. Prisc. 2, 4, 15: Partes igitur orationis sunt secundum dialecticos duae, nomen et verbum, quia hae solae etiam per se conjunctae plenam faciunt orationem. Serg. Putsch. p. 1837: Principales partes orationis duae sunt, nomen et verbum, eo quod ipsae solae faciunt elocutionem. . . . Aristotelici dicunt duas esse partes orationis, nomen et verbum, Stoici quinque, Grammatici octo. Consent. p. 2017: Partes orationis secundum Grammaticos octo sunt. . . Ex his duae sunt principales partes orationis, nomen et verbum, quae coniunctae locutionem efficiunt.*

Anmerkung 2. *ὀνόματα*]. Plat. Soph. p. 226: Τὸ δὲ γ' ἐπ' αὐτοῖς τοῖς ἐκεῖνα πράττουσι σημεῖον τῆς φωνῆς ἐπιτεθέν ὄνομα. Aristot. de interp. 2, 1: "Ὄνομα μὲν οὖν ἐστὶ φωνὴ σημαντικὴ, κατὰ συνθήκην, ἄνευ χρόνου, ἧς μηδὲν μέρος ἐστὶ σημαντικὸν κεχωρισμένον. Dionys. Thr. 14. p. 634: "Ὄνομα ἐστὶ μέρος λόγου πτωικόν, σῶμα ἢ πρᾶγμα σημαῖνον, σῶμα μὲν οἷον λίθος, πρᾶγμα δὲ οἷον παιδεία, κοινῶς τε καὶ ἰδίως λεγόμενον, κοινῶς μὲν οἷον ἄνθρωπος, ἵππος, ἰδίως δὲ οἷον Σωκράτης, Πλάτων. . . p. 636: Ὑποπτωκε δὲ τῷ ὀνόματι ταῦτα, ἃ καὶ αὐτὰ εἶδη προσαγορεύεται, κύριον, προσρηγορικόν, ἐπίθετον. Varr. p. 115: *Appellandei (h. e. nominum) partes sunt quattuor, e quibus dicta a quibusdam provocabula* *), quae sunt,

*) Forcellin. L. L. unter *Provocabulum* erklärt das Wort durch *pars orationis, quae pro vocabulo ponitur*. Damit ist jedoch nichts gewonnen. Nach dem Beispiele *quisque* kann unter *provocabulum* nur ein pronomen adiectivum verstanden werden. Wollte man dabei alle Adjectiva mit-

ut quisque: *vocabula*, ut scutum, gladius, *nomina*, ut Romulus, Remus, *pronomina*, ut hic, haec. Prisc. 2, 5, 22: Nomen est pars orationis, quae unicuique subjectorum corporum seu rerum communem vel propriam qualitatem distribuit. Dicitur autem *nomen*, vel a Graeco, quod est *νόμα* et adjecto *ο*, *ὄνομα*, dictum a *tribuendo*, quod *νέμειν* dicunt, vel, ut alii, *nomen* quasi *notamen*, quod hoc nomine *notamus* uniuscuiusque substantiae qualitatem. Charis. p. 125: Nomen est pars orationis cum casu, sine tempore significans rem corporalem aut incorporalem, proprie communiterve: proprie, ut Roma, Tiberis: communiter, ut urbs, civitas, flumen. *Nomina propria* sunt, aut *appellativa*.

Anmerkung 3. ὀήματα]. Plat. Soph. p. 226: Τὸ μὲν ἐπὶ ταῖς πράξεσιν ὃν δῆλωμα ὀήμα πον λέγομεν. Aristotel. de interpr. 3. 1: Πῆμα δέ ἐστι τὸ προσσημαῖνον χρόνον, οὐ μέρος οὐδὲν σημαίνει χωρὶς, καὶ ἐστὶν αἰ τῶν κατ' ἑτέρον λεγομένων σημείον. Diogen. Laert. 7, 58: Πῆμα δέ ἐστι μέρος λόγου σημαῖνον ἀσύνθετον κατηγορημα, ὡς ὁ Διογένης, ἢ ὡς τινες, στοιχεῖον λόγου ἀπρωτον, σημαῖνόν τι συντακτὸν περὶ τινος ἢ τινῶν, οἷον γράφα, λέγω. Dionys. Thr. 15 p. 638: Πῆμά ἐστι λέξις ἀπρωτος, ἐπιδεικτικὴ χρόνων τε καὶ προσώπων καὶ ἀριθμῶν, ἐνέργειαν ἢ πάθος παριστώσα. Donat. p. 1754: Verbum est pars orationis cum tempore et persona, sine casu aut agere aliquid, aut pati significans. Prisc. 2, 4, 18: Proprium est verbi, actionem sive passionem sive utrumque cum modis et formis *) et temporibus, sine casu significare. Über das Verbum substantivum siehe §. 9 unten.

Anmerkung 4. συνδέσμους]. Unter den *συνδέσμοις* begriffen die Griechen außer den Conjunctionen Anfangs nach §. 3 und 5 der hier vorstehenden Stelle des Dionys. Hal. noch den Artikel und die Präpositionen mit. In diesem Sinne ist die stoische Erklärung bei Diog. Laert. 7, 58: Σύνδεσμος δέ ἐστι μέρος λόγου ἀπρω-

verstehen, wodurch die Eintheilung gewinnen würde; so steht dem der Zusatz entgegen: Duo media dicuntur *nomina*, prima et extrema *articuli*. Aber auch selbst wenn man das pronomen adjectivum darunter versteht, scheint es immer sonderbar, daß Varro das pronomen adjectivum und substantivum scheidet, und dagegen das adjectivum unter dem nomen übergeht. Die Stelle gehört jedenfalls zu den vielen unverständlichen bei Varro. Und dennoch giebt es noch einen Ausweg, welcher zur Sache führt. Die Römer nannten, wie sich unten in Anmerkung 6 und 9 zu § 3 näher zeigen wird, die *pronomina* auch *articuli*, und theilten beide in *finita* und *infinita*. Daher nennt Varro *quisque* als *provocabulum* und *hic*, *haec* als pronomen gemeinschaftlich *articuli*, und sagt sogleich darauf: primum genus (pronominum) est finitum, . . . quartum infinitum. Nun rechnet Probus p. 1403 zu dem infinitum *quis*, Charis. p. 131. *qualis* und *quantus* und p. 132 *quisque*, zu dem finitum rechnet Donat. p. 1752 *ego*, *tu*, *ille*, Prob. p. 1404. *iste* und p. 1405. *hic*. Hieraus ergibt sich ganz klar, daß Varro unter *provocabula* die *pronomina* infinita, welche adjectivischer Natur sind, unter *pronomina* die *pronomina* substantiva versteht. Beide verhalten sich zu einander, wie nach ihm *vocabulum* = nomen appellativum zu nomen = nomen proprium. *) Dion. p. 1754. versteht unter *formae* die *verba perfecta*, ut *lego*, *meditativa*, ut *lecturio*, *frequentativa*, ut *lectito*, *inchoativa* (bei Charis. p. 158 *inceptiva*), ut *fervesco*.

τον, συνδοῦν τὰ μέρη τοῦ λόγου. Später, nachdem die Zahl der Wortarten auf 8 gebracht war, bezeichnete σύνδεσμος nur die Conjunctionen, wie sich aus Dionys. Thr. 25. p. 642 und 643 ergibt. In diesem Sinne ist auch p. 642 die Erklärung gegeben: Σύνδεσμός ἐστὶ λέξις συνδέουσα διάνοιαν μετὰ τάξεως καὶ τὸ τῆς ἐρμηνείας κερηνὸς πληροῦσα. Damit stimmt auch überein: Apollon. Alex. de constr. 1, 3 p. 9 ed. Bekk.: Οἱ τε σύνδεσμοι πρὸς τὰς τῶν λόγων συντάξεις καὶ ἀκολουθίας τὰς ἰδίας δυνάμεις παρεμφαίνουσι. Die Adverbia können nach Dionys. Hal. §. 5 nicht mit darunter begriffen gewesen sein. Zugleich ist das die Meinung des Apollon. Al. l. c. p. 9: Er vergleicht die *verba*, *nomina*, *pronomina* und *adverbia*, welche für sich allein etwas bedeuten, mit den für sich allein unaussprechbaren Consonanten aber die *praepositiones*, *articuli* und *coniunctiones*: τὰ γὰρ τοιαῦτα τῶν μορίων ἀεὶ συσσημαίνεσι. Ob's nicht die Römer thaten, wäre die Frage. In der in Anmerkung 1 zu diesem §. aus Varro p. 106 angeführten Stelle muß streng genommen die *tertia pars*, *quae neutrum* (i. e. *nec casus nec tempora*) significat, als das Adverbium mitenthaltend gedacht werden. Auch scheint es bei den Griechen der Fall gewesen zu sein, jedoch unter einem andern Namen. Prisc. 2, 4, 15: *Alias autem partes (praeter nomen et verbum) syncategoremata, hoc est consignificantia, appellabant.* Dasselbe giebt Prisc. 11, 2, 6 noch so: *unde est dicendum, quod, si non sit nomen nec verbum, nec alia pars orationis constare poterit. Itaque quibusdam philosophis placuit nomen et verbum solas esse partes orationis, caetera vero adminicula vel iuncturas earum.* In einem ähnlichen, doch etwas beschränktern Sinne sagt Varr. 7 p. 114 *adminiculandi*. Über die Conjunctionen im spätern Sinne siehe Anmerkung 3 zu §. 3.

Sehr häufig findet man diese dritte Wortart durch den Namen *particulae* bezeichnet, eine Benennung, welche sich bei keinem alten Grammatiker und bei keinem Schriftsteller des Alterthums da findet, wo von der Eintheilung der Wörter die Rede ist. Man sagt, sie sei von den Arabern zu den Hebräern und von diesen zu uns gekommen: aber das arabische Wort dafür ist *herph*, das hebräische *חֶרֶף*, und beides heißt Wort (*dictio*). Wie kann aus Wort *particula* entstanden sein? Gesenius sagt in seinem ausführlichen grammatisch-kritischen Lehrgebäude der hebräischen Sprache 1. Theil Leipzig 1817. S. 189: „Die ältesten hebräischen Grammatiker unterscheiden nach dem Beispiele „der Araber, welche wiederum der aristotelischen Eintheilung folgen (Dion. Halic. c. „II. S. 19. Quinctil. I, 4) drei Redetheile, Nomen, Verbum und Partikel (חֶרֶף).“ Ähnlich Buttman ausführliche griechische Sprachlehre. 1. Band. Berlin 1819. Seite 128 und 129. Er nimmt als die 3 Wortarten das *nomen*, *verbum* und *particula* an und versichert in Anmerkung 1, daß sie nach Quinct. I, 4, 18 und Dion. de compos. 2. init. alt sei und schon bei Aristoteles vorkomme: aber bei Aristoteles (*de interpr.* 5, 1) kommt nicht *particula*, sondern σύνδεσμος vor, welches die Römer durch *coniunctio* übersetzen, wofür Quinctilian ein neues Wort, *convinctio*, bildete. Wie kommt nun dabei *particula* ins Spiel? Offenbar ist hier mit großer Unachtsamkeit

verfahren. *Particula* kommt hin und wieder, jedoch nie bei Worteintheilungen, von kleinen Wörtern, welche zu der Klasse der *σύνδεσμοι* oder Quinctilianischer *convinctiones* gehören, besonders in der Zusammensetzung gleichsam wie im Vorbeigehen vor z. B. bei Serv. Virg. Aen. 5, 522, wo *ob* in *obiicitur particula* genannt wird. Eben so bei Gell. 2, 17 von *con*, 2, 19 von *re* und 7, 7 von *ad* in *admodum* und dergleichen. Cledon. p. 1905 nennt auch das *pronomem particula*. Es liegt am Tage, daß in allen diesen Fällen, wo es so kleine Wörtchen betrifft, das Deminutiv *particula*, für *pars orationis* genommen wurde. Auf dieselbe Art, wie das Lateinische *particula*, kommt auch das Griechische *μόριον* vor, z. B. Plut. quaest. Plat. Reisk. T. X. p. 194: τὸ δὲ μόριον. Später wurde man durch die Zahl 3 in der arabischen, hebräischen und griechischen Eintheilung verleitet, die eigentlichen Namen für die 3. Klasse nicht zu beachten, und dafür *particula* zu sagen. Es liegt dabei freilich eine große Unachtsamkeit und Ungenauigkeit zum Grunde: doch kommt so etwas in der Philologie ja wol noch öfter vor. Wer diesen Ausdruck zuerst in die Eintheilung aufgenommen, haben wir nicht ermitteln können. Wenn neuere Grammatiker, wie Billroth, Lateinische Schulgrammatik. Lpz. 1834 S. 187. Ellendt, Lateinische Grammatik für die unteren Klassen der Gymnasien. Lpz. 1838 S. 6 und Blume, Lateinische Schulgrammatik. 2. Auflage, Potsdam 1839. S. 179 unter die Partikeln auch die Adverbia aufgenommen haben; so kann das nicht gebilligt werden, und zwar einmal, weil dem die Alten entgegen sind, sodann weil darin auch keine von den Alten abweichende Verbesserung gefunden werden kann, und endlich, weil dies dem Begriffe des Wortes zuwider ist. Wenn nämlich unter *particulae* nur kleine Wörtchen verstanden werden; so können dazu die meistens langen Adverbia wie *celeberrime*, *celerrime*, *facillime*, *felicitate*, *saepissime* und dergleichen unmöglich gehören, besonders da sehr kleine Worte, wie *ars*, *do*, *est*, *fer*, *lex*, *sol*, *vis*, *vi* und dergleichen davon ausgeschlossen sind. Auch eignet sich das Adverbium seiner innern Natur nach gar nicht unter die sogenannten Partikeln oder die *σύνδεσμοι* aufgenommen zu werden: denn es bezeichnet kein bloßes Verhältniß, sondern eine Merkmalsvorstellung, und verhält sich zum Verbum wie das Adiectivum zum Substantivum. Es nimmt sich unter jenen kleinen Wörtchen in jeder Hinsicht so aus, wie ein Garbist unter Sappeuren.

Noch ist zu bemerken, daß die *σύνδεσμοι*, *convinctiones* oder *particulae* bei den Alten ihre Widersacher hatten, welche sie nicht als *pars orationis* anerkennen wollten, aber auch ihre Vertheidiger gefunden haben. Zu diesen gehört Plut. quaest. Plat. p. 194 sqq. Die Stelle ist zu lang, und es können nur die wichtigsten Worte daraus hier Platz finden. p. 194: *Αἰὰ τί Πλάτων εἶπε, τὸν λόγον ἐξ ὀνομάτων καὶ ὀνομάτων κεράνυσθαι; δοκεῖ γὰρ πάντα, πλὴν δυεῖν τούτων, τὰ μέρη τοῦ λόγου μὴ εἶναι ...* p. 195: *τὰ δ' ἄλλα (μέρη praeter nomen et verbum) φαίη τις ἂν οὐκ ἀναγκαῖαν ἔχειν πρὸς τὸ σημαίνειν, ὡς τὸ ὄνομα καὶ τοῦνομα, δύναμις, ἀλλ' ἐπιτέτον τινα ποικίλλουσαν τὸν λόγον ...* p. 196: *ὀνόματος δ' ὀνόματι συμπλεκόμενου, τὸ γενόμενον εὐθὺς διαλεκτός ἐστι καὶ λόγος. ὅθεν*

εικότως ἐπινοία μόνον ταῦτα μέρη τοῦ λόγου τίθενται . . . p. 197: τί οὖν (φῆσαι τις ἂν) οὐδὲν ταῦτα συμβάλλεται πρὸς λόγον; ἐγὼγε φῆσαιμ' ἂν, ὡς περ ἕλας συμβάλλεσθαι πρὸς ὄψον, ὕδωρ δὲ πρὸς μάζαν Apul. de interpret. (Opera. 1606) p. 55: Ceterum et propositio, ut ait in Theaeteto Plato, duabus paucissimis orationis partibus constat, Nomine et verbo, ut, Apuleius disserit: et ideo propositio est. Unde quidam rati sunt has duas solas orationis partes esse, quod ex iis solis fieri possit perfecta oratio: Adverbia autem et Pronomina et Participia et Coniunctiones et id genus caetera, quae Grammatici numerant, non magis partes orationes esse, quam navium aplustria, et hominum pilos, aut certe in universa compage orationis vice clavorum et picis et glutinis deputanda. Am besten hat Pric. sie in Schuß genommen, welcher in der vorhin aus 11, 2, 6 angeführten Stelle also fortfährt: quomodo navium partes sunt tabulae et trabes, caetera autem, id est stuppa et clavi et similia, vincula et conglutinationes partium navis, hoc est tabularum et trabium, non partes navis dicuntur. Sed est obiciendum ad hoc, quod cera et stuppa non ex eadem constat materia, ex qua tabulae et trabes; coniunctiones autem et praepositiones et similia ex eadem sunt materia, ex qua nomen et verbum; hoc est litteris et syllabis et accentibus et intellectu. Itaque etiam per se prolatae, quod partes sunt orationis, ostendunt. Quid enim est aliud pars orationis nisi vox iudicans mentis conceptum, hoc est cogitationem? Quaecunque igitur vox literata proferatur significans aliquid, iure pars orationis est dicenda. . . Sed si ideo, quia compaginem videntur praestare nomini et verbo, non sunt partes orationis dicendae, ergo nec partes corporis debemus accipere nervos, quia ligant membra et articulos, quod penitus videtur absurdum. Multo melius igitur, qui principales et egregias partes nomen dicunt et verbum, alias autem his *appendices*.

Fragen wir noch nach dem Werthe dieser dreitheiligen Eintheilung; so können wir ihr das Wort nicht reden, weder in Beziehung auf die Eintheilung selbst, noch die Namen der Theile, und können sie nicht mit Buttmann a. a. D. S. 129 für die natürlichste anerkennen, weil sie philosophisch richtig aus der historischen Sprache abgeleitet sei. Sie erscheint uns als ein roher, unvollkommener Anfang zu einer besseren Eintheilung, welche später auch zu Stande gebracht worden ist. Namentlich gewährt sie dem Adverbium keine Stelle zu dessen gehöriger Unterbringung: denn es ist eben so unthunlich, es zu den *συνδέσμοις* zu rechnen, als zu dem Verbum, mit welchem es gar nichts gemein hat, als daß es ihm als nähere Bestimmung beigelegt wird. Auch gegen die Benennungen der Theile läßt sich Vieles einwenden. *Nomen* heißt Name. Streng genommen ist aber jedes Wort ein Name für das, was es bezeichnet, und mithin hier ein unglücklich gewählter Ausdruck. Vom *Verbum* wird weiter unten bei dieser Wortart die Rede sein. Am besten ist immer noch *σύνδεσμος* gewählt, sobald das Adverbium davon ausgeschlossen und nicht *particula* dafür gesagt wird.

Anmerkung 5. τετραῶν]. Dionys. ist hier, wie auch sonst, genauer, als Quinct., welcher die ältesten Stoiker (Zeno und Kleanthes) nicht von den späteren unterscheidet: doch erwähnt er die Sache in §. 19 durch die Worte *articuli adiecti*. Diese 4 Redetheile finden sich bei Aristot. de arte poet. 20, 1: Τῆς δὲ λέξεως ἀπάσης τὰ δ' ἐστὶ τὰ μέρη· σύνδεσμος, ὄνομα, ῥῆμα, ἄρθρον. Varr. L. L. 7 p. 114: Oratio secunda, ut natura*), in quattuor parteis: unam, quae habet casus: alteram, quae habet tempora: et tertiam, quae habet neutrum: et quartam, in qua est utrumque. Has vocant quidam appellandei, ut homo et Nestor, dicendei, ut scribo et lego, iungendei, ut atque, adminiculandei, ut docte et commode. Varro weicht hier von Aristoteles ab, da er den Artikel, den die Lat. Sprache nicht hat, nicht als 4ten Theil annehmen konnte. Hier entsteht nun die Frage, ob er mit den Worten von Oratio — utrumque und von Has — commode dasselbe sagen wollte, oder nicht. Im letzten Falle hätte er 2 verschiedene viertheilige Eintheilungen gegeben: a) nomen, verbum, coniunctio (die 3 älteren Theile) und participium: b) nomen, verbum, coniunctio und adverbium. Im ersten Falle wird es kaum möglich sein, den Inhalt der Worte et quartam — utrumque und adminiculandei — commode für einerlei zu halten. Wollte man annehmen, Varro habe die Adverbia, welche nach Dion. Hal. §. 5. anfänglich als im Verbum mitgehalten angesehen wurden, mit als Theil nehmend an dem Ausdrücke der Zeit betrachtet, wozu man berechtigt scheinen kann durch die in §. 9 aus 7 p. 106 und 107 angeführte Stelle, und die Comparation derselben als Declination genommen, wie er p. 109 wirklich thut (accessit declinationum genus, ut a candido candidius, candidissimum); so scheint das immer etwas hart. Wollte man durch eine Änderung des docte et commode in doctus et commotus den ersten Fall herbeiführen; so scheint der Ausdruck adminiculandei vom Participium nicht so gut zu passen, als vom Adverbium. Vergleichen wir damit 9 p. 163 u. 164: Tertia divisio dividitur in parteis quattuor: in unam primam videlicet, quae habet casus neque tempora habet, ut docilis, facilis: in alteram, quae tempora habet neque casus, ut docet, facit: in tertiam, quae utraque habet, ut docens, faciens: in quartam, quae neutrum, ut docte; so wird die Schwierigkeit noch größer, indem man hier in der 4ten Stelle die Conjunction erwarten muß, damit dieselbe als einer von den 3 älteren Theilen nicht fehle. Entweder der Text ist verdorben, oder Varro hat die Adverbia mit zu den Conjunctionen gerechnet, oder der alte Herr hat in der Verlegenheit, was er in die 4te Stelle anstatt des ἄρθρον setzen soll, sich ein wenig vergessen. In der Hauptsache aber haben wir in beiden Stellen die viertheilige Eintheilung. Sie hat Cledon. p. 1861, wo Varro für Vasso gelesen werden muß, im Sinne gehabt: Probus et Varro alter eorum in duas novas (viell. solas) partes scribit et reliquas subiectas facit, alter in quattuor, prout quisque potuit sentire. Die letzten Worte scheinen anzudeuten, daß diese Stellen schon in alter Zeit schwer zu verstehen waren.

*) In 4 Elemente?

Anmerkung 6. μεταγενέστεροι] Im Gegensatze von Στωϊκῆς αἰρέσεως ἡγεμόνες, die jüngeren, späteren, folgenden Stoiker.

Anmerkung 7. προσηγορικὰ] Hieher gehören zunächst die oben in Anm. 2 zu diesem §. angegebenen Stellen. Diogen. Laert. 7, 58: Ἔστι δὲ προσηγορία μὲν κατὰ τὸν Διογένην μέρος λόγου σημαῖνον κοινὴν ποιότητα, οἷον ἀνθρωπος, ἵππος· ὄνομα δὲ ἐστὶ μέρος λόγου δηλοῦν ἰδίαν ποιότητα, οἷον Διογένης, Σωκράτης. Hier ist ὄνομα so viel, als bei Varro nomen = nomen proprium. Theod. Introd. gramm. c. περὶ ὀνόμ: Ὅνομα δέ· τὸ μὲν κύριον, οἷον Σωκράτης· τὸ δὲ προσηγορικόν, οἷον ἀνθρωπος· τὸ δὲ ἐπίθετον, οἷον ἀγαθός. Varr. 9 p. 164: non enim idem oppidum et Roma, cum oppidum sit vocabulum, Roma nomen. Bei Varr. ist also nomen = nomen proprium, vocabulum = nomen appellativum, welches Quint. 1, 4, 19 appellatio und προσηγορία nennt. Diom. I. p. 305: Nomen est pars orationis cum casu, sine tempore, rem corporalem aut incorporalem proprie communiterve significans: proprie, ut Roma, Tiberis: communiter, ut urbs, flumen. Prisc. 2, 5, 24 und 25: Hoc autem interest inter proprium et appellativum, quod appellativum naturaliter commune est multorum, quos eadem substantia sive qualitas vel quantitas, generalis vel specialis iungit. . . Proprium vero naturaliter uniuscuiusque privatam substantiam et qualitatem significat, et in rebus est individuis, quas philosophi atomos vocant, ut Plato, Socrates. Dionys. Thr. p. 636: Κύριον μὲν οὖν ἐστὶ τὸ τὴν ἰδίαν οὐσίαν σημαῖνον, οἷον Ὀμηρος, Σωκράτης. Προσηγορικόν δὲ ἐστὶ τὸ κοινὴν οὐσίαν σημαῖνον, οἷον ἀνθρωπος, ἵππος. Vergl. Schol. p. 863 und 864. Schol. 21 p. 904: Προσηγορία μὲν ἐστὶ τὸ πρᾶγμα, προσηγορικόν δὲ ἡ λέξις. 13 p. 842: προσηγορία τουτέστι τὸ προσηγορικόν ὄνομα. Prisc. 2, 4, 18: Proprium est nominis, substantiam et qualitatem significare; hoc habet etiam appellatio et vocabulum.

Anmerkung 8. πέντε]. Von Diogenes Babylon. und Chrysippus. Diog. Laert. 7, 57: Τοῦ δὲ λόγου ἐστὶ μέρη πέντε, ὡς φησι Διογένης τε ἐν τῷ περὶ φωνῆς, καὶ Χρυσίππος· ὄνομα, προσηγορία, ἔημα, σύνδεσμος, ἄρθρον. Prisc. 2, 4, 16: Secundum Stoicos vero quinque sunt orationis partes: nomen, appellatio, verbum, pronomen sive articulus, coniunctio. Folgende fünftheilige Eintheilung des Plato stellt Sanct. Miner. 1, 2 p. 16 ed Perizon. Amstel. 1714 auf. Perspicuitatis gratia ex Platone sic disputamus. Inquit enim ille Lib. de Ente (Sophist.) Quicquid enuntiatur, aut est permanens, ut arbor, durum; aut fluens, ut currit, dormit. Res permanentes sive constantes vocamus, quarum natura diu perstat: harum notam Nomen dixere. fluentes dicimus, quarum natura est, esse tamdiu, quamdiu fiunt. Harum nota Verbum est. Rursus verbi et nominis deerat modus, per quem caussarum ratio explicaretur. Hic in Nominibus dicitur Praepositio: ut versatur in tenebris propter ignorantiam. In verbis est Adverbium: nam si qualitatem in-

nuas, dices: bene currit: si tempus; hodie legam. Postremo orationes ipsae inter se indigebant ligaturis, quare Coniunctio fuit excogitata. Haec Plato. Es wäre zu wünschen, daß diese Stelle im Plato zu finden wäre: aber er spricht im Sophisten p. 226 nur vom ὄνομα und ὁῆμα. Das Uebrige hat Sanctius im Vertrauen, daß der todte Plato sich deshalb nicht sträuben werde, hinzugethan. Daß eine solche Stelle auch anderwärts bei Plato nicht vorkomme, ergiebt sich aus Plut. quaest. Plat. p. 195: καὶ ἡμεῖς ἑμοίως ἐγκαλῶμεν (Πλάτωνι), ὅτι συνδέσμονος καὶ προθέσεως καὶ τὰ τοιαῦτα παρήκεν.

§. 3.

Quinctil. I, 4, 18—21: Veteres enim, quorum fuerunt Aristoteles 18. atque Theodectes, verba ¹⁾ modo et nomina ²⁾ et convictiones ³⁾ tradiderunt: videlicet quod in verbis vim ⁴⁾ sermonis, in nominibus materiam ⁴⁾ (quia alterum est quod loquimur, alterum de quo loquimur), in convictionibus autem complexum eorum esse iudicaverunt (quas coniunctiones ³⁾ a plerisque dici scio, sed haec ³⁾ videtur ex συνδέσμων magis propria translatio). Paulatim a philosophis ⁵⁾, ac maxime Stoicis, auctus est numerus: 49. ac primum convictionibus articuli ⁶⁾ adiecti, post praepositiones ⁷⁾; nominibus appellatio ⁸⁾, deinde pronomen ⁹⁾; deinde mixtum verbo participium ¹⁰⁾, ipsis verbis adverbia ¹¹⁾. Noster sermo articulos non desiderat, ideoque in alias partes orationis sparguntur ¹²⁾. Sed ¹³⁾ accedit superioribus interiectio. 20. Alii tamen ex idoneis duntaxat auctoribus octo ¹⁴⁾ partes secuti sunt, ut Aristarchus et aetate nostra Palaemon, qui vocabulum sive appellationem nomini subiecerunt, tanquam species ¹⁵⁾ eius. At ii, qui aliud nomen, aliud vocabulum faciunt, novem ¹⁶⁾. Nihilominus fuerunt, qui ipsum adhuc vocabulum ab appellatione diducerent ¹⁷⁾, ut esset vocabulum, corpus visu tactuque manifestum, domus, lectus; appellatio, cui vel alterum deesset, vel utrumque, ventus, coelum, deus, virtus. Adiciebant et asseverationem, ut heu, et attractionem, ut fasceatim: quae mihi non approbantur. Vocabulum, 21. an appellatio dicenda sit προσηγορία, et subiicienda nomini, nec ne, quia parvi refert, liberum opinaturis relinquo.

Anmerkung 1. Vergleiche Anmerkung 3 zu §. 2.

Anmerkung 2. Vergleiche Anmerkung 2 und 7 zu §. 2.

Anmerkung 3. Convictiones — coniunctiones — haec]. Haec ist zu beziehen auf das in convictiones liegende convictio. Es ist auffallend, wenn Spalding hiebei bemerkt, Quinctilian scheine hier unter convictio die logische copula

zu verstehen, da doch aus dessen Worten ganz klar hervorgeht, daß er ein zweckmäßigeres Wort für coniunctiones in der allgemeineren Bedeutung des Griechischen σύνδεσμος geben wollte, unter welchem die Präpositionen und Coniunctionen gemeinschaftlich als Bindewörter begriffen werden könnten, da *coniunctio* zu seiner Zeit schon in der engeren Bedeutung, in welcher wir es noch brauchen, im Gange war. Und dazu hielt er *convinctio* für um so geeigneter, da es ihm das Griechische σύνδεσμος genauere auszudrücken schien. Zu vergleichen ist übrigens über die σύνδεσμοι und *coniunctiones* im ältesten Sinne, wo sie die letzte der drei Wortarten waren, Anmerkung 4 zu §. 2.

Coniunctiones, σύνδεσμοι im späteren Sinne, als einzelne, vom Artikel und den Präpositionen gesonderte Wortart. Dion. Thr. 25 p. 642: Σύνδεσμός ἐστὶ λέξις συνδέουσα διάνοιαν μετὰ τάξεως, καὶ τὸ τῆς ἐμφηγείας κερηρὸς πληροῦσα. Τῶν δὲ συνδέσμων οἱ μὲν εἰσι συμπλεκτικοί, οἱ δὲ διαζευκτικοί, οἱ δὲ συνοπτικοί, οἱ δὲ παρασυναπτικοί, οἱ δὲ αἰτιολογικοί, οἱ δὲ ἀπορηματικοί, οἱ δὲ συλλογιστικοί, οἱ δὲ παραπληρωματικοί (*copulativae, disiunctivae, conditionales, concessivae, causales, dubitativae, ratiocinativae seu conclusivae, expletivae*). Schol. p. 953: Καλῶς δὲ οὐκ ἐκλήθη δεσμός. δεσμός γὰρ ἐν σῶμά τι δεσμεῖ, ὃ μέντοι σύνδεσμος διαφόρων λέξεων ἐστὶ συνδετικός καὶ οὐ μᾶς. Prisc. 2, 4, 21: Proprium est coniunctionis, diversa nomina, vel quascunque dictiones casuales, vel diversa verba, vel adverbia coniungere, quod praepositio non facit. Prisc. 16, 1, 1 (zu vergleichen mit Dion. Thr. 25, p. 642 und 643 und Schol. 25, p. 954 und 955): Coniunctio est pars orationis indeclinabilis, coniunctiva aliarum partium orationis, quibus consignificat, vim vel ordinationem demonstrans. Vim (ὑπαρξίν), quando simul esse res aliquas significat, ut et pius et fortis fuit Aeneas. Ordinem (τάξιν), quando consequentiam (ἀκολουθίαν) aliquarum demonstrat rerum, ut si ambulat, movetur. Sequitur enim ambulationem motus, non tamen etiam motum omnimodo sequitur ambulatio. Potest enim aliquis et sedens et accumbens moveri, ambulare autem sine motu non potest. Accidunt igitur coniunctioni figura, species, quam alii potestatem nominant, quae est in significatione coniunctionum, praeterea ordo. Figura simplex quidem, ut at, et, sed; composita vero, atque, etenim, sedenim. Haec enim ex accentu composita esse noscuntur. Species sunt copulativa, continuativa, subcontinuativa, adiunctiva, causalis, effectiva, approbativa, disiunctiva, subdisiunctiva, disertiva, ablativa, praesumptiva, adversativa, abnegativa, collectiva vel rationalis, dubitativa, completiva. . . §. 15. Ordo accidere dicitur coniunctionibus, qui communis est paene omnibus dictionibus. Quaedam enim naturaliter praeposuntur, ut praepositiones casualibus et adverbia pleraque verbis. (Quaedam autem subiunguntur sive supponuntur.) Diom. p. 409: Coniunctio est pars orationis indeclinabilis, copulans sermonem, et coniungens vim

et ordinem partium orationis. Nam ab hoc meruit nomen, quia pro vinculo interponitur orationi. Laxatum enim et diffusum sermonem more catenae interposita devincit. *Palaemon* eam ita definit: Coniunctio est pars orationis, connectens ordinansque sententiam. Quaedam sunt *principales* (quae ponuntur in principio sermonis), aliae *subsequentes* (quae neque principales neque mediae), aliae *mediae* (quibus utralibet parte positae sine vitio coniungitur oratio)... *Potestas* coniunctionum in quinque distributa partes dividitur. Sunt enim *copulativae, disiunctivae, expletivae, causales, rationales.*

Anmerkung 4. *vim — materiam*] *Materiam* wird gleich darauf erklärt durch *de quo loquimur*, die Namen der Gegenstände als Subjekte in den Sätzen. Daher sagt Prisc. 2, 4, 18: *Proprium est nominis, substantiam significare.* — *In verbis vim sermonis* wird bald darauf erklärt durch *quod loquimur*. Aber *loqui* heißt nicht einzelne Wörter, sondern zusammenhängende Worte, in Sätzen sprechen. Varr. 5 p. 66: *Loqui ab loco* *) *dictum, quod qui primo dicitur fari, et vocabula et reliqua verba dicit, antequam suo quidque loco ea dicere potest.* Hunc Chrysippus negat loqui, sed ut loqui... Igitur is loquitur, qui suo loco quodque verbum sciens ponit. So auch λέγειν Plat. Soph. p. 227: *Ὅταν εἴπῃ τις ἄνθρωπος μανθάνει, λόγον εἶναι φῆς τοῦτον; Ἀηλοῖ γὰρ ἤδη που τότε περὶ τῶν ὄντων ἢ γιγνομένων ἢ γεγονότων ἢ μελλόντων, καὶ οὐκ ὀνομάζει μόνον, ἀλλὰ τι περαίνει, συμπλέκων τὰ ὅμματα τοῖς ὀνόμασι. διὸ λέγειν τε καὶ αὐτὸν ἀλλ' οὐ μόνον ὀνομάζειν εἶπομεν.* So auch Diog. Laërt. 7, 57. Daher Diom. 1 p. 323: *Verbo accidunt tempora cum personis sociata, nec omnino haec secerni a se possunt, quin simul verbi vis dissolvatur.* Quinetilian versteht also unter *vis sermonis*, quae est in verbis, die prädicierende Kraft des Verbum, wodurch dasselbe Sätze vollendet.

Anmerkung 5. *philosophis*] *Philosophi* und was dem gleich ist, *Dialectici, Stoici, Aristotelici* bilden den Gegensatz von *Grammatici*: jene werden als die eigentlichen Erfinder und Bestimmer im Gebiete der Grammatik betrachtet, und das um so mehr, als selbst zur Dialectik und Logik Philosophie für nothwendig gehalten wurde. Plat. Soph. p. 207: *Ἀλλὰ μὲν τό γε διαλεκτικὸν οὐκ ἄλλω δόσει, ὡς ἐγώμηναι, πλὴν τῷ καθαρῶς τε καὶ δικαίως φιλοσοφοῦντι.* Daher haben wir oben in Anmerkung 1 zu §. 2 eine logische oder dialectische und eine grammatische Eintheilung unterschieden.

Anmerkung 6. *articuli*] Diog. Laërt. 7, 58: *Ἄρθρον δέ ἐστι στοιχειὸν λόγον πτωτικόν, διορίζον τὰ γένη τῶν ὀνομάτων καὶ τοὺς ἀριθμοὺς, οἷον ὁ, ἦ, τό, οἶ, αἶ, τά.* Dionys. Thr. p. 640: *Ἄρθρον ἐστὶ μέρος*

*) Wir halten es für verwandt mit λέγειν, von λόγος gebildet, wie schon G. J. Voss in etymolog. L. L. s. v. bemerkt hat.

λόγου πρωτικόν, προτασσόμενον καὶ ὑποτασσόμενον τῆς κλίσεως τῶν ὀνομάτων, καὶ ὑποτασσόμενον μὲν τὸ ὅς, προτασσόμενον δὲ τὸ ὀ. Plut. quaest. Plat. p. 198: Ὁ Ῥωμαίων λόγος προθέσεις τε ἀφρηγχε*), πλὴν ὀλίγων, ἐπάσας, τῶν τε καλουμένων ἄρθρων οὐδέν προσδέχεται τοπαράπαν, ἀλλ' ὡσπερ κρασπέδοις χρῆται τοῖς ὀνόμασι· καὶ οὐ θαναμαστόν ἐστιν, ὅπου καὶ Ὀμηρος, ἐπέων κόσμῳ περιγενόμενος, ὀλίγοις τῶν ὀνομάτων, ἄρθρα ὡσπερ λαβὰς ἐκπώμασι δεομένοις, ἢ λόφους κράνεσιν, ἐπιτίθει· διὸ καὶ παράσημα τῶν ἐπῶν, ἐν οἷς ταῦτα ποιεῖ, γέγονεν, ὡς τό (Hom. II. 14, 459 und 460): Αἴαντι δὲ μάλιστα δαΐφρονι θυμὸν ὄρινε Τῷ Τελαμωνιάδῃ.

Quinct. sagt bald darauf in §. 19: Noster sermo articulos non desiderat. Prisc. 2, 4, 16: articulis nos caremus. Gleichwohl versuchten die Lateinischen Grammatiker nach dem Vorbilde der Griechischen**) etwas dem Artikel Ähnliches einzuführen. Sie bedienten sich dazu der pronomina, welche schon Varro in der Anmerkung 2 zu §. 2 aus 7 p. 115 angeführten Stelle *articuli* nennt. Serg. p. 1837: Nos articulo non penitus caremus, id est, eum articulum in pronomine computamus. Prisc. 2, 4, 16: articulis autem pronomina connumerantes (Stoici), finitos ea articulos appellabant, ipsos autem articulos infinitos articulos dicebant, vel, ut alii dicunt, articulos connumerabant pronominibus et *articulabilia* eos *pronomina* vocabant: in quo illos adhuc sequimur Latini, quamvis integros in nostra non invenimus articulos lingua. Nam cum dicimus *idem*, ὁ αὐτὸς, non solum *articulum praepositivum*, sed etiam *pronomem* in eadem dictione significamus. Similiter *qui*, ὅστις, *articulus subiunctivus* intelligitur una cum *pronomine* secundum quosdam *infinito*, sive magis cum nomine, ut ostendit Apollonius firmissima ratione... §. 17: Apud Latinos vero *articulum* addebant, quem purum per se apud eos non inveniri supra docuimus... §. 18: Proprium est pronominis pro aliquo nomine proprio (uniuscuiusque 12, 1, 1) poni, et certas significare personas. Ergo *quis*, et *qui*, et *qualis*, et *talis*, et *quantus*, et *tantus*, et similia, quae sunt *infinita*, sive interrogativa, vel relativa, vel redditiva, magis nomina sunt appellanda, quam pronomina. Neque enim loco priorum nominum ponuntur, neque certas significant personas, sed etiam substantiam, quamvis infinitam, et qualitatem, quamvis generalem habent... §. 19: Quid enim stultius, quam... *unus*, *unius* propter declinationem pronomem appellare? Prisc. 17, 4, 27: *Articulus* secundam notitiam suppositorum demonstrat. Si enim dicam ἄνθρωπος ἦλθεν, primam notitiam ostendo:

*) Die Lateinische Sprache hat theils der Präpositionen selbst, theils der von ihnen regierten Casus weniger, als die Griechische.

**) Apollon. Alex. de pronom. ed. Bekk. p. 4: Οἱ ἀπὸ τῆς Στοῆς ἄρθρα καλοῦσι καὶ τὰς ἀντωνυμίας, διαφέροντα δὲ τῶν παρ' ἡμῖν ἄρθρων, ἢ ταῦτα μὲν ὠρισμένα, ἐκεῖνα δὲ ἀοριστώδη.

sin ὁ ἄνθρωπος ἦλθεν, secundam. (Ähnlich spricht darüber Apollon. Alex. de constr. 1, 16 p. 44: πρώτη γνώσις und ἡ πάλαι, für δευτέρα, γνώσις. Was Prisc. hier notitia nennt, ist bei ihm 12, 1, 4 cognitio). Deficit autem praepositivis articulis lingua Latina. Nam pronomen hic, quod grammatici in declinatione nominum*) loco praepositivi, ut dictum est, ponunt articuli, nunquam in oratione sensum articuli habet. Unum solum pronomen compositum invenitur apud nos τὸ idem, quod secundam notitiam eiusdem personae significat, cuius interpretatio apud Graecos cum praepositivo articulo relativum pronomen habet, ὁ αὐτός. Et apud illos quidem duae partes orationis sunt ὁ αὐτός, ὁ, quod est articulus praepositivus, et αὐτός, quod est pronomen relativum. Apud nos vero una pars est composita ab is et demum per apocopam, quomodo exin pro exinde. Qui vero (quod interpretatur ὅστις, quod est subiunctivus articulus cum nomine infinito apud illos; apud nos vero una pars est et simplex, quae relativa est τοῦ quis infiniti vel interrogativi) potest subiunctivi loco articuli accipi, quomodo et Graeci ὅστις frequentissime ponunt loco ὅς, articuli subiunctivi, nisi in dividendis. In illis enim nec nos qui nec illi ὅστις referunt. Sed illi articulis subiunctivis utuntur, nos vero pronomibus vel nominibus, ut τῶν ἀνθρώπων οἱ μὲν εἰσὶν ἀγαθοὶ, οἱ δὲ πονηροί. Nos dicimus hominum hi sunt boni, illi mali, vel alii sunt boni, alii mali: τοῖν δνοῖν Αἰάντων ὁ μὲν Τελαμῶνος, ὁ δὲ Ὀϊλέως υἱὸς ἐγένετο; duorum Aiacum alter Telamonis, alter Oilei filius fuit. Vergleiche noch Anmerkung 9 zu diesem §. a. C.

Anmerkung 7. praepositiones] Dionys. Thr. 23 p. 641: Πρόθεσις ἐστὶ λέξις προτιθεμένη πάντων τῶν τοῦ λόγου μερῶν ἐν τε συνθέσει καὶ συντάξει. Schol. 23 p. 926: Προτάσσεται δὲ (ἡ πρόθεσις) ἢ ἐν συνθέσει ἢ ἐν παραθέσει, ἐν συνθέσει μὲν, ἐξοδος, παραγράφω, ἐν παραθέσει δὲ, κατ' Ἀπολλωνίου, κατ' ἑμοῦ, κατὰ τοῦ φίλου. Ib. p. 927: Πᾶσα δὲ πρόθεσις καὶ ἑαυτὴν οὐδὲν δηλοῖ. Prisc. 11, 2, 6: Praepositio dicitur, quae tam nomini, quam verbo proponitur. 14, 1, 4: Nomini enim et caeteris, quae casus ad nominis similitudinem sumunt, praeposita vim potest sibi di-

*) Um den Casus, das Geschlecht oder den Numerus zu bezeichnen. Varr. L. L. 7, p. 120: alii dicunt hac ovi et avi, alii hac ove et ave, in multitudinis hae puppels et hae puppes. Nigid. bei Gell. 13, 24: huius amici, hi amiceī; huius terrae, huic terrae. Diom. 1, p. 314: haec loca et hi loci. Quinct. 1, 6, 5: si veniat in dubium, hac domu dicendum sit, an hac domo etc. Prisc. 5, 3, 18: In ir masculina sunt, ut hic vir. Auch ille kommt auf ähnliche Art statt des Griechischen Artikels vor. Quinct. 1, 4, 11: Conticit enim est ab illo Jacit (ἐπὶ τοῦ Jacit). Ähnlich wird auch ille, besonders im Neutr. gebraucht in Beziehung auf ganze Fälle, Aussprüche u. dgl. Cic. de divin. 2, 24, 51: Vetus autem illud Catonis etc., wo im Griechischen τό steht, wie bei Plut. am Anfange dieser Anmerkung 6 in Beziehung auf den Homerischen Vers.

ctionis defendere, aliis vero, id est carentibus casu, adiuncta unitur cum iis, iusque dictionis proprium perdit. Est igitur *praepositio* pars orationis indeclinabilis, quae praepositur aliis partibus orationis vel appositione vel compositione. 2, 4, 17: Praepositionem Stoici coniunctioni copulantes *praepositivam coniunctionem* vocabant. 2, 4, 20: Praepositionis autem proprium est, separatim quidem per appositionem casualibus praeponi, ut *de rege*, *apud amicum*, coniunctim vero per compositionem tam habentibus casus, quam non habentibus, ut *indoctus*, *intercurro*, *proconsul*. 15, 5, 31: adverbia etiam per se habent aliquam certam significationem, praepositio vero non (habet). Charis. 2 p. 204: Praepositiones aut casibus serviunt, aut loquelis. Quae casibus serviunt ut *apud*, *penes*, ut *apud vos*, *penes te*: quae loquelis, ut *con*, *di*, *re*, *se*, *am*, ut *congregior*, *diduco*, *refero* etc. *Ἐξήτερε* nennt Isidor. orig. 1, 12 p. 828 b. Gothofr. gerade zu *loquelaes*: jene theilt er in 2 Klassen, *accusativae* et *ablativae*.

Anmerkung 8. *appellatio*] Den in Anm. 2 und 7 zu §. 2 angeführten Stellen fügen wir hier noch 2 bei. Schol. Dionys. Thr. p. 863: Ζητῆσαι ἄξιον, τί διαφέρει κοινή οὐσία ἰδίας οὐσίας. καὶ ἔστιν εἰπεῖν ὅτι ἐν μὲν τῇ κοινῇ οὐσίᾳ ἅπαν το εἶδος τῷ αὐτῷ ὀνόματι λέγεται. οἷον τὸ ἄνθρωπος κοινήν οὐσίαν δηλοῖ, καὶ οὐ μόνος Σωκράτης λέγεται (ἄνθρωπος), ἀλλὰ καὶ Πλάτων καὶ Ἀλκιβιάδης καὶ ἕκαστος· καὶ πάλιν τὸ ἵππος κοινήν οὐσίαν σημαίνει, καὶ οὐχ οὗτος ὁ ἵππος λέγεται ἵππος ἢ ἐκεῖνος, ἀλλὰ πᾶν τὸ τοιοῦτο εἶδος· τὸ δὲ Σωκράτης ἰδίαν οὐσίαν δηλοῖ, καὶ οὐ πᾶς ἄνθρωπος λέγεται Σωκράτης. Consent. p. 2019: *Appellativum* est, ut homo, urbs, flumen, quia hoc communiter de omnibus hominibus, urbibus, fluminibus intelligitur. *Proprium*, Cicero, Roma, Tiberis, quia sic intelligimus propria nomina et hominis, et civitatis, et fluminis. Et *proprium* quidem nominum diversa ratio est in his, quae significant quod persona est. Nam ecce, quae significant quidem quod persona non est, ut sunt propria urbium et fluminum ac montium caeterorum nomina absolutum et unius modi habent intellectum. Ea vero, quae personam significant, in quatuor species dividuntur, *praenomen*, *nomen*, *cognomen*, *agnomen*, ut est Publius Cornelius Scipio Africanus.

Anmerkung 9. *pronomen*] Ueber das Pronomen als Artikel vergleiche man Anm. 6 zu diesem §. 3. Von dem Pronomen als solchem noch Folgendes. Dionys. Thr. 21 p. 640: Ἀντωνυμία δὲ ἔστι λέξις ἀντὶ ὀνόματος παραλαμβανομένη, προσώπων ὠρισμένων δηλωτική. Schol. p. 904: Εὐλόγως τέτακται μετὰ τὸ ἄρθρον ἢ ἀντωνυμία, εἴγε ἐπεχείρησε καὶ πρὸ τοῦ ἄρθρου ταγῆναι, καθὸ ἐκεῖνο μὲν ἀναφορὰν μόνον ἐσημανεν, ἢ δὲ ἀντωνυμία καὶ δεῖξιν (das Zeigen mit der Hand) καὶ ἀναφορὰν... Ἰστέον δὲ ὅτι ἀντωνυμία μὲν ἔστιν αὐτὸ τὸ πρῶγμα καὶ αὐτὴ ἢ ὀνομασία, ἀντωνυμιον δὲ αὐτὴ ἢ λέξις. Καλῶς δὲ ἢ φύσις ἐπενόησε... τοῖς ὀνόμασι τὴν ἀντωνυμίαν, ἐπειδὴ τῶν ῥημάτων ἐχόντων

πρῶτον καὶ δεύτερον πρόσωπον, καὶ τῶν ὀνομάτων τρίτου ὄντων προσώπου καὶ μὴ συντασσομένων τοῖς τοῦ πρώτου καὶ τοῦ δευτέρου ῥήμασιν, ἀνθυπεῖς- ἤλθεν ἢ ἀντωνυμία ἔχουσα πρόσωπα καὶ πρόσωπα ποιούσα τοῖς ὀνόμασιν· ἀντὶ γὰρ τοῦ ἀδυνάτου τοῦ Θεῶν ἐποίησα λέγεται ἐγὼ ἐποίησα, καὶ ἀντὶ τοῦ ἀδυνάτου τοῦ Πλάτων ἔγραψας φαμέν σὺ ἔγραψας. Apollon. Alex. de pronom. Bekk. p. 1: Ἀρίσταρχος λέξεις κατὰ πρόσωπα συζύγους ἐκάλεσε τὰς ἀντωνυμίας· ὧ καὶ ἀντίκειται τὸ μὴ ἴδιον εἶναι τοῦτο τῶν ἀντωνυμιῶν, ἰδοὺ γὰρ καὶ τῶν δημάτων· μᾶλλον γὰρ αὐτῶν ὁ ὄρος· καὶ γὰρ κατὰ πᾶν πρόσωπον ἀκολουθεῖ, αἱ δὲ ἀντωνυμίαι οὐχ οὕτως. Bergl. de constr. 2, 5. p. 100 und 101: ἐκείνο οὖν ἀντωνυμία, τὸ μετὰ δείξεως ἢ ἀναφορᾶς ἀντονομαζόμενον. Prisc. 12, 1, 1 und 2: Pronomen est pars orationis, quae pro nomine proprio uniuscuiusque ponitur, personaeque finitas recipit. (Prisc. scheint durch uniuscuiusque die δείξις andeuten zu wollen). Species pronominum bipartita est: alia enim sunt primitiva, alia derivativa. Primitiva, ut *ego*, *tu*, *sui*, derivativa, ut *meus*, *tuus*, *suus*. Et primae quidem personae primitivum est *ego*, secundae *tu*, tertiae vero *ille*, *ipse*, *iste*, *hic*, *is*, *sui*, quod nominativo caret, quomodo *ἐαυτοῦ* apud Graecos. Et ea quidem octo pronomina sunt primitiva vel simplicia: derivativa vero sunt septem, *meus*, *tuus*, *suus*, *nostrer*, *vester*, *nostras*, *vestras*. Quaeritur, cur prima quidem persona et secunda singula habent pronomina, tertiam vero sex diversae indicant voces. Ad quod respondendum, quod prima quidem et secunda persona ideo non egent diversis vocibus, quia semper praesentes inter se sunt et demonstrativae, tertia vero persona modo demonstrativa est, ut *hic*, *iste*, modo relativa, ut *is*, *ipse*, modo praesens iuxta, ut *iste* *), modo absens vel longe posita, ut *ille*. Si enim super omnes alias partes orationis finit personas pronomem, rectissime tertiarum quoque personarum diffinentia distincte profertur, quae plurimas habet diversitates. Unde non irrationabiliter tertias verborum personas infinitas Apollonius dicit, cum nulla in eis certa finitur persona, et profundae multitudinis sint capaces, quomodo et pluralis numerus nominum, nisi adiungas eis vel nomen vel pronomem, cum prima et secunda persona eis non egeat etc. Cledon. p. 1905: Inter nomen et pronomem hoc interest, quia nomen plenam elocutionem habet, pronomem semiplenam: haec enim particula propter fastidium inventa est, ne bis nomen repetatur. Palaem. p. 1376 und 1377: Pronomina aut finita sunt, aut infinita, aut minus quam finita. Finita sunt, quae notant certam personam, ut *ego*, infinita, ut *quis*, *quicumque*, *aliquis*. Minus quam finita sunt pronomina, quae non sic plene definiunt personam, ut non egeant monstratore,

*) Hiemit deutet Prisc. die Beziehung des *iste* auf eine 2te, so wie die des folgenden *ille* auf eine 3te Person an.

quomodo *ego*. Nam et ipsum *tu* non plene finitum est, nisi in personam direxeris digitum. Sic ergo minus quam finita sunt: habent enim quandam designationem, sed non plenae significationis, quomodo *ego*, ut puta pone, esse turbam, minime significanter dicitur in turba *tu*, quomodo de turba si dixerit unus *ego*. Sed ut de multis significemus, quem quaerimus, aut nomen adiicimus, aut digitum intendimus, ut appareat certius, quem vocemus. Ergo et *tu*, *ille*, et *iste* et *hic* et alia, quae quasi possunt ex parte definire personam, minus quam finita vocanda sunt. Varr. 9 p. 167 erklärt *hic* für finitum. Charis. 2 p. 131 nimmt nur finita und infinita an und Donat. p. 1752 rechnet zu den finitis *ego*, *tu*, *ille*. Als *infinita* gelten dem Palaem. a. a. D. *quis*, *quicumque*, *aliquis*, dem Charis. a. a. D. *quis*, *quantus*, *qualis*, dem Diom. p. 316: *quis*, *quae*, *quod*, dem Prob. p. 1403: *quis*, *quisque*, *talis*, *qualis*, dem Serg. p. 1847: *cuias* und *nostras*, dem Augustin. p. 1991: *quis*, *quisque*, *quicumque*, *aliquis*.

Pronomina als Artikel zu betrachten, rührt nicht von den Römern, sondern schon von den Griechen her, welche einen eigenen Artikel hatten. Prisc. 11, 1, 1: Stoici articulum et pronomen unam partem orationis accipiebant. Um so tiefer thaten ihnen das die Römer nach, welchen der Artikel fehlte. Aus dem Bisherigen ergibt sich, daß als Artikel gewöhnlich nur pronomina infinita betrachtet und gebraucht wurden, oder, was einerlei ist, nicht allein stehende, sondern mit nominibus verbundene. Apollon. de constr. 1, 3 p. 16; ἄρθρον μετὰ ὀνόματος καὶ ἡ ἀντωνυμία ἀντ' ὀνόματος... p. 17: Ἀντὰ τὰ ἄρθρα τῆς πρὸς τὰ ὀνόματα συναρτήσεως ἀποστάντα εἰς τὴν ὑποτεταγμένην ἀντωνυμίαν μεταπίπτει. 2, 8 p. 107: Ὅταν τὸ ἄρθρον μὴ μετ' ὀνόματος παραλαμβάνηται, ποιήσεται δὲ σύνταξιν ὀνόματος, ἢν προεκτεθείμεθα, ἐκ πάσης ἀνάγκης εἰς ἀντωνυμίαν μεταληφθήσεται, εἰ γὰρ οὐκ ἐγγινόμενον μετ' ὀνόματος δύναται ἀντὶ ὀνόματος παρελήφθῃ. Donat. p. 1753: Inter pronomina et articulos hoc interest, quod pronomina ea putantur, quae cum sola sint, vicem nominis complent, ut *quis*, *ille*, *iste*: articuli vero cum pronomibus, aut nominibus, aut participiis adiunguntur, ut *hic*, *huius* etc. Haec eadem pronomina et pro articulis et pro demonstratione ponuntur. Neuter, *uter*, *unus*, *omnis*, *alter*, *alius*, *ullus*, *ambo*, *uterque*, sunt qui nomina, sunt qui pronomina existimant (b. h. sie sind bald Artikel, bald Pronomina). Cf. Serg. p. 1848. Es hat über diesem Gegenstande lange ein starkes Dunkel geschwebt. Sanctius (Minerv. 1, 2 p. 21) hat die Sache zu leicht genommen, und selbst Gerh. Joh. Vossius (de anal. 1, 1 p. 375.) hatte sich für sie nicht genug in den alten Grammatikern umgesehen. Gesner hat in seinem Thes. L. L. gar nichts, Forcellini viel zu wenig dafür gethan. Das erste Licht darüber hat Harris (Hermes 1, 5. Deutsch von Ewerbeck. 1788 S. 60 ff.) aufgesteckt.

Anmerkung 10. participium] Dion. Thr. 19. p. 639: Μετοχή ἐστὶ λέξις μετέχουσα τῆς τῶν ὀνομάτων καὶ τῆς τῶν ὀνομάτων ιδιότητος. Παρέπεται δὲ αὐτῇ ταῦτ' ἅ καὶ τῷ ῥήματι καὶ τῷ ὀνόματι, δίχα προσώπων τε καὶ

ἐγκλίσεων (modus). Schol. 19. p. 896: Ἔχει γὰρ τοῦ μὲν ὀνόματος τὸ γένος καὶ τὰς πτώσεις, τοῦ δὲ ῥήματος τοὺς χρόνους, ὥστε αὐτὴν δικαίως μετοχὴν ὀνομάζεσθαι. Καὶ ἐν μὲν τοῖς ἄλλοις μέρεσι τοῦ λόγου ἔστιν εὐρέσθαι καὶ πρωτότητα καὶ παράγωγα, ἐπὶ μὲν ὀνόματος ὡς τὸ λίθος καὶ λίθινος, ἐπὶ δὲ ῥήματος ὡς τὸ ὄπτως — ὀπτεύω, καὶ ἐπὶ τῶν ἄλλων μερῶν· ἐν δὲ τῇ μετοχῇ οὐκ ἔστιν εὐρεῖν πρωτότητον. αἰεὶ γὰρ ἐν παραγωγῇ ἔστιν· οὐκ ἔστι γὰρ εὐρεῖν μετοχὴν μὴ προὔπαρχοντος ῥήματος... p. 897: Ῥήματος μὲν οὖν ἔχει χρόνους..., διαδέσεις, ἐνεργητικὴν μὲν λέγων, παθητικὴν δὲ τυπτόμενος, μέσην δὲ τυψόμενος· ἀριθμοὺς, συζυγίας (Conjugationen)... p. 898: μετέχει καὶ τῶν παρεπομένων τῷ ὀνόματι. γένη γὰρ ἔχει, εἶδη, σχήματα, ἀριθμοὺς, πτώσεις. §. 21 p. 904: Καλῶς δὲ ἡ φύσις ἐπενόησε τὴν μετοχὴν τοῖς ῥήμασιν, ἐπειδὴ πέφυκε τὰ ῥήματα συντάττεσθαι ὀνόμασιν, οἷον Πλάτων ἀναγινώσκει· καὶ βουλομένων ἡμῶν κλίνει τὰ ῥήματα μετὰ τῶν ὀνομάτων, καὶ μὴ δυναμένων λέγειν Πλάτωνος ἀναγινώσκει, εὐθὺς ὑπείσχεται χαριζομένη τοῖς ῥήμασι, φυσικῶς πραγματευομένη, οἷον Θέωνος τύπτοντος καὶ Θεῶνι ἀναγινώσκοντι. §. 14 p. 843: Τῆς δὲ μετοχῆς (ἴδιον) μετουσίᾳ· μετουσίᾳ δὲ ἔστι κοινωσίᾳ δύο πραγμάτων, μεταξὺ δὲ ἔστι ἡ μετοχὴ τοῦ ὀνόματος καὶ τοῦ ῥήματος, τουτέστι δύο τινῶν. Cf. Apoll. Alex. de constr. 1, 3 p. 15. Charis. 2 p. 154: *Participium est pars orationis cum tempore et casu, sine persona activa aut passiva aliquid significans, ut legens.* In participiis eadem plerumque omnia observabimus, quae in appellativis verbisque. Donat. p. 1761: *Participium est pars orationis dicta eo, quod partem capiat nominis partemque verbi. Recipit enim a nomine genera et casus, a verbo tempora et significationes (i. e. activas et passivas); ab utroque numerum et figuram (simplicem et compositam).* Prisc. 11, 1, 5: *Participium non ab aliqua propria vi, sed ab affinitate nominis et verbi nominatum est.* 2, 4, 16: *Stoici participium connumerantes verbis participiale verbum vocabant vel casuale.* 2, 4, 18: *Participium iure separatur a verbo, quod et casus habet, quibus caret verbum, et genera, ad similitudinem nominum, nec modos habet, quos continet verbum.* 11, 1, 1: *Quaesitum est tamen, an bene separaverint id ab aliis partibus grammatici. Et primus Trypho, quem Apollonius quoque sequitur. Stoici enim quomodo articulum et pronomen unam partem orationis accipiebant... sic etiam participium aiebant appellationem esse reciprocam, id est ἀντανάκλαστον προσηγορίαν, hoc modo legens et lector, et lector et legens... §. 2: Ideo autem participium separatim non tradebant (Stoici) partem orationis, quod nulla alia pars orationis semper in derivatione est, nullam propriam positionem habens, nisi participium.*

Anmerkung 11. adverbial] Dion. Thr. 24 p. 641 und 642: Ἐπίδημά ἐστι μέρος λόγου ἄκλιτον, κατὰ ῥήματος λεγόμενον ἢ ἐπιλεγόμενον ῥήματι.

Τῶν δὲ ἐπιρροήματων τὰ μὲν ἐστὶ χρόνον δηλωτικά, τὰ δὲ μεσότητος, τὰ δὲ ποιότητος, τὰ δὲ ποσότητος, τὰ δὲ ἀριθμοῦ, τὰ δὲ τοπικά, οἷον ἄνω, κάτω· τὰ δὲ εὐχῆς σημαντικά, οἷον εἶθε, αἶθε· τὰ δὲ σχετλιαστικά, οἷον παπαί, ιού, φεῦ· τὰ δὲ ἀρνήσεως ἢ ἀποφάσεως, οἷον οὐ, οὐδαμῶς· τὰ δὲ συγκαταθέσεως, οἷον ναί, ναίχι· τὰ δὲ ἀπαγορεύσεως, οἷον μή, μηδμαῶς· τὰ δὲ παραβολῆς ἢ ὁμοιώσεως, οἷον ὥς, ὥσπερ, ἦντε, καθά, καθάπερ· τὰ δὲ θανααστικά, οἷον βαβαί· τὰ δὲ εἰκασμοῦ, οἷον ἴσως, τάχα, τυχόν· τὰ δὲ τάξεως, οἷον ἐξῆς, ἐφεξῆς, χωρίς· τὰ δὲ ἀθροίσεως, οἷον ἄρδην, ἅμα, ἥλιθα· τὰ δὲ παρακελεύσεως, οἷον εἶα, ἄγε, φέρε· τὰ δὲ συγκρίσεως, οἷον μᾶλλον, ἦτιον· τὰ δὲ ἐρωτήσεως, οἷον πόθεν, ποῦ, πῆνκα, πῶς· τὰ δὲ ἐπιστάσεως, οἷον λίαν, σφόδρα, ἄγαν, πάνν, μάλιστα· τὰ δὲ συλλήψεως, οἷον ἅμα, ὁμοῦ, ἄμυδις· τὰ δὲ ἀπωμοτικά, οἷον μά· τὰ δὲ κατωμοτικά, οἷον νή· τὰ δὲ θετικά, οἷον ἀναγνωστέον, γραπτέον, πλευστέον· τὰ δὲ βεβαιώσεως, οἷον δηλαδή· τὰ δὲ θειασμοῦ, οἷον εὐοί, εὐά· Schol. 24 p. 932: καὶ ὁ πέρ ἐστι τὸ ἐπίθετον ὄνομα ἐν τοῖς ὀνόμασι — δίχα γὰρ ἄλλον ὀνόματος οὐ λέγεται, οἷον καλὸς ἄνθρωπος, — τοῦτο καὶ τὸ ἐπιρροήμα ἐν τοῖς ῥήμασιν· ἄνευ γὰρ ῥήματος οὐ συγκλείει διάνοιαν, οἷον καλῶς ποιῶ, καὶ ὅτι τοῦτο ἀληθές, δῆλον ἐντεῦθεν, ὅτι εἰ που μὲν ἐστὶ ῥήμα, οὐ πάντως ἐπιρροήμα, οἷον Τρύφων περιπατεῖ, εἰ που δὲ ἐπιρροήμα, πάντως ῥήμα, οἷον καλῶς Τρύφων γράφει. Apoll. Alex. de constr. 1, 3 p. 18: Κάπειδὴ τὸ ἐπιρροήμα δυνάμει ἐστὶ ῥήματος ἐπιθετικῆ σύνταξις. Diom. 1 p. 398: Adverbium est pars orationis, quae adiectiva verbo significationem eius implet atque explanat. Ita cum dico, Palaemon docet, nondum habet suam vim satis plenam, nisi adiecero, male aut bene; et ideo adverbium appellatur, quia semper adiicitur verbo. Prisc. 2, 4, 16: Stoici adverbia nominibus vel verbis connumerabant, et quasi adiectiva verborum ea nominabant... §. 20: Proprium est adverbii, cum verbo poni, nec sine eo perfectam significationem posse habere, ut bene facio, docte lego.

Anmerkung 12. *sparguntur*] Gesn. hegt Verdacht, daß die Stelle verdorben sei, und Spald. sagt: insolens et obscura locutio, quod dicuntur articuli, propterea quod eos latinus sermo non desiderat, in alias partes orationis spargi. Weiden war die Ansicht der Alten von den pronomibus als Artikel unbekannt. Durch das, was hier in Anmerkung 6 und 9 a. E. zu diesem §. darüber mitgetheilt worden ist, verschwindet alles Dunkel.

Anmerkung 13. *Sed — interiectio*] Die *interiectio* war den Griechen unbekannt, weshalb auch die Griechische Sprache kein Wort dafür hat. Die Griechischen Grammatiker rechneten sie zum Adverbium, wie sich aus der in Anmerkung II zu diesem §. 3 aus Dion. Thr. aufgenommenen Stelle ergibt, wo sie als adverbia σχετλιαστικά, θανααστικά, τὰ τῆς παρακελεύσεως und τοῦ θειασμοῦ angegebenen Wörter Interjectionen sind. Prisc. 15, 7, 40: Interiectionem Graeci inter

adverbia ponunt, quoniam haec quoque vel adiungitur verbis, vel verba ei subaudiuntur. — Diom. p. 413: Interiectionem Graeci inter adverbia posuerunt. Latini ideo separarunt, quia huiusmodi voces non statim subsequitur verbum, et lata ac multiplex interiectionis causa consistit. Die Absonderung der Interjectionen von den Adverbien war also ein grammatisches Verdienst der Römer. Und das wollte Quinctilian hier bezeichnen. Das *Sed*, an welchem Spalding Anstoß nahm, erscheint uns sehr natürlich, mag es in der gewöhnlichen Bedeutung aber, oder als übrigens, in welcher sonst *autem* oft vorkommt, genommen werden. Cic. Tusc. 1, 3, 6: *fieri autem potest, ut recte quis sentiat, et id, quod sentit, polite eloqui non possit.* — Prisc. hat 2, 4, wo er die Wortarten aufstellt, und 17, 2, wo er von deren Aufeinanderfolge (ordinatio) spricht, die Interjection ausgelassen, sie aber 15, 7 zur Sprache gebracht: *Interiectio tamen non solum quam dicunt Graeci σκελισμόν significat, sed etiam voces, quae cuiuscunque passionis animi pulsu per exclamationem interiiciuntur.* Habent igitur diversas significationes, *gaudii*, ut *evax*, *doloris*, ut *ei*, *timoris*, ut *atat*, *admirationis*, ut *papae*. Inter has ponunt etiam sonituum illiteratorum imitationes, ut *risus* ha ha, he he, phi, eu, hoe et au. Possunt tamen esse quaedam dubiae inter adverbia et interiectiones, ut *o*, quando indignationem significat, vel dolorem, vel admirationem, interiectionem hoc accipiunt: quando vero vocandi est, vel optandi, adverbium. Charis. p. 212: *Interiectio est pars orationis significans adfectum animi...* Palaemon ita definit: *Interiectiones sunt, quae nihil docibile habent, significant tamen adfectum animi.* Diom. p. 412: *Interiectio est pars orationis, affectum mentis significans voce incondita.* Interiectioni accidit significatio tantum, quae aliis partibus orationis interiacci et inseri solet. Sonderbar, daß einer *vox incondita* doch eine Bedeutung beigelegt wird. Cledon. p. 1881: *Interiectio est pars orationis, interiectio dicta, quod interponitur ad exprimendos tantum affectus.* Augustin. p. 2017: *Interiectio non pars orationis est, sed signum affectionis erumpentis animi in vocem.* Hier ist jedenfalls ein Irrthum. Soll *vox* ein Laut heißen; so ist Interjectionen, wie *evax*, *atat*, *papae*, *heu*, *vae*, *euge* und dergleichen großes Unrecht geschehen, da sie offenbar Wörter sind, wenn auch *ah* und *o* allenfalls als bloße Laute oder vielmehr Töne betrachtet werden könnten. Sind sie aber Wörter, so müssen sie auch Redetheile sein denn jedes Wort muß irgend einer Wortart angehören. Wunderlich, wie auch sonst oft, ist Sanctius Meinung, welcher (Minerv. 1, 2 p. 16 und 17 ed. Perizon. Amstel. 1714) die Interjectionen zuerst für keine Redetheile hält, weil sie natürlich, und dann weil sie gar keine Wörter seien, sed *signa tristitiae aut laetitiae, qualia in avibus aut quadrupedibus, quibus tamen nec vocem nec orationem concedimus.* Aber höchst befremdend ist es, wenn so etwas heut zu Tage noch wiederhallet, indem gesagt wird, der Mensch habe die Interjectionen mit den Thieren gemein, daher sie nicht zur Sprache gehören, heut zu Tage, wo die Naturwissenschaft nachweist, daß

und warum die Thiere der Articulation unfähig sind, und die Lautiermethode ah, o, ach u. dgl. als Wörter aussprechen läßt. Es kann in der That keinem Zweifel mehr unterliegen, daß die Interjectionen Wörter sind und zusammen eine eigene Klasse der Redetheile bilden.

Anmerkung 14. *octo partes*] bei den Griechen sind sie nach Dion. Thr. 13, p. 634: ὄνομα, ῥῆμα, μετοχή, ἄρθρον, ἀντωνυμία, πρόθεσις, ἐπιρρημα, σύνδεσμος, bei den Lateinischen Grammatikern z. B. Charis. p. 125, Diom. p. 275, Don. p. 1743 *nomen, pronomen, verbum, participium, adverbium, praepositio, coniunctio, interiectio*. Der Unterschied ist der, daß im Griechischen die Interjection, im Lateinischen der Artikel fehlt. Daß sowohl bei den Griechischen, als bei den Lateinischen Grammatikern das Adjectivum fehlt, darf nicht befremden, da die Alten das Adjectiv zum *nomen* rechneten. Man vergleiche die in Anmerkung 2 zu §. 2 aus Dion. Thr. p. 636 angeführte Stelle. Prisc. 2, 4, 18: *Proprium est nominis, substantiam et qualitatem significare*, wo durch *substantiam* das Substantiv, durch *qualitatem* das Adjectiv angedeutet wird. Charis. p. 128: *Alia (nomina) qualitatem (significant), ut bonus, malus: alia quantitatem, ut procerus, altus, magnus*. Cf. Consent. p. 2019 u. 2020. Ins Besondere gehört bei ihnen das Adjectiv zum *nomen appellativum speciale*. Prisc. 2, 5, 24 und 25: *Hoc interest inter proprium et appellativum, quod appellativum naturaliter commune est multorum, quos eadem substantia, sive qualitas, vel quantitas, generalis, vel specialis iungit: generalis, ut animal, corpus, virtus: specialis, ut homo, lapis, grammaticus, albus, niger, magnus, brevis*. 2, 5, 25: *Haec enim quoque, quae a qualitate vel quantitate sumuntur speciali, id est adiectiva, naturaliter communia sunt multorum*. Diom. 1, p. 397: *Errant longe, qui opinantur moribundus, vitabundus, furibundus esse participia: sunt enim appellationes*. 2, 5, 26 und 27: *Appellativorum multae sunt species, quarum quaedam communes inveniuntur cum propriis. Sunt enim quaedam corporalia in appellativis, ut homo; sunt etiam in propriis, ut Terentius. Alia incorporalia in appellativis, ut virtus; in propriis, ut pudicitia. Aliae fere omnes species in nominibus inveniuntur appellativis. Sunt autem hae adiectivum, ad aliquid dictum, quasi ad aliquid dictum, gentile, patrium, interrogativum etc., wenn aber Isidor. 1, 6 init. sagt, Donat. habe zuerst die Stheilige Eintheilung; so irrt er: nach Quinctil. war das bei den Griechen Aristarch, bei den Römern Palamou, Quinct. Zeitgenosse.*

Anmerkung 15. *species* *) *eius*] Dion. Thr. 13 p. 634: ἡ γὰρ προσηγορία ὡς εἶδος τῷ ὀνόματι ὑποβέβληται. Schol. 13 p. 842: *Τινές τὴν προσηγορίαν*

*) Statt *species* wollte Gesn. lesen *specimen*: doch zweifeln wir, ob *specimen* dem Sprachgebrauche Quinctilians angemessen sei. *Speciem*, welches Spalding vermuthete, wäre wol das Beste.

ὄνομα ἠθέλησαν κατ' ἰδίαν τάξαι, ἵνα ἢ ἐν μέρος λόγου. ἀλλ' οὐ καλῶς· οὐ γὰρ ἔξω τοῦ ὄρου ἐστὶ τοῦ ὀνόματος, διὸ καὶ αὐτὸς (Διονύσιος) ἐνταῦθα φησὶν ὅτι ἢ προσηγορία, τοιούτου τὸ προσηγορικὸν ὄνομα, ὑποβέβληται τῷ ὀνόματι, τοιούτου ὑπὸ τὸν ὄρον τοῦ ὀνόματος ὑπάρχει, ὡς καὶ ἄλλα εἶδη πολλὰ ἐστὶν ὀνομάτων. Diom. stellt als nomina auf und erklärt, *propria, appellativa, propria et appellativa*, ut Clemens, Maximus, Pius, und sagt darauf p. 308: Sed haec omnia nomina absoluta (absolute?) dicuntur. Charis. 2 p. 125 definiert das nomen so, daß sowohl das proprium als das appellativum zugleich darunter begriffen werden, und sagt dann: Nomina propria sunt, aut appellativa. Eben so Donat. p. 1743 und fügt dann hinzu: *Nomen unius nominis, Appellatio multarum vocabulum rerum est. sed modo Nomina generaliter dicimus.*

Anmerkung 16. *novem*] Prisc. 2, 4, 17: Quidam autem novem dicebant esse partes orationis, *appellationem* addentes separatam a nominibus. Hier ist also *appellatio*, was bei Quinct. *vocabulum*, wie wir schon Anmerkung 2 zu §. 2 bei Varro gesehen haben, und bei Quinct. selbst, welcher kurz vorher *vocabulum sive appellationem* sagt. Nomen war dann so viel, als nomen proprium, wie wir auch schon Anmerkung 7 zu §. 2 bei Diog. Laërt. und Varro gesehen.

Anmerkung 17. *diducerent*] Diom. p. 305 und 306: Sed ab hac definitione Scaurus dissentit, separat enim a nomine *appellationem* et *vocabulum*, et horum trina est definitio talis. *Nomen* est, quo deus aut homo propria duntaxat discriminatione pronuntiatur, cum dicitur, ille Jupiter, hic Apollo, item Cato iste, hic Brutus. *Appellatio* vero est communis similium rerum enunciatio specie nominis, ut homo, vir, femina, leo, taurus. *Vocabulum* est, quo res inanimales vocis significatione specie nominis enunciamus, ut arbor, lapis, herba. Diese hatten also 10 Wortarten: *nomen, appellatio, vocabulum, pronomen, verbum, participium, adverbium, praepositio, coniunctio, interiectio*, mithin anders, als nach Prisc. 2, 4, 17: alii *decem* etiam (dicebant esse partes orationis), *infinita verba* seorsum partem ponentes.

§. 4.

Wir fügen hier noch eine tabellarische Übersicht über das historische Hervorgehen der Redetheile aus den 3 ältesten bei, wobei wir zugleich die Reihenfolge derer,

Doch giebt es noch einen doppelten Ausweg. 1) Lasse man *species esset eius*; so würde *species* der Nominat. singul. sein, und *esset* konnte durch die letzte Silbe von *species* und die erste von *eius* beim Abschreiben leicht verloren gehen. 2) So gegründet Spaldings Einwand ist: pluralis tamen accusativus non potest intelligi, quia *vocabulum* et *appellatio* non sunt duae res, sed unius rei duo nomina; so könnte doch wol Quinctilian dabei an das folgende gedacht haben, wonach Beides verschieden war. Vergl. Anmerkung 17. Nach einem Glossen, wie Spalding meint, sieht es uns eben nicht aus.

welche unter die aus Ann. 14 zu §. 3 bekannten 8 aufgenommen worden, nach Verschiedenheit der Angaben der Griechischen und Lateinischen Grammatiker mit Ziffern bezeichnet, die andern aber unbezeichnet gelassen haben.

- | | | |
|----------------------------|----------------------------|-----------------------------|
| 1. Ὀνομα, 1. nomen. | 2. Ρῆμα, 3. verbum. | Σύνδεσμος, conuinctio. |
| Προσηγορία, appellatio. | 7. Ἐπίρρημα, 5. adverbium. | 4. Ἄρθρα, articuli. |
| Ἐπίθετον, adiectivum. | 8. Interiectio. | 6. Προθέσις, 6. praeposit. |
| 5. Ἀντωνυμία, 2. pronomen. | | 8. Σύνδεσμος, 7. coniuunct. |
| 3. Μετοχή, 4. participium. | | |

§. 5.

So viel über die Wortarten im Ganzen und nach den Ansichten der Alten. Sie sind noch zu betrachten im Einzelnen und nach der jetzt gewöhnlichen Reihesfolge derselben. Wir wollen zugleich dabei Rücksicht auf die Richtigkeit der Benennungen nehmen, und stellen dabei als Grundsatz fest, daß nur diejenigen Benennungen als richtig anerkannt werden können, welche nicht von äusseren Umständen hergenommen sind, sondern das Wesen, den Denkinhalt, bezeichnen. An solchen Benennungen waren die Alten sehr arm, indem fast alle ihre Benennungen der Wortarten sich nur auf äusserliche Umstände bezogen. Prisc. 11, 1, 5 und 2, 6: Nec solum participium non ab aliqua propria vi, sed ab affinitate nominis et verbi nominatum est, sed aliae quoque quinque partes orationis non ab sua vi, sed ab adiunctione, quam habent ad nomen vel verbum, vocabulum acceperunt. Pronomen enim dicitur, quod pro nomine ponitur, et adverbium, quod verbo adiungitur, et praepositio, quae tam nomini, quam verbo praepositur, et coniuunctio, quae coniungit ea, et interiectio, quae his interiacet. Aber Prisc. äussert sich auch schon unzufrieden darüber. 2. 4, 19: Non enim declinatio, sed vis et significatio uniuscuiusque partis est contemplanda. . Quid enim stultius, quam omnia, quae numeros significant, nomina dicere. . Quodsi declinatio facit iudicium, qualis sit dictio, debent omnia possessiva pronomina, quia nominum declinationem sequuntur, et participia in his computari, quod omnino caret ratione. Ergo non declinatio, sed proprietates est excutienda significationis.

§. 6.

1. Substantivum, ὑπαρκτικόν, substantif, Hauptwort. Wer zuerst substantivum und ὑπαρκτικόν gesagt hat, wissen wir nicht. Bei den alten Gram-

matifern kommen beide Wörter nicht vor. Sie sagten dafür *nomen* und ὄνομα. Neueren mögen dazu Veranlassung gegeben haben Stellen wie Schol. Dion. Thr. 14 p. 843: Τοῦ μὲν ὀνόματος ἴδιον τυγχάνει τὸ οὐσίαν σημαίνει· ἔστι δὲ οὐσία αὐτὸ ὑπαρκτόν τι καθ' ἑαυτό, μὴ δεόμενον ἑτέρου εἰς τὸ εἶναι, und Prisc. 2, 4, 18: Proprium est nominis, substantiam significare, vielleicht auch Prisc., welcher 8, 10, 51 das Griechische ἡμεῖς ὑπαρκτικόν durch *verbum substantivum* ausdrückt. Überdem haben wir in Anm. 7 zu S. 2 gesehen, wie die Griech. Grammatiker das *nomen* auf οὐσία, die Lat. auf *substantia* beziehen. Vergl. auch ein Par. Stellen in S. 9. Diese Benennung dürfte leicht die beste von allen sein, welche die Alten für die Wortarten hatten, indem dadurch die Substanzen, d. h. die selbständigen Dinge bezeichnet werden: doch bedürfen wir im Deutschen eines anderen Ausdrucks, theils weil Substantiv ein fremdes Wort ist, theils weil die Erklärung von Substanz und selbständig für Viele große Schwierigkeiten hat. Der gangbare Name Hauptwort entspricht dem Zwecke nicht, einmal weil er den Gedankeninhalt nicht bezeichnet, sodann weil das Verbum mit demselben Rechte diesen Namen führen kann, da sie bei den Alten schon τὰ κυριώτατα τῶν μερῶν und *partes principales* heißen. Vergl. Anm. 1 zu S. 2. Der beste deutsche Name ist unstreitig Dingwort: er bezeichnet die Wortart, durch welche die Dinge mit Einschluß der Personen benannt werden. Jedes Ding ist im Denken eine Zusammenfassung mehrerer Merkmalsvorstellungen zur Einheit, also ein Begriff. Das Dingwort oder Substantiv ist mithin im Allgemeinen ein Begriffswort, jedoch nicht das einzige. Das Dingwort ist von doppelter Art, ein wirkliches und ein stellvertretendes (*pronomina substantiva*, ἀντωνυμία ὑπαρκτική). Jenes möchten wir das concrete, dieses das abstracte nennen.

§. 7.

2. *Adiectivum*, ἐπίθετον, *adjectif*, Beiwort. Dion. Thr. 14 p. 636: Ἐπίθετον δὲ ἔστι τὸ ἐπὶ κυρίων ἢ προσηγορικῶν ὁμονύμως τιθέμενον καὶ δηλοῦν ἔπαινον ἢ ψόγον. λαμβάνεται δὲ τριχῶς, ἀπὸ ψυχῆς, ἀπὸ σώματος καὶ ἀπὸ τῶν ἐκτός, ἀπὸ μὲν ψυχῆς ὡς τὸ σώφρων, ἀπὸ δὲ σώματος ὡς τὸ ταχύς, ἀπὸ δὲ τῶν ἐκτός ὡς τὸ πλούσιος. Cf. Schol. 14 p. 864. Fast gerade so Diom. 1 p. 309 und Prisc. 2, 5, 28: *Adiectivum* est, quod adiicitur propriis vel appellativis, et significat laudem vel vituperationem, vel medium vel accidens unicuique. *Laudem*, ut iustus; *vituperationem*, ut iniustus; *me-*

dium, ut magnus: dicimus enim magnus imperator, laudantes: et magnus latro vel fur, vituperantes. *Accidens* vero, id est uniuscuiusque, ut niger corvus, et altum mare. Inveniuntur tamen etiam in propriis quaedam huiusmodi, ut Gradivus Mars, Ennosigaeus Neptunus, et Quirinus Romulus. Sed haec, quia priorum loco sumuntur, comparari non possunt, quod est proprium adiectivorum, nec egent adiectione aliorum nominum, quomodo communia adiectiva. Sumuntur autem haec a qualitate vel quantitate animi vel corporis, vel extrinsecus accidentium. *Animi*, ut prudens; *corporis*, ut albus. *Extrinsecus accidentium*, ut dives. Daß das Adiectiv unter den alten 8 Redetheilen fehlt, darüber sehe man Num. 14 zu S. 3.

Fast man die Namen Adiectiv, Epitheton und Beiwort von Seiten ihrer Bedeutung auf; so hat mit Recht schon Fr. Aug. Wolf sie äußerst lahme Wörter genannt: denn sie sind von ihrem äußeren Verhältnisse zum Substantiv hergenommen, und doch dabei nicht einmal bestimmt genug: denn das Adverbium könnte mit demselben Rechte denselben Namen führen, wie denn auch nach Prisc. 2. 4, 16 schon die Stoiker es *adiectivum verborum* genannt haben. Sehen wir auf das, was das Adiectiv für den Verstand enthält; so bezeichnet es von einem Dinge ein Merkmal, welches in der Summe von Merkmalen des Begriffs von dem Dinge schon mitenthaltten ist, wie *niger corvus*, oder nicht. Es fügt also dem Dinge worte ein Merkmal bei, und ist somit im Allgemeinen Merkmalswort. Unterscheiden wir nun die Merkmale der Dinge von den Merkmalen der Zustände, und nennen jene Eigenschaften*), diese Beschaffenheiten; so wird das Adiectiv am Besten Eigenschaftswort zu nennen sein. Harris nennt es im Hermes Attributiv, eine Benennung, welche, obgleich von Fr. Aug. Wolf gebilligt, der ganzen Sache nur eine schiefe Richtung geben kann, wenn man mit Harris S. 87 der Lond. Ausg. Num. und S. 72 der Erwerbeck'schen Uebersetzung annimmt, daß die Attributive solche Wörter enthalten, welche Prädikate ausdrücken und von den Grammatikern Adiectiva, Verba und Participia genannt werden, wie

*) Wenn Maass Handb. der sinnverwandten Wörter der deutschen Sprache 2r Theil. Halle, 1821 S. 99 als Eigenschaften nur nothwendige Bestimmungen der Dinge will gelten lassen; so können wir ihm nicht beistimmen, da es der Grammatik einerlei ist, ob eine Bestimmung logisch zufällig oder nothwendig sei, und selbst bei dieser Unterscheidung in der Logik Eigenschaft immer der höhere, allgemeine Begriff bleibt.

denn auch Aristoteles de interpr. c. 1, 5 λευκόν ein Verbum nennt, worüber in §. 9 die Rede sein wird.

Übrigens kann auch das Adjectiv, wie das Substantiv, ein concretes und abstractes sein. Unter jenen verstehen wir die eigentlichen Adjectiva, unter diesen die *pronomina adiectiva*.

§. 8.

3. *Pronomen, ἀντωνυμία, pronom, Fürwort.* Die Ansicht der Alten das von ist Num. 9 zu §. 3 aufgestellt worden. Ihnen war das pronomen ein stellvertretendes (*Vice*) *nomen*. Augustin. p. 1991: Ideo pronomen dicitur, quia *vice* fungitur nominis. Alcuin. p. 2103: Pronomen est pars orationis cum casu positum nominis *vice*. Charis. 2 p. 131: Pronomen pars orationis, quae posita *pro* nomine minus quidem, paene idem tamen significat. Gut gewählt sind die Namen nicht einmal, weil eben so gut das Adverbium in Beziehung auf das Adjectiv, und eben so die sogenannten Verbal- und Adverbialausdrücke in Beziehung auf die Verba und Adverbia als stellvertretend angesehen werden können, sodann weil sie nur auf ein äußeres Verhältniß zum nomen hindeuten. Man hat deshalb, vielleicht noch mehr, weil viele von ihnen ein Hinzeigen mit dem Finger auf den gemeinten Gegenstand zulassen oder gar fordern, versucht, sie Deutewörter zu nennen. Aber auch dieser Name kann nicht genügen: denn auch er ist von Aufferlichem hergenommen, und zeigt auch nicht einmal das an, worauf hingedeutet oder hingezigt wird. Übrigens ist dieser Name so neu gar nicht. Apollon. Alex. de constr. 2, 5 p. 101. Bekk: ἐκεῖνο οὖν ἀντωνυμία, τὸ μετὰ δεξιῶς ἢ ἀναποδοῦς ἀντονομαζόμενον. Nicht übel heißt das pronomen in der Sanskritgrammatik *Sarvannamat*, d. h. allgemeiner oder abstracter Name. Wäre das Wort Name nicht darinn enthalten, und wäre das pronomen nichts Anderes als nomen; so würde diese Benennung beibehalten zu werden verdienen. Wir wollen sie nach unserer Weise benutzen, und schlagen vor, das pronomen substantivum zu nennen abstractes Dingwort, das pronomen adiectivum abstractes Eigenschaftswort, das pronomen adverbiale abstractes Beschaffenheitwort.

§. 9.

4. *Verbum, ῥῆμα, verbe, Zeitwort.* Verbum heißt im weiteren Sinne jedes Wort. Diom. 1 p. 323: *Verbum* ab eo dicitur, quod *verberato* lingua

inter palatum aëre omnis oratio promatur. Im engeren Sinne heißt es der hier in Rede stehende Redetheil. Cledon. p. 1868: sed dum omnes partes sic (auf die von Diom. angegebene Weise) fiant, *verbum maxime, quia pars est principalis, sine quo loqui non possumus.* Quinct. 1, 5, 2: *Verba nunc generaliter accipi volo: nam duplex eorum intellectus est: alter, qui omnia, per quae sermo nequitur, significat; alter, in quo est una pars orationis, ut lego, scribo.* Wenn man annimmt, das *verbum* sei das vorzugsweise Wort, weil es das wichtigste im Satz sei, wie heut zu Tage deutsche Grammatiker thun; so ist das in der That nur eine neue Unwahrheit: denn das wichtigste Wort im Satz ist unstreitig das Substantiv als Subject, um dessentwillen alle übrige Wörter im Satz das sind. Sie alle dienen entweder als unmittelbare, oder durch das *Verbum* als mittelbare Bestimmungen des Subjects, dessen erste Bestimmung das *Verbum* ist. Unmöglich kann aber eine Bestimmung wichtiger sein, als das, was durch sie bestimmt wird. Es muß erst etwas dasein, was bestimmt, wovon gesprochen, dem etwas beigelegt werden kann, und dann folgen die Bestimmungen und Beilegungen. Der Ansicht waren auch die Alten. Wir haben schon in Ann. 1 zu §. 2 gesehen, daß sie das *nomen* und *verbum* als die wichtigsten Redez., und also auch Satztheile, τὰ κυριώτατα τῶν μερῶν, ὡςπερ σῶμα καὶ ψυχὴ, τὰ ἐμπροχότατα μέρη τοῦ λόγου, *principales partes orationis* betrachteten. Daß sie dem *Verbum* keinen Vorzug vor dem Substantiv gaben, beweisen folgende Stellen. In der aus Schol. Dion. Thr. 15 p. 881 in Ann. 1 zu §. 2 angeführten Stelle geht unmittelbar vorher: Ἀναγκαίως μετὰ τὸ ὄνομα τὸ ῥῆμα τέτακται. Und unmittelbar darauf folgt: καὶ τὸ μὲν ὄνομα πρεσβεύει, ἔτι κατὰ οὐσίας τίθεται· τὸ δὲ ῥῆμα δευτερεύει, ὅτι κατὰ πραγμάτων. ἀναγκαίως τοίνυν μετὰ τὸ ὄνομα τὸ ῥῆμα τέτακται, καθὼς πρεσβεύει τῶν ἄλλων μερῶν. Apoll. Alex. de constr. 1, 3 p. 10. Bekk: διὰ τί τὸ ὄνομα πρόκειται, μεθ' ὃ ἐστὶ τὸ ῥῆμα καὶ τὰ ὑπολοιπα μέρη τοῦ λόγου. . . p. 11: Ἔστιν οὖν ἡ τάξις μίμημα τοῦ αὐτοτελοῦς λόγου, πάνν ἀκριβῶς πρῶτον τὸ ὄνομα θεματίσασα, μεθ' ὃ τὸ ῥῆμα, εἴγε πᾶς λόγος ἄνευ τούτων οὐ συγκλείεται. Varr. L. L. 7 p. 106 und 107: Utriusque generis et vocabuli (i. e. nominis) et verbi quaedam priora, quaedam posteriora, priora, ut *homo scribit*; posteriora, ut *doctus et docte*: dicitur enim *homo doctus*, et *scribit docte*. Haec sequitur et locus et tempus, quod neque *homo* neque *scribit* potest sine loco et tempore esse, ita ut magis sit locus homini coniunctus, tempus scriptioni, cum de his nomen sit

primum. Prius enim nomen est, quam *verbum temporale*, et reliqua posterius, quam nomen et verbum. Prima igitur nomina. Quare de eorum declinatione, quam de verborum, ante dicam. Prisc. 14, 1, 1: Nomen principalis est omnium orationis partium. 17, 2, 2: Sicut igitur apta ordinatione perfecta redditur oratio, sic ordinatione apta traditae sunt a doctissimis artium scriptoribus partes orationis, cum primo loco nomen, secundo verbum posuerunt, quippe cum nulla oratio sine his compleatur... §. 14: Ante verbum quoque necessario ponitur nomen, quia agere et pati *substantiae* proprium est. Daß auch Cledon. in der a. N. dieses §. angeführten Stelle dieser Meinung ist, ergiebt sich aus p. 1889, wo er sagt: Ex nomine et verbo genus ducunt caeterae partes, sine quibus (i. e. *nomine et verbo*) loqui non possumus. Unde et *primae partes* orationis ponuntur. Wenn er also in der oben angeführten Stelle das Verbum *pars principalis* nennt; so wollte er nicht sagen, daß es der wichtigste, sondern einer der beiden wichtigsten Redetheile sei.

Die Namen *verbum* und ἑῆμα wären ungehörige, selbst wenn die Alten dieser Wortart einen Vorzug vor dem nomen gegeben hätten: denn sie hätten doch nur Bezug auf Außerliches und wären leer und nichts sagend für den Denk- und Sachinhalt. Buttman ausführliche Griech. Sprachl. 1r Bd. Berl. 1819 S. 129 sucht den Namen ἑῆμα dadurch zu rechtfertigen, daß er ἑῆμα = τὸ ἡθὲν setzt. Angenommen, dieß ließe sich sprachlich zugeben; so bleibt die Benennung (Sage-, Aussagewort) immer noch vag und ungenügend, und der unmittelbare Denkinhalt tritt in ihr nicht hervor. Der im Deutschen seit lange schon gangbare Name Zeitwort scheint aus der vorhin aus Varr. L. L. 7 p. 106 angeführten Stelle entnommen zu sein: doch ist es gewiß Varros Absicht nicht gewesen, *verbum temporale* als Namen dieser Wortart aufzustellen, sondern damit nur einen wichtigen Punct zu bezeichnen, welchen das Verbum neben dem, was es an sich bedeutet, zugleich mit ausdrückt, nämlich Zeit. Das ist der allgemeinen Ansicht gemäß, welche die Alten vom Verbum hatten. Aristot. Anm. 3 zu §. 2 drückt das durch προσημαίνειν χρόνον, die Lateinischen Grammatiker ebendasselbst durch *cum tempore significare*, und Varro selbst 5 p. 61 durch *consignificare* aus: Verborum declinantium genera sunt quatuor, unum quod tempora adsignificat etc. Überdem hatte er kurz vorher von den Wörtern gesprochen, welche nur Zeit bezeichnen, wie tempus, dies, annus, mensis und dgl. und dieselben *temporum vocabula* genannt. Der Name Zeitwort ist also besonders darum ein sehr übel gewählter, weil er nur eine

Nebensache von dem, was den Denkinhalt des *verbum* ausmacht, andeutet, die Hauptsache aber nicht, und weil viele Substantiva, Adjectiva und Adverbia, welche nur Zeit ausdrücken, ihn weit natürlicher führen würden.

Welcher bezeichnende Name kann dem *Verbum* gegeben werden? Consentius ist nahe dabei gewesen, den rechten zu finden. Er sagt p. 2050: *Verbum est pars orationis factum aliquod habitumve (Zustand) significans cum tempore et persona, sine casu*: aber durch das, was er auf der folgenden Seite sagt, hat er die Sache wieder verdorben: *habitus quidem tantummodo demonstratur, ut est sto, sapio, vivo*. Dadurch ist der jetzt noch herrschende Irrthum veranlaßt worden, als drücke nur das *verbum intransitivum* einen Zustand aus, da doch dieser den Inhalt auch des *activum* und *passivum* ausmacht. Ein Zustand ist eine Art des Seins. In jedem *verbum* ist daher das Sein enthalten und zugleich eine mit dem Sein eng verbundene Merkmalsvorstellung desselben, durch welche eben das Sein zu einer besonderen Art des Seins gestaltet wird. Diese beiden Vorstellungen, des Seins und des Merkmals desselben, lassen sich durch Verbal ausdrücke gesondert darstellen, z. B. *timere = timidum esse = in timore esse: servire = servum esse = in servitute esse*. In sofern ist das *Verbum*, wie das *Substantivum*, ein Begriffswort, nur mit dem Unterschiede, daß in dem *Substantiv* mehre, im *Verbum* immer nur 2 einzelne Vorstellungen zur Einheit, d. h. zu einem Begriffe verbunden enthalten sind. Selbst *esse* macht davon keine Ausnahme, nur daß der Merkmalsbegriff des Seins das Sein selbst wieder ist: denn sein = im Sein sein; *esse = existentem esse; εἶναι = ἐν τῷ ὄντι εἶναι*. Daher Prisc. 8, 10, 51: *Verbum sum ὑπαρκτικόν Graeci vocant, quod nos possumus substantivum vocare*. Vergleiche §. 6. Wir nennen also das *verbum* Zustandswort, und zwar das *verbum substantivum abstractes*, alle übrige Verba concrete Zustandswörter.

Durch Aristoteles Gewohnheit, verba in Verbal ausdrücke mit *εἶναι* zu zerlegen, wurden neuere Aristoteliker, wir können nicht sagen: wer zuerst, von Aristoteles selbst ist es unseres Wissens nicht geschehen, veranlaßt, *esse* in der Logik und Grammatik als *copula* zu betrachten zwischen dem Subjecte und Prädikate, worunter sie die Merkmalsvorstellung des Seins im *Verbum* verstanden. Die Lehre von dieser *copula* hat bis auf den heutigen Tag sich zu behaupten gewußt, obgleich sie weder in der Logik, noch weniger in der Grammatik mit Recht einen Platz verdient. In der Logik, weil das im Denken Verknüpfende kein Wort, sondern nur die verknüpfende

Kraft des Verstandes sein kann. In der Grammatik aus folgenden 5 Gründen. a) Bei keinem der alten Grammatiker findet sich irgend eine Spur von dieser copula. b) Das Prädikat enthält keine bloße Merkmalsbeilegung, wie *homo timidus*, sondern eine Zustandsbeilegung, wie *homo timet*, auseinander gelegt *homo timidus est*, wo das *esse*, ohne welches kein Zustand möglich ist, nur zur sprachlichen Erscheinung kommt. Wenn nun *esse* ein wesentlicher Theil des Zustandes ist; so kann es nicht noch die besondere Bestimmung haben, als copula zu dienen. c) Wenn ein Prädikat nicht in einem Verbalausdrucke, sondern in einem wirklichen Verbum enthalten ist, und das ist doch der eigentliche, ursprüngliche Fall, um dessentwillen allein von einem Verbum als besonderer Wortart in der Grammatik die Rede sein kann; so kommt das *esse* im Satze gar nicht vor. Wie kann aber etwas gar nicht Vorhandenem eine so wichtige Function beigelegt werden? d) Die Verknüpfung des Prädikats mit dem Subjecte bedarf gar keines besonderen Wortes als copula, indem dieselbe durch die sich entsprechenden Formen des Subjects und Prädikats bewirkt wird. In *pater scribo* und *tu scribit* ist keine Prädikatsbeilegung enthalten, weil die Formen der Wörter sich nicht entsprechen, obgleich in *scribo*, wie in *scribit* das *esse* mitenthalten ist: aber *pater scribit* und *tu scribis* kündigen sich sogleich als Sätze an. Eben so wenig wird durch *pater bona* oder *mater bonus* eine Merkmalsbeilegung bewirkt, welche hervortritt, sobald die Formen der Wörter sich entsprechen, wie in *pater bonus* und *mater bona*. e) Selbst wenn das Prädikat in einem Verbalausdrucke liegt, in welchem *esse* erscheint, ist dieses keineswegs copula, sondern die Prädikatsform ist es, welche kein anderes Wort des Verbalausdrucks annehmen kann, weil keins derselben ein Verbum ist. Daher ist *pater sumus benignum* kein Satz und enthält keine Zustandsbeilegung, wohl aber *pater est benignus*. Das ist die merkwürdige Kraft der Wortformen.

Und das nun ist der Vorzug unserer Ansicht vom Verbum, daß wir in Folge derselben ihm einen Namen beigelegt haben, unter welchem sich ein erschöpfender Begriff des Denkinhalts desselben wahrnehmen läßt, daß das Prädikat nicht mehr als eine bloße Merkmalsvorstellung, sondern als ein vollständiger Zustandsbegriff erscheint, und dadurch die grundlose copula von selbst hinwegfällt.

S. 10.

5. *Participium*, *μετοχή*, *participe*, Mittelwort. Nach Anmerkung 10 zu §. 3 erhielt das *participium* seinen Namen von seiner Theilnahme an der Natur

des nomen und verbum. In wie fern nun dieser Name sich nur auf Aeußerliches bezieht, ist er untauglich. Eben so Mittelwort, welcher entstanden zu sein scheint aus beiläufigen Aeußerungen alter Grammatiker, wie Schol. Dion. Thr. 14 p. 843: μεταξὺ δὲ ἐστὶν ἡ μετοχὴ τοῦ ὀνόματος καὶ τοῦ ῥήματος. Alcuin. p. 2126: Participium dictum est, quia partem nominis partemque verbi tenet et medium inter ea locum habet. Dieser Name ist womöglich noch schlechter, als participium. Betrachten wir das Particip genauer, so stellt es sich als ein Theil des verbum in adjectivischer Form und Bedeutung, jedoch mit dem Unterschiede dar, daß es neben dem adjectivischen Zustandsbegriffe des Verbum, von welchem es gebildet ist, auch Zeit, Activität und Passivität ausdrückt, wie schreibend, geschrieben. Wir nennen es am Bezeichnendsten zuständliches Eigenschaftswort.

§. 11.

6. *Adverbium*, ἐπίρρημα, *adverbe*, Nebenwort. Nach Anmerkung 11 zu §. 3 hielten die Alten es in Beziehung auf das Verbum für dasselbe, wie das Adjectiv in Beziehung auf das nomen, und benannten es davon, ohne jedoch den Denkinhalt desselben mit zu bezeichnen: doch ist sein Name, wenn man sich bloß mit Aeußerlichem begnügen will, besser, als der des Adjectivs, in so fern er wenigstens das, wozu es hinzugesetzt wird, ausspricht. In dieser Hinsicht ist Nebenwort gänzlich unbrauchbar. Betrachten wir es genauer, so zeigt sich, daß es ein Merkmal eines Zustandes ausdrückt, also ein Merkmalswort ist. Da nun nach §. 7 solche Merkmale Beschaffenheiten heißen, so ist unstreitig der beste Name für diese Wortart Beschaffenheitwort. In wiefern sie aus pronomibus gebildet werden, wie *huc*, *hic*, *hinc*, nennen wir sie abstracte, ursprüngliche und aus andern Wortarten gebildete, concrete, wie *freundlich*, *gelehrt*, *gestern*, *stündlich*. Hierbei ist noch zu bemerken, daß die adverbia oft auch Eigenschafts- und Beschaffenheitwörtern Merkmale beifügen, worauf die Alten gar nicht geachtet haben. Z. B. manche Pflanzenblätter sind hell grün, andere dunkel grün. Napoleon verstand den Krieg sehr gut. Außerdem muß noch aufmerksam gemacht werden auf die Adverbialausdrücke. Sie bestehen 1) aus einzelnen Casus, wie *flugs*, von *Flug*, des *Nachts*, *multo*, *πολύ* und *πολλῶ*; 2) aus zusammengesetzten Substantiven und Adjektiven, *hodie*, *magnopere*, *mittlerweise*, *gleicherweise*; 3) aus Präpositionen und ihren Casus zusammengezogen, *admodum*, *imprimis*, *postea*, *beiwitem*, *inmitten*, *unterwegs*; 4) aus Präpositionen

mit ihren Casus getrennt, *in posterum, prae caeteris*, bei Nacht, am Morgen; 5) aus Zusammenziehungen verschiedener Wortarten, *interdiu, interdum*, vorzugsweise.

§. 12.

7. *Praepositio, πρόθεσις, préposition, Vorwort*. Aus Anmerkung 7 zu §. 3. ergibt sich, daß die Alten die Präposition nur als ein Vorsehwort betrachteten und sie davon benannten. Daß sie ihr eigentliches Wesen nicht kannten, zeigt sich besonders darin, daß sie ihr Bedeutung absprachen und ihr die Bestimmung zur Zusammensetzung (*σύνθεσις, compositio*) mit beilegten. Wenn Letzteres gegründet wäre, so dürfte keine der übrigen Wortarten zur Zusammensetzung dienen; da dieß aber sehr häufig vorkommt; so müßten alle diese Wortarten Präpositionen heißen. Daß aber die Präpositionen etwas bedeuten, ist schon darum nothwendig, weil sie eine Wortart ausmachen und jedes Wort ein sprachliches Zeichen für etwas ist. Freilich sind das, was sie bedeuten, weder Begriffe noch Merkmale der Dinge und Zustände: darum aber bezeichnen sie doch etwas sehr Wichtiges, nämlich Verhältnisse und dadurch bezeichnete Verbindung, weshalb sie im Allgemeinen zu den Verhältniß- oder Bindewörtern gehören. Es giebt nämlich eine doppelte Art von Verhältnissen und Verbindungen, je nachdem das in Verhältniß Stehende und Verbundene beschaffen ist. Dieß sind entweder einzelne Begriffe oder Vorstellungen und deren Wörter mit Ausnahme des Subjects und Prädikats, welche durch ihre Formen in Verhältniß treten und verbunden werden, oder ganze Sätze. Für den ersten Fall sind die Präpositionen bestimmt, z. B. die Mutter mit dem Kinde; ein Blatt von einem Baume; groß an Verstand; aus der Schule schwätzen. Wo der Rabe auf dem Dache sitzt und der Fuchs vor der Thüre, da hüte dich. Wir nennen diese Wortart mit Beiseitesetzung der früheren, ganz unbrauchbaren Benennungen Wortverhältniß- oder Wortbindewörter. Es giebt auch Präpositionalausdrücke, welche aus anderen Wortarten, besonders aus Adverbien und Adverbialausdrücken bestehen, wie außerhalb, ehemals, ehemals, mit Hilfe, mittels (von Mittel), nach Maßgabe, ungeachtet, während, zur Zeit u. dgl.

§. 13.

8. *Coniunctio, σύνδεσμος, conjonction, Bindewort*. Die Ansicht der Alten darüber findet sich in Anmerkung 4 zu §. 2 und in Anmerkung 3 zu §. 3. Sie hatten von ihr schon eine gründlichere Einsicht, als von der Präposition, und be-

weisen das dadurch, daß sie ihr die Bedeutung nicht absprechen *) und die von ihr bezeichneten Verhältnisse klassenweise aufstellen. Den Benennungen derselben fehlt außer der Angabe ihres Denkinhalts noch die Hinweisung auf das, was durch sie verbunden wird. Da nach §. 12 ihre Bestimmung darin besteht, die gegenseitigen Verhältnisse der Sätze zu einander zu bezeichnen und dadurch die Verknüpfung derselben zu bewirken; so müssen sie Satzverhältniß- oder Satzbindewörter genannt werden. — Noch bleibt zu bemerken, daß es auch Conjunctionalausdrücke giebt, wie *abgerechnet daß*, *dieweil*, *gesetzt daß*, *indem*, *in Folge dessen*, *nachdem*, *seitdem*, *sinthema*, *sobald (als)*, *so lange (als)*, *unterdessen*, *während (dem daß, dessen daß)*, zumal u. a.

§. 14.

9. *Interiectio, interiection, Interjection.* Anmerkung 13 zu §. 3 ist bereits die Ansicht der Alten über diese Wortart aufgestellt, so wie die einiger Neueren angedeutet und gezeigt worden, daß sie wirklich als eine besondere Wortart anzusehen ist. Der Name ist aber schlecht gewählt, indem demselben nur ein äußerlicher Umstand zum Grunde liegt und dieser nicht einmal durchgängig vorhanden ist. Allerdings wird zuweilen die Interjection zwischen andere Wörter im Satze gestellt, wie Ter. Andr. 2, 2, 10: *Mea quidem hercle in dubio vita est*: doch geschieht das bei weitem nicht immer, wie schon G. J. Vossius de Anal. 1, 2 p. 379 bemerkt hat. Die schon vorhandenen Namen Ausrufs- oder Empfindungswörter entsprechen dem Zwecke besser. Dem Denkinhalte nach sind sie Wörter für dunkle Vorstellungen oder auch für dunkle Urtheile, durch plötzliche Empfindungen erregt, weshalb sie sich durch große Kürze auszeichnen, wie *ah*, *au*, *ei*, *ha*, *o*, *psui*, *peū*, *vah*. Als Interjectionalausdrücke kommen nicht selten Satzverkürzungen vor, welche in Adverbien und anderen, bisweilen mehreren Wörtern enthalten sind, wie *belle*, *bene*, *egregie*, *εὔ*, *καλῶς*, *herrlich*, *schön* — *daß dich*, *fort*, *still*, *weg da*, *wehe*, *willst du wol*, zum Henker; auch Imperative, wie *age*, *agedum*, *ἄταγε*, *halt*, *πέρε*, oder kleine Sätze, wie *auffer te*, *paß dich fort* u. dgl., Alles der Kürze wegen in Folge der plötzlichen Empfindung.

*) Wenn Isid. 1, 11 p. 828 von der Conjunction sagt: *hae per se nihil valet*; so will er damit nicht sagen, daß sie keine Bedeutung habe, sondern, daß sie zur Bildung des Satzes nichts beitrage, indem es dabei nur auf das nomen und verbum ankomme. Uebrigens hat gerade Isid. sich am Besten über das Wesen der Conjunction ausgesprochen, indem er a. a. O. sagt: *Coniunctio dicta, quod sensus sententiasque (Sätze) coniungat*.

Tabellarische Uebersicht der Redetheile.

I. Begriffswörter.		II. Merkmalswörter.	
1) { Dingwort, Substantivum.	2) { Zustandsw., Verbum.	3) { Eigenschaftsw., adject., partic.	4) { Beschaffen- heitw., adverb.
a) { Concr. Dingw., Substantivum.	a) { Concr. Zustandsw., Verbum.	a) { Concr. Eigensch., adject., partic.	a) { Concr. Beschf., adverbium.
b) { Abstr. Dingw., pronomen sub- stantivum.	b) { Abstr. Zustandsw., Verbum sub- stantivum.	b) { Abstrkt. Eigen- schaftsw., pron. adjectivum.	b) { Abstr. Beschaf- senhtsw., pron. adverbiale.
III. Für dunkle Vorstellungen.		IV. Verhältnißwörter.	
5) Ausrufs- oder Empfindungs- wort <i>interiectio.</i>	6) Wortverhältniß- wort, Wortbindew. <i>praepositio.</i>	7) Satzverhältnißw., Satzbindewort, <i>con- iunctio.</i>	

Die Redetheile sind hier mit Rücksicht auf die Wichtigkeit ihres Denkinhaltes und auf ihre logische Verwandtschaft geordnet, und es ergeben sich demnach 4 wesentlich verschiedene Wortarten.

1) Begriffswörter, wozu die Substantiva und Verba gehören.

2) Merkmalswörter, unter welchen die Adjectiva und Adverbia neben einander treten.

3) Empfindungswörter oder Interjectionen.

4) Verhältniß- oder Bindewörter, welche die Präpositionen und Conjunctionen unter sich begreifen.

Rechnen wir die unter eine gemeinschaftliche Benennung zusammenfallenden einzeln; so erscheinen folgende 7 Wortarten: 1) Substantiv oder Dingwort, 2) Verbum oder Zustandswort, 3) Adjectiv oder Eigenschaftswort, 4) Adverbium oder Beschaffenheitwort, 5) Interjection oder Empfindungswort, 6) Präposition oder Wortverhältniß-, Wortbindewort, 7) Conjunction oder Satzverhältniß-, Satzbindewort. Das Pronomen verschwindet als besondere Wortart, indem es dem Substantiv, dem Adjectiv und Adverbium als Abstraction angehört.

§. 16.

Zum Schlusse theilen wir noch drei Stellen aus dem Alterthume mit.

Dion. Hal. de compos. 2: „Überdies bringt die verflochtene Nebeneinanderstellung dieser drei oder vier Redetheile, oder wie viele deren sonst sein mögen, die so genannten Satzglieder zu Stande und die Verknüpfung dieser macht denn die sogenannten Perioden vollständig: diese aber vollenden die gesammte Rede.“

Apollon. Alex. de constr. 1, 3 p. 9 Bekk.: „Wie einige von den Buchstaben Vokale sind, welche für sich selbst ausgesprochen werden, andere Consonanten, die ohne Vokale nicht aussprechbar sind, so ist es auch wahr zu nehmen bei den Wörtern. Einige derselben sind nach Art der Vokale für sich verständlich, wie es der Fall ist mit dem Verbum, Nomen, Pronomen und Adverbium, welches ja den geschehenden Handlungen hinzugefügt wird, wenn wir zu den schön Handelnden nach Bedürfnis noch etwas hinzufügen wollen, kräftig oder schön: andere waren, gleichsam wie die Consonanten auf die Vokale, auf vorangegangene Redetheile, weil sie für sich allein etwas auszudrücken nicht vermögen, wie die Präpositionen, Artikel und Conjunctionen: denn diese sind immer nur mitbedeutend.“ Die Stelle ist äußerst schön. Nur Schade, daß Apollonius die Consonanten für unaussprechbar hält, wodurch allerdings eine gewisse Störung in das sonst so schöne Bild kommt, eine Störung, welche freilich die nicht empfinden, welche auch heut zu Tage noch derselben Meinung sind.

Schol. Dion. Thr. 13. p. 842: „Während ich von der Rede spreche; überkommt mich Bewunderung des gewaltigsten der Dichter, der unter allen unablässig mit einer göttlichen Begeisterung geschmückt war: denn jener Vers ist ja ein homerischer, welcher alle 8 Redetheile enthält“ (II. 22, 59): *πρὸς δ' ἐμὲ τὸν δύστηνον ἔτι φρονέοντ' ἑλέησον*. Einen solchen Vers führt auch Plut. quaest. Plat. Reisk. T. X. p. 194 aus II. 1, 185 an.

Wir aber fühlen uns gedrungen, dem noch dieses beizufügen. Aus diesen 7 Wortarten hat der menschliche Geist das großartige, in Erstaunen setzende Kunstwerk der Sprache erbaut, in welche der Mensch zu deutlicher Darstellung einleidet, was die Vernunft erspähet, was der Verstand beobachtet und berechnet, was das Herz empfindet, was die Seele auch noch so leise ahnet und der Wille fordert und erstrebt. Alle Wahrheiten und die tiefsten Geheimnisse der Kunst und Wissenschaft geben durch die Sprache sich kund. Nicht weniger bietet sie sich uns willig dar in allen Verhältnissen des Lebens, bei Lehre, Ermahnung und Trost, in unsern häuslichen

Freuden und Leiden, im geselligen Verkehr, wie im Genuße vertraulicher Freundschaft. Hat der menschliche Geist sich irgend groß gezeigt; so ist es dadurch geschehen, daß er ein so großartiges Werk nicht bloß zur Offenbarung, sondern auch zur immer weitern Vervollkommnung seiner selbst und zur Aufnahme der göttlichen Offenbarung erfunden und dasselbe durch so wenige, so einfache und so geringfügige Mittel, wie die 7 Wortarten, zu Stande gebracht hat. Dank allen denen, die an diesem herrlichen Werke mitgearbeitet haben bis auf den heutigen Tag! Wir andern wollen aber dieses Werk heilig halten als ein hohes Gut der Menschheit, und bemüht sein, es in seiner edeln Reinheit und Schöne zu bewahren und auf unsere Nachkommen zu vererben.

Schulnachrichten.

I. Abgehandelte Lehrgegenstände.

Prima. Lehrg. 2jährig. — 1. Hebr. Psalm., Judic., Gramm. — 2. Griech. Demost. cor. Thucyd. V. Hom. II. XIV, XV, Gramm., wöchentlich 1. Exerc. — 3. Lat. Cic. Off. I, II, III, epist. des Jahres 695, Zumpt Gramm. c. 75 — 83, wöchentl. 1. Exc., Ext. alle 5 W. 1 fr. Auff. Hor. Od. IV. — 4. Franz. Diderot b. Ideler p. 275—86. Racine b. Ideler p. 119 ff. — 5. Dtsch. Litterat. 3. Periode nach Koberstein, monatlich 1 fr. Auff., vorgelesen die Fridjofsage, Gedichte v. Rückert und andern Neueren. — 6. Relig. Glaubensl., epist. Paul. ad Rom. — 7. Philos. Propäd. Einleit. in die Philos. u. Psychol. — 8. Math. Matthias Leitf. S. 294—304, trigonometr. Functionen in Anwendung auf quadr. Gleich., binom. Lehrs., geom. u. arithmet. Reihen, Funct. und deren Verwandl., logar. Funct., Kettenbr. u. deren Anwend. auf die unbest. Analytik, Gleichungen des 3. u. 4. Gr. — Construct. der quadrat. Gleich., Wiederhol. u. Ergänz. der Stereom., ebene Trigonom., zusammenges. trigonometr. Aufgaben. — 9. Phys. nach Brettner Abschn. 3—7. — 10. Gesch. Neuere nach Ellendt bis 1786.

Secunda. Lehrg. 2jährig. — 1. Hebr. Gramm., Gen. c. 47—50, 1—23, Exod. 1—20, Num., einige geschichtl. Kapitel. — 2. Griech. Herod. I, 69—170. Xen. Cyr. I. Hom. II. I, II, Gramm., wöchentl. 1 Exc. — 3. Lat. Virg. Georg. II, III, IV, Liv. XXIII, Cic. Philipp. II, pr. Mil. Zumpt Gram. S. 69—83, wöchentl. 1 Exc., 3—4 Ext., $\frac{1}{4}$ jähr. 1 fr. Auff. — 4. Franz. Ideler S. 306—307, 311—324, 265—272, 42—46, Gramm. — 5. Dtsch. Litt. S. 161—180 nach Koberstein mit vielen Probest., gel. einige Gesänge des Messias, Uebungen im Disponieren, monatl. 1 Auff. — 6. Relig. Einleit. in das N. u. N. T.

Evang. Luc. — 7. Math. Gleich. des 2. Gr., Ausz. der $\sqrt{}$ und $\sqrt[3]{}$, Rechnungen in Wurzel- u. unmögl. Größen. — Stereom., Matthias S. 260—325, 328—338, Verhältn. der reg. Vielecke zum Radius, als Vorber. zur Trigonom. Inhalt der Vielecke, als Funct. des Radius. — 8. Phys. nach Brettner Abschn. 1—6. — 9. Geogr. Die Staten von Süd-, Ost- u. Nordeuropa. — 10. Gesch. Alte, mittlere bis auf Gregor VII.

Tertia. Lehg. 2jähr. — 1. Griech. Xen. Hell. VI, Hom. Od. XIX, XX, Gramm., wöchentl. 1 Exc. — 2. Lat. Caes. B. G. VI, VII, Ovid. Met. VIII—XII. nach Seidel, Gramm., Exc., Exc. — 3. Franz. In 3 Abth. Declin. und Conjug., Lekt. nach Heckert, mit der 1. Abth. wöchentl. 1 Exc. — 4. Dtsch. Der einfache und erweiterte Satz nebst den Erweiterungsmitteln, Declamirüb., alle 3 B. 1 Aufz. — 5. Rel. Bestimm. des Menschen, natürl. u. geoffenb. Rel., Göttlichkeit des Christenth., Werth der Bibel als Relig. Quelle, von Gott, von der Erlösung. — 6. Math. Matthias S. 69—136, 180—220, 245—251, 265—269. — 1. 3. 4. B. des Euklid., Matthias S. 157—168. — 7. Naturk. Allg. Uebersicht des Wissenswürdigst. aus der Natürl., Botanik. — 8. Geogr. Voigt S. 88—102. — 9. Gesch. Griech. Gesch. bis auf Alex. d. Gr. Tod, von der alten Gesch. bis z. Untergange des Weström. Reichs. — 10. Gesang mit Quarta.

Quarta. Lehg. 1jähr. — 1. Griech. Jakobs Leseb. 1. Curs., Buttin. Gramm. bis zu den Verb. auf μ . — 2. Lat. Eutrop. I, II, III, Phaedr. III, Stücke aus Rosenheyns 3. Curs., Gramm. Etymol. u. über den Gebrauch der Casus, wöch. 1 Exc. — 3. Dtsch. Zusammengesetzte Sätze in ihren einfachen Umrisen mit Anwendung der Interpunction, Elementarlehre, Wortbildung, Wortformung, Declamirüb. — 4. Relig. Die 5 Hptst. des Luth. Katechismus. — 5. Math. Einf. u. zusammenges. Proportionrechnung, Bruch- u. Buchstabenrechnung, Gleichungen. — Geom. nach Matthias bis S. 117. — 6. Naturk. Zoologie, Botan., Mineral. nach Burmeister. — 7. Geogr. Uebersicht der 5 Erdth. — 8. Gesch. Heroenalter der Griech. u. Röm. — 9. Schönschreiben nach Hennigs und N. — 10. Zeichnen. Blumen, Landschaften, Thiere, Köpfe. — 11. Gesang mit Tertia.

Quinta. Lehg. 1jähr. — 1. Lat. Etymologie, Bevestigung im Regelm., daneben das Anomale. Synt. des Subst. und Adj. und Bildung fl. Sätze. Stücke aus Rosenheyns 2. Curs. — 2. Dtsch. Der einf. Satz, Wortbildung, Zusammensetzung, Formenlehre, der erweiterte Satz mit seinen Erweiterungsmitteln, schriftliche,

Declamier- und Leseübungen. — 3. Relig. Bibl. Gesch. des N. T. — 4. Math. Kopf- und Zifferrechnen. Wiederholung des Sextanerpensum, Verhältnisse, Regel de Tri, Bruchrechnung, Decimalbrüche, Münz-, Maß- und Gewichtskunde. — Geometr. Anschauung. Matthias S. 1—72. — 5. Naturk. Mineralogie, Zoologie, besonders v. den Säugethieren, v. menschl. Körper, Diätetik, Botan., verbunden mit Pflanzensammeln. — 6. Geogr. Die Erde von ihrer hydrograph. u. orograph. Seite mit hist. Anknüpfungen. — 7. Schönschreiben nach Vorlegeblättern und lithograph. Schreibeheften. — 8. Zeichnen. Figuren, Blumen, Landschaften. — 9. Gesang mit VI. Tonleiter, Accord, Melodik, Rhythmik, Dynamik, Treßübungen, Lieder, Choräle.

Sexta. Lehrg. 1jähr. — 1. Lat. Die regelm. Declin., Comparat. u. Conjugat., adi., numeral., pron., angemessene Stücke aus Rosenheyns 1. Curs., wöch. 2mal Vocabeln gelernt. — 2. Dtsch. Wie früher. — 3. Relig. Bibl. Gesch. des N. T. — 4. Rechnen. Das Decimalsst., die 4 Spec., arithm. u. geom. Verhältn., angewandtes Rechnen, Münz-, Maß- und Gewichtsk. — 5. Naturk. Mineral., v. menschl. Körper, Diätetik, von den Säugeth., besonders Hausthieren, Botan. mit Pflanzensammeln. — 6. Geogr. Vorbegr. der mathem. u. phys. Geogr., Erdtheile und Länder, Oceanogr., Ost- und Westpr. — 7. Zeichnen. Anfangsgr. nach Vorlegeblättern von Korff u. Tappe. — 8. Schönschreiben wie auf V. — 9. Gesang mit V.

2. Privatlectüre.

Die Primaner haben sich im Griech. sämtlich viel mit Xenophon und Homer beschäftigt: 2 haben außerdem etwas von Plato gelesen, einer den Romulus von Plut. Im Lateinischen haben sie alle Mehres von Cicero und Horaz gelesen, mehre den Sallust und Bücher aus Livius, Cäsar, einige etwas von Dvid, Quinctilian und dem jüng. Plinius. Einige haben daneben Hebr. getrieben und Polnisch. Im Franz. haben alle Mehres gelesen, besonders von Florian und den Telemach. — Die Secundaner sind mit Ausnahme eines Einzigen im Griech. mit Xenophon und Homer beschäftigt gewesen, im Lat. mit Cornel. Nepos, Livius und Cäsar. Mehre haben auch einiges von Cicero, Virgil, Justin und Sallust gelesen, im Franz. fast alle mehre Stücke von Florian. Drei, welche Theologie studieren wollen, haben zu Hause Hebr. getrieben, mehre auch Polnisch und einer auch Litthauisch. Ueberhaupt hat der Privatfleiß Freude erregt, und auch die Tertianer sind darinn nicht zurückgeblieben.

3. Das Erinnerungsfest

wurde am 18ten Januar, wie gewöhnlich, gefeiert. Der Director hielt eine Rede über die Frage: Was wird aus unsrer Gegenwart und aus den Gütern werden, welche wir in ihr genießen? Der Primaner v. Salzwedel sprach hierauf über die Vereinigung des Großen mit dem Guten zum Vollkommenen. Gesang und Declamation wechselten mit diesen Reden.

4. Communion der Anstalt.

Sie fand am 19ten Juni Statt. 22 Schüler nahen sich mit ihrem Director dem Tische des Herrn. Mehre Ältern und andere Personen aus der Stadt hatten sich angeschlossen. Die zum Herzen dringende Beichtrede des Herrn Superint. Krieger und die von den Sängern der Anstalt ausgeführten Choräle steigerten die Andacht bei dieser heiligen Handlung.

5. Der 3te August.

Dieser jährlich mit Liebe gefeierte Tag ward auch diesmal festlich begangen. Die von dem Oberl. Dewigkeit gesprochene Festrede hatte zum Inhalte die Würdigung des sittlichen Zustandes der Neuzeit und Beleuchtung der in Betracht desselben sich regenden Tendenzen. Der Primaner Kossobutzki behandelte in seiner Rede das Thema: Die Wissenschaft und die Macht des Menschen fallen in Eins zusammen. Beide Reden waren zwischen Gesang und Declamation gestellt. Die allgemeine Theilnahme an diesem Feste gab sich durch eine zahlreiche Versammlung kund.

6. Körperliche Uebungen.

Die aus Mangel an Mitteln 2 Jahre unterbliebenen körperlichen Uebungen sind diesen Sommer wieder in Gang gekommen. Das Königl. Hochwürdige Provinzialschulcollegium bewilligte dazu aus der Gymnastienkasse 5 Thlr. 18 Sgr. zu besonderer Berechnung. Die Jugend brachte durch freiwillige Beiträge auf 15 Thlr. 4 Sgr. 6 Pf.

Davon wurden für angeschaffte Geräthschaften ausgegeben 13 " 9 " 7 "

Bleibt Bestand 1 Thlr. 24 Sgr. 11 Pf.

Herr Menzel hat sich durch die Leitung der Uebungen an den Mittwoch- und Sonnabendnachmittagen kein geringes Verdienst erworben.

7. Tabellarische Uebersicht der statistischen Verhältnisse der Anstalt im Schuljahre 1838/39.

I. Lehrercollegium.	2. Allgemeiner Lehrplan.							3. Nachweisung über							
	Vorzugsgegenstände.	Klassen und Stunden.						a) die Schüler.			b) die zur Unversität Entlassenen.				
		I.	II.	III.	IV.	V.	VI.	Zusammen.	Zuf.	Bestand s. vor. Jahre.	Zugewonnen.	Abgegangen.	© Sind jetzt.	Anzahl der Entlassenen.	Ort, wo sie studieren.
Dir. Dr. Rosenheym.	2	2	2	3	4	5	18	I.	12	—	3	17			
Oberl. Dr. Studius.	8	10	10	9	10	10	57	II.	33	2	7	26			
Oberl. Gyrzescinski, Ordinar. auf I.	6	6	6	6	—	—	24	III.	30	—	7	27			
Oberl. Koska, Ordinar. auf II.	2	2	—	—	—	—	4	IV.	33	2	7	24			
Oberl. Dewischett, Ordinar. auf III.	2	2	2	2	2	2	6	V.	22	2	5	22			
Gymnasiall. Dr. Jacobi, Ordinar. auf V.	2	—	—	—	—	—	2	VI.	16	10	2	15			
Gymnasiall. Gortzigga, Ordinar. auf IV.	4	4	3	3	4	4	22		146	16	31	131			
Hilf. Mengel.	2	1	2	2	2	2	11								
Gymnasiall. Dr. Horch, Ordinar. auf VI.	—	1	1	1	—	—	3								
Candidat Rosenheym.	2	2	2	1	—	—	7								
	—	—	—	1	3	3	7								
	—	—	—	2	2	2	6								
	—	—	—	2	2	2	4								
	32	32	32	32	32	32	188								

Su Oftern d. S. war keine Abi-
turientenprüfung, die jezige steht
noch bevor.

8. Unterstützungsfond.

Nach S. 35 des vorjäh. Progr. blieb Bestand . . .	18 Thlr. 10 Sgr.
Einnahme pro 1838 ⁹	21 " — "
An eingegangenen Resten	1 " — "
	<hr/>
Einnahme	40 Thlr. 10 Sgr.
Ausgabe von Mich. 1838 bis dahin 1839	21 " — "
	<hr/>
Barer Bestand	19 Thlr. 10 Sgr.
An Resten bleiben	2 " — "

9. Militairangelegenheit.

Die Zeugnisse derer, welche als einjährige Freiwillige ihre Militairpflicht abliefern wollen, sollen jetzt ab schon vor Anfang des Jahres, in welchem sie ihr 20. Lebensjahr erreichen, an die Königl. Prüfungscommission zu Gumbinnen eingesandt werden. Wofern dieselben in der ersten Hälfte des Decembers dem Director übergeben werden; wird er sie, wie bisher, unter Hinzufügung des Schulzeugnisses selbst an die gedachte Commission gern befördern.

10. Verlust der freien Schule.

Es ist beschlossen worden, daß Freischüler, welche auf einem vierteljährigen Zeugnisse in den Fortschritten, oder im Betragen, oder in beiden N^o 4 erhalten, die freie Schule verlieren, eben so diejenigen, welche 2 Jahre auf einer Klasse geessen haben und nicht versetzt werden können, wofern nicht besondere Entschuldigungsgründe für sie vorhanden sind.

11. Stipendien.

Das Fuchsfische ist einem hier entlassenen, zu Königsberg Theologie Studierenden verliehen worden. — Das Madeykasche genießen 2 arme Schüler. — Ueber das Polnische scheint das Hohe Königl. Ministerium der geistlichen u. s. w. Angelegenheiten noch nicht entschieden zu haben: doch ist die Nichtbesetzung der erledigt gewordenen Stellen geblieben, so daß jetzt von den früheren 9 Stellen nur noch 4 vorhanden sind, von welchen zu Michaelis wieder eine erlediget wird.

12. Prüfung, Ferien, Aufnahme.

Donnerstag, den 3. October von 9—12 und 2—5 Uhr.

Eröffnung mit Gesang und Gebet.

- | | |
|--------------------------------|------------------------|
| 1. Religion mit V. | Herr Dr. Cludius. |
| 2. Lateinisch mit VI. | " " Horch. |
| 3. Deutsch mit VI. | Derselbe. |
| 4. Naturkunde mit VI. | " Menzel. |
| 5. Rechnen mit VI. | Derselbe. |
| 6. Lateinisch mit V. | " Dr. Jacobi. |
| 7. Geographie mit V. | " Cand. Rosenheyn. |
| 8. Geometrie mit V. | " Menzel. |
| 1. Religion mit IV. | Der Direktor. |
| 2. Geometrie mit IV. | Herr Gorziza. |
| 3. Griechisch mit IV. | Derselbe. |
| 4. Naturkunde mit IV. | " Menzel. |
| 5. Hom. mit III. | " Oberl. Demischeit. |
| 6. Caes. mit III. | Derselbe. |
| 7. Arithmetik mit III. | " Oberl. Chrzescinski. |
| 8. Naturkunde mit III. | " Cand. Rosenheyn. |

Freitag den 4. October von 9—12 Uhr.

Eröffnung mit Gesang und Gebet.

- | | |
|-------------------------------|------------------------|
| 1. Religion mit II. | Herr Dr. Cludius. |
| 2. Livius mit II. | " Oberl. Kostka. |
| 3. Geometrie mit II. | " " Chrzescinski. |
| 4. Geschichte mit II. | " Dr. Horch. |
| 5. Thucyd. mit I. | " " Cludius. |
| 6. Physik mit I. | " Oberl. Chrzescinski. |
| 7. Arithmetik mit I. | Derselbe. |
| 8. Horaz. mit I. | Der Director. |

Nachmittags um 3 Uhr.

Abiturientenentlassung.

Sonnabend, den 5. October werden Vormittags von 7 Uhr ab die viertel-jährigen Zeugnisse ausgegeben und die Versehungen vollzogen werden. Die Anstalt wird dann auf 14 Tage geschlossen und am 21. October wieder geöffnet.

Am 19. October wird die Aufnahme neuer Schüler Statt finden: doch werden diejenigen, welche sich etwa für eine der 4 oberen Klassen eignen sollten, den Tag vorher, Freitag, den 18. October erwartet. Zur Aufnahme ist ein Laufschein und ein Pockenimpfungattest erforderlich.

Lyz, den 8. September 1839.

Rosenheyn.

N a c h t r a g.

Da wegen Entfernung des Druckortes vom Gymnasio und des frühen Druckes des Programmes es unmöglich war den Ausfall der am 16. und 17. September gehaltenen Abiturientenprüfung mitzutheilen, so mag hier noch nachträglich ein Bericht über dieselbe folgen.

Lyk, den 20. September 1839.

Nach der am 16. und 17. September gehaltenen Abiturientenprüfung wurde den 6 Primanern, welche sich dazu gemeldet hatten, das Zeugniß der Reise zuerkannt. Es waren

100. August Schrage aus Wielizken, 2 1/2 jähriger Primaner. Was er studieren wird, ist noch unbestimmt.

101. Gustav Ehrzescinski aus Lyk. Er hat 2 1/2 Jahr auf Prima gelessen und will zu Königsberg Theologie studieren.

102. Johannes Schrage aus Wilken, 2 1/2 Jahr auf Prima, will zu Königsberg die Kameralwissenschaften studieren.

103. Julius Knobbe aus Hohenstein, 2 jähriger Primaner, will zu Königsberg Theologie studieren.

104. Herrmann Heinrichs aus Lyk, saß 2 Jahre auf Prima und will zu Königsberg zur Landwirthschaft gehörige Wissenschaften treiben.

105. Wilhelm v. Salzwedel, 2 jähriger Primaner, will zu Königsberg Kameralia studieren.

Ergänzung zur Tabelle auf Seite 40.

Nachweisung über		
b) die zur Universität Entlassenen.		
Anzahl der Entlassenen.	Ort, wo sie studieren wollen.	Was sie studieren wollen.
Mit dem Zeugnisse der Reise } 6	Königsberg.	Theologie . . 2 Kameralia . . 2 Zur Land- wirthschaft gehörige Wis- senschaften . 1 Noch unbe- stimmt . . . 1

R.

