



Zur

öffentlichen Prüfung

im

Königlichen Gymnasium zu Lyck

am 25. September von 9 Uhr ab

und am 26. September von 8 Uhr ab

und zur Entlassung der Abiturienten

am 26. September Nachmittags 3 Uhr

ladet ergebenst ein

der Director M. F. Fabian.

Inhalt:

- 1) Abhandlung des Dr. Bozon de Sophrone et Xenarcho Mimographis.
- 2) Schulnachrichten vom Director.

Lyck, 1856.

Druck des typograph. Instituts v. W. Menzel in Lyck.



De
Sophrone et Xenarcho
Mimographis.

Οὐδὲ ῥᾶστον ἀρρήτων λέγων πύλας ἐξευρεῖν.

Bacchylid. ap. Clem. Alex. Strom. Vp. 685 P. (fr. 13 Neue)

De Sophronis uita et mimis hoc testimonium prodidit memoriae Suidas s. u.
Σώφρων: Συρακούσιος Ἀγαθοκλέους καὶ Δαμναυλλίδος¹⁾ Τοῖς δὲ χρόνοις ἦν κατὰ Ξερότην
καὶ Εὐρυπίδην καὶ ἔγραψε μίμους ἀνδρείους καὶ μίμους γυναικείους. Εἰσι δὲ καταλογάδην
διαλέκτῳ Δωριδί. Καὶ φασὶ Πλάτωνα τὸν φιλόσοφον ἀεὶ αὐτοῖς ἐντυγχάνειν ὡς καὶ καθεύδειν
ἐπ' αὐτῶν ἔσθ' ὅτε, quibuscum quae Eudocia (Villois. A. gr. I. p. 389) et Hesychius
Milesius (περὶ τῶν ἐν παιδείᾳ διαλαμψαμένων φιλοσόφων p. 43 sq. ed. Antverp. 1572)
referunt, congruunt ad verbum ita, ut noui nihil nos edoceant. Quae quidem
exilia, tamen plana atque perspicua Suidae uerba quam uarie et quam ridi-
cule sint distorta atque deprauata ut ostendam, unum adferam testimonium

¹⁾ Δαμναυλλίδος inmerito corexisse mihi uidetur qui nullas huius mutationis adtulit
rationes Blomfieldius (Classical Journal 1811 Tom IV p. 382), nam litera σ inter uocales
in spiritum asperum non mutabatur nisi ab Argiuis et ab his sane in nominibus propriis.
(cf. Ahrens de dial. Dor. p. 78.) De Argiuorum autem dialecto, quod specimen quamuis
non satis certum praebet Spartanorum Argiuorumque foedus a Thucydide (V, 79) adserua-
tum, eiusque cum Siculorum dialecto similitudine aliorum grauiorumque testimoniorum
inopia certi quidquam contendere non ausim.

Constantini Lascaris, qui in Maurolyci Sicanica historia, quae prodiit Messanae 1562, dicit (lib. I p. 20) „Sosiphanes, Syracusanus poëta comicus siue tragicus, synchronus Euripidis, unus septem tragicis tempore Philippi et Alexandri. Mimos uiriles ac muliebres, tragoedias septuaginta tres scripsit, in quibus septies palmam adeptus est. Item alia tam metro quam prosa. Platonem huius poëmata legentem somnum cepisse aiunt.“ Sophronem mimographum esse confusum a Lascari cum Sosiphane Syracusano, Sosicli filio, qui circa Ol. CXIV, 4 floruit, Pleiadique tragicæ adnumeratur (cf. Wagner Fragm. trag. Graec. Paris. 1846 p. 157 sqq.) non est quod doceam philologos.

Parentibus Sophronem esse usum Agathocle patre matreque Damnasyllide testes sunt biographi, tempus autem quo uixerit Sophron, qui accurate uolunt inquirere quom quae saepenumero solent euenire, ut e scriptore ipso tempus, quo fuerit, possit definiri ea in Sophronem omnino non cadant,¹⁾ ad alia, quorum duo praecipue Suidae et Photi extant, testimonia recurrant necesse est. De Suidae uerbis, quibus Xerxis Euripidisque Sophron red-

¹⁾ Quamuis Sophron primus, quantum equidum habeo conpertum, usus sit prouerbio *Ἀληθέστερα τῶν ἐπὶ Σάγγα* (cf. Zenob. II, 17) tamen ex hac re de Sophronis aetate certi quidquam omnino non efficies, etenim de anno, quo Crotoniatae clades ad Sagram fluuiom a Locris acceperere, unde ortum est hoc prouerbum, grammatici certant et adhuc sub iudice lis est. Non addito Sophronis nomine illius prouerbii fecerunt mentionem Photius p. 428 Pors., Eustath. ad Jl. β, 533 p. 278, 5, Michael Apost. II, 42; Schol. ad Clem. Alex. Protrep. Vol. IV p. 106 Klotz; Cicero de nat. Deor. III, 5, 13; Ael. H. A. XI, 10 (cf. Erasmi Adag. chil. I cent. 9 nro 23 pag. 274) quos inter uiros a bello Crotoniatarum et Locrorum repetendam esse prouerbii originem constat. Crotoniatae enim, posteaquam una cum Metapontinis et Sybaritis Sirin urbem expugnauerunt, aegre ferentes hac in oppugnatione Locros Epizephyrios Sirinis uenisse subsidio, bellum intulerunt Locris, qui auxilium implorauerunt Lacedaemoniorum. Hi tamen, copias simulantes sibi non esse, Dioscuros sese iis missuros sunt polliciti. Pugna oborta Locri Crotoniatis ad Sagram fluuiom magnam intulerunt cladem, Dioscurorum ut ferunt auxilio (Justin. XX, 2. 3; Uekert „Ueber Dämonen, Heroen und Genien“ in Abhdlg. d. kgl. sächs. Gesellsch. d. Wiss. Phil.-Hist. Classe II, 1, 1850 p. 180 not. 54). De Locrorum uictoria certiores facti Lacedaemonii, primo quidem nullam, paullo post magnam ei habuerunt fidem, unde ut pugna illa et Lacedaemoniorum fides in prouerbum abiret factum est. Hoc ad Sagram fluuiom praelium quo anno commissum sit, certo dici non licet (Niebuhr. Röm. Gesch. III. p. 602 not. 906 ed II.) Verisimile autem est ex disquisitione Heynii (Opusc. acad. II. p. 184 sqq. cf. p. 55), quocum consentit Meinekius (de Phormione Crotoniata T. II, 2 fragm. com. gr. p. 1229) hoc praelium esse commissum ante primum annum Ol. LV. i. e. anno a. Chr. n. 560.

ditur aequalis, deque eorum fide duplici modo potest iudicari. Recte enim iusteque si traditum nobis uerborum contextum esse censeamus, quom Euripides anno quo Xerxes mortem occubuit (Ol. LXXVIII, 4) annum suae aetatis ingressus esset quintum decimum (unde duos illos poetas uix nomines aequales), Sophronis adolescentiam a Suidae in Xerxis, florem in Euripidis aetatem significatum esse arbitremur necesse est. Quom autem Sophronem maiori iure Euripidis quam Xerxis aetati esse adnumerandum Photi, quod paullo post adtuli, testimonium indicare mihi uideatur, equidem Suidae uerba paullulum deprauata leuique nisi fallor mutatione facta sic legenda esse arbitror „Τοῖς δὲ χρόνοις ἦν κατ' Ἀρταξέρξην καὶ Εὐριπίδην.“ Namque si his uerbis, a primo librario parum adcurate fortasse exaratis, alter librarius ad praepositionis κατὰ adduceretur iterationem, fieri non potuit, quin ea, quae hodie in Suidae contextu leguntur, euaderent. Artaxerxen autem summo iure licuisse aequalem adpellari Euripidis non est, quod multis ueterum auctorum probem testimoniis. Ille enim Persarum obtinuit imperium per quadraginta duo annos¹⁾ inde ab Olymp. LXXVIII, 4 usque ad Olymp. LXXXIX, 2 et Euripides natus Ol. LXXV, 1²⁾ primum in scaenam prodiit Ol. LXXXI, 2³⁾ diemque supremum obiit Ol. XCIII, 3.⁴⁾ Conprobantibus autem hanc quam adtuli rationem, Sophronemque et Artaxerxis et Euripidis aequalem censentibus id dubium esse nequit, quin floruerit mimographus uel circa Ol. LXXXIII, 1, quod Bodio⁵⁾ in mentem uenisse uideo, uel quod Passouius⁶⁾ censuit circa Ol. LXXXVII, 1, quo posteriori anno mire alium floruisse Sophronem testatur Diodorus Siculus.⁷⁾ Mea autem ratio praeclare conuenit cum testimonio Photi qui Xenarchum, Sophronis mimographi filium, de quo

1) Ctesias in Persicis lib. 17 ap. Photium Bibl. cod. 72 Tom. I p. 41b Bekk.

2) Clinton Fasti Hell. ed. Krueger p. 31.

3) Clinton l. l. p. 49.

4) Clinton l. l. p. 87 sq.

5) Gesch. d. hellen. Dichtkunst T. III, 2 p. 87.

6) Grundzuege d. griech. u. roem. Litt. p. 16 ed. II 1829.

7) XII, 37 Ἐπ' ἀρχοτος δ' Ἀθήνησι Πυθόδωρον Ῥωμαῖοι μὲν ἐπάτορες κατέστησαν Τίτον Κοῦρτιον καὶ Νίττον (?) Μερήριον, Ἡλείοι δ' ἤγαγον ὀλυμπιάδα ἐβδόμην πρὸς ταῖς ὀρθοίχοντα, καὶ ἦν ἐνὶ αὐτῇ στάδιον Σόφρων Ἀμπραζιώτης. Praeter Syracusanum Ambraciotamque etiam Ephesii Sophronis fecit mentionem Athenaeus (XIII p. 593 B), qui Danaen filiam Leontii,

paullo inferius disputari, Rheginorum exagitasse tradidit ignauiam iussu Dionysi tyranni, qui per annos triginta octo inde ab Olymp. XCIII, 3 (Diod. Sic. XIII, 91) usque ad Olymp. CIII, 1 (Diod. Sic. XV, 73) regnans, quattuor bella gessit cum Rheginis. Primum enim bellum cum Syracusanis quibusdam exulibus et Messanensibus commune Rhegini ipsi, crescentem Dionysi potestatem ueriti, in tyrannum excitabant Ol. XCV, 2, dissensu autem sociorum orto ultro offerebant pacem teste Diodoro (XIV, 40). Alterum autem Dionysius iratus, quod a Rheginensi uirgine nescio qua, quam in matrimonium erat ducturus, contumeliosam tulerat repulsam, intulit Rheginis bellum Ol. XCVI, 4, quod bellum anceps tamen fuit dubiumque (Diod. XIV, 90). Breui tempore interiecto Ol. XCVII, 4 Dionysius tertio bello temptauit Rheginos, qui uicti a tyranno pacem petierunt obsidesque sese daturos atque adiuturos omnimodo Dionysium sunt polliciti. (Diod. XIV, 106). Quom autem non starent promissis Rhegini, quarto bello a Dionysio sunt lacessiti et quamuis Python dux urbem Rhegium fortiter defendisset, coacti tamen sunt Rhegini, fame in urbe oborta, et urbem et sese tradere Dionysio Olymp. XCVIII, 2, quod idem prodidit Diodorus (XIV, 111). — Quodsi Xenarchus paullo post quartum, quod est uerisimillimum, bellum compositum derisit Rheginorum ignauiam, inter Sophronem patrem filiumque Xenarchum triginta tantummodo annorum interest spatium, quare aptius uidetur Sophronem adnumerare Artaxerxis aetati quam Xerxis.

Copiosius de Sophronis uita non sumus facti certiores. Utrum, quod filio Xenarcho contigerat, aulica aura sit perfructus necne omnium testimoniorum inopia dici non licet, summa autem floruisse Sophronem Syracusa-

quae erat Epicuri philosophi amica, amplexus est amore (cf. Menage ad Diog. Laert. X, 4 T. II p. 507 Huebn.) quem Sophronem Ephesium quom Epicurus mortuus sit. Ol. CXXVII, 2 floruisse circa Ol. CXXX possumus arbitrari. Egregio autem uacillant errore Lilius Gyraldus (Hist. poet. T. II p. 805) et Vossius (de uett. poett. temp. p. 63) qui Ephesium Sophronem eundem esse censuerunt quem comicum laudauit Suidas s. u. Σόφρων. Hunc enim comicum quom ei fabula, idem quod mimus quidam muliebris Sophronis prae se ferens nomen, tribuatur quomque a nullo ueterum auctorum sit laudatus, non alium esse nisi mimographum, obloquentibus Menagio (ad Diog. Laert. X, 139 T. II p. 282 Huebn.) Finkensteinio (Arethusa T. II p. 21) Clintono iam a Kruegero castigato (prooem. Fast. Hell. p. XL. nro 19) rectissime Stanleius (ad Aesch. Choeph. 294) et qui cum secuti sunt Fabricius, alii contenderunt.

norum gratia, quam nisi ex mims eius non duxisse originem parum credibile est e Tatiano, qui statuam aëneam positam fuisse Sophroni memoriae prodidit¹⁾ aperte potest effici cogique.

Jam ad Sophronis transgredi iuvat mimos. Testibus Suida, ceterisque biographis Sophron scripsit *μίμους ἀνδρείους* et *γυναικείους* hoc est mimos uirilis et muliebris non mimos in uiros et in mulieres quod censuerunt Fabricius et qui eum secutus est Hepnerus (de uariis Theocrit. idyll. generibus. Thoruni 1836 p. 12). Hac ex mimorum significatione uirilis mimos in uiro- rum, muliebris in mulierum natura, ingeniis, moribus describendis esse uersatos, quod tituli singulorum mimorum indicant, recte concluderunt quot- quot de Sophronis mimis disputauerunt uiri doctissimi. Aut a uiro quodam aut a muliere in singulis mimis primas partes agentibus, unde ut posteriore aetate fortasse ab Apollodoro, Sophronis commentatore, de quo paullo in- ferius disputauimus, mimi illi sint diuisi in uirilis et in muliebris factum esse uerisimile mihi uidetur, aut a uiro, inquam, aut a muliere Sophron repetiit singulorum mimorum nomina, quibus ex nominibus reliquiisque singula no- mina prae se ferentibus et ex leuibus ueterum auctorum testimoniis mimorum iuuat describere argumentum. Quom autem de muliebrium quorundam mimorum plura quam de uirilium argumento habeamus conperta, quomque nostrae aetatis illa in re ab antiqua magnam partem discrepantis sit proprium mu- lieribus concedere primas, initium facere in animum induximus a mimis descri- bendis muliebribus, quorum primum, si literarum morigeramur ordini, obtinet locum qui inscriptus est:

Τὰ Ἰ Αξέστρια.

Quod Meinekio de Antiphanis comici fabula *Ἀξέστρια* inscripta (Pollux IV, 125 Athen. X. p. 402 D. saep.) septendecim ante annis disserenti (Hist. crit. com. Graec. p. 333) euenit, ut dubius haereret illius fabulae titulum „utrum de sartrice an de muliere famula uel curatrice“ interpretaretur, quia utraque significatio insit in uoce *ἀξέστρια*,²⁾ id mihi quoque quom inpro-

¹⁾ oratio ad Graecos cap. 55 p. 119 Worth „*Ἀήρους καὶ φλυαρίας Σώφρωνος διὰ συνταγμαμάτων παραδοῦς, ἐνδοξότερος χάριν τῆς χαλκευτικῆς, ἢ μέχρι νῦν ἔστι.*“

²⁾ Etym. M. p. 47, 44 coll. p. 46, 43; Aelius Dionysius ap. Eustath. ad Odys. k. 69 p. 1647, 58.

niso in Sophronei mimi nomen incurrerem accidisse fateor. Quom autem quotquot indagare potueram ueterum auctorum locos,¹⁾ ut ex iis, quam notionem ueteres sub illa uoce saepius subiecerint cognoscerem, perspexissem, pro testimoniis nostra aetate extantibus recte intellegere mihi uisus fueram, multo usitatius fuisse Graecis sartrices quam mulieres aegrotos curantes aegrisque adsidentes adpellare ἀκρογία, quare sartrices a Sophrone fuisse repraesentatas contendere omnino non dubito. Hanc meam sententiam qui comprobant, dummodo sint opiniosi inque sententiis subtilibus quidem sed plerumque futilibus dicendis ament uersari, arbitrari fortasse poterunt, si de sartrici- bus ab Antiphane et Sophrone repraesentatis cogitent, iam apud ueteres talium puellarum, quales nostra aetate Parisiis potissimum florent uigentque extitisse genus atque ordinem. Sed redeat unde exorsa est oratio mea. Sophronei mimi, quom unicum modo his compositum uerbis „φορτάτου; ἀεὶ καπήλου παρέχεται“ extet fragmentum (Etym. M. p. 773, 54 coll p. 490, 10; Suid. s. u. κάπηλος; fr. 28 Ahr.) quale fuerit argumentum uix aegreque quispiam dixerit. Cogitanti autem mihi iis, quibus antiquis in rebus perscrutandis et explanandis uersari in animo est prospere, haud prorsus, quae propria in se habet aetas, qua quisque qui antiquas res uolt intellegere uersatur, esse omittenda atque neglegenda, ad describendum Sophronei mimi argumentum uenit in mentem nostrae aetatis fabella, ex qua fortasse illud argumentum poterit concludi. Composuit enim Berolinensis duodecim fere ante annis defunctus poeta comicus, non longe absum quin dicam mimogra- phus, quoi nomen fuit Angely, fabellam inscriptam „Die Schneider = Mamsjells“ qua fabella perlecta qualis fuerit in uniuersum Sophroneorum mimorum na- tura et quomodo componendi sint mimi facillime animo posses concipere. Neglecta enim contorta fabularum comicarum actione, neglectis omnibus pro- ximis descriptionibus illa in fabella septem Berolinensium puellarum, uictum quaeritantium acu, mores, consuetudines, sermones tam uiuis ut ita dicam

¹⁾ Hesych. s. u.; Poll. VII, 42; Lex. Seg. ap. Bekk. Anecd. p. 364, 8; Phot. s. u. ἡπίτρωια; Suid. s. u. ἀκροασθαι, s. ἡπίτρωια; Thom. Mag. s. ἀκροστης. cf. Lobek ad Phryn. p. 91 sq.; Jntpp. ad Thom. Mag. p. 23 sqq. ed Jacobitz. — Praeter hos locos quattuor tantum, in quibus occurrit illa uox, inueni locos (Lucian rhet. praec. 24; Plutarch Aemil. 8, Galba 9. Arat 54), ex quibus nihil tamen de significatione efficies.

coloribus repraesentauit comicus, ut ipsas puellas loqui et coram te agere crederes. Ostendit poeta, quam propensae ad uoluptates quouisuis generis, a nestibus suendis conplanandisue quam auersae sint, ostendit, quam libenter inuicem sese, quamuis amicissimae sint, perstringant sibique siue amatorem siue mundum ornamentumque inuideant, ostendit denique (quo cardine tota fabella uersatur) qua leui ac uolatica ratione sectentur amores. At non morès solum illarum puellarum sed sermones quoque earum praeclare imitatus est et ad naturam expressit ille comicus. Utuntur enim illae puellae, quippe quae sordido loco natae sint, popelli quoque uilis atque infimi sermonibus, quae garrunt implentes atque obruentes soloecismis prouerbisue e triuio arreptis. Sophronem quoque simili ratione talium puellarum repraesentasse mores ac sermones et praecipue ad earum res amatorias respexisse admodum uerisimile esse mihi uidetur, quare non dubito illud, quod supra laudauimus, fragmentum adsignare puellae, quae cum puella est conquesta amasium suum amoris esse inmemorem et semper cum trifurciferis cauponibus habere rem.

Sequitur alter mimus muliebris, quouis de nomine diu ac ualde fluctuabant docti uiri. Athenaeus enim adseruauit (XI p. 480 B) fragmentum quoddam Sophroneum, mimi prae se ferens nomen Γυναικες αὐτὰν θεὸν φωνεῖ λέξαν, quouis nominis postrema uox corrupta uariis doctorum uirorum emendationibus praebuit ansam. Casaubonus enim non inesse sensum in codd. Mss. lectione λέξαν recte suspicatus legi iussit λέξαι, contra Schweighaeuserus, quouis emendatio tulit assensum Grysari (p. 7. l. l.), in contextum recepit coniecturam suam ἐνδείξαν, denique Dalecampius, non addita nota, in uersione sua pro codd. Mss. uoce λέξαν expressit uocem ἔθελεξαν. Hasce coniecturas parum probabiles aspernatus aliam mihi omnino displicentem proposuit emendationem Blomfieldius (Classical Journal T. IV 1811 p. 486), qui „quod titulos adeo proceres operibus suis non indiderint ueteres poëtae,“ legenda esse Athenaei uerba censuit Σώφρων ἐν τῷ ἐπιγραφόμενῳ μίμῳ γυναικίῳ Ταὶ Θεοφαντίδες λέξαν κτλ. — Finem autem omnibus coniecturis inposuerunt Apolloni Dyscoli uerba (de aduerb. p. 592 in Bekk. A. gr. T. II), quae mimum illum, de quo agitur, fuisse aperte indicant inscriptum:

Ταὶ γυναῖκες αὐτὰν θεὸν φαντεῖ ἐξελάτῃ.

Huius mimi qui inquirere uolunt argumentum, quom nisi ad unum illi mimo planis uerbis tributum non possint respicere fragmentum (Athen. XI p. 480 B; fr. 33 Ahr.) „ὑποκατώρκεται δ' ἐν κναθίδι τρικτία¹⁾ ἀλεξίφαρμάκων,“ tum ad mimi inscriptionem, tum ad Theocriteos scholiastas recurrant necesse est. Ex inscriptione autem sola, ex mulieribus illis deam procul dubio Hecaten excitantibus quale fuerit argumentum nisi qui alia grauioraque adhibent testimonia concludere omnino non possunt; coniungentibus autem illam mimi inscriptionem cum Theocriti scholiastarum quorundam uerbis, hunc mimum a secundo Theocriti idyllio non ualde discrepasse facile erit intellectu. Extant enim in argumento ad Theocriti idyllium secundum haec uerba „τὴν δὲ Θεστύλιδα ὁ Θεόκριτος ἀπειροκάλως²⁾ ἐκ τῶν Σώφρονος μετήνεγκε μίμων,³⁾ quae uerba adcuratius tradidit Theocritei codicis Geneuensis scholiasta, qui ad Jdyll. II v 69 dixit „τὴν δὲ τῶν φαρμάκων ὑπόθεσιν ἐκ τῶν Εὐφορίωνος μίμων μεταφέρει.⁴⁾ Hisce utriusque scholiastae uerbis qui fidem habent, nec quidquam

¹⁾ De Doricae huius uocis significatione cf. Boeckh. ad C. J. T. I p. 811, qui addas Epicharmi fragm. 102 p. 114 ed. Polmann Kruseman.

²⁾ Duebner (Annot. ad Schol. Theocr. p. 124) „Uoce ἀπειροκάλως, inquit, ostendit ueteris critici hanc laciniam esse fortasse Eratosthenis, cui tribuitur argumentum idyllii XII. Sed satis mire de ancilla loquitur, quum totum argumentum a Sophrone petitum sit, ut infra Schol. Genev. Quae notatio quum ibi posita sit, ubi post discessum ancillae sola loquitur Simaetha, conicio sic scriptum fuisse: „τὴν δὲ Θεστύλιδα ἀπειροκάλως [προσέθηκεν οἷς] ἐκ τῶν Σώφρονος μετήνεγκε μίμων.“ Apparet quanto hoc sit probabilius uulgata scriptura, in qua uterque poëta reprehenditur.“ Equidem non adsensus Duebnero uocem ἀπειροκάλως sic interpretor. In Theocriti idyllio secundo, quod recte in duas partes, quarum altera actiua et in gestibus magis quam in oratione est constituta, altera quippe quae muliebribus querellis omnis contineatur magis lyrica est, diuisit Reinholdius (De genuinis Th. carm. et suppos. Jenae 1819 p. 28) primarias partis agit Simaetha domina, quom Thestylis ancilla, dominam in fascinatione instituenda adiuuans, inducta est non locuta, contra in Sophroneo mimo omnes, quotquot fuere mulieres sunt inductae loquentes.

³⁾ μίμων scripsi praecuntibus Valckenario et Duebnero pro codd. quorundam Parisiens. μηδικῶν, unde Blomfieldius (l. l. p. 389) ipse parum fidei emendationi suae tribuens correxit Παυδικῶν.

⁴⁾ Sic illa uerba in codice Geneuensi extare ostendit Adertus (Schol. Theocr. pars ined. etc. Turici 1843) qui recte Σώφρονος pro Εὐφορίωνος reponi, male pro codd. φαρμάκων legi iussit φαρμακειῶν, etenim illud codd. φαρμάκων nihil aliud esse mihi uidetur nisi uocis φαρμακευτιῶν compendium scholiastae nescio quouis, qui quom duas mulieres quamuis alteram non loquentem induxerit Theocritus, utramque mulierem adpellans ueneficam, ex duabus mulieribus Theocritei idyllii duxit nomen.

mihī uidetur esse quod fidem illis abrogemus, quom dicere quale Sophronei mimi fuerit argumentum, tum multas et sparsas reliquias nullius mimi nomen prae se ferentis huic mimo adsignare possunt.¹⁾ Theocritei autem idyllii secundi quale sit argumentum non est quod describam.

Tertii, qui sequitur mimi eadem ratione qua antecedentis ex Theocriti quodam idyllio licet describere argumentum. Extant enim in argumento ad Theocriti idyllium quintum decimum, de quo bene ut obiter moneam iudicauit Engelius,²⁾ haec uerba: „Παρέπλεσε δὲ τὸ ποιημάτιον ἐκ τῶν παρὰ Σώφρονα θεωμένων τὰ Ἴσθμια,“ quibus ex uerbis Sophronei mimi inscriptionem uariis modis elicere temptauere docti uiri. Erant enim, qui uerum nomen a scholiasta esse prolatum arbitrati, Sophronei mimi fuisse inscriptionem αἱ θεόμενα τὰ Ἴσθμια contenderunt quem in numerum sunt referendi Valckenarius, qui pro uett. edd. et libr. θεμένων correxit θεωμένων (Adn. in Adoniaz. Theocr. p. 189 A) et Grysarus (p. 8), erant qui Blomfieldio praeunte (Class. Journ. 1811 p. 390), ut διοριστώτερον illa uerba sonarent, scribendum omnino esse censebant καὶ θάμενα τὰ Ἴσθμια, quam emendationem probasse mihī uidetur Jahnius (l. l. p. CIV not. 1) quamuis idem Sophroneorum mimorum adferens titulos in pag. XCIV legerit αἱ θεάμενα τὰ Ἴσθμια. — Blomfieldius denique (l. l.) coniciendi suo ardori nimium indulgens, quamquam bene correxit scholiastae uerba, ut similior esset inscriptio illius Theocritei idyllii titulo Sophroneum mimum modo uirilem existimans modo muliebrem aut τοὶ Ἴσθμιαστὰὶ aut καὶ Ἴσθμιάσδοσαι iussit legi, quam posteriorem uocem, quamuis seueriori Sophronis Doridi aptissimam, aspernatus Ahrensius (de dial. Dor. p. 469) mimum fuisse inscriptum censuit Ἴσθμιάζουσαι. Equidem quom cur a scholiastae Theocritei uerbis recedam non habeam Sophronis mimum fuisse et muliebrem arbitror et inscriptum:

¹⁾ cf. Sophronea fragm. ap. Ammon. de diff. uoc. p. 121 Valek. cum Theocriti uerbis II, 1.; ap. Athen. XI, p. 479 B cum Theocr. II, 2 alia. Huic mimo inserendi fortasse sunt Sophronea fragm. ap. Etym. M. p. 443, 52; Schol. Theocr. II, 12; Cramerī An. Oxon. I p. 277, 18; Tzetz. ad Lycophr. v. 77; Stob. Eclog. phys. I, 52.; Athen. III p. 110 B. C VII p. 324 F; Schol. in Nicandri Ther. 861.; Etym. M. p. 718, 2. —

²⁾ Theorie der Dichtungsarten Thl. I S. 287. —

Τὰ δάμναται τὰ Ἰσθμια.

Huius mimi ad argumentum quod adinet Valckenarius, qui primus de eo disseruit (l. l.) conprobantibus Huschkio (Anall. critt. p. 89), Grysaro, Bodio (Gesch. d. hell. Dichtk. III, 2 p. 91) inductas fuisse in hoc mimo arbitratus est suo more garrientis, ne suae ciuitatis matronas Syracusanas offenderet, siue Corinthias siue in locis uicinis natas mulieres spectantis Isthmica certamina, et quamuis eum ita interpretatum non fugerit, non licuisse apud Graecos, solis exceptis Eleis, apud quos sola Cereris sacerdos spectare potuit Olympia,¹⁾ ludis certaminibusue interesse mulieribus uiro nuptis, spectasse tamen maritas easque illud interdictum curiositate mulieribus innata conmotas spreuisse est arbitratus. Hanc in Valckenarii sententiam et argumentationem futilem sane inuectus aliam de Sophroni mimi argumento eamque probabiliorem protulit sententiam Welckerus (Nachtrag zur Aeschyl. Trilog. p. 137 sq.). Hic enim refellens Valckenarii illud a mulierum curiositate petitum argumentum, quod abhorrere prorsus dicit a Graecorum certis legibus constitutis rebus, ne de uirginibus quidem Isthmia spectantibus posse cogitari ostendit. Permissum quidem fuisse uirginibus a Spartanis, Cretensibusque Doricae stirpis populis, interesse ludis certaminibusque (Mueller „Die Dorier“ II p. 216. 314 ed. I), tamen non uirgines sed mulieres uiro nuptas a Sophrone esse repraesentatas, e Theocritei idyllii, in quo maritae sint inductae loquentes, similitudine esse concludendum. Hisce concessis arbitrari sese Sophronem imitatum fuisse Doricas (quales hae fuerint, utrum Syracusis an Corintho fuerint profectae, in medio relinquit Welckerus) mulieres, uiro iam nuptas, quae, non ut Isthmica spectarent certamina sed ut caerimoniis sacrificiisque ad Melicertam colendum institutis interessent, Isthmum petiuissent. Quae a Welckero sunt disputata, quom nec Sophronearum reliquiarum nec quouisquam ueterum auctorum testimonium iis obstet, ea quoque potissimum de caussa optima fide esse conprobanda censeo, quod mulieribus in illo mimo repraesentatis sacrificia sollempnia ad Melicertam colendum instituta aptiorem et garriendi et ostendendi minutiarum illud mulieribus innatum studium praebuerunt materiam quam certamina Isthmica, in

¹⁾ Pausan. VI, 20, 9; Schol. ad Pind. Olymp. 7 praef. cf. Heeren ad Menandri de genere demonstratio Vol. IX p. 210 Rhett. gr. Walzii. —

quibus, si hominum coronam certantiumque laborem excipias nullus fere, ut ita dicam, aderat campus, in quo garrulitas muliebris posset exsultare. Copiose quidem de Melicertae sollemnibus non sumus facti certiores, conuertentibus tamen in rem nostram et apte coniungentibus inter sese sparsa quaedam ueterum auctorum testimonia haud difficile erit contendere, summam sollemnium illorum partem fuisse uersatam in pompa naeniisque, quibus Melicertae cadauer sint prosecuti. Constat enim, ut obiter tantum Melicertae fabulam enarrem,¹⁾ Inonem, Cadmi filiam, Melicertae illius matrem, quom Athamas, Thebanorum rex, eius coniunx insaniens interfecisset Learchum, suum Inonisque filium, metu percussam per Geraneum montem fugisse et a Moluride saxo cum altero filio Melicerta in mare sese praecipitasse et cum filio Veneris miseratione in numen marinum esse commutatam, illam quidem in Leucotheam, Melicertam in Palaemonem.²⁾ Melicertae corpus a delphino exceptum litorique apud Cromyon adpulsum, quom tolli iussisset Sisyphus, Athamantis frater, Jsthmiorum ludorum communitatem, uni etiam tum Neptuno consecratam, ita instituit, Nereïdum ut ferunt impulsu,³⁾ ut Melicertam in eiusdem honoris societatem admitteret. Ritus autem, quibus illud Melicertae sollemne celebrabatur, uidentur esse uersati in scaena, qua, quomodo Melicertae corpus sint prosecuti, repraesentabatur. Duo enim uiri Amphimachus et Donacinus, a Sisypho missi,⁴⁾ deduxere Melicertae a delphino gestatum⁵⁾ corpus et postquam oculis lacrimantibus in pinuum, quibus litus erat arbustatum, ramis illud corpus strauere,⁶⁾ naenias effuderunt cantusque lugubris.⁷⁾ Tum processere atrati sacerdotes, qui in crypta, ubi inlatum erat Melicertae corpus,⁸⁾ Neptuno auctore inmolabant Melicertae taurum nigrum,⁹⁾ quo sacrificio perfecto, si testimoniorum inopia certi quid-

¹⁾ cf. Apollod. I, 9, 21; III, 4, 3, 7; Hygin. fab. 2; Ouid. Met. IV, 520 sqq. Fast. VI, 485 sqq. Metzger in Pauly Realencycl. IV p. 171 sqq.

²⁾ cf. Argum. ad Pind. Jsthm. 1. (T. II p. 515 B.); Pausan. I, 44, 7; Tzetz. ad Lycoph. 21. 229.

³⁾ Argum. ad Pind. Jsthm. 1 (T. II p. 514 B.)

⁴⁾ Tzetz. ad Lycophr. 107. 229.

⁵⁾ Philostrat. Imagg. I, 18, 4; II, 16, 1.

⁶⁾ Euphorion ap. Plut. Q. Symp. V, 3 p. 677 A. (fr. 47 pag. 80 Mein. Anall. Alexx.)

⁷⁾ Philostrat. Heroic. 20, 24.

⁸⁾ Pausan. II, 2, 1.

⁹⁾ Philostr. Imagg. II, 16, 2.

quam nobis licet concludere, tota caerimonia ad exitum uenisse uidetur. Non dignum quidem fuit, quod spectaretur, si Plutarcho¹⁾ morigeramur, et caerimoniae magis quam spectaculi prae se tulit speciem hoc sollemne, cogitanti autem mihi haec a Plutarcho esse dicta in comparatione ludorum certaminumque Isthmicorum, quae, quom singuli tantum homines dulcedine commouerentur illius sollemnis, uniuersum populum excitabant tenebantque, a sententia mea supra adlata hoc sollemne aptissimam garrandi materiam praebuisse curiosis mulieribus stare me omnino opus est. Fac enim magnifice incedentium hominum pompam, fac iuuenem formosum, in ipso aetatis flore extinctum, mortuum iacentem in lecto funebri, floribus coronisue purpureisque uestibus ornato, fac naenias flebili uoce cantatas, fac antrum caliginosum, sacrificium sollemne, sacerdotes atratos, taurum nigrum, nonne garrulitati mulierum aptiora tibi uidentur haec esse quam in Isthmicis ludis certantium labor atque sudor? ²⁾ —

Quartus Sophronis mimus, quem muliebrem non uirilem, id quod censuit Fabricius, Athenaei demonstrant uerba (VIII p. 362 C) Σώφρων ἐν τῇ ἐπιγραφομένῃ Νυμφοπόνῳ fuit inscriptus:

Ἄ Νυμφοπόνος

hoc est uertente Eberto (Dissertatt. Sicull. p. 156) „Ancilla sponsae ornatrix.“ (cf. Hesych. s. u.). Hoc in mimo ritus procul dubio, quos in nuptiis adhibuit infima plebs Syracusana et fortasse morem illum *φυλλοβολίας* repraesentauit Sophron, si morigeramur Bodio, quonius uerba sunt (l. l. p. 92) „Die Brautjungfer schildert die Hochzeitsfeier unter der niederen Volksklasse der Sikelioten namentlich die Sitte der Phyllobolie, die gewöhnlich nicht ohne die tollsten Späße ablief. Daran schließt sich die staunende Bemerkung einer dorischen Frau über die

¹⁾ Vit. Thes. 25 ὁ γὰρ Μελικέρτη τεθεὶς αὐτόθι νυκτὸς ἐδράτο, τελετῆς ἔχων μᾶλλον ἢ θείας καὶ πανηγυρισμοῦ τάξιν.

²⁾ Huic mimo, quom nullum extet fragmentum planis uerbis ei tributum a uett. auctt., inserendi fortasse sunt si respicias ad Theocriti Adoniazusas fragmenta quae extant ap. Cram. Ann. Oxonn. IV p. 413, 20 (cf. Theocr. 15, 2); Etym. M. p. 287, 50 (cf. Theocr. 15, 2) Apollon. Dysc. de pronom. p. 83 B. (Theocr. 15, 4); Athen. VI p. 229 F. (Theocr. 15, 22 sq.); Athen. IX, 380 E. Etym. Gud. p. 228, 17 sq., Athen. II p. 44 B. (Theocr. 15, 27 sqq.); Athen. IX p. 409 A.; Apollon. Dysc. de pron. p. 122 A. (Theocr. 15, 68); Apollon. Dyscol. de pron. p. 99 A. (Theocr. 15, 73.); Athen. II p. 48 C. (Theocr. 15, 78 sqq.)

Hefigkeit dieser Pöhllobolie vgl. Demetr. de elocut. §. 147 „Θάσαι, ὅσα φύλλα καὶ κάρφη τοὶ παῖδες τοὺς ἀνδρας βαλλίζοντι οἷον περ φαντι, φιλα, τοὺς Τρώας τὸν Αἴαντα τῷ παλῶ.“—¹⁾ Quae subtiliter ex his Demetri uerbis extricauit Bodius, quamuis mimi nomen non prae se ferant illa uerba, conprobanda tamen esse censeo, quia, quominus de Isthmiorum uictoribus, quos sicuti omnium certaminum uictores foliis frondibusque apud Graecos fuisse conspersos constat,²⁾ prae-eunte Ahrensi cogitemus, illa de Sophroni mimi τὰ θάμναι τὰ Ἴσθμα in-scripti, quoi Ahrensius illud fragmentum tribuit, argumento paullo ante prolata sententia nos omnino inpedit. In caerimoniis enim Graecorum nuptialibus, si e tenuibus angustisque ueterum auctorum indicis nobis liceat concludere rectum, solebat euenire, ut earum domorum, quas praeteribat pompa nuptialis pilentumque, quo inuehebantur sponsa et sponsus, inquilini exirent foras,³⁾ nouosque coniuges tum optimis prosequerentur omini-bus,⁴⁾ tum peterent floribus foliisque, quem posteriorem usum, quamuis unam modo eiusdem extet testimonium Stesichori,⁵⁾ ad Graecorum perti-nuisse ritus nuptialis fortasse quispiam dixerit, quoi nostrae aetatis Graeco-rum mos ille coniuges domum abeuntis, petendi uuis ficisue passis, καλορίζιτα siue κόσκινον adpellatis, uenit in mentem.⁶⁾ Fac Bodium aberrasse a uero, nomen tamen mimi contemplatus ritus nuptialis in eo esse repraesentatos uix poteris denegare.⁷⁾ —

¹⁾ fr. 44 Ahr. — De explicatione huius fragmenti cf. Lobeck ad Soph. Aiac. 863 (pag. 377 ed. II). —

²⁾ Pind. Olymp. 8, 75 sqq., Pyth. 9, 128 sqq., fr. 3 Dithyramb. v. 15 sq. Boeckh. Cf. Boissonade in Notices et extraits de la bibliothèque du Roi T. X, 2 p. 194 not. 1; Hermann Gottesd. Alterth. T. II p. 253 not. 24; Becker Charikles T. III p. 151 ed. II.

³⁾ Hom. Jl. 18, 490 sqq.

⁴⁾ Aristoph. Pax. 1317 sq. cf. Chariton I, 1 extr., Heliod. X, 41. — Plura de pompa nuptiali uidesis ap. Becker Charikles Tom. III p. 304 sqq. ed. II.

⁵⁾ ap. Athen. III p. 81 D. (fr. 46 Kleine). Caue huc trahas primo obtutu connotus Himeri uerba, quae extant in connubiali oratione in Seuerum (or. I §. 19), quae enim uerba nimis aucto eoque poetico modo non exprimunt nisi pulchritudinem nouae nuptae atque uenustatem.

⁶⁾ cf. E. Bybilakis „Neugriechisches Leben verglichen mit dem Altgriechischen zur Erläuterung beider. Berlin 1840 p. 37 sq.

⁷⁾ Reliquiae ad hunc mimum pertinentes extant ap. Athen. VIII p. 326 C. (fr. 29. 30. Ahr.). Inserenda autem fortasse huic mimo sunt quae laudant Demetr. de elocut. § 147 (fr. 44 Ahr.) et Schol. in Eurip. Andromed. 166 p. 284 ed. Cobbet.

Postremus denique mimorum muliebrium, qui inscriptus fuit:

„Α Περθερόα“

quom unum tantummodo extet fragmentum (ap. Athen. III p. 110 D; fr. 32 Abr.) hisce conpositum uerbis „συμβουλεύω τ' ἐμπαγείν ἄρτον γὰρ εἰς τυφῶντα τοῖς παιδίοις ἕλε“¹⁾ quibus mulier, ut panem caseo conditum comedat, rogat mulierem, qualis fuerit equidem dicere non ausim. Fortasse autem Sophron in hoc mimo, si de querellis uelis cogitare, quas nostra aetate de socrum, a plebe fere semper coniunctarum cum diabolo, morositate rixandique cupiditate haud raro iactant mariti, quas querellas iam ab antiqui temporis esse iactatas maritis conperimus,²⁾ loquentem induxit uel socrum rixantem uel maritum nescio quem, ab infima plebe petitum, qui, ut abhorrerent auditores lectoresue ab uxore ducenda, de socrus, uitam sibi reddentis insuauem, iniquitate uehementer conquestus est ac morositate. Hanc meam sententiam qui inprobat, ad Terenti Hecyram, quae Graecam redolet Apollodori Carysti fabulam, (Meineke Hist. crit. com. Graec. p. 464 sqq.) recurrat et e Myrrhinae ibi inductae malis artibus extorquere studeat Sophronei mimi argumentum.

Jam ad mimos transgredi iuuat uirilis, quorum de argumento, quin probabilem tantum quodammodo proferamus sententiam, deficientibus et ueterum auctorum testimoniis et reliquiarum ipsarum indiciis, fieri non potest.

Virilium horum mimorum primus, si e Germanici scholiastae uerbis (in Arat. Phaen. p. 36 Buhle): „Sophron in mimo, qui nuncius scribitur,“ uerum nomen liceat concludere, fuit inscriptus:

„Ο Ἄγγελος.“

quo in mimo nuncius, homo nescio quis infimi generis, fortasse aut de miserrima uitae suae condicione uoce miserabili est conquestus aut iactauit uaria sua multiformiaque negotia, per quae quouis tempore quamlibet adire domum secretaque hominum indagare sibi licuit. Nunciorum autem istius-

¹⁾ Casei, quem celeberrimum laudant Siculum (cf. Pollux 6, 63; Antiphanes et Hermippus ap. Athen I p. 27 E.; Philemon ap. Athen. XIV p. 658 B.) ualde amantis fuisse Syracusanos testis existit Arcestratus. (ap. Athen. VII p. 310 B.) cf. Becker Charikles T. II p. 268 ed. II.

²⁾ cf. Ter. Hecyr. II, 1, 2 sqq.; II, 3, 3 sqq.; Juuen. VI, 231; Ouid. Fast. II, 626.

modi repraesentatio quantopere in populi fuerit deliciis inde poteris conligere, quod saltatio ἀγγελική, qua nunci adumbrabantur σχήματα, teste Polluce (IV, 103) extiterit apud Siculos. —

Secuntur qui nomina prae se ferunt:

„Ὠλιεύς τὸν ἀγροῖωτα“ et „Ὁ Ἀγροῖώτης“

duo mimi uiriles, quas, quamuis disiunctos planis uerbis ab Athenaeo, qui unus eos laudauit (III p. 86 A.; VII p. 287 C. p. 288 A. p. 309 C.) coniungendos tamen eosdemque esse accipiendos, praeunte Schweighaeusero, qui ad prioris mimi nomen uel ἀλίσκει (ἀλίσκων) uel aliam huius simillimam uocem subplendam esse censuit, recte obseruasse mihi uidetur Jahnius (l. l. p. XCIV). Fingamus recte subpleuisse uocem Schweighaeuserum, nonne fieri potuit, quin Sophron composuerit mimum, quem in duas diuersas quidem tamen cohaerentis diuisit partis, id quod ex idylliis Theocriti, quem haud raro imitatum fuisse mimos Sophroneos constet, fortasse quispiam poterit concludere, nonne fieri potuit, inquam, quin harum partium in altera rusticum quendam, hominem simplicem malarumque artium expertem, anteaquam a piscatore quodam sit deceptus, induxerit Sophron loquentem et gloriatum fortasse, ut postea deceptus maiorem eliciat auditoribus lectoribusue risum, uafritia atque astutia; in altera eundem rusticum iam deceptum de piscatore illo conquestum illumque detestantem repraesentauerit, unde postea uni huic mimo duo nomina, quorum alterum petitum est a rustico, a piscatore alterum facillume potuerunt tribui. Merum autem hoc meum de utroque illo Sophroneo mimo qui improbat commentum, argumentum subponat quaeso uerum.

Tertium uirilium mimorum fuisse inscriptum:

„Ὁ θυροθήρας“

quamuis altero loco aperte indicauerit Etym. M. auctor (p. 423, 24), idem tamen altero loco (p. 572, 42) hunc mimum adpellauit Τοὶ θυροθήραι, quod nomen, priore illo testibus Aeliano et Athenaeo deterius, nisi illius culpam tribuere uis librariis, inde, quod pater et filius in mimo sunt inducti loquentes, facillume potuit oriri. Quaerenti mihi huius mimi argumentum, Theocritum in idyllio uicesimo uno (quod unicum, nisi fallor, piscatoriorum carminum generis ex antiquate nobis est seruatum) Sophronis θυροθήρας expressisse imitando admodum probabile uidetur. Est autem Theocriti idyllii argumentum hoc: „Duo piscatores pernoctantes tenui uilique tugurio, ad maris litus

posito, noctem conterunt confabulando. Alter eorum rogans amicum, ut sibi somnium, quo paullo ante usus est, interpretetur, proferens illud somnium ita loquitur, visum sibi esse piscem cepisse aureum, quo capto a piscatu in posterum abstinere in animum induxisse et illud consilium conrobasse iureiurando. Subito autem somno excitatum, quamvis effugerit sese et aureus piscis et lucri spes, timere sese illius iurisiurandi religionem. Hisce uerbis pronunciatis alter piscator socium bono esse animo iubet eumque docet, sicut imaginem quietis nocturnae ita iurisiurandi quoque per somnium temere pronunciati religionem esse uanam. " Aut talibus horumque similibus de rebus, aut de Thynnaeis fortasse, sacrificio festoque piscatorio, instituendis,¹⁾ aut quod ad perspicue cognoscendam illorum piscatorum naturam mihi uidetur esse aptissimum, de piscationis adparatibus, deque eius periculis molestiisque hoc in mimo sunt fortasse confabulati pater et filius, thynnorum piscatores. Valde enim periculosa fuit thynnorum captura, quae creberrime exercebatur apud Siculos,²⁾ quod piscatores in altis rupibus mari imminentibus, ubi thynni uersari amabant,³⁾ conlocare erant coacti casas speculasque unde thynnos possent obseruare, quouis rei habemus testem Theocritum (III, 25 sq.). —

Hoc in mimo permultum uenustatis atque iocunditatis, quae fluxerunt procul dabo e piscatoris utriusque sermonum morumque imitatione a ueritate non recedenti, inuisse, ex Aeliano, qui huic mimo cognomen tribuit dulcis (H. A. XV, 6) poteris concludere.⁴⁾ —

De postremi mimorum uirilium nomine fluctuabant quondam uiri doctissimi, quorum alii, Fabricius et Finkensteinius (Arethusa T. I p. 17 not. ...)

¹⁾ cf. Aelian. H. A. XV, 6; Athen. VII, 297 E. — Ein Stralauer Fischzug im Alterthum?? —

²⁾ Arcestrat. ap. Athen. VII p. 302 A.

³⁾ Plin. H. N. X, 75 s. 79. — De thynnis eorumque captura cf. Intpp. ad Theocr. III, 26, Intpp. ad Aelian. H. A. XV, 5; Wagner ad Alciph. I, 17 pag. 93.

⁴⁾ Huic mimo adnumeranda sunt fragmenta, quae extant ap. Athen. VII, p. 281 e, p. 306 D; Etym. M. p. 72, 50, p. 423, 24; p. 572, 24. et inserenda fortasse quippe quae marini generis sint, quae seruauerunt Athen. VII p. 286 D. 312 E. 324 E. III p. 86 A, 91 B; Etym. M. p. 254, 53; Herod. πρὸς μ. λ. p. 10, 32;

Παῖς, alii Casaubonus, Schweighaeuserus, fortasse Koepkius (in Wachsmuthi Athenaeo III, 2 p. 169) id quod ex eius uersione „Der verbuhte Liebling“ poteris concludere, Παιδικὰ mimum inscriptum fuisse sunt arbitrati, quae doctorem uirorum discrepantia ex Athenaei uerbis mirum in modum a librariis uexatis et mutilatis est oborta. Extat enim in Athenaei libro septimo (pag. 324 F.) locus a librariis scriptus: „Σώφρων ἐν δὲ τῷ ἐπιγραφομένῳ παιδὶ κάσποι φύξις φησὶ τρίγλας τετηρον τρίγλα δ' ὀπισθίδια.“ Haec uerba uehementer corrupta felici successu ita emendauit Ahrensius (de dial. Dor. p. 465): Σώφρων ἐν δὲ τῷ ἐπιγραφομένῳ Παιδικὰ ποιφύξεις φησὶ Τρίγλας κτλ. quam emendationem iure meritoque conprobantes Jahnius et Bussemakerius (Adnott. ad Nicandri scholia p. 391 Ed. Paris. 1849) Sophronis mimum fuisse inscriptum contenderunt:

Παιδικὰ ποιφύξεις

hoc est „Amasium terrebis.“ Ne autem uox illa ποιφύξεις referatur ad posteriora uerba τρίγλας τετηρον κτλ. prohibent scholiastae uerba ad Nicandri Theriaca (v. 179) prolata, quae, nisi delirare putas scholiastam, uerbum ποιφύξεις ad uocem παιδικὰ esse referendum aperte demonstrant. Ecce sunt uerba „Τὸ δὲ ποιφύξεν πολλὰ ὡς λέγεται καὶ ποτε μὲν ἐπὶ τοῦ ἐκφοβεῖν ὡς Σώφρων ἐν μίμοις παιδικὰς ποιφύξεις ποτὲ δ' ἐπὶ τοῦ πνεῖν ὡς Εὐφορίων „ξεφύρον μέγα ποιφύξαντος.“ Contra haec scholiastae uerba ne simplex ea accipias Sophroneum fragmentum, inpediunt Athenaei uerba ἐν δὲ τῷ ἐπιγραφομένῳ κτλ. quare in iis omnino est corrigendum μίμῳ pro μίμοις. De huius mimo, quem cur obscenum nominauerit Bodius (Gesch. d. hell. Dichtk. III, 2 p. 94) equidem nescio, argumento sententiam uix poteris proferre certam atque exploratam, ad Theocriti tamen quibus in animo est recurrere idyllia, ex horum decimo quarto (duodecimum enim idylliam et uicesimum tertium, in quibus item de quouisdam ardenti amore in puerum agitur, quia primum eorum magis lyricum est quam mimicum, alterum magis epicum, omitto) Sophronei mimi fortasse poterunt extorquere argumentum. Illius autem Theocriti idyllii, quod omnium Theocriteorum, excepto decimo quinto, est ut ita dicam μιμικώτατον,¹⁾ hoc est

¹⁾ In componendo hoc idyllio Theocritum ad Sophronis quendam mimum uirilem respexisse ea quoque de caussa, ut personas inductas, earum mores ac uitae rationem omittam, ualde mihi uidetur uerisimile, quod prouerbia, quae Sophronem postea demon-

argumentum: „Aeschines quidam, quod a Cynisca puella, quam amabat, sit derelictus aegre ferens et miserrime illa re adflictus, occurrit forte Thyonicho nescio quoi et ab hoc de maestitiae caussa interrogatus, haec enarrat: Instruxisse sese in uilla sua lautum conuiuium, quoi excepta Cynisca tres homines interfuissent sibi amicissimi. Progrediente conuiuio potasse conuiuas, singulos alta uoce nominando et se amoris ardore prorsus inflammatum in Cyniscae nomen bibisse. Hanc autem neque bibisse neque ulla eum responsione dignum iudicasse. Subito e Cynisca quendam conuiuiarum adlocutum eam, quaesuisse lupumne uidisset. Hisce uerbis auditis Cyniscam, quia Lupum, Labae uicini filium, amasset, iracundia esse inflammatam et quom paullo post conuiuiarum quidam iocandi et pungendi Cyniscam caussa iterum memorasset Lupum illum, largas eam lacrimas profudisse. Tum sese ira incensum Cyniscae inpegisse pugnum, illam autem adtractis uestibus inlico abiisse. Jam esse praeterlapsos duo mensis, ex quo se disiunctum esse a Cynisca, quoi nunc Lupus ille esset omnia. Habere autem se, quo posset aliquantum adquiescere, quom enim Simus amicus suus nauigatione se eripuisset amori infelici, sese per mare nauigantem et stipendia merentem amoris cruciatum sperare extincturum. Hisce uerbis auditis Thyonichus, ut in Ptolemaei copiis faciat stipendium, Aeschini persuadere conatur, illique qualis sit ille Ptolemaeus sciscitanti, regem illum describit benignum, Musarum amicum, amabilem summisque eum effert laudibus.“ Huius Theocritei idyllii argumentum qui coniungere uolunt cum Sophronis mimo *Παιδικὰ ποικύζει*, poterint fortasse contendere, ut Sophronei mimi eliciant argumentam, esse repraesentatum a Sophrone hominem quendam, qui dissensione inter se et amasium oborta cum alio homine sit confabulatus de uia atque ratione, qua amasii possit recuperare amorem et qui huius rei aptissimam putauerit rationem amasio minitari sese uitae suae inlaturum manus, quam uiam nimis periculosam ne ineat alter conatus sit dehortari aliasque illi, quibus deuincire sibi possit amasium, uias aperuerit faciliores, qua in re perstrinxit

strabo adhibuisse effuse, in eo occurrunt tot, quot in nullo alio idyllio cf. v. 22. 23. 31. 32. 43. 46. 51. In ceteris omnibus Theocriti idylliis, ut obiter moneam, haec notauit prouerbia I, 148 II, 110 IV, 41 V, 21. 23 VI, 18. 38 VIII, 53 X, 11. 32 XI, 20 XII, 24. 36 XV, 40. 45. 73. 87. 95. 148 XXI, 36 XXVII, 60 XXIX, 1. —

fortasse oblique amasiorum non sequentium nisi liberalissimos ac munificentissimos amatores malam fidem ac leuitatem. —

Praeter omnis illos mimos muliebris ac uirilis unus, quouis nomen est petatum a mythologia, commemoratur in Lexico Segueriano (Bekk. A. Gr. I p. 85, 24) „βλεπὸν τὸν γωθῆ καὶ μωρὸν. Σώφρων Προμηθεῖ.“ Quouis generis ille, Προμηθεύς inscriptus, mimus fuerit, an fortasse ad Rhinthonicarum fabularum¹⁾ similitudinem fuerit conpositus non licet diiudicari; uerisimile autem mihi uidetur Sophronem in illo mimo scribendo pressisse uestigia Epicharmi, quem mythologica argumenta in scaenam induxisse satis superque constat, Epicharmique fuisse imitatum fabulam Πύρρα ἢ Προμηθεύς inscriptam, de qua uidesis Grysari librum de Doriensium comoedia (p. 274. 279 sqq.). Hoc de Sophronis Prometheo certior factus, scripsisse Sophronem mimum, in quo Herculem introduxerit pygmaeum cum gruibus pugnantem, qualem picturae uasculariae repraesentant,²⁾ praeuentibus Muellero (Handbuch der Archaeol. §. 411, 4 p. 564 ed. I) et Schneidewino (Exercitatt. critt. cap. VIII pag. 52; Coniectan. crit. p. 81) noli arbitrari. Hesychi enim uerba „Ἡρόκαλον (siue Ἡρολλον) τὸν Ἡρακλῆα Σώφρων ὑποκοριστικῶς,“ e quibus Muellerus et Schneidewinus sententias suas hauserunt, longe aliter explicanda esse censeo. Potuitne siue uir siue mulier infimae plebis, quam a Sophrone esse repraesentatam mox docebo, e more popelli, diminutiua amantis, in mimo nescio quo Herculem antestari ὑποκοριστικῶς? Cogitanti mihi de nostratium uoce „Ach du mein Gottchen! et de Itolorum diminutiuis, nulla esse caussa mihi uidetur, cur in Hesychiana illa glossa de titulo mimi cogitemus. —

Restat ut a mimo Γέροντες inscripto, quem Sophroni adfinxit Ahrensius, quamquam illius mimi nomen ipse de conmento suo ualde dubitans, uncis inclusit, Sophronem uindicem. Illum enim mimum Ahrensius extricauit e Demetri uerbis (de elocut. §. 151) „ἔχουσι δὲ τι στωμίλον καὶ ἀλληγορίαι τινες ὡσπερ καὶ τὰ Σώφρονος δὲ τὰ ἐπὶ τῶν γερόντων: ἐνθάδε ὧν κήγῳ παρ' ὑμῶν τοὺς ὄτρυχας ἐξορμίζομαι πλόον δοκάων· πόνται γὰρ ἤδη τοῖς ταλικοῖςδε καὶ ἄγκυραι,“ quam rationem

1) De Rhinthonis Tarentini fabulis, quae tragicum nec non mythologicum argumentum comicorum ratione tractabant cf. Osann Anal. crit. p. 70 sqq. et inprimis Lorentz de rebus sacris et artibus uett. Tarentin. Elberfeldiae 1836 pag. 28 sqq.

2) Millin „Mytholog. Gallerie.“ Berlin 1820 nro 441. 442. —

inuestigandi fabularum titulos qui probat, eodem iure, Plutarchi loco (Quaest. Symp. I, 8, 1. p. 625 E) innisus, contendere poterit Sophoclem composuisse tragoediam inscriptam Γέροντες. Praepositionem ἐπι autem in Demetri locum idem ualere quod περί cum genetiuo coniunctum (de quo usu cf. Heindorf ad Plat. Charmid. p. 62) nonnemo uidet. —

Ex utriusque Sophroneorum mimorum generis et nominibus et quae describere audacius, ut fatendum est, quam uerius temptaui argumentis aperte effici cogique mihi uidetur et mores consuetudinesque et sermones Sophronem fuisse imitatum sordido potissimum loco natorum hominum. Ad sermonis quod adinet imitationem, loquendi rationem plebis esse repraesentatam a Sophrone sinceram atque integram, inde poteris probare, quod soloecismi siue barbarismi (quibus excellere infimam plebem, quae uulgaria uerba decurtare atque distorquere, fingere noua uehementer amat, constat inter omnis) infuere in Sophronea oratione, quouis rei tum relliquiae ipsae, tum eius, qui composuit Etymologicum magnum, uerba sunt testes. Dixit enim hic (pag. 774, 41) „Ζητεῖται τὸ παρὰ Σώφρονι „ἑμώτερον κολοκύντας“ πῶς οὐ λέγει ἑμίστερον; ῥητέον οὖν ὅτι ἐκοντὶ ἡμαρτε τὸ ἄκακον τῆς γυναικείας ἐρημείας μιμησάμενος. ὃν τρόπον ἐσολοίκισε „τατωμένα τοῦ πιπῶνος (ἀντὶ τοῦ ἐρέχουρα θεῖσα) ὁ τόκος πρὸ ἀλαφροῦζει.“ Quae uerba quam adcurate et diligenter Sophron sit perscrutatus hominum naturam, quantusque fuerit imitandi artifex satis demonstrant. De industria enim teste Etymologici auctore adhibuit Sophron soloecismos, ut rusticam simplicemque mulierum pronunciationem imitaretur, quorum uerborum momentum quibus penitus perspicere planeque cognoscere est in animo recurrant necesse est ad Ciceronis uerba insignia (de oratt. III, 12, 45) a L. Licinio Crasso prolata „Cum audio socrum meam Laeliam¹⁾ (facilius enim mulieres incorruptam antiquitatem conseruant,²⁾ quod multorum sermonis expertes ea tenent semper, quae prima didicerunt) sed eam sic audio ut Plautum mihi aut Naeuium uidear audire. Sono ipso uocis ita recto et simplici est, ut nihil ostentationis aut imitationis afferre uideatur.“ Quae de Laelia C. F. primi ordinis matrona Romana protulit Crassus ea ad uilioris condicionis

¹⁾ De Laeliae huius sermone cf. Quint. Inst. orat. I, 1, 6; Cic. Brut. 58, 211 coll. 22, 86.

²⁾ Haec uerba ex Graecis duxisse mihi uidentur originem. Dixit enim Plato (Cratyl. p. 418 C.) „οἶσθα, ὅτι οἱ παλαιοὶ οἱ ἡμέτεροι τῷ ἰ καὶ τῷ δ εὖ μάλα ἔχρωοντο καὶ οὐχ ἥμισυ αἱ γυναῖκες, ἀλλὰ μάλιστα τὴν ἀρχαίαν φωνὴν σώζουσιν cf. Huschke Anal. crit. p. 87 sq.

mulierculas Graeculas, quas loquentis induxit Sophron, referre haud dubito. Alios soloecismos ita adhibuit Sophron,¹⁾ ut uerba eo modo, quo id facere solet uolgens, decurtaret atque contraheret, utque uerba Latina in Syracusanorum dialectum inferret et ita ea produceret, ut quasi a Graecis profecta esse uiderentur. Prioris horum soloecismorum generis sunt uoces Ἡρῆλος pro Ἡρακλῆς, ἐμβραμέρα pro εἰμαρμένα, βιπτάζω pro βαπτίζω horum similes; contra alterius generis uoces graeco = latinae sunt μῦτον (mutuum), πάτανα (patina), οὐγκία (uncia), κάραρον (carcer); quae uerba utrum in Siciliam uicinasque regiones a Romanis, an in Latium sint inlata a Siculis difficile demonstrare quispiam poterit. Cogitantibus autem haud paruas egisse partis in Sophroneis mimis piscatores, in Siciliam Syracusasque illas uoces esse inlatas e Latio uerisimile uidebitur, nam illis piscatoribus per mare huc et illuc peruagantibus mercatura commercioque facillime usus esse potuit cum Latii litoris incolis piscatoresque eas uoces, quas a Latii incolis audiuerant, facillime in rem suam conuertere suoque more Graeco pronunciare potuerunt. Praeterea Sophron Sicula, ut uidetur, nomina, maximam partem propria, qualia sunt Κοιζία (Athen. X, 380 E, 409 A.), Ρώγα (Apoll. Dync. de pronom. p. 82 C.), Φύσα (Apoll. Dync. de aduerb. p. 606, 4) personis suis tribuit aut noua ipse finxit, ut teste Athenaeo (VII p. 309 C.) filium piscatoris thynnorum a κώφω pisce adpellauit Κωθωνίαν. — At non soloecismos modo, sed ioca quoque scurrilia et petulantia, quae omnino secum fert infimae plebis indoles atque natura et quae in Siculis atque Syracusanis in uniuersum posse cerni satis superque constat,²⁾ Sophron admiscuit orationi, redolebant autem facetiae, quarum plenus fuit Sophronis sermo in uniuersum uolgens populique faecem auctoribus Demetri uerbis (de elocut. §. 128). „Ὁ γλαφυρὸς λόγος χαριεντισμὸς καὶ ἰλαρὸς λόγος ἐστὶ τῶν δὲ χαρίτων αἱ μὲν εἰς μείζονες καὶ σεμνότεραι αἱ τῶν ποιητῶν αἱ δὲ εὐτελεῖς μᾶλλον καὶ κωμικότεραι, σκώμμασιν εἰσνῆται οἷον αἱ Ἀριστοφάνους χάριτες καὶ Σώφρονος καὶ Λυσίου.“³⁾ Hoc scurrile dicendi genus etiam in reliquiis potest cognosci, quale est illud de muliere, ut

¹⁾ cf. praeclare de Sophroneis soloecismis disserentem Huschkium „de C. Annio Cimbro, Lysidici filio“ Rostochii 1824 pag. 59 sqq.

²⁾ cf. meum Quaestionum mimicarum specimen. Berolini 1852. pag. 9 ibique not. 12. 13. 14.

³⁾ Lysiae facete dicendi generis exempla praebent inter alia fragmenta p. 618. 664 ed. Taylor. Londini 1739 (fr. 1 §. 5; fr. 93 ed. Scheibe ed. I. 1852).

uidetur, dictum, quae hominem fortunis omnibus euerterat „ἢ ῥα κάλως ἀποκαθάρασα ἐξελεπύρωσεν“¹⁾ (Apoll. Dysc. de adverb. p. 580, 31.), quibuscum uerbis cohaerent fortasse, quae ex mimis uirilibus laudat Pollux (IV, 174) σῶσαι δὲ οὐδὲ τὰς δύο λίτρας δύναμαι.“ Eiusdem faceti scurrilisque generis sunt uerba ab Athenaeo prolata (VII p. 306 D.) „ἀ δὲ γαστήρ ὑμῶν καρχαρίας, ὄγκα τινος δῆσθε“ et illa ab Aeschyli scholiasta (ad Choëphor. 263) laudata „τὸ γὰρ ἀπεχθόμενον γῆρας ἄμμιε μαραιῖον ταριχεύει,“ quam utramque sententiam piscatores fortasse, artis suae exhibentes uocabula, proferebant in medium. Talibus in facetiis usurpandis ab omni obscenitate non anxie cauisse Sophronem tum per se manifestum est atque apertum, tum relliquiis ipsis confirmatur. Numquam autem Sophron ioca obscena adripuit e triuio protulitque mera nudaue sed semper ea quasi uelata et ambiguis uerbis inuoluta adhibuit, quouis generis illa sunt ab Athenaeo uerba laudata (III p. 86 E.):

A. Τίνες δὲ ἐντὶ ποτα, φίλα, ταῖδε τὰ μακρὰ κόγχοι;

B. Σωλῆρες θην τοῦτοί γα γλυκύρεων κογγύλιον, χηρᾶν γυναικῶν λίθρεμα.“

Horum uerborum si quis uelit odorari obscenitatem, oleum operamque perderet, nisi ad Demetrium Phalereum recurreret et eiusdem uerba coniungeret cum glossa quadam Hesychiana. Demetrius enim adferens postrema illius sermonis uerba καὶ μιμνῶτερα, inquit (de elocut. §. 151), τὰ τοιαῦτα ἐστὶ καὶ αἰσχροῦ, illudque αἰσχρόν quanam in re constiterit docent Hesychiana uerba σωλῆρες· οἱ στεγαστῆρες καὶ τῶν ὀστρακοδέμων τι γένος κογγυλίων τάσσεται δὲ καὶ ἐπὶ τῶν μορίων. Istiusmodi obscenitatem, ambiguis uerbis inuolutam, praebent uerba illa (Cramer An. Par. IV, 179, 16) ἀ δ' ἀμφάλητα κυπτάζει quae de puella strenue et molere et moli cupida usurpauit Sophron.²⁾ An tamen Muellerus (Dor. II p. 363 not. 11) et Goellerus (ad Demetr. de elocut. p. 128) memores illius Hesychianae glossae ἄγχορα τὸ αἰδοῖον παρὰ Ἐπιχάρῳ in his Demetri uerbis „ἐνθάδε ὦν κήγῳ παρ' ὑμέ τοὺς ὄρτιας ἐξορμίζομαι πλόον δοκάζων, πόρτια

¹⁾ cf. Aleiphron I, 6; Plaut. Bacchid. V, 1, 15; IV, 4, 50.

²⁾ De hoc fragmento, quod idem procul dubio est atque illud ap. Schol. Aristoph. Acharn. 263 et quocum coniungendum est fragm. ap. Schol. Aristoph. Lysistr. 17, egregie meruerunt Schneidewinus (Philolog. I p. 588) et Nauckius (Philolog. IV p. 265) quorum postremus tria illa fragmenta in unum congerenda et legenda esse censuit:

ἀ δ' ἀμφάλητα κυπτάζει, ἐνθάδε κυπτάζοντι πλείσται γυναῖκες.

Obscenitatem autem, de qua egi, inesse in uoce ἀμφάλητα (ἀμφ' ἄλητα et ἀμ' φάλητα) non est quod fusius doceam. —

γὰρ ἤδη τοῖς ταλικοῖσδε καὶ ἄγχοραι“ *obscenam allegoriam recte sint suspicati in incerto relinquo. Caue autem credas, nulla alia re nisi uerbis facietis iocisque scurrilibus atque obscenis constitisse Sophronis mimos, nec quidquam serii in iis infuisse, immo uero seria atque seuera admixta fuerunt iocis scurrilibus, quarum sententiarum grauium seriarumque, quamuis una tantummodo nostra aetate extet haec (apud Sext. Empir. adu. math. I p. 278 Fabr. p. 664 Bekk.) „τὸ τε τὸν θάνατον μηδὲν εἶναι πρὸς ἡμᾶς εἴρηται μὲν ἴσως τῷ Σώφρονι ἀποδείκται δὲ Ἐπικούρῳ,¹⁾ multas tamen in mimis suis protulisse docet Vlpianus, qui Sophronis mimos adpellauit σπουδαίους. Errore autem uacillare mihi uidentur O. Muellerus (Dor. II p. 363), Grysarus (de Dor. com. I p. 65), Bodius (Gesch. d. hell. Dichtk. III, 2 p. 87), Witzschelius (in Pauly Realencyclop. T. V p. 34), qui Vlpiani uerbi innisi Sophronem duo mimorum genera et σπουδαίων et γελοίων composuisse contenderunt. Vlpianus enim ad explicanda Demosthenis illa uerba (Olynth. II p. 23 Reisk.) Καλλίαν ἐκεῖνον τὸν δημόσιον καὶ τοιοῦτους ἀνθρώπους μίμους γελοίων — ἀγαπᾷ ita locutus est (Tom. V p. 25 B. ed. H. Wolf Basileae 1572) „Μίμοι γελοίων: ἀναγκαῖον τὸ τῆς προσθήκης οὐχ ἅπασα γὰρ μίμησις γελοῖα τυγχάνει ἀλλ’ ἐστὶ καὶ σπουδαῖα. ἡ γὰρ τραγωδία μίμησις ἐστὶν ἡθῶν καὶ παθῶν βασιλικῶν, καὶ ἡ κωμῳδία μίμησις καὶ οἱ μῖμοι Σώφρονος σπουδαῖοι.“ Hisce ex Vlpiani uerbis certam distinctionem inter mimos σπουδαίους et γελοίους equidem non statuerem, nihil enim aliud significare mihi uidentur, quod Sophroni mimi ad uile insulsumque literarum genus non pertinerent, sed quod more comœdiarum, in quibus et ioca et seria aguntur eadem ratione, praeter ioca, quae seriis aptiora esse solent populi naturae, etiam sera proicerent dignique essent, qui in seria literarum genera non in ludicra refererentur. Seria autem in Sophroneis mimis partis secundas, primas partis egisse ioca non solum e reliquiis potest cognosci sed etiam ueteris auctoris nescio quouis conrobatur testimonio. Extant enim in incerti auctoris uita Platonis uerba: „Ἐξήλωσε δὲ (ὁ Πλάτων) καὶ Σώφρονα τὸν γελωτοποιὸν τὴν μιμητικὴν ὥσπερ κατορθῶσαι βουλόμενος“²⁾ quae, quom mimographum non mimicum scurram (γελωτοποιὸν)*

¹⁾ cf. Epicur. ap. Diog. Laert. X, 139 et ap. Sext. Empir. Inst. Pyrrhon. III p. 185 Fabr. p. 175 Bekk.

²⁾ Haec uerba, primum diuulgata in eorum commentariorum, qui sub Heynii auspiciis Gottingae prodierunt nomenque prae se ferebant „Bibliothek der alten Litteratur u.

fuisse Sophronem satis superque constet, primo loco in mimis suis Sophronem protulisse ioca ridendaque aperte indicare mihi uidentur. —

Exceptis soloecismis iocisque illis tum scurrilibus tum obscenis, ad quam uerissime repraesentandam eam, quo uolgus populique faex utebatur, loquendi rationem eo quoque artificio usus est Sophron, ut ingentem adhiberet copiam prouerbiorum, quibus quantopere gaudeat popelli sermo, nemo ignorat. Adcommodatissime igitur Demetrius (de elocut §. 156) „*Ἐν δὲ τοῖς πράγμασι, inquit, λαμβάνονται χάριτες ἐκ παροιμίας. φύσει γὰρ χαρίεν πρᾶγμα ἐστὶν ἡ παροιμία ὡς ὁ Σόφρων μὲν Ἐπιάλῃς, ἔφη, ὁ τὸν πατέρα πνίγων καὶ ἀλλαγοῦ πον φησὶν „Ἐκ τοῦ ὄνυχος γὰρ τὸν λέοντα ἔγραψεν, τορύναν ἔξεσεν, κίμνον ἔσπειρε.“ Καὶ γὰρ δυοὶ παροιμίας καὶ τρισὶν ἐπ’ ἀλλήλοις χρῆται ὡς ἐπιπληθύνονται αὐτῷ αἱ χάριτες σχεδὸν τε πάσας ἐκ τῶν δραμάτων αὐτοῦ τὰς παροιμίας ἐκλέξαι ἐστὶν.“* Haec Demetri uerba quam uera sint docent reliquiae, in quibus permulta licet deprehendere prouerbialiter dicta, quae maximam partem non a singulorum hominum factis moribusue, quod saepissime fieri solet, ducunt originem atque ita nobis sunt parum intellegenda, sed a natura haud raro rebusque tritis ac uolgaribus profecta nullam fere interpretantibus praebent difficultatem. Prioris illius generis prouerbia haec sunt „*Βουλίας δικάζει*“ (Zenob. II, 86) „*Μωρότερός εἰμι Μωρόχου*“ (Phot. p. 244 Pors.) „*Ἐπιάλῃς ὁ τὸν πατέρα πνίγων*“ (Demetr. de eloc. l. l.); alterius generis sunt „*πόντος ἀγαθῶν*“ (Schol. Aristoph. Plut. 1051) „*φαλακρότερος εὐδίας*“ (Demetr. de eloc. §. 127) „*ἐγώτερον κολοκύντας*“ (Etym. M. p. 774, 41) „*λιγροτέρα τῶν πορφυρῶν*“ (Athen. III p. 89 A.) „*καταπυγοτέρα τ’ ἀλφειστᾶν*“ (Athen. VII p. 218 F.) „*ἀληθεστέρα τῶν ἐπὶ Σάγγρα*“ (Zenob. II, 17) „*ἀφ’ Ἰστιᾶς ἀρχεσθαι*“ (Schol. Germanici Arat. p. 37 Buhle) „*κνήσω δ’ ἤδη καὶ τὸν ἀφ’ ἰαράς*“ (Eustath. ad Jl. ζ, 169 p. 633, 60) alia horum similia. Praeterea quod idem secum ferre solent popelli sermones et quae qui de Sophrone disseruere nollem neglexissent, Sophron mimorum suorum personas ita confabulantis induxit, ut qua in regione uersarentur indicarent siue ut localia (sit uenia uerbo) admiscerent sermonibus, quouis rei unum adtulit exemplum Athenaeus (III p. 86 A.) „*Μελαινίδες γὰρ τοι ηἰσοῦντι ἐμὴν ἐκ τοῦ μικροῦ λιμένος.*“ Syracusarum

Kunst“ libello quinto (1789 p. 12) nuperrime denuo in medium protulit Westermannus in appendice Diogenis Laerti editione a Cobetio facta p. 7 lin. 10 sqq. Unde sententiam suam, incertum illorum uerborum auctorem adpellatum fuisse Vlpianum a Demosthenis commentatore diuersum, duxerit Jahnius (Prolegg. ad Pers. p. XCIX not.) equidem nescio. —

enim uicum, quem uocant Achradinam et Ortygiam paeninsulam paruus ille portus dirimit. Ciuilis quoque politicasue res Sophronem e popularis sermonis more adtigisse suspicari fortasse nos iubent Sophronea uerba „ὁ οἶτος ἢ οὐκ στρατείαν ἐσσεῖσθαι;“ quae e mimo quodam uirili desumpta protulit Apollonius Dyscolus (de pronom. p. 72 C.). —

Ad rationem quod adtinet, qua Sophron repraesentatarum personarum protulerit sermones, quom Tzetzes, quamuis non satis dilucide, tum reliquiae nobis seruatae demonstrant, maiorem fere partem mimi positam fuisse in diuerbiis, quae crebris interrogationibus et responsis erant distincta. Dicit enim Tzetzes (Chil. XI v. 7 sq.):

Ὁ Σόφρων ὅσα γράφει γὰρ εἰς τῶν ἀμοιβαίων
Ἐρώτησιν, ἀπόκρισιν σύμπαντα κεκτημένα

quibus uerbis non multum fidei esset habendum, quod Tzetzes e Platonis dialogis, quos ad exemplum Sophroneorum mimorum compositos fuisse paullo ante dixerat, illorum mimorum facillume fingere sibi potuit rationem, nisi reliquiae ipsae de mimorum forma nos facerent certiores. Duo potissimum fragmenta, quorum alterum e mimo quodam uirili, alterum e muliebri mimo est petatum, huc possunt referri. In primo enim senex nescio quis profert uerba *τί μάν ξύσιλον;* ad quae alter homo quasi conrigens uocem *ξύσιλον* respondet *τί γάρ σῦφαρ ἀντ' ἀνδρός* (Etym. M. p. 737, 2), et in altero fragmento (Athen. III, 86 D.) mulier mulierem adloquitur: *Τίνες δὲ ἐντί ποκα, φίλα, ταῖδε ταὶ μακροὰ κόγχα;* quibus uerbis quae conpellata est respondet „*Σωλῆρες θην τούτοι γα γλυκύκρεων κογγύλιον, χηρῶν γυναικῶν λίγρευμα.*“ Diuerbium autem, in quo sermo celerime excipit sermonem, in quo omissis longis descriptionibus prolixisque narrationibus alter crebro breuiterque interrogat, respondet eadem ratione alter, multum uigoris, multum iocunditatis illis tribuisse mimis, diuerbiisque merito ac iure Sophronem concessisse primas quis eat infitias, quoi de mimorum natura satis est persuasum. Quom enim mimorum sit naturam moresque hominum quam adcuratissime exprimere atque repraesentare, hoc nulla alia re melius nisi uiuo diuerbio, quom e sermonibus optime, paene dixerim unice, posse cognosci hominum naturam moresque constet, potuit effici. — Quaeri autem potest, illud Sophroneorum mimorum diuerbium utrum eadem ratione, qua Graecarum fabularum fuerit compositum an, ab

his discreperit, utrum metrica oratione usus sit in mimis suis Sophron, an oratione scripserit soluta; quae quaestio uariis sententiis et disputationibus praebuit ansam magnamque inter doctos uiros conflauit litem. In tria potissimum castra sese coniecere certantes de Sophronea oratione docti uiri, quaternisque potissimum ueterum auctorum testimoniis ad suam quisque defendendam sententiam usus est armis. Extitere autem certantium, qui sola metrica, extitere qui sola soluta, numerosa tamen, extitere denique, qui modo huc modo illuc fluctuantes et utrarumque partium gratiam sibi conciliare cupidi, tum metrica tum soluta oratione Sophronem mimos scripsisse contenderunt. Primum in numerum referendi sunt: Petrus Victorius,¹⁾ Piccolominius,²⁾ Fazellius,³⁾ Vincentius Mirabella,⁴⁾ Paullus Benius,⁵⁾ Menagius,⁶⁾ Laurentius Crassus,⁷⁾ J. G. Vossius,⁸⁾ Casaubonus,⁹⁾ Santenius,¹⁰⁾ Buhlius,¹¹⁾ Tyrwhittius,¹²⁾ Fiorillius.¹³⁾ Ab altera autem parte stant Lilius Gyraldus,¹⁴⁾ F. Robortellus,¹⁵⁾ Casteluetrus,¹⁶⁾ Josephus Scaliger,¹⁷⁾ Vincentius Madius,¹⁸⁾ Stanleius,¹⁹⁾ Bonannius,²⁰⁾ Harlesius,²¹⁾ Fabricius,²²⁾ Valckena-

¹⁾ Comment. in I libr. Aristot. de arte poët. Florentiae 1573 p. 14.

²⁾ Annotationi nel libro della Poetica d'Aristotele. In Venezia 1575 p. 39.

³⁾ de rebus Siculis prioris decadis IV, 1 pag. 91 in Rerum Sicul. scriptt. F. ad Moen. 1579.

⁴⁾ Dichiarazioni della Pianta dell'antiche Siracuse. Napoli 1613 p. 111 sq.

⁵⁾ In Arist. Poët. comment. Patauii 1613 p. 74 sqq.

⁶⁾ ad Diog. Laërt. III, 48 T. II p. 507 Huebn.

⁷⁾ Istorìa de poeti Greci. In Napoli 1678 p. 473.

⁸⁾ de art. poët. natura ac constitut. cap. 2 Opp. T. III p. 10. Amstelodami 1697.

⁹⁾ de sat. Gr. poësi et Rom. sat. ed. Rambach p. 275.

¹⁰⁾ ad Terent. Maurum p. 165 sqq. ed. Lennep.

¹¹⁾ Aristot. ueber die Kunst d. Poësie aus d. Griech. uebers. Berlin 1798 p. 124 sq.

¹²⁾ in ed. sua Aristot. de poët. Oxonii 1794 p. 117 sq.

¹³⁾ obseruat. crit. in Athen. pars. I. Gottingae 1803 p. 52 sqq.

¹⁴⁾ Hist. poët. tam graec. quam lat. Basileae 1545 T. II p. 803.

¹⁵⁾ Explicatt. in Aristot. de arte poët. Florentiae 1548 p. 14. 16.

¹⁶⁾ Poëtica d'Aristotele vulgarizzata e sposta. In Basilea 1576 p. 19. 21.

¹⁷⁾ Coniectan. ad Varron. p. 70 ed. Paris. 1585. „Sophron scripsit mimiiambos sed prosa oratione.“ Dissident haec uerba inter sese; nam mimiiambi dicebantur choliambi siue carmina ex choliambis composita (cf. Meineke Epimetr. 12 ad Anal. Alex. p. 390.).

¹⁸⁾ Comment. in Arist. libr. de arte poët. Venetiis 1600 p. 53.

¹⁹⁾ ad Aeschyl. Choeph. 294 p. 822 ed. Londin. an. 1664.

²⁰⁾ Delle antiche Siracuse. In Palermo 1717 T. I p. 244.

²¹⁾ in ed. sua Aristot. de arte poët. Lips. 1780 p. 8.

²²⁾ Bibl. Gr. T. II p. 493 Harl.

rius,¹⁾ G. Hermannus,²⁾ Astius,³⁾ Blomfieldius,⁴⁾ Mohnickius,⁵⁾ Graefenhanus,⁶⁾ Wachsmuthius,⁷⁾ Schoellius,⁸⁾ Hepnerus,⁹⁾ O. Muellerus,¹⁰⁾ F. Ritterus,¹¹⁾ Bodius,¹²⁾ Gryсарus,¹³⁾ Schlosserus,¹⁴⁾ Bernhardius,¹⁵⁾ Witzschelius,¹⁶⁾ O. Jahnius.¹⁷⁾ In tertiam inclinauerunt sententiam Constantinus Lascaris,¹⁸⁾ A. Mongitorius,¹⁹⁾ Huschkius.²⁰⁾ — Horum uirorum, qui metrica oratione Sophronem scripsisse contenderunt, non solum ad Aristotelis, tum ab eo ipso in libro de arte poetica scripto, tum ab Athenaeo, Aristotelis uerba e deperdito eius libro de poetis scripto repetenti, memo-

¹⁾ ad Theocr. Adoniaz. p. 200 A.

²⁾ in ed. sua Arist. de poet. Lips. 1800 p. 93.

³⁾ Grundriss d. Philolog. Landshut 1808 p. 133.

⁴⁾ Classical Journal T. IV. 1811 p. 383.

⁵⁾ Gesch. d. Litt. d. Griech. u. Roem. p. 488.

⁶⁾ in ed. sua Aristot. de arte poet. Lips. 1821 p. 18 comment.

⁷⁾ Hellenische Alterthumskunde II, 2 p. 423 ed. I.

⁸⁾ Histoire de la litt. grecque profane. Paris 1823 T. II p. 117.

⁹⁾ de uariis Theocr. idyll. generibus. Thoruni 1836 p. 13.

¹⁰⁾ Die Dorier T. II p. 360 ed. I.

¹¹⁾ in ed. sua Aristot. de poet. Colon. 1839 p. 84.

¹²⁾ Gesch. d. hellen. Dichtk. T. III, 2 p. 88. — Egregius hic notandus est error Bodii, qui, quamquam de Sophronea oratione indicauit recte, tamen paullum festinanter sententiam suam protulit. Laudat enim p. 96 l. l. fragmentum Sophroneum uerba *αινοδουφής δὲ τάλαινα τεοῦ κατὰ τυμβοχόησα* ex Apolloni Dyscoli libro de pronomine petita, pergitque „Hierdurch wird wenigstens deutlich, daß der jambische Dimeter catalecticus die Grundform der sophroneischen Mimen nicht gewesen sein kann.“ Bodius ipse si Apolloni illum locum inspexisset, hexametrum illum non Sophronis sed alii nescio quous („forsan Antimachi“ Valcken. ad Adoniaz. p. 324 B.) poetæ esse intellexisset. Dicit enim Apollonius „ἀπὸ τῆς σὸν Δάμομος ἐγένετο ἡ τεοῦ ὁμότομος, μεταθεῖτα τὸ σ εἰς τὸ τ καὶ πλεονάζασα τῷ ε καθάπερ καὶ ἡ σὸς ἐν τῷ τεός. Τίνας μέντοι ἠξίουν βαρυντοεῖν οἰόμενοι ἀπὸ τῆς τέο τὴν τοῦ ὑ πρόσθεσιν γεγενῆσθαι. Ἡ γοῆσις παρ' Ἐπιχάρμου καὶ Σώφρωνι ἀνοδουφής δὲ τάλαινα τεοῦ κατὰ τυμβοχόησα Σώφρων οὐχ ἦσσαν τεοῦ. Ἐπιχάρμος παιδί τεοῦ. Hoc in loco ad uocem Σώφρων uerba οὐχ ἦσσαν τεοῦ, uerba παιδί τεοῦ ad uocem Ἐπιχάρμος esse referenda nemo est, quin uideat.

¹³⁾ de Sophrone mimographo p. 12.

¹⁴⁾ Weltgeschichte T. II, 3 p. 191 ed. Kriegk. 1844.

¹⁵⁾ Grundriss d. griech. Litt. T. II p. 909.

¹⁶⁾ in Pauly Realencyclop. T. V p. 38.

¹⁷⁾ Prolegg. ad Persium p. CI.

¹⁸⁾ in Maurolyci Sicanica historia. Messanae 1562 lib. I p. 20.

¹⁹⁾ Bibliotheca Sicula. Panormi 1714 T. II p. 234.

²⁰⁾ de C. Annio Cimbrio Lysidici filio. Rostochiae 1824 p. 69.

riae prodita uerba, magni philosophi testimonium pluris aestimantes quam, quem egregie hallucinatum fuisse nonnumquam constet, Suidae lexicographi, sed etiam ad Sophroneas reliquias, ut hanc sententiam conprobarent, recurrerunt. Horum Aristotelis testimoniorum a philosopho ipso traditum hoc est (de arte poët. I, 7 sq.): „Ἡ δὲ ἐποποιία μόνον τοῖς λόγοις ψιλῶς ἢ τοῖς μέτροις καὶ τούτοις εἴ τε μιγνῶσα μετ' ἀλλήλων, εἴθ' ἐνὶ τινὶ γένει χρωμένῃ τῶν μέτρων τυγγάνουσα ἢ μέχρι τοῦ νῦν. Οὐδὲν γὰρ ἂν ἔχοιμεν ὀνομάσαι κοινὸν τοὺς Σόφρονος καὶ Ξεράρχου μίμους καὶ τοὺς Σωκρατικοὺς λόγους;“ alterum Athenaeus, ut Platonem, quamuis scripserit dialogos mimicos, non inuenisse tamen illos, sed composuisse Alexameno Teio praeunte probet, ita tradidit (XI p. 505 C.) „Ἀριστοτέλης δὲ ἐν τῷ περὶ ποιητῶν οὕτως γράφει: Οὐκοῦν οὐδὲ ἐμμέτρους τοὺς καλουμένους Σόφρονος μίμους μὴ φῶμεν εἶναι λόγους καὶ μιμήσεις ἢ τοὺς Ἀλεξάμενου τοῦ Τηίου τοὺς πρώτους γραφέντας τῶν Σωκρατικῶν διαλόγων“ quod utrumque testimonium dummodo recte explicetur, soluta oratione scripsisse Sophronem aperte atque dilucide adfirmat. Ad primum testimonium quod adtinet, Aristotelem uocem ἐποποιίας non angustiore sed latiore significatione usum et sub ἐποποιίας nomine omnem poësim, partim nuda oratione usam partim metris siue uno siue pluribus conscriptam, fuisse complexum inprimis tenendum est. Quamquam qui metrica oratione scripsisse Sophronem contenderunt, magnam partem hoc intellexerunt, defendere tamen posse sententias suas sibi uisi sunt, λόγους ψιλούς uerba ἄνευ ἰσθμοῦ καὶ ἁρμονίας prolata siue musicis modis destituta esse et uoces ἢ τοῖς μέτροις explicationis causa additas esse arbitrati. Falso autem opinatos fuisse magnoque uacillasse errore illos uiros nullo negotio intelleges, si de notione a ueteribus auctoribus et ab Aristotele ipso sub uocibus λόγοι ψιλοὶ subiecta cogites. Etenim uerba λόγοι ψιλοὶ, ubi simpliciter posita neque uerba ἁρμονίας siue ἄνευ ὀργάνων iis addita sunt, nihil aliud significant nisi orationem solutam¹⁾ et ab Aristotele ipso (Rhetor. III, 2) et a Platone (de legg. II p. 669 D.; Menex. p. 239 C.; Theaetet. p. 165 A.; Sympos. p. 215 A.) opponuntur orationi metricae. Quae quom ita se habeant, uerba ἢ τοῖς μέτροις explicationis causa addita esse non possunt, quo tota illorum uirorum sententia concidit. Alterum Aristotelis testimonium ab Athenaeo laudatum, quod suas sententias praeclare corroboraturum, aduersariorum prorsus refutaturum sperabant docti illi uiri, metrica oratione Sophronem scripsisse et adfirmat et negat.

¹⁾ Haec praeclare intelleguntur ex Achillis Tati loco II, 1 p. 65 Salm.

Adfirmat enim illud, si οὐδὲ particulam id quod fecerunt, et, quom Aristotelem de Sophronea oratione iudicium ferentem non constitisse sibi neque sibi ipsis neque aliis persuadere potuissent, facere coacti erant, qui metricos fuisse Sophronis mimos dixerunt, referas ad uerbum φῶμεν duplicemque negationem οὐδὲ et μὴ accipias pro simplici, qua structura usus Aristotelis uerba sic uertas necesse est: „Nonne igitur quos Sophronis mimos adpellant uersibus comprehensos, fatebimur esse sermones atque imitationes?“ Negat autem illud, si οὐδὲ particulam id, quod, qui soluta oratione Sophronem scripsisse dixerunt merito ac iure fecerunt, non ad uerbum φῶμεν sed ad adiectiuum ἐμμέτρον referas, quo facto locus sic uertendus est: „Itaque ne metro quidem adstrictos Sophronis mimos qui uocantur dicemus esse sermones et imitationes.“ Utramque quidem interpretationem licet usurpari secundum Graecae linguae rationem, postremae tamen omnino esse concedendas palmas edocet nos Gregori Nazianzeni scholiasta, qui quae Suidas, Eudocia, Hesychius Milesius recte quidem tamen non satis adcurate protulerunt, scripsisse Sophronem καταλογάδην, hoc est soluta oratione, sicuti ueteres ipsi hanc uocem interpretantur,¹⁾ certius definit, qualisque fuerit soluta oratio, qua usus est Sophron, distinctis uerbis indicat. Ad explanandum enim Gregori Nazianzeni hymnum quendam uespertinum²⁾ scholiasta (quod uerba diuulgauit Montefalconius Biblioth. Coisl. p. 120 Ed. Paris. 1715) haec protulit: „ἐν τούτῳ τῷ λόγῳ τὸν Συρακούσιον Σόφρονα μιμείται (sc. Gregorius): οὗτος γὰρ μόνος τῶν ποιητῶν ῥυθμοῖς τισι καὶ κῶλοις ἐργάσατο ποιητικῆς ἀναλογίας καταφρονήσας.“ Edocet autem nos hoc scholium luce, ut ita dicam, clarius, dummodo, quantum inter metrum et rhythmum intercedat discrimen, probe sciamus, Sophronis, qui omnem, quae inter eum et poëtas posset intercedere, similitudinem fuerit aspernatus, non metricam certisque pedibus uelut incedentem sed numerosam tamen siue rhythmicis quibusdam partibus (κῶλοις) siue incisis distinctis inligatam fuisse orationem.

¹⁾ De hac uocis καταλογάδην significatione cf. Hesych. Suid. s. u.; Pollux V, 155; Theon. progymnas. cap. 3 §. 5; Xenophon Ephes. V, 4 p. 94 Locella; Plato Sympos. p. 177 B., Lysis p. 204 D., de legg. VII p. 811 E. XII p. 957 D.

²⁾ Hymnum illum Gregori uespertinum, iam ab I. Tollio (Insignia itinerarii Italici p. 96. 98) editum, denuo diuulgauit Iahnus (Prolegg. ad Pers. p. CI not.)

Iam quo argumento, quom ut ad Aristotelis testimonium recurratur illa scholiastae uerba omnino non permittunt, scholiastae autem uerba tam distincte sint pronunciata, ut ex iis uersibus comprehensos fuisse Sophronis mimos non possint concludere, nisi qui metricae artis prorsus sint inperiti, quo, inquam, argumento ii, quibus de metrica Sophroneorum mimorum oratione persuadere nobis erat in animo, sunt innisi! Ad reliquias mimorum sese receperunt, at ex hoc quoque receptaculo sunt depellendi. — Deprehendi possunt, si reliquiis, id quod fecere illi uiri, ex arbitrio modo addas modo adimas uoces, reliquiarumque conrupta a librariis, Doricae dialecti inperitis, mirumque in modum mutilata uerba nunc emendes nunc retineas, nonnullae reliquiae, quae metrum redolent iambicorum dimetrorum catalecticorum, attamen uersibus comprehensos Sophronis fuisse mimos illis ex iambicis dimetris aperte manifestoque concludere non licet. Effugit enim prorsus illos uiros ultro se offerre et scribentibus et loquentibus ultroque inreperere in orationem uersus¹⁾ et non solum, quod maxime fieri solet iambicos²⁾ siue dimetros siue trimetros, sed etiam integros hexametros dactylicos.³⁾ Habent, habent igitur his, quae modo adtuli, concessis, illi uiri omnino nihil, unde sententias suas possint defendere, discedere igitur inferiores palmamque concedere coguntur iis, qui in scholiastae Gregori Nazianzeni uerbis innisi, solutam et rhythmicè conformatam Sophronis fuisse orationem sunt arbitrati. Quamquam maxima Sophronearum reliquiarum hodie extantium pars duobus tantum tribusue uerbis composita est, unde numerosae quidquam orationis deprehendere uix possis, e longioribus tamen rhythmica illa Sophroneae orationis dispositio qualis fuerit, aperte potest intellegi, ut in illis fragmentis ab Athenaeo (III p. 86 D. et VII p. 229 F.) seruatis:

„Τίνες δὲ ἐντὶ ποτα, φίλα, ταίδε ταί
μακροὶ κόγχοι; Σωλῆνές θην τοῦτοί γα
γλυκύκρεων κογγύλιον
χηρῶν γυναικῶν λίχνευμα“

„Τῶν δὲ χαλκωμάτων
καὶ τῶν ἀργυρωμάτων
ἐγάργαυον ἅ οἰκία.“

¹⁾ cf. Dionys. Halic. de comp. uerb. §. 25; Cic. Orat. 56, 189.

²⁾ Aristot. Rhetor. III, 8; Demetr. de elocut. §. 43; Cic. de orat. III, 47, 182; Munk de fab. Atellan. p. 7.

³⁾ cf. Funk in „Pädagogische u. litterarische Mittheilungen“ ed. A. Matthiae. Heft 3. Magdeburg 1826 p. 82—88.

Hisce in uerbis homoeoteleutum quoddam hodiernis fere simile adparere, inmerito non indicasse mihi uidentur, qui de his uerbis disputauere docti uiri. Homoeoteleuta autem, quae sponte fere loquentibus sese offerunt et tum apud Graecos tum apud Romanos scriptores possunt deprehendi,¹⁾ non solum in uniuersum sermonis popularis,²⁾ quem anxie imitatum fuisse Sophronem demonstraui, sed Sicularum etiam, si e Theocriti homoeoteleuto (X, 22 sq.) hoc concludere auderes, fuerunt propria. —

Sed de Sophroneae orationis compositione haec hactenus, restat, ut de dialecto, qua usus sit Sophron, pauca dicamus.

Reliquiis non raro adlatis, quae aliunde biographorum testimoniis accepimus, Dorica dialecto fuisse usum Sophronem praeclare adfirmatur. Quom autem secundum ueterum auctorum testimonia (cf. Ahrens de dial. Dor. p. 4 not. 6) uaria extiterint Doricae dialecti genera, quae omnia in duas dialecti species, in ueterem asperiolem et in mitiorem recentem, diuiduntur, quoniam Doridis genere usus fuerit Sophron adcuratius examine- mus necesse est. Doridem Sophroneam inuestigaturis subuenit eius, qui argumentum composuit primi Theocriteorum carminum idyllii, testimonium, quod, quamuis sit paullulum corruptum, asperiori tamen ueteri Doride Epicharmo praeunte usum fuisse Sophronem, Theocritum contra recentem mitiorem adhibuisse satis superque indicat. Sunt autem illius argumenti uerba haecce: „Κέχρηται δὲ (ὁ Θεόκριτος) Ἰάδι διαλέκτῳ καὶ Δωρίδι τῇ νέα· δύο γὰρ εἰσι παλαιὰ καὶ νέα. καὶ ἡ μὲν παλαιὰ τραγῆιά τις ἐστὶ καὶ ὑπέρογκος καὶ οὐκ εὐνόητος. ἡ δὲ νέα ἡ καὶ Θεόκριτος χρῆται μαλθακωτέρα παρὰ τοῦ Ἐπιχάρμου καὶ Σώφρονος.“³⁾ **Huius**

¹⁾ cf. Thorlacijs de homoeoteleutis Graecis et Latinis (Opusc. T. IV p. 33 sqq.); Reisig's Vorlesungen ueber lat. Sprachw. ed. Haase §. 479 p. 834.

²⁾ Homoeoteleutorum in sermone populari occurrentium permulta exempla praebent Romanorum tum Plautus, Terentiusque, tum Atellanarum, in quibus popelli sermonem regnasse constat, scriptores (cf. e. gr. Nouius ap. Non. s. gullulare p. 116, 24 Merc.).

³⁾ Scripsi hoc argumentum, sicuti e cod. Coisliniano anni 1516, qui nunc Parisiis in bibliotheca regia sub Nro. 351 adseruatur, id exhibuit recentissimus Theocriteorum scholiorum editor Duebnerus. Huius argumenti uerba parum intellegenda παρὰ τοῦ Ἐπιχάρμου egregie emendauit, quem secutus est Boissonadius (An. gr. III p. 302 not. 1), Valckenarius (Epist. ad M. Roeverum p. LIX.) παρὰ τὴν Ἐπιχάρμου ut Dorica Theocriti dialectus lenior dicatur prae illa, qua usi fuerant Epicharmus et Sophron; idemque ad Adoniaz. p. 209 dicit: „παρὰ τὴν Ἐπιχάρμου ut sic scribatur, quod iam olim monui, uel certe παρὰ τὴν τοῦ Ἐπιχάρμου certa postulat linguae ratio“ quam Valckenarii necessariam

ueteris nouaeque Doridis singula enumerare discrimina et de iis disserere, quod nuper ab Ahrensi fuse optimeque de iis sit disputatum, omittendum esse arbitror, tamen animaduertere haud alienum a re mihi uidetur Theocriti dialectum ea de caussa, quod Theocritus Syracusanam dialectum a uulgari graui grandisonaque Doride non ualde alienam (cf. Ahrens l. l. p. 406 sq.) Aeolicis Ionicisque formis, unde mollior leniorque dialectus euaderet necesse erat, temperauerit uariaque Doridis genera ex arbitrio miscuerit, fuisse appellatam mitiorem. Contra Epicharmus et Sophron neglectis omnibus Aeolismis et Ionismis seueram illam Syracusanorum dialectum adcurate expresserunt, quoi, ut paullulum seuerior sonaret, uoces quasdam ab Italiotis uicinis petitas, quas paullo ante adtuli, addiderunt.¹⁾ —

At unde exorsa est oratio mea redeat. Ex iis, quae usque ad hunc locum disputata sunt, sermonem popularem in omnibus uel minimis rebus ad summam ueritatem adumbratum fuisse a Sophrone aperte potest intellegi; iam quaeri potest, qua ratione Sophron sit imitatus hominum mores et ingenia, utrum in iis imitandis eiusdem ueritatis, quam in sermonibus hominum proferendis adhibuisse demonstraui, seruauerit fidem an superlatione ueritatis atque traiectione usus moribus ingeniisque eorum hominum, quos imitandos sibi proposuerat, adfinxerit modo uicia, modo uirtutes, qua re absoluta ad grauissimam illam quaestionem de ratione, qua Sophron hominum mores atque sermones protulerit in medium, iuuat adgredi. —

In eam, quam in morum humanorum consuetudinumque instituenda imitatione Sophron iniit, uiam difficile, ne dicam nullo pacto, deducere nos posset, qui ad illam rem explanandam solis uteretur reliquiis; sunt enim hae tam breues tenuesque, ut ex iis uix de mimorum argumento multo minus de moribus consuetudinibusque personarum in iis repraesentatarum certi quidquam liceat concludere. Alia autem eaque grauissima ad diiudi-

emendationem adsensum tulit recentiorum Theocriti editorum et Bastii, qui ad Gregor. Corinth. p. 359 Schaef. *zaqá* praepositionem post comparatiuos uocesque *ἄλλος* et *ἕτερος* poni pro *ἦ* contendit eaque de structura iussit conferri Boeckh. in Plat. Minoem p. 120, quoi addas Heindorf. ad Plat. Phaedon. p. 216 et Thueyd. I, 23.

¹⁾ De Theocriteae Sophroneaeque dialecti discrimine cf. Jacobs ad Anth. Pal. p. XLIII; Wuestemann ad Theoc. p. XXX sqq.; Grysar de Dor. com. p. 222 sq.; Ahrens de dial. Dor. p. 22. —

eandam illam rem extant testimonia, quibus usi non aberunt a uero, qui contendunt perfectissimum imitandi artificem fuisse Sophronem hominumque mores, animos, indolem, denique totam uitam illum ita expressisse, ut tamquam in speculo potuerint cerni hominum et mores et studia. Platonem enim ferunt ueteres auctores Sophroneos mimos, quos una cum Philolai Pythagorei libris eum quom Syracusis esset a Dione emptos accepisse refert Tzetzes (Chil. XI, 1. 37 sqq.), non modo nouom tum literarum genus primum in notitiam pertulisse Atheniensium (Diog. Laërt. III, 13, 18), sed etiam nocturna, ut ita dicam, uersantem manu, uersantem diurna (Duris ap. Athen. XI p. 504 C. = fr. 46 Hullemann) in dialogis suis componendis adhibuisse tamquam exemplum,¹⁾ quibus simplicibus narrationibus non contenti nonnulli ueteres auctores illam rem in maius extulerunt, ut dicerent, etiam quom moreretur Plato capiti eius fuisse subpositos mimos.²⁾ Hoc de Platone, Sophronis fautore, a ueteribus scriptoribus adlatum testimonium, non solum, quae de dialogo Sophroneorum mimorum supra demonstraui, probat conroboraque, sed etiam, quam acute hominum mores obseruauerit, acute obseruatos quam callide effinxerit Sophron, satis superque ostendit. Nulla enim alia caussa, nisi uiuido, ut ita dicam, dialogi cursu, nisi morum humanorum repraesentatione a Sophrone efficta ad similitudinem ueri fieri potuit, quin philosophus Plato praecipuo studio sit amplexus Sophronem mimographum. De Platonis autem arte mimica, iam ab antiquis summis elata laudibus,³⁾ post tantos illa in re uersatos uiros⁴⁾ disserere est super-

¹⁾ cf. Tzetz. Chil. X, 806 sqq. XI, 7; Olympiodor. Vit. Plat. cap. 3.; Anonymi Vita Platonis p. 7, 10 ed. Westerm. (post. Cobetii Diog. Laërt.).

²⁾ Quintil Inst. or. I, 10, 7; Val. Max. VIII, 7, 3.; Olympiod. l. l. Mirum in modum Plato Sophronisque mini requiruntur in eorum uirorum, quorum capitibus quom morerentur libros quosdam fuisse subpositos ferunt, indice a Ptolemaeo Hephaestione composito cf. Phot. Bibl. cod. 190 Tom. I p. 151 a Bekk. —

³⁾ Theon. progymnasm. cap. 2 §. 23; Dionys. Halic. de uett. scriptt. censura cap. 4 (T. V p. 430 Reiske).

⁴⁾ cf. Ast. de Platonis Phaedro p. 39 sqq.; Thiersch. „Ueber die dramatische Natur der platonischen Dialoge mit besonderer Rücksicht auf den Gorgias“ in Münch. G. Anz. 1836 Nro. 125 p. 1018 sqq. „Abhdlg. d. philof. philolog. Klasse d. bair. Acad. 1837 II, 1 p. 4, 27; C. Fr. Hermann Gesch. u. System d. plat. Phil. I p. 407; v. Heusde Initia phil. Plat. T. I p. 167 T. II pars. 1 p. 130. 141 sqq. pars. 2 p. 211 et Character. uett. phil. p. 99—106; Groen van Prinsterer Prosopographia Plat. p. 174 sqq.; Wyttenbach Epist. ad Heusdium in Opusc. II p. 21.

uacaneum. Mimicae huius Platoniorum dialogorum naturae si quo argumento opus sit, cogitate, quaeso, de Platonis Conuiuio, Phaedro, Protagora. In Conuiuio enim quam lepide quam mimice depinxit Plato conuiuiarum ad Agathonis uictoriam celebrandam conuenientium sermones, quam uere et naturae adcommodate descripsit Alcibiadis cum tibicina adcedentis ebrietatem, aliorumque superuenientium comissatorum turbam. Contra in Phaedro quam praeclare, id quod inmerito uituperauit Plutarchus (Amator. cap. 1 p. 749 A.), quasi ob oculos legentium posuit regionem locumque, in quo confabulantur Socrates et Phaedrus (p. 283 sq. p. 286. 303.), et mimorum naturae quam apte Socratem et Phaedrum ipsos induxit loquentis, ne incommodum illud ἔφην ἐγώ et ἔφην interponeretur et ut tamquam a praesentibus sermo haberi uideretur coram legentibus. Denique in Protagora quam bene repraesentauit Hippocrati iuuenilem ardorem, Alcibiadis petulantiam, Calliae discendi studium, Protagoram tumidum atque superbum, Socratem cauillantem. Quaeri autem potest, utrum Plato Sophroneos mimos tam diligenter legerit, ut mores tantum naturamque hominum ad ueri similitudinem et communis uitae speciem formaret, an legerit eos, ut loquendi quoque rationem confabulantium personarum quam uerissime repraesentaret, quam quaestionem nemini in mentem uenisse uideo. Quamquam hoc iam per se manifestum est, testimoniis tamen grauibus posse conrobore arbitrator. Plato enim, Sophroneam hac in re procul dubio imitatus loquendi rationem, personas suas non solum ita induxit, ut uocibus ab artificiis suis ac negociis petitis sint usi, id quod iam ueteres ipsi indicauerunt,¹⁾ sed etiam ut, indulgentes humano prouerbialiter dictorum amanti ingenio, sermonibus inmiscuerint, de quibus iam ueteres scripsere,²⁾ adagia atque prouerbia, quorum innumerabilia fere in dialogis Platonice licet deprehendere.³⁾ —

¹⁾ Dionys. Halic. Ars. rhetor. 6 (T. V. p. 405 Reiske.); cf. Plato. Theag. in.

²⁾ Ὁ εἰς τὰς παρὰ Πλάτωνι παροιμίας γράψας laud. ab Anonymo de incred. cap. 9 (ap. Westerm. Mythogr. p. 323).

³⁾ Prouerbiorum Platoniorum haec notauit: Phaedr. p. 236 B. 240 B. 241 B. 242 B. 257 D. 260 C. 272 C. 275 B. 276 B. C. 279 C.; Lys. p. 207 C. 216 C.; Protag. p. 313 E. 338 A. 345 D.; Lach. p. 187 B.; Charmid. p. 154 B. 164 D. 167 A.; Euthyphr. p. 3 C. 14 D.; Gorg. p. 447 A. 498 E. 510 B. 513 A.; Theaet. p. 146 C. 154 A. 162 C.; Euthyd. p. 282 C. D. 292 E. 293 D. 297 C. 298 C. 307 C.; Cratyl. p. 384 A. 401 A. 411 A. 413 A. 421 D. 425 A.; Sophist. p. 231 C. 241 D. 252 C. 261 B.; Politic. p. 264 B. 300 B.; Sympos. p. 174 B. 177 A. 183 B. 184 A. 189 B. 195 B. 198 A. 217 B.

Praeter Platonem, etiam alios scriptores, quibus infimi praecipue populi mores consuetudinesque quam uerissime repraesentare fuerit cordi, studiose legisse atque in rem suam conuertisse mimos Sophroneos, quod per se magnopere uerisimile est, id testimoniis quoque ueterum scriptorum certis atque haud spernendis adfirmatur. Accepimus enim, non solum Theocritum, Sophronis popularem, ad eius properasse exemplum, sed Persium quoque, unde, quanta floruerit gratia, quamque callide efflaxerit Sophron popelli mores atque ingenia, facile efficias, in Sophroneis mimis imitandis studium operamque conlocasse. De ratione, quae Sophronem inter et Persium intercedit, extat unus hic locus Laurenti Lydi (de magistr. I, 41 p. 153, 13 Bekk.): „Πέρσιος δὲ τὸν ποιητὴν Σώφρονα μιμήσασθαι θέλων τὸ Λυκόφρονος παρ- ἴλθεν ἀμαυρόν,“ quae uerba exilia egregie disputandi praebuerunt ansam, praeeunte Muellero (Hdbch. d. Archaeol. §. 335, 2 p. 417 ed. I), Otoni Jahnio, qui in Prolegomenis ad Persium (p. CV—CVIII) qua ratione Persius Sophronem sit imitatus praeclare ostendit. Persius enim, popelli morum sermonumque diligentissima ratione habita, homines quasi uiuentis atque uigentis ob oculos nostros posuit, quod optime intellegis e descriptione auiae illius, quae puerum cunis eximit eumque, ne quid ei noceat, expiat saliuam (II, 31 sqq.). Tum hominum gestus uultusque, utpote ex iis hominum animus potest cognosci praeclare, ita expressit, ut ipsos homines cernere uideamur. Quam uere paucis lineamentis imaginem adumbravit poëtae, philosophique meditabundi (I, 106, III 80 sqq.), hominis auari (VI, 16 sq.), aegroti (III, 100 sqq.), crapulantis (III, 58 sq.), zelotypi (V, 162 sq.). Eadem praeclara ratione sermones quoque hominum, quorum infimo praecipue genere nates repraesentauit, ita imitatus est Persius, ut et permulta prouerbia siue ea, quae quotidiano usu trita prouerbiorum induerunt speciem (I, 4; IV, 10 sqq.; V, 36 sq. 63 sq.) et plebeias facetias obscenitatesque (I, 113 sq.; IV, 38. 48;

222 B.; Phaed. p. 89 C. 99 D. 101 D. 107 C. 108 D.; Phileb. p. 13 D. 19 C. 66 D.; Theag. p. 122 C.; Erast. p. 133 D.; Hipp. mai. p. 288 B. 293 A. 301 C. 304 E.; Republ. I p. 328 D. 337 B. 341 D. III p. 398 A. IV p. 427 E. 435 C. V p. 449 C. 465 D. VI p. 469 C. 493 E. 497 D. VIII p. 554 D. IX p. 576 D. 583 B.; Legg. I p. 650 A. III p. 702 D. V p. 739 A. C. 741 A. D. VI p. 751 D. 753 E. 780 D. VII p. 804 D. 818 A. XII p. 968 E. cf. Pseudo-Plat. de iusto p. 374 A.; Epist. VII p. 340 A.; Sisyph. p. 389 C.; Eryx. p. 405 C.

VI, 71 sq.) satiris suis admiscuerit. Differunt autem Persius et Sophron una potissimum re, dialogi dispositione. Sophronis enim dialogus sicuti torrens citato rapidoque fluit cursu; contra Persi dialogus tamquam fluuios labitur saxis ac scopulis interruptus multasque eum perlustranti praebet difficultates, quia Persius dialogi tenori aut adhibuit rex extrinsecus petitas aut eum interruptit prolixis, paene dixerim epicis, descriptionibus, quam obscuram dialogi rationem facile explicari posse, si cogites, satiras a scito quodam lectore apta uocis modulatione et gestu recitari, rectissime contendisse mihi uidetur Jahnius (l. l. p. CVII.). Persium autem non unum Romanorum Sophroneos mimos legisse atque in rem suam conuertisse, sed alios quoque Romanos iis legendis uacauisse, traditur memoriae. Patrem enim Stati, grammaticum eruditissimum, Sophroneos mimos implicitos, conmotum procul dubio et eorum uenustate, et Doricae dialecti popularisque sermonis difficultate, iuuenibus fuisse interpretatum, ipsius Stati filius in praeclaro epicedio, scripto in patris honorem, prodidit memoriae (Silu. lib. V, 3, 146—158.). Hoc Stati patre excepto etiam Apollodorus, doctus ille grammaticus Atheniensis, explicandis Sophroneis mimis nauauit operam, quous operae testimonia existunt Apollodori in Sophroneos mimos commentarii, quos minimum quattuor libris conligatos fuisse ex Aristophanei scholiastae uerbis (ad Vesp. v. 525) licet concludere. Quamnam rationem Apollodorus in commentariis suis conscribendis fuerit secutus, neque e ueterum auctorum testimoniis neque e commentariorum fragmentis, quod uterque exile est, dilucide potest cognosci. Quamquam primarium horum commentariorum argumentum ad ipsos mimos explicandos spectasse et testimonia et fragmenta indicant, fieri tamen non potuit, quin multa eaque grauissima de Sophronis uita et mimis continerentur, quare haud a uero fortasse aberunt, qui de mimis in uniuersum et de Sophronis uita in libro primo, in secundo de Sophronis dialecto Dorica aspera et de Sophronea oratione rhythmicè conformata, in tertio de mimis uirilibus, in quarto de mimis muliebribus, quam mimorum diuisionem ab Apollodoro ipso profectam esse ualde uerisimile mihi est, Apollodorum disseruisse arbitrantur, quae sententia confirmatur paullum testimonio Athenaei, qui in tertio commentariorum libro egisse de mimis uirilibus Apollodorum disertis uerbis prodidit memoriae (VII p. 281 E.). Hanc meam diuisionem qui inprobant, contemplati reliquias,

Apollodori commentarios maximam partem prouerbiorum uocabulorumue et dialecti Doricae Siculaeue explicationes fuisse complexos concedant necesse est.¹⁾

Jam quaeri potest, Sophronis mimi num acti sint in scaena, quam quaestionem qui soluere uolunt nisi ad unum Solini testimonium non recurrant necesse est. Dicit enim Solinus, de Sicilia disserens (cap. 5): „Hic primum inuenta comoedia, hic et cauillatio mimica in scena stetit,“ quibus uerbis, quin Epicharmum et Sophronem intellexerit, uix non poterit dubitari. Sunt tamen haec Solini uerba tam incerta, ut ex iis in scaena fuisse actos Sophronis mimos sententiam haud nullo negotio poteris defendere. Nam Solinus, Plini iste simia, ut omnino non est adcuratissimus, eo tempore scribens, quo mimorum aliud genus uix notum fuit praeter scaenicos, tempore Gordiani uel Philippi Arabis, quom de Sophronis mimis audiuisset, eiusdem generis eos esse nullo negotio persuadere sibi potuit. Deinde huc accedit, quod numquam apud antiquos et Graecos et Romanos repraesentatum est in scaena, quod non uersibus fuerit compositum, quod numquam solutae orationi, quam adhibuisse supra demonstraui Sophronem, locus est concessus in scaena. Quae quom ita se habeant, in scaena actos fuisse Sophronis mimos, quin praeceuntibus Astio,²⁾ Mohnickio,³⁾ Winkelmannio,⁴⁾ Gryssaro,⁵⁾ Witzschelio,⁶⁾ Jahnio,⁷⁾ (qui Sophronis mimos uiua uoce et actione a scito fabulatore, fortasse a Sophrone ipso, fuisse recitatos opinatus est) omnino neges facere non poteris. Quom tamen de antiqui temporis mimis Romanorum, de nostrae aetatis mimis Hispanorum, quos aequae ac

¹⁾ Apollodori fragmenta ad Sophroneos mimos spectantia praeter laudata extant ap. Athen. III p. 89 A., VII p. 309 C. (cf. Heyne Apollod. fragm. T. I p. 438—440 ed. s. Ap. Biblioth.) et ap. Schol. Gregor. Nazianz. p. 214 (Diarii Italici a Montefalconio editi) (cf. Schol. ad Jl. ε, 576 p. 167 A. Bekk.), quod postremum fragmentum mendis deprauatum in integrum restituerunt Valcken. adnot. schol. in Eurip. Phoen. v. 3 p. 593 (Vol. II p. 5 ed. Lips.), Blomfield. in Classical Journal 1811 p. 393, Boeckhii in Disquisitt. metrologg.

²⁾ de Plat. Phaedr. p. 15; Grundriss d. Philolog. p. 429.

³⁾ Gesch. d. Litt. d. Griech. u. Roem. Vol. I p. 484 sq.

⁴⁾ in Jahni Neue Jahrb. Jahrg. 3 Suppl. 2 p. 521.

⁵⁾ de Sophrone mimogr. p. 7; de Dor. com. I p. 65 sq.

⁶⁾ in Pauly Realencycl. V p. 34.

⁷⁾ Prolegg. ad. Pers. p. CIII.

Romanos in scaena esse actos conperimus, cogites, quem perpendas Sophronis mimos fuisse uersatos in adcuratissima hominum imitatione, in exprimendis hominum sermonibus et gestibus, in scaena fuisse actos et hunc ipsum ad finem a Sophrone fuisse conscriptos O. Muellero¹⁾ duce, quamuis uix aduente Solino, recte summoque iure, meo quidem iudicio, contendere poteris. In scaena autem actos esse Sophroneos mimos si censeamus, quaenam mimos inter comoediasque intercedat ratio et quaenam re Sophroni mimi a iustis atque legitimis fabulis distulerint, ostendamus necesse est. Mimimum arcte coniunctum esse cum dramatis, omniumque dramatum posse habere quodammodo elementum, quamuis elementum non perfectum, quis est qui neget. Elementa quidem et principia dramatum dicuntur poësis epica et lyrica, ex utraque tamen poësi, etiamsi cogatur in unum, non oritur drama, nisi subueniat ei mimica actionis dialogique personarum repraesentandarum imitatio. Seorsum autem, tum lyricorum in choris, tum epicorum in longis prolixisque narrationibus uersantium elementorum non habita ratione, seorsum et sola mimica illa imitatio prolata est in mimo, qui, quom neque epica neque lyrica insint in eo, in dramatum genera non potest referri, quo accedit, quod et metrica oratio et contorta illa actio dramatica et, ut ita dicam, oeconomia ad absolutum perfectumque drama necessaria, denique chori cantica et saltationes in mimo requiruntur. Sophroni autem mimi, quibus non spectabatur nisi personarum repraesentatarum imitatio ad naturam quam maxime efficta, nisi humanorum morum, reiecta ueritatis superlacione quouisuis generis ac traiectione, adcuratissima descriptio, Sophroni autem mimi fuerunt, ut ita dicam, *εὐδύλιστα τῶν δραματικῶν* (kleine dramatische Skizzen), in quibus neglecta omni fabularum comicarum contorta dispositione, neglecta adcurata iustae actionis dramaticae descriptione, populi in uariis uitae condicionibus uiuendi, cogitandi, loquendi, agendi ratio sola repraesentabatur imitatione. Sed haec hactenus, iam ad Sophronis filium iuuat transgredi Xenarchum. —

¹⁾ Die Dorier II p. 362 ed. I.—A. Muellerei sententia stant Wachsmuth. (Hell. Alterthumsk. II, 2 p. 423 ed. I); Munk. (de fab. Atell. Lips. 1840 p. 16); Lohrentz. (de reb. sacr. uett. Tarent. p. 26 not. 25).

De Xenarchi uita et mimis nisi Aristotelis (Poëtic. 1, §. 8), et ad uerbum quin etiam magnam partem ad uitia inter se congruentia Suidae (s. u. Πηγιῶν), Photi (s. u. Πηγιῶν), Zenobi (V, 83), Michaelis Apostolii (XVII, 15) non prodita sunt memoriae testimonia leuia atque exilia, quorum Aristotelis testimonium, Sophronis patris mimos Xenarchum in scaenam tantummodo induxisse, quod Graecorum poëtis et tragicis et comicis haud inusitatum fuisse conperimus, nisi arbitremur, Sophronis patris Xenarchum pressisse uestigia patreque praeunte mimis conscribendis nauasse operam, aperte indicare mihi uidetur. Etenim non adpellat solum, sed soluta quoque oratione aequae ac Sophronis fuisse compositos mimos Xenarchi auctor est Aristoteles. Hoc, quod est de Xenarchi mimorum oratione, testimonio excepto, nullum de Xenarchi arte mimica nuncii in ueterum scriptorum libris inest uestigium. Utrumne Xenarchus praeclara humanorum morum perinde ac pater excelluerit imitatione, an nisi patris fama, ut filium commemorarent ueteres, non effecerit nec planis uerbis conperimus nec concludere possumus. Hac pro testimoniorum reliquiarumque inopia etiamsi non eandem quam Sophroni laudem tribuere possumus Xenarcho, haud ignobilem tamen illum fuisse mimographum, qui ad Suidae, Photi, ceterorum, quos laudauit, scriptorum testimonia prouocamus, contendere poterimus. A Dionysio enim Syracusanorum tyranno rogatus Xenarchus quom deriserit Rheginorum ignauiam, eum aut tunc temporis praeclarum mimographum, ob populi fauorem huic rei fortasse maxime idoneum, iam fuisse, aut, Dionysi fauore ac beniuolentia usum, celeberrimum scriptorem abhinc euasisse, opinari nullo negotio adducimur. Uti uero Xenarchus a Dionysio rogatus Rheginorum ignauiam, multis ceteroquin elusam prouerbiis, (Diogenian. VII, 97b; Gregor. Cypr. III, 62; Intpp. ad Zenob. IV, 85; Ebert Diss. Siculae I p. 189) derisit, ita Nymphodorus *θανματοποιός*, quem eundem esse atque historicum illum Syracusanum aut Philippi Alexandriue Macedonum temporibus, aut Ptolemaei Philadelphi aetate florentem falso censuit Ebertus (l. l. p. 155 sqq. cf. Hullemann Duridis Samii fragm. p. 130 sqq.), ob ignauiam Rheginos exagitasse primus a Duride Samio traditur (ap. Athen. I p. 19 F. = fragm. 45 Hullem.). — His de Xenarcho proditis memoriae testimoniis leuibus atque exiguis non contenti fuerunt, qui, quom comoedias quasdam Xenarchi nomen

prae se ferentis, quarum multae adhuc extant reliquiae, aliunde comperissent, mimographum Xenarchum harum comoediarum scriptorem sunt arbitrati.¹⁾ Egregio autem illos uiros uacillasse errore, ipsae illarum comoediarum reliquiae satis superque demonstrant. Primum enim Attica illae reliquiae quotquot extant scriptae sunt dialecto, Xenarchum autem illum Syracusanum Dorica usum fuisse dialecto, quis est qui neget, deinde, quod Aristotelis de Xenarchi oratione soluta perspicuis uerbis tradito testimonio repugnat, omnes illae reliquiae non soluta oratione compositae sunt, sed metrum certum prae se ferunt trimetrum iambicum, quare a Xenarcho, Sophronis filio, illae reliquiae profectae esse plane non possunt. Comoediarum autem illarum scriptorem fuisse Xenarchum Atheniensem, mediae comoediae poëtam, (cf. Meineke Hist. crit. com. graec. p. 434, Fragm. com. gr. T. III p. 614 sqq.) primus Godofredus Hermanns contra illos, quos nominauit, uiros recte contendit atque demonstrat (ad Arist. Poëtic. p. 94.). —

Quaestione de Sophrone et Xenarcho mimographis consummata, restat, ut exploremus, utrum apud solos Syracusanos et Romanos²⁾ qui in mimis conscribendis operam nauabant extiterint, an apud alios quoque populos literarum genus aut idem aut illis mimis fere simile repperiatur. Ad duas praecipue, quantum equidem habeo conpertum, easque recentis temporis nationes illius rei quaestio referenda est ad Hispanos et ad Germanos, quarum nationum apud primam literarum genus, quod a ueterum populorum mimis nomine tantummodo discrepat, summa floret gratia, apud alteram literarum quaedam genera ad Syracusanos Romanosque mimos proxime accedentia licet deprehendere. —

Ad Hispanorum quod adtinet mimos, qui Hispaniensis perlustrant comoedias in fabularum incurrunt genus, quouis praestantissimus scriptor laudatur Don Ramon la Cruz, et quouis nomina inter sese non diuersa

¹⁾ Lil. Gyrard. Hist. poët. II p. 826 sqq.; Bonanni „delle antiche Siracuse.“ In Palermo T. I p. 245; Mongitore Biblioth. Sicula. Panormi 1714 T. II p. 233. 300 sq.; Fabric. Bibl. gr. T. II p. 505 Harl. —

²⁾ De Romanorum mimis disputare supersedeo, praesertim quom nuper de iis bene disseruerit Grysarus „Der roemische Mimus“ Wien 1854. (Aus d. Februarheft. 1854 d. Sitzungsberichte d. phil.-histor. Classe d. Kais. Acad. d. Wiss. (XII Bd. S. 237 ff.) besonders abgedruckt).

feruntur *Saynetes* siue *Entremessés* siue *Mociganga*. Hae fabulae tum propter simplicem earum actionem, tum ob earum argumentum e uita cotidiana petum, tum denique ob repraesentatas in iis personas infimi praecipue generis et Syracusanorum et Romanorum mimis merito atque iure possunt comparari illorumque ad naturam dilucide cognoscendam summi sunt momenti. Etenim in his fabulis, ad nihil aliud, nisi ad hominum imitationem quam maxime accuratam spectantibus, infimae praecipue plebis, olitorum, baiulorum, mulionum, aliorum habitus, mores, sermones, gestus ad summam ueritatem delineari atque describi accipimus.¹⁾ Huc accedit, ut illis fabulis, quarum unam eamque lepidissimam cum lectoribus communicauit *Barettius*,²⁾ aequae ac mimis antiquis contorta comoediarum dispositio atque actio desit, ut paucis tantum scaenis contineantur et ab exiguo numero actorum, quorum Hispanorum summa fama est,³⁾ agantur.

Paullum alius atque hae Hispanorum fabulae sunt naturae, quia ex parua tantum parte, ob argumenta in iis tractata et propter sermones in iis prolatos, a nostra quaestione faciunt, Germanorum, quae cum mimis antiquis possunt comparari, literarum genera, quorum tria potissimum et ab *Hebelio* et ab *Gruebelio* et ab *Glassbrennero* ficta huc referenda sunt. In altero illorum generum, quod *Allemannicorum* carminum ab *Hebelio*, praeclearo eius inuentore, inditum est nomen, agricolarum imprimis mores describuntur et ita, ut ipsi illi agricolae, qui Sueuica utuntur dialecto, de omnibus ad eorum uitam pertinentibus rebus aut secundis aut aduersis nos faciant certiores. *Gruebelius* autem, *Norimbergensis* ille poeta in uolgus gratissimus, eadem ratione, qua *Hebelius* Sueuicum, *Norimbergensem* populum in carminibus suis induxit de uariis ei obuenientibus uitae conditionibus confabulantem *Norimbergice*, inductumque, mimica usus arte praecleara, ob oculos nostros posuit quasi uiuentem coramque nobis agentem. Contra in altero a *Glassbrennero* soluta oratione composito genere *Berolinensis* in-

¹⁾ Bourgoing „Tableau de l'Espagne moderne“ 3me édit. Paris. 1803 T. II p. 383; Riccoboni „Réflexions histor. et crit. sur les différents Théâtres de l'Europe.“ Amsterdam 1740 p. 45; Floegel Gesch. d. kom. Litt. T. IV p. 182 sq.

²⁾ Reise von London nach Genua durch England, Portugal, Spanien und Frankreich. Aus d. Engl. Thl. II S. 29 Leipzig 1772.

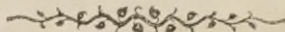
³⁾ Riccoboni l. l. p. 61 sq.

fimae plebis mores praeclare ad naturam adumbrati sunt. Etenim ad nihil aliud, nisi ad popelli imitationem uerissimam spectans Glassbrennerus in lepidissimis suis libellis Berolinenses coquas, lignarios, rhedarios (Droschkenfutscher), baiulos (Eckensteher) siue de rebus ad eorum negocia uitaeque condicionem pertinentibus, siue de nouis rebus iisque politicis induxit confabulantis, utque absolutissimus popelli imitator euaderet, omnis, quas imitandas sibi proposuerat, personas uilibus sermonibus, soloecismorum, Berolinensium propriorum, et scurrilium iocorum e triuiis adreptorum plenis usas reddidit. Una autem re, ne adtingam non in scaena eos agi, differunt mimicae hae delineationes a mimis Sophroneis. Saepenumero enim plebis sermonibus in iis prolatis ioca quaedam satirica, aut de consiliis imperii magistratusue, aut de singulis quidusdam personis iisque insignibus dicta, inuenies interposita. —

Sed iam (ut Prudenti uerbis ad Symmach. I, 657 sq. utar) tempus iter nostri cohibere libelli,

Ne tractum sine fine ferat fastidia carmen! —

Dr. Ludonicus Botzon.



Schulnachrichten.

I. Lehrgegenstände und deren Vertheilung unter die Lehrer.

Lehrer.	I.	II A.	II B.	III.	IV.	V.	VI.	Summa der Stunden.
Königl. Professor Fabian, Direktor.	Lat. Prof. 6 St.			Som 2	Rel. 2	Lat. 2		12
2. Oberlehrer Chrzecziński, Ordin. auf I.	Math 4 Pönsf 2 Hebr. 2	Math. 4	Math. 4	Math. 3				19
3. Oberlehrer Kostka, Ordin. auf II A.	Griech. 6	Lat. Prof. 8 Griech. 6	Som. 2					22
Oberlehrer Diestel, Ordin. auf III.	Rel. 2 Hebr. 2	Rel. 2 Hebr. 2		Rel. 2 Lat. Prof. 8 Dtsch. 2			Geog. 2	22
Oberlehrer Gorzika, Ordin. auf II B.	Dtsch. 3		Lat. Prof. 8	Dvid 2	Griech. 6 Math. 3	Dtsch. 2		24
	27	22	18	19	11	4	2	12

Lehrer.	I.	II A.	II B.	III.	IV.	V.	VI.	Summa der Stunden.
Uebertrag . . .	27	22	18	19	11	4	2	
Dr. Horch, Ordin. auf V.	Gesch. und Geog. 3 Frj. 2	Gesch. und Geog. 3 Frj. 2	Gesch. und Geog. 3 Frj. 2			Lat. 8		23
Oberlehrer Menzel, Ordin. auf VI.	Gesang 1	G e s a n g 1			Gesang 1	Zeichnen 2 Schreib. 4 Rechnen 4	Gesang 2 Zeichnen 2 Schreib. 4 Rechnen 5 Naturf. 2	30
Gymnasiallehrer Kissner, Ordin. auf IV.		Dtsch. 2 Phys. 1	Griechisch. Pr. 4 Phys. 1	Frj. 2 Naturf. 2	Lat. 10			22
Hilfslehrer Dr. Bogon.		Birg. 2	Dtsch. 2 Birg. 2	Griechisch. Pr. 4 Gesch. und Geog. 3	Dtsch. 2 Gesch. und Geog. 3 Frj. 2	Geog. 3	Dtsch. 3	26
Pfarrer Preuß.						Rel. 3	Rel. 3	6
Schulamtsandidat Kopetsch.							Lat. 8	8
	34	34	34	32	32	30	31	

III. Im letzten Schuljahr abgehandelte Lehrgegenstände.

Prima. Lehrgang wie in II und III zweijährig. 1. Hebr. Ausgewählte Psalmen des 3. — 5. Buchs. Das 1. Buch Samuelis beendigt und das 2. mit Auswahl gelesen. Bei der Erklärung wurde Gesenius Grammatik stets benutzt und die

Formenlehre, vorzüglich die unregelmäßigen Verba fortwährend geübt. 2. Religion. Der christl. Glaubens- und Sittenlehre 2. Theil. Kirchengeschichte vom Anfange bis zur Reformation. 3. Deutsch. Literaturgeschichte nach Bischof 3., 4. und 5. Periode. Mittheilung von Proben. Wiederholung der übrigen Perioden. Correctur der deutschen Aufsätze, derer 10 geliefert wurden. Uebungen im mündlichen Vortrage. 4. Latein. **Cic. de rep. I, II. Quinctil. X.** Alle 6 Wochen ein Aufsatz, wöchentlich ein Ex. Disputationen und Extemporalien wechseln. Alle 14 Tage Wiederholung größerer Abschnitte aus Zpts. Grammatik. Als Privatlectüre alle 14 Tage 1 St. **Cic. de natura deorum I—III de offic. III** gelesen. **Horat. carm. I, II.** 5. Griechisch. Bis Ostern Prosa und Poesie getrennt, seitdem vereinigt. **Thucyd. I, 1—93 Xenoph. memorab. I. Soph. Ajax. Hom. Jl. XI—XV.** Vor Ostern monatlich Uebersetzungen aus Homer und den Prosaisern ins Deutsche, seit Ostern wöchentlich 1, auch 2 häusliche Exercitien und Extemp. Buttman von S. 1—139 repetirt. 6. Franz. Im Winterhalbj. Gedichte aus Gräfer, im Sommer aus Idlers Handbuch der neuern Prosa **Constant, Cuvier, Staël-Holstein.** Wiederholung der gesammten Grammatik nach Ahn. Exercit. 7. Mathematik. Quadratische Gleichungen mit 2 und mehreren Unbekannten, Anwendung der Coniometrie zur Lösung derselben. Unbestimmte Coëfficienten, Anwendung derselben zur Berechnung der Logarithmen und bei den höhern arithm. Reihen. Zinsaufzinsrechnung. Aus der Geometrie Berechnung der Körper und ihrer Oberflächen mit Einschluß der platonischen, zu deren Berechnung die Polygonlehre wiederholt wurde. Guldinische Regel. Uebung im Auflösen geometrischer Aufgaben mittelst der Algebra, besonders solcher, die auf quadratische Gleichungen führen. Construction der gefundenen Rechnungsergebnisse. Matthias ist Leitfaden. 8. Physik. Bretzner Abschnitt VIII bis zu Ende. 9. Gesch. Neuere von 1740—1815 nach Ellendts Lehrbuch. Wiederholung des Gesamtgebiets der Gesch.

Secunda A. 1. Hebr., combinirt mit B. Gesenius C. 20 bis zu Ende mit Auswahl. Etymologie nach Gesenius. 2. Religion, combinirt mit B. Einleitung in das alte Testament. Lectüre der Apostelgeschichte im Grundtext. 3. Deutsch. Literaturgeschichte nach Bischof S. 130—141. Dazu Proben. In je 5 Wochen ein Aufsatz. Uebungen im mündlichen Vortragen. 4. Latein. **Liv. VI, VII. Cic. orat. pro lege Manilia, Philippica secunda.** Zumpt C. 62—68 und 84—87. Wöchentlich ein Exercit. Extemporalien, vierteljährlich ein freier Aufsatz. Memorirübungen. Zur Privatlectüre diene Nepos. Virg. Aeneid. I, II, III bis 470. 5. Griech. Herod. III, 79 bis IV, 1—42. Xenoph. Hellen. VII. Hom. Jl. XIII bis XVIII.

Buttmann §. 1—121. Wöchentlich ein häusliches Exercit. und Extemporalien. 6. Franz. Aus Idelers erstem Theil älterer Prosa **Mercier, Fléchier, Condorcet, Berquin**. In der Grammatik von Ahn aus der Etymologie die Adverbien, Präpositionen und Conjunctionen, aus der Syntax das Verbum, die Wortfolge und Schluß der Grammatik. Exercitien. 7. Math. Arithmetische und geometrische Reihen, Elementarlehre der Logarithmen, Gebrauch der Tafeln. Permutationen, Combinationen, Variationen. Binomischer Lehrsatz, fortwährende Uebung in Gleichungen des ersten Grades. Aus der Geometrie Trigonometrie. Anfänge der Anwendung der Buchstabenrechnung auf die Geometrie. 8. Physik. Lehre von der Wärme nach Brettner Repetirt: der Fall, Barometer, Einiges aus der Optik, Electricität und chemische Eintheilung der Körper. Experimente in besondern Stunden, im Wintersemester regelmäßig wöchentlich 1 Stunde. 9. Gesch. Vortrag und Wiederholung der mittleren Geschichte nach Ellendt. 10. Geogr. Oestreich, Preußen, Deutschland und die außer-europäische Erdtheile. 11. Gesang mit I und II B. Männerschöre.

Secunda B. ist in Nro. 1, 2 und 11 mit A. combinirt. 4. Latein. Liv. **XXIII—XXIV. Cic. pro Roscio Amerino und pro Marcello**. Privatlectüre **Nepos und Caesar**. 5. Griech. Herod. I, 80—Ende und Xenoph. Hellen. V cursorisch. Herod. III und Hellen. VI und VII statarisch. 6. Franz. Aus Idelers 1. Theil älterer Prosa: **Mably, Du Paty, Rollin, Voltaire**. Das Uebrige, auch in Nro. 3, 7, 8, 9, 10 wie A.

Tertia. 1. Religion. Die 5 Hauptstücke des kleinen lutherischen Catechismus sind erlernt und erklärt worden. Bezügliche Bibelsprüche und c. alle Monate ein Kirchenlied sind erlernt worden. 2. Deutsch. Uebungen im Disponiren und Extemporiren leichter Aufsätze, im freien Vortrage und im Lesen. Erklärung und Erlernung von Gedichten. Alle drei Wochen ein Aufsatz. 3. Latein. **Caesar de bell. Gall. III—VIII**. Aus Zumpt Wiederholung der Etymologie und Syntax Cap 69—83. Wöchentlich ein Exercitium. Alle drei Wochen ist ein Cap. aus Cäsar oder Nepos memorirt worden. Doid IV—VI nach Seydel mit Weglassung einiger Stellen. 4. Griech. Jacobs Curs. II C, c. und D, p. 150—200. **Xenoph. Anab. I, II, 1 und 2**. Buttmann §. 1—114. Monatlich 4 Exerc. der ältern und 2 der jüngern Schüler corrigirt. 5. Franz. Müllers Lesebuch von Anfang bis p. 75. Grammatik und mündliche Uebungen im Uebersetzen nach Ahn. Die ältern Schüler machen schriftliche Exercitien. 6. Math. Aus der Arithmetik Mathias Leitfaden §. 1—57 dem Inhalt nach wiederholt. Abgehandelt §. 98, 129, 180—220. Uebung in Rechnungen

des gemeinen Lebens und in Gleichungen des ersten Grades. Aus der Geometrie §. 1—148 nebst Anwendung auf geometrische Aufgaben. 7. Naturkunde. Zoologie nach Burmeister. Repetition des Linneischen Pflanzensystems, das an lebenden Exemplaren verberichtet wurde. Die gesammelten Pflanzen wurden in besonderen Stunden bestimmt. 8. Deutsche Geschichte, daneben Wiederholung der in **IV** abgehandelten preuß. Geschichte nach Dielitz und Preuß. 9. Geographie. Physische und politische Geographie von Deutschland und Preußen, von Asien, Afrika, Amerika und Australien. Voigt §. 25, 39—60, 63—67, 70—78, 103—121. Kartenzeichnen.

Quarta. 1. Religion. Die Apostelgeschichte und die Parabeln aus den Evangelien in der Bibel gelesen. Die 5 Hauptstücke und Kirchenlieder erklärt und gelernt. 2. Deutsch. Lesen aus dem zweiten Theil von Preuß Kinderfreund mit daran geknüpften Bemerkungen über die Interpunktionslehre und den einfachen und zusammengesetzten Satz. Declamirübungen. Alle 3 Wochen ein Aufsatz. 3. Latein. Aus Nepos Conon bis Cato. Aus Phädrus 60 Fabeln. Memorirübungen aus Nepos Conon 1, 2, 3 (die ältern auch Miltiades 4, 5 und Themistocles 4, 5), aus Phädrus Proleg. **I**, 1, 4, 5, 7, 11, 13, 15, 20, 21, 24, 26. **II**, 3, 7. **III**, 6, 9, 14, 19. **IV**, 1, 3, 6, 9, 10, 22. **V**, 2—5 und 81 Sätze aus Junpt. Nach demselben Casuslehre, Wiederholung der Etymologie und die Hauptsachen aus der Lehre vom Modus, jedesmal ein Pensum zu Anfang der Stunde. 1 St. Exercit. und Extemp. 4. Griech. Jacobs 1. Emsus. Grammatik nach Buttman bis zu den Verben auf μ . Im letzten Quartal kleine Exercitien. 5. Franz. nach Ahn 1. Cursus 1—40. Uebungen u. Declination. 6. Math. Aus der Arithm. Brüche und Proportionsrechnungen, entgegengesetzte Größen, Buchstabenrechnung. Aus der Geometrie Matthias Leitfadn §. 1—119. 7. Naturkunde von Michaelis bis zum Aufhören des Unterrichts zu Pfingsten. Aus der Zoologie die Rückgraththiere nach Burmeister §. 1—60 ausführlich, die Gliederthiere und Bauchthiere §. 61—116 in allgemeiner Uebersicht. Im Eingange des Frühlings Pflanzenkenntniß nach vorgezeigten Exemplaren. Herbarien. 8. Geschichte. Im Winter nach Dielitz §. 8—17 griechische Geschichte bis auf Alexander den Großen, im Sommer preussische Gesch. nach Heinel. 9. Geographie. Die 5 Erdtheile nach Preuß §. 37—60. 10. Gesang mit **III** Choräle, Lieder und Chöre, meistens vorbereitend für die allgemeine Singstunde, welche mit den obern Classen combinirt ist. 11. Zeichnen. Landschaften, Blumen, Früchte, Thiere, menschliche Körpertheile zc. nach Vorlegeblättern. Der Cursus dieser Classe ist einjährig.

In Quinta und Sexta sind die Unterrichtsgegenstände so geblieben, wie sie im vorjährigen Programm angegeben sind. Nur hat in Quinta gemäß dem später angegebenen Rescript vom 7. Januar d. J. der Unterricht in der Naturkunde aufgehört, welcher Veränderung von Michaelis ab noch andere folgen werden, besonders der Beginn des Französischen mit drei Stunden in Quinta.

Uebersicht der Themata, welche von Michaelis 1855 bis Michaelis 1856 in den lateinischen und deutschen Aufsätzen in Prima und Secunda bearbeitet sind.

In Prima im Lateinischen:

1) Unde factum sit, ut Romani in expugnandis terris maris medii oras sequerentur.

2) Quidnam causae sit, cur Sertorius, virtute imperatoria Pompeio multo superior, historia multo minus inclaruerit.

3) Cur victoriae praeclarae, a Graecis ex Persis relatae, ad Graeciam confirmandam minus contulerint.

4) Cur Romani, qui Aegyptum et Britanniam complexi orbem terrarum pervagabantur victores, Germaniam, Italiae proximam, in ditionem suam redigere non potuerint. Abiturienten-Arbeit.

5) Ex Romanorum historiis comprobetur, verum esse, quod Cicero in tertio de officiis libro c. dec. sexto dicat, ipsorum maioribus non placuisse astutos.

6) Quid Homeri carmina ad Graecorum cultum humanitatemque attulerint.

7) Quis reipubl. Romanae liberae hostium fuerit formidolosissimus, et cur fuerit ceteris singulis formidosior. Probearbeit.

8) Cur hostis reipubl. intestinus perniciosior sit, quam externus.

9) Et Camillus et Marius Romae servatae barbarisque ereptae gloriam meruit. Quaeritur, num uterque laude dignus fuerit pari. Abiturienten-Arbeit.

Im Deutschen:

1) Was verpflichtet uns zur Arbeitsamkeit und Thätigkeit?

2) Die wichtigsten Mängel und Vorzüge des Lebens in unserer Gegend.

3) Genieße froh, was dir beschieden,
Entbehre gern, was du nicht hast.

Ein jeder Stand hat seinen Frieden,
Ein jeder Stand hat seine Last.

- 4) Warum beurtheilen die Menschen fremde Fehler in der Regel strenger, als eigene?
- 5) Was du auch treibst und thust, bedenke nur immer die Folgen,
Aber, was auch erfolgt, handle nur immer nach Pflicht.
- 6) Woraus läßt sich die Entstellung der Wahrheit in den Vorfällen des gewöhnlichen Lebens erklären?

7) Wenn der Teufel krank ist, so will er ein Mönch werden: wird er wieder gesund, so bleibt er, was er war.

8) Umarbeitung des Gedichts von Mahlmann: „An die Natur,“ in Distichen, und der Klopstock'schen Oden „die frühen Gräber,“ „der Jüngling“ und „Erinnerung“ in Form der alcäischen, sapphischen und asklepiadeischen Strophe.

9) In wiefern kann die Jugend der Frühling des Lebens genannt werden?

10) Umarbeitung der Klopstock'schen Oden „die frühen Gräber,“ „der Jüngling“ und „Erinnerung“ in Reimstropfen; oder des Anfangs des 5ten Actes von Schillers Räubern (Daniel und Franz) in 5füßige Jamben.

Zur Lateinischen für Secunda A.:

- 1) Roma a Gallis capta.
- 2) M. Manlius Capitolinus.
- 3) Bella contra piratas et contra Mithridatem a Cn. Pompejo gesta.
- 4) Bellum Samniticum primum.

Für Secunda B.:

- 1) Pugna Cannensis.
- 2) S. Roscius ab Erucio accusatus, a Cicerone defensus.
- 3) Bellum Helveticum.
- 4) Summa rerum, quae extremo libro vicesimo tertio Livii historiarum continentur.

In Secunda im Deutschen sind mit Ausnahme der Probeaufsätze in B. stets 2 und mehrere Aufgaben zur Auswahl gestellt.

Für Secunda A.:

- 1) a. Was ist wahre Freiheit?
b. Wodurch wird das Teleskop Gegensatz des Mikroskops?
c. Curriculum vitae (für die Jüngern).

- 2) a. Welche Rolle spielte das Wasser bei der Bildung und Gestaltung unserer Erdrinde?
b. Wie macht man einen Thermometer? Welche Arten von Thermometern gibt es?
c. Ueber die Erfindung, Einrichtung und Anwendung des Barometers.
d. Herrmann und Dorothea.
- 3) Probeaufsatz.
a. **Flumina amem silvasque inglorius.**
b. Wer ist unglücklicher, der Blinde oder der Taube? Gespräch zwischen einem Maler und Musiker.
- 4) a. Wie kommt es, daß die Alten so viele Ausdrücke des Seewesens auf das Staatswesen bezogen?
b. Der Zauberlehrling, eine Erzählung nach Göthes Ballade.
c. Der Schatzgräber, ebenso.
d. Verläumdung ist ärger als Diebstahl.
- 5) a. Apologie der Legende. Nach Herder
b. Die untergehende Sonne, das tägliche Bild unseres Abschiedes von der Erde.
c. Die Beleidigung verschmerzen,
Ist das Merkmal höh'rer Seelen,
Ob sie sie gleich tief gefühlt.
Herder: Eid.
d. Treu und Glaube ist der Eckstein aller menschlichen Gesellschaft.
Herder.
e. Ohne innere Ehrlichkeit findet keine wahre Ehre und Ehrliche statt.
Herder.
- 6) a. Probeaufsatz. Der Weltraum und der Aether.
b. Poissons Hypothese über die ungleichen Temperaturen des Weltraums.
c. Wärmecapacität und specifische Wärme.
- 7) a. Du sollst nicht tödten.
b. Was ist wahres Glück?
c. Was hat Friedrich der Große zur materiellen und geistigen Cultur Preussens beigetragen?
- 8) Probeaufsatz.
a. Welche Stoffe nennt man Elemente?

- b. Ueber Bildung der Haloidsalze.
c. Wie theilt man nach chemischen Rücksichten die Körper ein?
- 9) a. Welchen Gewinn bringt ein vertraulicher Umgang mit der Natur dem menschlichen Geiste?
b. **Post nubila Phoebus.**
c. Pflicht der Thätigkeit. Eine Rede.
d. Muth zeigt auch der Mammeluok, Gehorsam ist des Christen Schmuck.
- 10) a. Meine Lieblingsbeschäftigung.
b. **Felix, quem faciunt aliena pericula cautum.**
c. Welche Vortheile gewährt der Unterricht in Schulen?
- 11) a. Eine Ferienreise.
b. Warum muß ich so viel Latein in der Schule lernen?
c. Die Geschichte des Polykrates von Samos.

Nach Herodot.

- d. Welche Fehler gegen die Geschichte macht Cornelius in den 2 ersten Capiteln des Miltiades?

Für Secunda B.:

- 1) a. Was lehrt uns die Geschichte der Perserkriege in Beziehung auf das griechische Volk?
b. Das Leben des Menschen und das Leben des Baumes. Eine Parabel.
c. Wer keinen Feind ertragen kann, ist keines Freundes werth. (Schäfer.)
d. Gedanken bei einer Burgruine.
- 2) Probeaufsatz. Ein Gang durch Lyck am Markttage.
- 3) a. **Ingenuas didicisse fideliter artes**
Emollit mores, nec sinit esse feros. (Ovid Pont. II 9, 47 sq.)
b. Die Tages- und die Jahreszeiten. Eine Parallele.
c. Rede Hannibals an seine Krieger, als sie erschöpft auf der Höhe der Alpen angelangt waren. (In Redeform.)
d. Die Fabel der Niobe nach Ovid Met. VI, 146 – 312. (In Jamben erzählt.)
- 4) a. Parallele zwischen Hannibal und Mithridates.
b. **Donec eris felix, multos numerabis amicos,**
Tempora si fuerint nubila, solus eris. (Ovid.)
c. Gedanken vor einem Bienenkorbe.
d. Die Zerstörung Trojas, nach Virgil Aen. II.

- 5) a. Johanna Sebus. (Eine Erzählung nach Göthe.)
b. Wer ist der bedeutendste unter den römischen Königen?
c. Die Zunge, das wohlthätigste und verderblichste Glied des Menschen.
d. Das Hochzeitslied von Göthe. (Inhaltsangabe und sachliche Erklärung.)
- 6) a. Das Leben, verglichen mit einem Strom.
b. Der Gottesacker. (Betrachtungen beim Besuch desselben.)
c. Bericht über die deutsche Privatlektüre. (In Briefform.)
d. Beschreibung des Junotempels in Karthago. Nach Virgils Aen. I, 465—494.
- 7) a. Göthe, Bürger und Schiller als Balladendichter.
b. Charakteristik der männlichen Charaktere in Schillers Balladen.
c. Entwicklung der Königsmacht in Deutschland von Carl dem Großen bis zum Interregnum.
d. Beschreibung des Geizes als einer allegorischen Person.
- 8) a. Welches sind die vorzüglichsten Fehler, wodurch Schüler nicht selten ihren Fortschritten selbst im Wege stehen?
b. Ueber die Wahl und innere Beschaffenheit der im zweiten Buche der Aeneide vorkommenden Gleichnisse.
- 9) Des Menschen Geist, ein Acker. Probeaufsatz in der Classe.

III. Verfügungen des Königl. Ministeriums und des Königl. Provinzial-Schul-Collegiums.

Verf. vom 29. Oct. Der Herr Minister erläutert den §. 36 des Abiturienten-Reglements von 1834 dahin, daß, wer ohne Maturitätszeugniß die Universität besucht, kein Recht auf Anstellung im gelehrten Staats- oder Kirchendienste habe, auch wenn er auf dieselbe nicht Verzicht geleistet.

Vom 12. Dec. Nach §. 28 lit. C. des Abiturienten-Reglements von 1834 das Zeugniß der Reife zu ertheilen, ist nach Rescript vom 29. Nov. jetzt nicht zulässig.

Verf. vom 25. Jan. 1856. Das Ministerial-Rescript vom 12. Jan. 1856 gibt Erläuterungen zum Abiturienten-Reglement von 1834. An Stelle der Uebersetzung aus dem Griech. tritt ein griech. Scriptum. Der Gebrauch von Wörterbüchern und Grammatiken ist bei allen schriftlichen Arbeiten untersagt. Für die math. Arbeiten,

für den lat. und dtſch. Auffaß ſind je 5 St. zu gewähren, welche bei den beiden Aufſäzen auch um eine halbe Stunde überſchritten werden können.

Die mündliche Prüfung wird auf das Lateiniſche, Griechiſche, auf die Math., Kel., Geſch. und Geogr. beſchränkt, wozu für Theologen noch das Hebräiſche tritt. Ein Abit., deſſen ſchriftliche Arbeiten ſämmtlich oder der Mehrzahl nach als nicht befriedigend bezeichnet worden ſind, iſt von der mündl. Prüfung auszuschließen, wenn die Mitglieder der Prüfungs-Commiſſion auch nach ihrer Beurtheilung der bisherigen Leiſtungen deſſelben an ſeiner Reife zu zweifeln Urſache haben. Für die Lehrer ſoll das auf längerer Kenntniß des Schülers beruhende Urtheil die weſentliche Grundlage ihrer Entſcheidung über Reife oder Nichtreife bilden, welches Urtheil ſie vor dem Königl. Commiſſarius rechtfertigen und zur Anerkennung bringen, und wobei etwa noch obwaltende Zweifel zu löſen ſind. Fremden Maturitäts-Aſpiranten iſt es nicht mehr geſtattet, ſich das Gymnaſium zu wählen, das ihnen vielmehr vom Königl. Provinzial-Schul-Collegium beſtimmt wird.

Vom 2. Febr. Das Miniſterial-Reſcript vom 7. Jan. über Modificationen im Unterricht wird mitgetheilt. In Prima hört die philoſ. Propädeutik auf Lehrgegenſtand zu ſein, die Naturgeſchichte und der Schreibunterricht in Quarta. In Quinta und Sexta iſt die Naturgeſchichte nur an denj. Gymnaſien beizubehalten, welche dafür eine völlig geeignete Lehrkraft beſitzen. Das Franz. beginnt ſchon in Quinta mit 3 St.

Vom 10. Mai. Ueber methodiſches Vocabellernen mit Berücksichtigung der Wortbildungslehre, wodurch der erlernte Wortvorrath in mündlicher und ſchriftlicher Uebung fortwährend zur Verwendung kommt und möglichſt in lebendiger Gegenwartigkeit erhalten wird.

IV. Chronik der Anſtalt.

Am 25. Septbr. 1855 wurde bei uns das Feſt des 300jährigen augsburgiſchen Religionsfriedens gefeiert und mit der Abiturienten-Entlaſſung verbunden. Der Abit. Tribunkait, ein Stipendiat der litth. Friedensgeſellſchaft, machte am Schluß ſeiner Abſchiedsrede die wohlthunende Thätigkeit dieſer Geſellſchaft bemerklich und bat um die Unterſtützung dieſer Unternehmung. Der antwortende Primaner ſchilderte das Reformationswerk Luthers in ſeiner Bedeuſamkeit und Gefährde. Der Director ſetzte dann auseinander, welche Wohlthaten uns durch den geſicherten Religionsfrieden in der von

Menschenfahrungen gereinigten Lehre und Kirchenverfassung zugeflossen wäre. Damit verband er die Entlassung der Abitur., welchen eingeschärft wurde, welche Güter auch sie zu bewahren berufen wären.

Am 15. Oct. wurde das Geburtsfest Sr. Majestät des Königs durch einen Sing-, Deklamations- und Redeact gefeiert. Der Festredner, Hr. Oberlehrer Chrzeczynski, führte aus, wozu die Jugend durch die Liebe zum Vaterlande, welche bei einem Preußen von der Liebe zu seinem Königshause unzertrennlich sei, verpflichtet werde. Es wechselten Chorgesänge und Declamationen. Zum Schluß sprach der Primaner Marann über das Thema: Charakterzüge aus dem Leben Friedr. Wilhelm III.

Am 18. Jan. 1856 feierte das Gymnasium das Krönungsfest. Der Direktor sprach über die von den Gymnasien durch die Classiker, die Religion und die Geschichte des Vaterlandes angestrebte geschichtliche Erziehung. Es wechselten, wie am 15. Oct., Chorgesänge und Declamationen. Zum Schluß sprach der Primaner Gesekus über die Erhebung Preußens zur Selbstständigkeit in den Jahren 1855—60.

Am 6. Juli gingen die Lehrer des Gymnasiums mit ihren Familien nebst einem Theil der erwachsenen Schüler zum heil. Abendmahl.

In den Lehrerverhältnissen ist im verflossenen Schuljahr die Veränderung vorgekommen, daß der Herr Professor Dr. Cludius, am 2. Juni 1785 geb. und zuerst am Kloster unserer lieben Frauen zu Magdeburg in den Jahren von Michaelis 1808 bis dahin 1812 Lehrer, dann von da ab bis jetzt an unserm Gymnasium erster Oberlehrer, in Berücksichtigung seines vorgerückten Alters und wiederkehrender Kränklichkeit die nachgesuchte Emeritirung zu Ostern erlangt hat. In seiner vieljährigen Wirksamkeit bei uns hat er sich durch seine gelehrte Bildung die Hochachtung seiner Collegen und durch sein freundliches Wohlwollen die dauernde Zuneigung seiner Schüler erworben. Darum folgte einem Aufruf der Lehrer, den Abgang des Herrn Professor durch ein festliches Abschiedsmahl zu feiern, eine größere Zahl der Schüler aus den verschiedenen Zeiten von den ältesten bis zu den jüngsten. Der Gymnasiallehrer Rissner überreichte dem Scheidenden im Namen seiner Schüler einen werthvollen silbernen Pokal, der Direktor sprach ihm in freundlichen Worten den Dank der Schule aus. Die heitere Stimmung der Gesellschaft gewährte dem Gefeierten eine wohlthuende Befriedigung.

Die Lehrstelle konnte, weil der Pensionsfond zur Pensionirung nicht ausreicht, und die Pension und Vertretung einstweilen noch aus der Stelle getragen werden muß,

noch nicht besetzt werden. Deshalb waren wir genöthigt, zur Aushilfe die Güte des uns bereitwillig entgegenkommenden Herrn Pfarrer Preuß für Ertheilung von Religionsstunden in VI und V in Anspruch zu nehmen. Da zu gleicher Zeit Herr Schulamtskandidat Kopetsch sein Probejahr bei uns abzuhalten sich entschloß, wurden ihm die meisten übrigen durch die Vakanz freien Lehrstunden übertragen.

Der Turnunterricht mußte in diesem Jahre ausgesetzt werden, weil der Turnplatz wegen des begonnenen Neubaus (s. V, Abschnitt 1) eingegangen ist, und der Turnlehrer, Herr Oberlehrer Diestel, wegen einer Fußverletzung den Unterricht nicht fortsetzen konnte.

Durch mehrere Rescripte des Königl. Ministeriums sind den meisten Lehrern theils aus Centralfonds, theils aus den Beständen des Gymnasiums Unterstützungen bewilligt worden, welche Fürsorge der hohen Behörden hier um so dankbarer empfunden worden ist, weil wegen der allgemeinen Theuerung die Getreidepreise bei uns den höchsten Stand erreicht hatten und selbst die der großen Städte überschritten.

V. Statistische Uebersicht.

1) Frequenz der Anstalt. Die Schülerzahl betrug nach dem vorjährigen Programm	247	Schüler.
Abgegangen sind bis zum Ende August	44	
	203	
Durch Aufnahme sind hinzugekommen	44	
Es bleiben Bestand	247	Schüler.
Daron sind gegenwärtig auf		
I	29	
II	37	
III	55	
IV	38	
V	51	
VI	37	
Summa	247	Schüler.

Unter den Abgegangenen haben wir zu unserm Bedauern den Quintaner Raphael und den Secundaner v. Mey durch den Tod verloren.

Der Neubau des Gymnasiums ist in diesem Jahr nach Bewilligung der Fonds durch das Königl. Ministerium der Finanzen zu unsrer großen Freude in Angriff genommen worden. Es sind in diesem Sommer zunächst die Nebengebäude eingerichtet und Materialien fürs Hauptgebäude angefahren und bereitet. Im nächsten Sommer soll dieses nach allen nöthigen Vorbereitungen schnell aufgeführt werden und unter Dach kommen. Im Jahre 1858 erhoffen wir den vollständigen Ausbau und die Beendigung der Localnoth.

2) Lehrerbibliothek. Als Geschenke haben wir vom Königl. Ministerium der Unterrichts-Angelegenheiten mit Dankbarkeit in Empfang genommen: v. der Hagens Heldenbuch in 2 Bden., v. Schwarzenaus Cometable Carl von Bourbon, Facsimile der eigenhändigen Instruction des Königs Friedrichs II. an den Staatsminister Grafen von Finckenstein vom 10. Januar 1757, den 10ten Band des rheinischen Museums für Philologie, den Nachtrag oder 5ten Band der Manessischen Lieder Sammlung des v. der Hagen nebst dem Atlas der 75 Bilder auf 41 Tafeln zum Bildersaal altdeutscher Dichter des 12. bis 14. Jahrhunderts. Eben so haben wir durch das Wohlwollen des Königl. Provinzial-Schul-Collegiums empfangen: von Crelles Journal für Mathematik den 50. und 51. Band, von Gerhards archäologischer Zeitung den 13ten Jahrgang, 3. Heft vom 10ten Bande der Zeitschrift für deutsches Alterthum von Haupt. Vom Herrn v. Marschall, Landrath des hiesigen Kreises, haben wir empfangen Zeichnungen und Pläne der neuen Weichsel- und Rogatbrücke bei Dirschau und Marienburg, vom Herrn Professor Merleker Geschichte der Politik der Päbste, vom Herrn Dr. Bozon, unserm Collegen, Briefe über Calabrien und Sicilien von Joh. Heinr. Bartels in 3 Bden., von der Groteaschen Buchhandlung Vieths Gefangenschule für den gemeinschaftlichen Gesangunterricht in den höhern Lehranstalten in 3 Theilen, Probsts praktische Vorschule der franz. Sprache vom Verfasser. Auch für diese Geschenke sagen wir den Gebern den ergebensten Dank.

Aus den Mitteln der Anstalt sind angeschafft: Döderleins **Vocabularium** für den lat. Elementarunterricht, Giesebrechts Geschichte der deutschen Kaiserzeit 1. Band, Könes Heliand oder das Lied vom Leben Jesu, Flora der Provinz Preußen von Pape, Meyer und Elkan, Wegels Erläuterung seines Apparats, Schömanns griech. Alterthümer, Wilmars Geschichte der deutschen Nationalliteratur 6. Aufl. in 2 Bden., der ost- und westpreuß. Musenalmanach für 1856, die geognostische Wandkarte von Brüllow nebst Anleitung zu ihrem Gebrauch und mehrere Fortsetzungen der früher angeschafften Werke. —

3) Schülerbibliothek. Zugang: Selterss Fabeln und Erzählungen, Friederike Pohnmanns Erzählungen, Missionsblatt für Kinder, das Buch der Wunder, das Buch der Thierwelt von Reichenbach, Naturbilder von Hünge, die Tigerhöhle und die Gefangenen auf dem Kaukasus von Wilmsen, Fortsetzung der norddeutschen Jugendzeitung, Nettelbeck von Wilmsen, der Tyroler Kampf unter Hofer von Stein und Winter, die Pilgerreise nach dem heil. Lande von Schwed, der illustrierte Jugendfreund von Louis Thomas, Herder als Knabe und Jüngling, Fichtes Jugendleben und noch 12 andere Werkchen von Ferd. Schmidt, der Eid von Duttenhofer, Afraja von Mügge, Friedr. Wilh. III. und Louise von Werner Hahn, Museum der interessantesten Schilderungen aus der Literatur aller Nationen Europas von Hobirk, norddeutsche Freiheits- und Heldenkämpfe von Kröger, Kornähren von Hungari, 30 Werkchen von Franz Hoffmann, auch ein paar von Julius Hoffmann, Krumbacher deutsche Geschichten, Stifters Studien, 10 Werkchen von W. D. v. Horn, Fritz, der kleine Seefahrer, von Körner, Kosmorama und Skizzenbuch von Theodor Dielitz, Heinemanns Bilder aus fremden Zonen, die Natur im Dienst des Menschen von Friedr. Körner, Mahlmanns Schriften, Scheitlins Kelli, Reinicks A, B, C-Buch für kleine und große Kinder, Klingers Werke, Herders Stimmen der Völker, das Lutherbüchlein von Wangemann in 9 Exemplaren.

4) Auf die Universität sind zu Ostern d. J. 3 mit dem Zeugniß der Reife entlassen worden, denen zu Michaelis 4 folgen werden.

Namen der Abiturienten	Geburtsort.	Alter.	Jahre in Gymnas.	Jahre in I.	Studium.	Universität.
84. Wilhelm Hensel.	Liebemühl.	20	3 $\frac{1}{2}$	2	Theologie.	Königsberg.
85. Alexand. Matthias.	Arys.	20	5 $\frac{1}{2}$	2	Medizin.	=
86. Adolph Skopnick.	Nikolainen.	20	6 $\frac{1}{2}$	2	Theologie.	=
87. Oscar v. Dressler.	Kobilinnen.	18	10 $\frac{1}{2}$	3	unbestimmt	unbestimmt.
88. Friedr. Berent.	Regolowken.	19 $\frac{1}{2}$	8	3	Jura.	Berlin.
89. Ferdin. Prophet.	Kiauten.	19 $\frac{1}{2}$	4 $\frac{1}{2}$	2	Theologie.	Königsberg.
90. Adolph Schulz.	Angerburg.	17 $\frac{1}{2}$	4 $\frac{1}{2}$	2	=	=

Wir bedauern es schmerzlich, daß der erstgenannte dieser Abiturienten, der bei uns wegen seines ernstern Strebens schöne Hoffnungen erweckt hatte, unterdeß mit Tode abgegangen ist.

VI. Öffentliche Prüfung. Schluß.

Die öffentliche Prüfung wird auf Donnerstag, den 25. September von 9 bis 12 Uhr für die untern Classen, von 2 bis 5 Uhr Nachmittags für die mittlern Classen und Freitag, den 26. September von 8 bis 12 Uhr für die obern Classen angesetzt. Nachmittags folgt an demselben Tage um 3 Uhr die Abiturienten-Entlassung.

Am Sonnabend, den 27. September, Classenversetzung, Censuraustheilung und Schluß bis auf Mittwoch, den 8. October. Am 9. October Donnerstag beginnt der neue Schulcurfus. In den vorangehenden Tagen Aufnahme neuer Schüler.

Lyc., den 16. September 1856.

Fabian.

