

CODZIENNY EXPRESS POMORSKI

Wychodzi 7 razy tygodniowo o godzinie 7-ej rano, w poniedziałki o godzinie 10-ej — z tygodniowym dodatkiem ilustrowanym

PRENUMERATA

w ekspedycji miesięcznie 2,50 zł, z odnośnieniem lub poza-
miejscowe 2,75 zł, za granicą 4,— zł. - Redakcja, admini-
stracja i ekspedycja znajdują się w Toruniu przy Piek-
arach nr. 14. - Telefon nr. 647. - Redaktor przyjmuje
od godz. 3 do 5 wiecz. - Administracja czynna od godz.
8³⁰ rano do godz. 6 wiecz.



OGŁOSZENIA

Cena za wiersz milimetrowy na stronie 7-lamowej 15 gr.
Na str. 4-lam. 40 gr. na I str. 70 gr. Za ogłoszenia skomplik.
i z zastrzeżeniem miejsca 25 % nadwyżki. - Ogłoszenia
drobne: wiersz napisowy 20 gr, każde następne słowo 10 gr.
Ruch w towarz. 20 gr. wiersz. - Ogł. zagr. 100% nadwyżki.
Konto czekowe: P. K. O. Poznań 201 060.

Cały świat mówi o Polsce.

W związku z sprawą bezpieczeństwa i rozmowy Herriota z Chamberlainem. Stanowcze stanowisko Polski wywarło wielkie i skuteczne wrażenie. Francja pozostanie wierna Traktatowi Wers. i zobowiązaniom względem Polski. Nawet w Anglii już rozumieją, że rozerwanie Traktatu Wersalskiego — to nowa wojna.

PARYŻ, 9. 3. (PAT.)

Rozmowy, jakie miał ostatnio Herriot z ministrem Skrzyńskim i Chamberlainem, są przedmiotem niezwykłe ożywionych komentarzy całej prasy paryskiej. Jak wynika z tych głosów prasy, panuje tu powszechna opinia, że rząd francuski jest stanowczo zdecydowany ściśle przestrzegać postanowienia traktatu wersalskiego i pozostać wiernym zobowiązaniom, które przyjął na siebie w stosunku do Polski. Nawet według opinii niektórych organów jak „Eclair”, a więc wyraźnie opozycyjnych względem obecnego gabinetu, premier francuski, mówiąc o Gdańsku, miał oświadczyć, że Francja nie uczyni niczego bez porozumienia się z Polską i dotrzyma wszystkich zobowiązań względem swojej sojuszniczki, której suwerenne prawa i sama uznaje i innym nakazuje szanować. Dziennik nie ukrywa trudnej sytuacji w jakiej znalazł się Herriot wobec ministrów spraw zagr. Anglii i Polski „Liberte” na ten temat ogłasza artykuł, podpisany przez Jacques Bainville'a a zatytułowany: „Herriot pomiędzy Chamberlainem a Skrzyńskim”. Autor artykułu przedstawia biegunowo odmienną treść z jednej strony propozycji angielskich, znajdujących się pod silnym wpływem oferty niemieckiej a z drugiej strony objętych, wysuniętych ze strony Polski, przyczem zaznacza, że nagle przybycie polskiego ministra spraw zagr. było wydarzeniem nielada, skoro się zważy, że minister Skrzyński przybył do Paryża ni mniej ni więcej, jak po to, aby zapytać rząd francuski podczas pobytu Chamberlaina w Paryżu, czy kraje zachodnie przygotowują się do wydania uprawnień do nowych rozbiórów Polski. Odpowiedź na to pytanie została udzielona z jednej strony przez dzienniki francuskie, z pośród których większość oświadcza formalnie, że co się dotyczy sprawy Gdańska, to Polska posiada niewątpliwe prawa, uznane przez traktat wersalski i musi mieć możliwość swobodnego wykonania tych praw w wolnym miesiącu, które zresztą samo jest w tem zainteresowane, i z drugiej strony odpowiedź na to pytanie została też udzielona przez dziennik angielski „Daily Mail” w jego wydaniu paryskim, który to dziennik, zdając sprawę z konferencji Herriota z Chamberlainem, donosi, że Herriot przedstawił angielskiemu ministrowi objętych, wysuniętych dzień przedtem przez ministra Skrzyńskiego oraz że premier francuski oświadczył następnie dziennikarzom, iż Chamberlain w zupełności podziela obawy Francji co do trudności, jakie mogą wyniknąć z przyjęcia gwarancji niemieckich, odnoszących się wyłącznie do granicy zachodniej Niemiec. Komentując te oświadczenia, „Daily Mail” uważa, że jakkolwiek już parokrotnie zmieniali się szefowie rządów Francji i ręka Herriota nie jest

nią ręką, która podpisała traktat wersalski, to jednak zarówno rząd obecny, jak i poprzednicy lub jego spadkobiercy — jest zdecydowany mocno trwać przy teorii, że rozerwanie traktatu wersalskiego oznaczałoby nie tylko przerwanie akcji odbudowy Europy, idącej tak opornie od lat pięciu, ale oznaczałoby ponadto otwarcie drogi do nowej wojny, albo wtem ani Polska, ani Czechosłowacja nigdy nie zgodzą się bez walki na swoje okaleczenia terytorjalne, nawet gdyby one miało być okryte płaszczkiem autorytetu Ligi Narodów. „New York He-

rald” również w swoim wydaniu paryskim zapewnia z kolei, że rząd angielski jakkolwiek sprzeciwia się przystąpieniu Polski do ogólnego paktu, gwarantującego bezpieczeństwo Francji, to jednak niema żadnych objętych przeciwko utrzymaniu nadal sojuszków, zawartych przez Francję i dopuszcza możliwość wynalezienia pomiędzy stanowiskiem Francji i Anglii takiego kompromisu, któryby pozwolił na rozproszenie obaw Polski co do jej ewentualnego odosobnienia w przyszłości. Poza ogólnymi rozważaniami w sprawie bezpieczeń-

stwa Polski, dzienniki żywo komentują program rozpoczynającej się obecnie sesji Rady Ligi Narodów, co również stanowiło przedmiot rozmowy pomiędzy Herriotem a Chamberlainem. Panuje tu ogólne przeświadczenie, że protokół genewski podpisany w październiku roku ubiegłego nie będzie podpisany przez gabinet angielski i wobec tego zostanie odesłany do następnego zgrupowania Ligi Narodów, mającego się odbyć we wrześniu i wówczas będzie tam ostatecznie pogrzebany. Protokół genewski miał być natomiast zastąpiony przez pakt pięciu, t. j. pakt gwarancyjny, zawarty między Francją, Anglią, Belgią, Włochami i Niemcami, do którego to paktu Francja jednakże dołączy wyraźny warunek specjalnych gwarancji dla Polski.

33 sesja Rady Ligi Narodów.

GENEWA, 9. 3. (PAT.)

Pod przewodnictwem Chamberlaina otwarta została 33-cia sesja Rady Ligi Narodów. Na dzisiejszym posiedzeniu poruszone były wyłącznie sprawy drugorzędne w oczekiwaniu na przybycie Hymansa. W dniu dzisiejszym nie odbędzie się żadne posiedzenie tajne ani też publiczne.

GENEWA, 9. 3. (PAT.)

Korespondent P. A. T. dowiaduje się z kół angielskich, że w czwartek Chamberlain złoży w Radzie Ligi deklarację w sprawie protokołu genewskiego. Deklaracja ta bardzo spokojna w tonie oraz dość jasno sformułowana zawierająca będzie oświadczenie angielskie, iż w obecnej formie protokół nie może być przez Anglię uważany za podstawę gwarancji pokojowych. Chamberlain ma oświadczyć, że Anglia nie posiada w tej chwili żadnego gotowego planu, którym można zastąpić protokół genewski, ale jest gotowa rozpatrzyć przychylnie każdy poważny projekt zagwarantowania pokoju, który Rada Ligi wysunie. Deklaracja ma być utrzymana w tonie, za-

chęcącym do porozumienia się co do dalszego opracowywania projektu, który mógłby zastąpić protokół genewski.

GENEWA, 9. 3. (PAT.)

Dziś można już stwierdzić z całą pewnością, że obrady obecnej sesji są tylko zasadniczym przygotowaniem do głównej dyskusji na temat bezpieczeństwa, jaka rozwinie się na wrześniowym zgrupowaniu Ligi. Ciągłość polityki polskiej, broniącej podstawowych zasad Ligi jeszcze od poprzedniego zgrupowania, zyskuje nam w kółach Ligi uznanie i wyraźną sympatię. Decydujący politycy dlatego przewidują, że polityka nasza, dążąca do poszanowania traktatów i poddająca krytyce ideę sojuszków częściowych jest tą polityką, która jednocześnie podtrzymuje autorytet Ligi, w który niewątpliwie godzą pośrednio propozycje niemieckie, zmierzające do postawienia Ligi poza nawiasem decyzji tych decyzji, które Niemcy chcieliby uczynić fundamentem politycznego układu stosunków w Europie. Na ogół wszystkie obrady, prowadzone dotychczas poufnie pozbawione są jakiegokolwiek nerwowości i naprężenia.

Minister Skrzyński o sytuacji.

GENEWA, 9. 3. (PAT.)

Minister Skrzyński w wywiadzie z korespondentem Havasa powiedział m. in., iż nie miał nigdy wątpliwości co do stanowiska Francji — i rozmowy, jakie odbył w Paryżu bynajmniej nie osłabiły pokładanego w niej zaufania. Rząd francuski — mówił minister — gotów jest rozpatrzyć każdą propozycję paktu, ujętą w ramach traktatu wersalskiego i to wystarczy, aby przekonać Polskę, iż Francja nie będzie się domagała od niej żadnych ofiar, które stanowiłyby naruszenie traktatu. Dalej powiedział minister: Jest rzeczą szczególną, że pod pretekstem zadośćuczynienia żądaniom

Niemiec wybrano na ofiarę jeden tylko naród. Zaspokojenie roszczeń niemieckich przez poświęcenie Polski jest tylko przynętą. Czemuż ci, którzy nakłaniają do tej ofiary, nie dają sami przykładu ofiarności i nie zwracają się np. w stronę kolonii. Naród polski czuje się głęboko dotkniętym podobną propozycją i zdecydowany jest opierać się jej ze wszystkich swoich sił. Polska bowiem ochroniła w 1920 roku Europę od nawały bolszewickiej. Minister zakończył wywiad, zaznaczając, że między Polską a Czechosłowacją panują doskonałe stosunki przyjazne oraz dodał, iż powróci do Paryża w końcu bieżącego tygodnia.

PARYŻ, 9. 3. (PAT.)

Omawiając projekt paktu pięciu, „Temps” pisze: Formuła Balfoura zatryumfowała nad formułą Chamberlaina. Idea układu pięciu państw uzyskuje przewagę nad ideą paktu anglo-frankobelgijskiego. Pakt pięciu jest jednakże możliwy tylko i wyłącznie pod warunkiem, że Rzesza udzieli co do swoich granic wschodnich tych samych gwarancji bezpieczeństwa, jak i co do swych granic zachodnich, to znaczy, że atak niemiecki na froncie Wisły musiałby mieć takie same skutki, co i atak na froncie Renu. Francja nigdy nie zgodzi się, aby Polska mogła być poświęcona na skutek niemieckiej kombinacji, która przytem stanowiłaby nieustającą groźbę dla pokoju europejskiego.

PARYŻ, 9. 3. (PAT.)

Naczelny redaktor „Hatina” Lauzanne w dłuższym artykule przypomina w wymownych słowach wybitną rolę odegraną przez Stany Zjedn. w dziele oswobodzenia Polski i kończy swoje rozważania w następujących słowach. Gdyby Francja wzamian za otrzymanie kawałka papieru (t. j. nowego paktu) miała kiedykolwiek zgodzić się na utratę przez Polskę jednej piątej jej ziemi, rumieniłbym się ze wstydu za mój kraj. Gdyby natomiast Ameryka, której jedno słowo sprzeciwu wystarczyłoby dla udaremnienia wszelkich tego rodzaju intryg, zachowała milczenie w podobnym wypadku, wówczas musiałbym zważyć wogóle o wartości naszej cywilizacji.

GENEWA, 9. 3. (PAT.)

W kółach politycznych Ligi Narodów ustęp mowy Chamberlaina, poświęcony sprawie Polski wywołał duże wrażenie. Podkreślają tu, że poraż to pierwszy angielski minister tak szeroko i zyczliwie rozwinął temat stosunku Anglii do spraw Polski. Uważane to jest nie tylko jako bezstronne stanowisko Anglii, ale również jako znamienity zwrot z jej strony w kierunku należytego doceniania wagi zagadnień polskich.

