

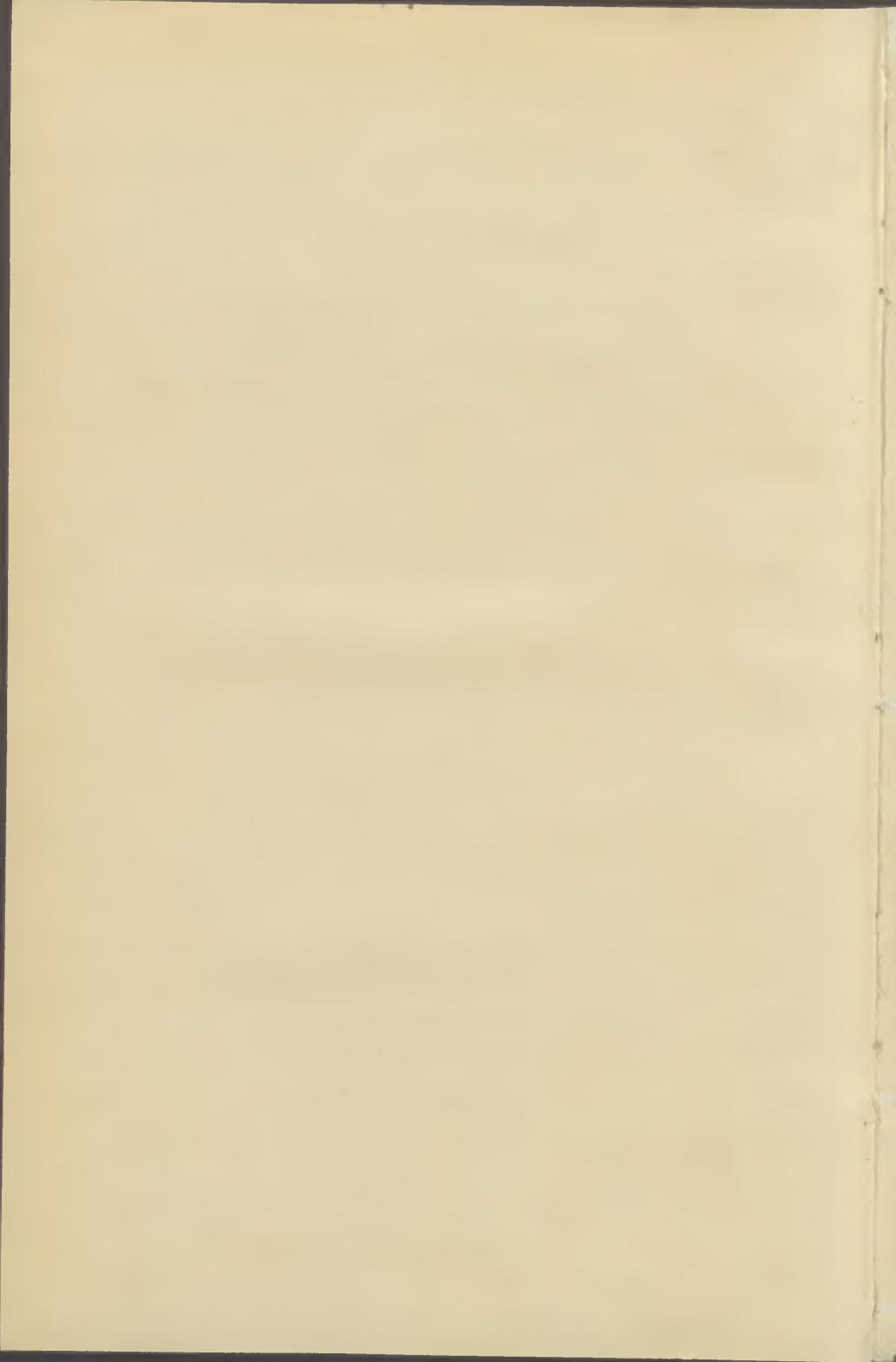


Treitschke
Historische
und Politische
Aufsätze



д/а 2047





1914. 2463.

Historische

und

Politische Aufsätze.

vornehmlich

zur neuesten deutschen Geschichte.

Von

Heinrich von Treitschke.

Leipzig

Verlag von S. Hirzel.

1865.



An Gustav Freytag.

Die Mehrzahl dieser Aufsätze ist bereits in verschiedenen Zeitschriften abgedruckt worden; doch ich habe sie alle von Grund aus umgearbeitet und ich darf die Sammlung, welche ich Ihnen zueigne, wohl als ein neues Werk betrachten.

Der erste Aufsatz schildert in raschem Zuge einen der schönsten und leider unbekanntesten Theile der Vorzeit unseres Vaterlandes. Der zweite will nicht ein Geschlecht, das mit Recht seines weltlichen Sinnes sich rühmt, zu Miltons geistlichen Dichtungen zurückführen; mein Bestreben war, lebendig und treu das Bild eines der reinsten und tapfersten Männer aller Zeiten zu zeichnen, der unter Engländern und Franzosen höher in Ehren gehalten wird denn bei uns.

Der dritte und die folgenden Aufsätze stehen unter sich in einem losen Zusammenhange. Sie geben Beiträge zur Geschichte der Ideen und Zustände in Deutschland während der zwei letzten Menschenalter, und gehen darum mit Absicht über die Grenzen der Lebensbeschreibung hinaus. Daß ich Lord Byron mit in diesen Kreis aufnahm, bedarf kaum der Rechtfertigung: sein Leben und seine Werke haben auf das Festland mächtiger eingewirkt als auf seine Heimath. Sollte Einer die Reihe dieser Bilder allzu bunt finden, so erwidere ich: die Aufsätze

behandeln nur einen sehr kleinen Theil der Bestrebungen, welche unser Volk in den jüngsten Jahrzehnten bewegten. Unsere Geschichte ist nicht mehr enthalten in den Werken der Dichter und Denker; aber auch der würde nur ein Zerrbild des deutschen Lebens geben, wer bloß zu berichten wüßte von den Landtagen und den Wandlungen der Volkswirtschaft. Die Wechselwirkung der wissenschaftlichen, der künstlerischen und der staatlichen Arbeit bildet einen wesentlichen Charakterzug der Uebergangszeit, darin das heutige Deutschland steht. Wer sich nicht ein selbstständiges Urtheil zutraut über diese verschiedenen Zweige des Volkslebens, soll seine Hand lassen von unserer neuesten Geschichte.

Die letzten beiden Aufsätze betrachten die schwächste und die stärkste Seite unseres öffentlichen Lebens. Von dem Unsegen der Bundesverfassung wissen die Steine zu reden; aber sind die Reformgedanken, welche das deutsche Parlament uns hinterlassen, lebenskräftiger? Ich versuchte mich über die Möglichkeit eines deutschen Bundesstaats zu belehren, indem ich unsere Vergangenheit mit der Entwicklung Italiens und der drei großen modernen Staatenbünde verglich. Also gelangte ich zu der Ueberzeugung, daß unser Vaterland, wenn seine Geschichte sich selber trenn bleibt, dem Einheitsstaate oder einer dem Einheitsstaate nahe verwandten politischen Vereinigung unter der Krone Preußen entgegengeht. Ich habe dabei rücksichtslos gesprochen, als unsere Staatsgelehrten pflegen. Noch ist die deutsche Staatswissenschaft nur allzureich an Halbwahrheiten, die Jeder nachspricht und Keiner glaubt. Mir schien es weder ehrenvoll noch nützlich, die erste, die selbstverständlichste aller Pflichten des politischen Schriftstellers zu verabsäumen, und da versteckte Winke zu geben, wo nur unumwundene Offenheit der Rede frommen kann.

Dem Betrachter unserer verworrenen Bundesverhältnisse drängt sich oft die schmerzliche Frage auf, ob wir berechtigt sind uns eine große Nation zu nennen. Heiterer schauen wir in die Zukunft, wenn wir eine andere Seite unserer Zustände ins Auge fassen. Lange Jahrhunderte politischer Unfreiheit haben den Deutschen die selbst-

ständige Bildung des Charakters nicht rauben können, nicht die Kühnheit des Denkens und des Forschens, nicht die freie Sittlichkeit, welche sich an keine unverstandene Ueberlieferung bindet. Die Fähigkeit zur Selbstregierung besteht in unserem Volke, und aus ihr werden wir dereinst die Kraft schöpfen, die Einheit unseres Staats zu gründen. Ueber diese Fragen der persönlichen Freiheit giebt der letzte Aufsatz einige Andeutungen. Denn anzuregen, nicht zu erschöpfen bleibt ja die bescheidene Aufgabe des Essays.

Einen Vortheil hat der Essayist vor dem Verfasser einer ausführlichen Geschichtserzählung voraus: er kann in reinlichen Umrissen zu einem eindrucksvollen lebendigen Bilde vereinigen, was dieser an zwanzig Stellen zerstreuen muß. Doch dieser eine Vorzug fällt leider hinweg bei Aufsätzen aus der neueren deutschen Geschichte. Ihr fehlt der feste Mittelpunkt. Der Stoff, den eine kräftige Faust zusammenhalten sollte, zerfließt uns unter den Händen.

Ob mein Buch trotz solcher und anderer Mängel ein Recht hat in die Welt hinauszugehen, dies zu beurtheilen sind wenige Männer so berufen wie Sie, mein verehrter Freund. Nehmen Sie die Widmung dieser Blätter als ein Zeichen herzlicher Erinnerung an die glücklichen Abende in Leipzig, da die verschworenen Freunde an dem runden Tische zusammen tagten.

Freiburg im Breisgau, 31. October 1864.

Heinrich von Treitschke.

hänliche Wirkung des Charaktere nicht haben können, nicht die
Gänze der Tugend nur des Fortschritts, nicht die freie Willkür,
welche sich an keine bestimmte Heberlieferung bindet. Die Willkür
zur Selbstbestimmung besteht in unserem Falle, nur aus der besten mit
vertraut ein Recht haben, die Willkür unserer Staats zu gründen.
Haben diese Tugenden der rechtlichen Arbeit nicht die letzte Stufe einige
Zustandungen. Dann anzugehen, nicht zu erschöpfen bleibt ja die be-
stehende Aufgabe des Staats.

Einem Verstand hat der Verstand vor dem Verstande nicht ausbleiben
kann. Die Tugend der Tugend, er kann in reinlichen Tugenden zu
sein. Einem Verstande hat der Verstand nicht ausbleiben kann. Die Tugend
der Tugend, er kann in reinlichen Tugenden zu sein. Einem Verstande
hat der Verstand nicht ausbleiben kann. Die Tugend der Tugend, er
kann in reinlichen Tugenden zu sein. Einem Verstande hat der Verstand
nicht ausbleiben kann. Die Tugend der Tugend, er kann in reinlichen
Tugenden zu sein. Einem Verstande hat der Verstand nicht ausbleiben
kann. Die Tugend der Tugend, er kann in reinlichen Tugenden zu sein.

Die Tugend der Tugend, er kann in reinlichen Tugenden zu sein.
Einem Verstande hat der Verstand nicht ausbleiben kann. Die Tugend
der Tugend, er kann in reinlichen Tugenden zu sein. Einem Verstande
hat der Verstand nicht ausbleiben kann. Die Tugend der Tugend, er
kann in reinlichen Tugenden zu sein. Einem Verstande hat der Verstand
nicht ausbleiben kann. Die Tugend der Tugend, er kann in reinlichen
Tugenden zu sein. Einem Verstande hat der Verstand nicht ausbleiben
kann. Die Tugend der Tugend, er kann in reinlichen Tugenden zu sein.

Vertrag im Verstand, 31. October 1861.

Vertrag im Verstand.

Inhalt.

	Seite
Das deutsche Ordensland Preußen	1
Milton	69
Fichte und die nationale Idee	123
Hans von Gagern	153
Karl August von Wangenheim	208
Ludwig Uhland	278
Lord Byron und der Radicalismus	313
F. C. Dahlmann	356
Bundesstaat und Einheitsstaat	444
Die Freiheit	596

TABLE

1	Introduction
2	Chapter I
3	Chapter II
4	Chapter III
5	Chapter IV
6	Chapter V
7	Chapter VI
8	Chapter VII
9	Chapter VIII
10	Chapter IX
11	Chapter X
12	Chapter XI
13	Chapter XII
14	Chapter XIII
15	Chapter XIV
16	Chapter XV
17	Chapter XVI
18	Chapter XVII
19	Chapter XVIII
20	Chapter XIX
21	Chapter XX
22	Chapter XXI
23	Chapter XXII
24	Chapter XXIII
25	Chapter XXIV
26	Chapter XXV
27	Chapter XXVI
28	Chapter XXVII
29	Chapter XXVIII
30	Chapter XXIX
31	Chapter XXX
32	Chapter XXXI
33	Chapter XXXII
34	Chapter XXXIII
35	Chapter XXXIV
36	Chapter XXXV
37	Chapter XXXVI
38	Chapter XXXVII
39	Chapter XXXVIII
40	Chapter XXXIX
41	Chapter XL
42	Chapter XLI
43	Chapter XLII
44	Chapter XLIII
45	Chapter XLIV
46	Chapter XLV
47	Chapter XLVI
48	Chapter XLVII
49	Chapter XLVIII
50	Chapter XLIX
51	Chapter L

Das deutsche Ordensland Preußen.

Nicht die Jahre der Geschichte zähle, wer eines Volkes Alter messen will; sicherer zum Ziele führt ihn die tiefere Frage, welcher Theil der Vergangenheit noch als Geschichte in der Seele des Volkes lebendig ist. Wer aus dem Kampfe der Gegenwart um den Grundbau des deutschen Staates noch nicht die Einsicht gewonnen hat, dies alte Land komme jetzt zum zweiten Male zu seinen Tagen: der mag die Jugend unseres Volkes erkennen an der vergeblich geleugneten Thatsache, daß unser Mittelalter dem Bewußtsein der heutigen Deutschen unendlich fern steht. Nicht bloß der Masse ist nahezu Alles aus dem Gedächtniß geschwunden, was über die Tage der Schwedennoth und der Reformation hinaus liegt. Auch das Urtheil der Gebildeten ist nur über sehr wenige Erscheinungen jener reichen Zeit zu einem festen Schlusse gelangt. Der heute mit neuem Eifer entfachte Streit über das Kaiserthum, wäre er möglich in einem Volke von einfacher, ungebrochener Entwicklung? Noch mehr, sogar das durchschnittliche Maasß unserer Kenntnisse von dem deutschen Mittelalter ist erstaunlich dürftig für ein so gelehrtes Volk und nach so emsiger Arbeit der historischen Wissenschaft. Was anders lehren in der Regel unsere gelehrten Schulen, als ein willkürliches Gemisch gleichgültiger Thatsachen, das man Geschichte des engeren Vaterlandes zu taufen liebt, und jene Kaisergeschichte, welche dahinging wie der Traum einer Sommernacht und mit all' ihrem Glanze die Deutschen doch nur als die Lernenden zeigt? Kaum daß eine hingeworfene Notiz dem süddeutschen Knaben eine Ahnung giebt von der größten, folgenreichsten That des späteren Mittelalters, von dem reisenden Hinausströmen deutschen Geistes über den Norden und Osten, dem gewaltigen Schaffen unseres Volkes als Bezwiner, Lehrer, Zuchtmeister unserer Nachbarn.

Ein glücklicheres Geschlecht, emporgewachsen auf den Werken unserer Tage, wird vielleicht dereinst als einen köstlichen Segen preisen, was wir an der Unfertigkeit unseres Gemeinwesens noch schmerzlich empfinden: daß die Deutschen so eigen zu ihrer Geschichte stehen, daß wir so alt sind und so jung zugleich, daß unsere uralte Vorzeit nicht als eine Last auf unseren Seelen liegt, wie vormals die Größe Roms auf den romanischen Völkern. Preußen insbesondere mag mit Stolz den Namen führen, womit seine Reider es schmähend ehren, den Namen des Emporkömmlings unter den Mächten. Dennoch sollten wir öfter, als es namentlich bei uns in Süd- und Mitteldeutschland zu geschehen pflegt, den Blick verweilen lassen auf jener kraus-verschlungenen Entwicklung, welche den kurzen zwei Jahrhunderten der modernen preussischen Geschichte voranging. Ein kräftiges Gefühl der Sicherheit dringt uns zu Herzen, wenn wir das so plötzlich zur Reife gediehene Werk durch die harte Arbeit langer Jahrhunderte vorbereitet sehen. Wir lachen des hämischen Geredes über die willkürliche Entstehung des preussischen Staates, wenn wir die deutsche Großmacht der modernen Welt auf demselben Boden gefestigt schauen, wo einst das neue Deutschland unserer Alvordern, die baltische Großmacht des Mittelalters sich erhob. Und wer mag das innerste Wesen von Preußens Volk und Staat verstehen, der sich nicht versenkt hat in jene schonungslosen Racenkämpfe, deren Spuren, bewußt und unbewußt, noch in den Lebensgewohnheiten des Volkes geheimnißvoll fortleben? Es webt ein Zauber über jenen Boden, den das edelste deutsche Blut gedüngt hat im Kampfe für den deutschen Namen und die reinsten Güter der Menschheit.

Gelehrte Bearbeiter haben dem reizvollsten Theile dieser Vorgeschichte, der Geschichte des Ordenslandes Preußen, nie gesehlt. Wie hätte es nicht jede lautere und jede lüsterne Phantasie locken sollen, den Geschichten der geheimnißvollen Ordensburgen mit der morgenhellten Pracht ihrer Kemter und dem Spuk ihrer unterirdischen Gänge nachzuspüren? diese räthselhaften Menschen zu verstehen, die zugleich rauf- lustige Soldaten waren und streng rechnende Verwalter, zugleich entsagende Mönche und waghaltige Kaufleute und, mehr als all' dies, fühne, weitschauende Staatsmänner? Den Staatsmann vornehmlich mußte sie reizen, diese Geschichte einer schroffen Aristokratie, deren beste Kraft in ihrem Bunde mit dem Bürgerthume gelegen war — einer geistlichen Genossenschaft, welche der Kirche so herrisch wie nur je ein

weltlicher Despot den Fuß auf den Nacken setzte — eines Staates, der uns bald traumhaft fremd erscheint, wie eine versunkene Welt, ein Anachronismus selbst in seiner Zeit, bald die rationalistische Nüchternheit moderner Staatskunst vorbildet — einer Kolonie, die keiner Theorie des Kolonialwesens sich einfügen will und dennoch die Lebensgesetze der Pflanzungsstaaten typisch veranschaulicht in ihrem athemlosen Steigen, ihrem jähen Falle. Eine Geschichte thut sich hier auf, welche uns bald heimisch annuthet durch die trauliche Enge provinziellen Sonderlebens, bald die Seele erhebt durch den weiten Ausblick auf welthistorische Entwicklungen: eine Geschichte so wirrenreich und verschlungen wie nur die Schicksale unseres alten Reichswappens, jenes einköpfigen Adlers, der von dem Stauferkaiser dem Hochmeister in sein Schild geschenkt ward und in der fernen Pflanzung sich erhielt, derweil er dem Reiche selber verloren ging, bis ihn endlich der deutsche Großstaat der neuen Zeit zu seinem verheißenden Zeichen wählte. Doch was uns staatlose Bewohner der Kleinstaaten zu dieser Geschichte mehr noch hinzieht als ihr romantischer Reiz, das ist die tiefkönnige Lehre von dem Segen des Staates, der bürgerlichen Unterordnung, welche sie lauter vielleicht predigt als irgend ein anderer Theil unserer Vergangenheit.

Während langer Jahre ward das Bild des alten Ordensstaates im Wetteifer verzerrt und entstellt bald von dem nationalen Hass polnischer Geistlicher, bald von dem Bürgerstolze gelehrter Danziger Stadtschreiber, bald endlich von der selbstgefälligen Aufklärung der Kokebue und Genossen. Auch läppischer Fabelsucht war Thür und Thor geöffnet. Denn des Ordens alte Chronisten ermangeln nicht nur, nach der Weise epischer Zeiten, der Gabe, Charaktere zu schildern; sie verschmähen es sogar grundsätzlich, gemäß dem hocharistokratischen Geiste des Ordens, die großen Männer des Staates in den Vordergrund zu stellen. Wie mußte da nicht in den modernen Schriftstellern das ächtmenschliche Bedürfnis sich regen, gewaltige Thaten zu personificiren? Erst Johannes Voigt hat die wissenschaftliche Geschichtsforschung in Alt-Preußen begründet, als er vor vierzig Jahren seine „Geschichte von Preußen“ aus den Archiven des Ordens zu schöpfen begann. Leicht mögen wir heute die Mängel des Werkes tadeln: die reizlose Darstellung, die oft stumpfe Kritik der Quellen, den Mangel großer staatsmännischer Gesichtspunkte und vor Allem jene sanguinische Schönscherei, welche sich aus der Freude des ersten Entdeckers und aus dem dünnen

Idealismus der Tage der alten Romantik vollauf erklärt. Uns jüngeren Skeptikern wird oft gar lustig zu Muthе unter all' diesen „edlen“ und „biedern“ Rittern, deren Thaten doch so laut verkünden: ein guter Theil ihrer Größe bestand in dem gänzlichen Mangel jener Gutmüthigkeit, die man fälschlich als eine deutsche Tugend preist. Trotz alledem bleibt dem ehrwürdigen Verfasser ein unvergängliches Verdienst. Dafür zeugt am lauteſten der lebhaft, ja rührende Eifer, den alle Stände der Provinz seit dem Erscheinen des Voigt'schen Werkes auf die Erforschung ihrer alten Geschichte verwenden. Diese stille Arbeit ging Hand in Hand mit dem Wiederaufbau der Marienburg; ihre Ergebnisse liegen vor in zahllosen Einzelschriften und Sammelwerken. Neuerdings endlich hat die von Hirsch, Töppen und Streblke herausgegebene Sammlung der preußischen Geschichtsquellen (Scriptores rerum Prussicarum) den Weg gebahnt für eine der strengeren Methode der heutigen Wissenschaft genügende Darstellung der altpreußischen Geschichte. Ein solches Werk ist noch zu schreiben. Wir versuchen in den raschen starken Strichen einer anspruchslosen Skizze die Entwicklung des Ordenslandes zusammenzufassen. —

Der helle Tag des alten deutschen Ritterthums ging zur Rüste. Noch einmal, glänzender denn je zuvor, war die Blüthe des abligen Deutschlands, an vierzigtausend Ritter, um ihren Helden versammelt, als der alte Kaiser Rothbart auf dem Reichshoftage zu Mainz seinen Söhnen „den ehrenreichen Schlag schlug“ und selber noch mit der Lanze im abligen Spiele sich tummelte (1184). Drei Jahre noch — so nahe berühren sich Glanz und Fäulniß auf diesem steilen Gipfel altritterlicher Zeit — und der ritterfreundliche Kaiser legte dem deutschen Adel selber die Art an die Wurzel, gab ihm das selbstmörderische Recht der Fehde. Nach abermals drei Jahren hatte der ruhmreichste Vertreter deutscher Ritterherrlichkeit im Morgenlande sein Grab gefunden. In diesen verhängnißvollen Tagen, auf demselben Kreuzzuge, der dem Kaiser den Tod gab, entstand der deutsche Orden von Sanct Marien, ein nachgeborenes Kind des älteren deutschen Ritterthums. Als die Lateiner die Feste Akkon belagerten, erbarmten sich reiche Kaufleute aus Lübeck und Bremen der siechen Landsleute und nahmen sie auf in ihre Segelzelte. Deutsche Ritter boten den Verwundeten fromme Pflege, wie der Welfsche sie längst schon bei seinen Templern und Johannitern fand. Nach der Eroberung der Stadt ward die ritterliche

Brüderschaft für die Dauer gestiftet, vereinigte mit sich ein älteres Hospital der Deutschen zu Jerusalem und gründete in Akkon ihren Hauptsitz (1190—91). So standen bedeutsam deutsche Bürger an der Wiege des Ritterordens in Zeiten, da bereits adliger Uebermuth dem Bürger das Recht der Waffen zu bestreiten versuchte; und so lange seine Größe währte, hat der Orden alltäglich für seine frommen Mitstifter von Lübeck und Bremen gebetet. Wie unser Volk während der Kreuzzüge in dem großen Ideenaustausche der lateinischen Christenheit immer mehr empfing als gab, so ward auch der Orden nach dem Vorbilde der Welfen gestiftet. Seine kriegerische Ordnung entlehnte er den Templern, die Regeln für Sicken=Pflege und geistliche Zucht den Johannitern. Aber während die Templer bald in sittlicher Entartung verkamen, die Johanniter als Markmannen der Lateiner wider die Türken ein unsicheres Dasein führten, sollte der deutsche Orden beide überflügeln. Später gegründet, blieb er reiner als beide von der sittlichen Fäulniß des Orients. Von Anbeginn nahm er, mit schrofferem Nationalstolze als jene, nur den Adel deutscher Zunge in seinen Kreis, und bald entsprang seines Meisters lichtigem Haupte der große Gedanke der Staatsgründung.

Während eines Menschenalters schien es, als solle der Orden abenteuernd dahinleben auf den Grenzgebieten abendländischer und morgenländischer Bildung. Er drillte und führte das neu gebildete Fußvolk der Kreuzfahrer, erwarb mit dem Schwerte und durch fromme Stiftung manch' schönes Gut im heiligen Lande und in Griechenland, das Meiste in Sicilien und Einiges in Deutschland. In solchem heimatlosen Treiben blieb er klüglich dem heiligen Stuhle ergeben, und die Curie schützte „ihre geliebtesten Söhne,“ wenn eifersüchtige Fürsten mit den trotzigen unbequemen Unterthanen haderten, befahl dem murrenden Klerus, auf jede Gerichtsbarkeit über den Orden zu verzichten, und mahnte die Templer, den weißen Mantel der deutschen Herren zu dulden: unterschied sie doch das schwarze Kreuz genugsam von den Templern. — Ein Zug der Größe kommt in des Ordens Geschichte erst mit dem Hochmeister Hermann von Salza. In Thüringen erwachsen, als dort am sängerfreundlichen Hofe der Wartburg die Blüthe christlich=deutscher Dichtung sich entfaltete, hatte er später am Kaiserhofe zu Palermo eine weltlichere Bildung genossen. Dort ward er von seinem Freunde Friedrich II. eingeweiht in die weltumspannenden Pläne kaiserlicher Staatskunst.

Er lernte die verständigen Grundsätze jenes nahezu modernen Absolutismus kennen, welchen der Staufer zum guten Theile den Saracenen abgesehen hatte und in seiner sicilianischen Heimath durchführte. Der Staat übte hier eine vielseitige Thätigkeit, wovon die germanische Welt vordem Nichts ahnte, ein zahlreiches wohlgeschultes Beamtenthum entfaltete alle Mittel fiscalischer Politik, eine codificirte Gesetzgebung hielt das Ganze in strenger Regel. Aber neben diesem weltlichen Kaiser, inmitten saracenischer Leibwächter und leichtfertiger südländischer Sänger blieb Salza ein Deutscher. Und während der geistvolle Kaiser mit seinen skeptischen Gelehrten gern der christlichen Glaubenssätze spottete, und die Welt sich von den süßen Sünden des kaiserlichen Harems von Luceria erzählte: der kirchliche Glaube des Hochmeisters blieb unerschüttert, sein Wandel unsträflich. Der kluge überlegene Kopf verstand, sich zwischen den streitenden Mächten des Kaiserthums und der Kirche hindurchzuwinden, beide für seines Ordens Größe zu benutzen. Bald ward der besonnene maasvolle Mann der gesuchte glückliche Vermittler in den Kämpfen der Weltmächte. So bereiste er Deutschland, um den Dänenkönig Waldemar zu bewegen, daß er seinen Ansprüchen auf Holstein entsage, und beschwichtigte die auffässigen Städte der Lombardei. Noch in späteren Jahren betrieb er den Friedensschluß zwischen Papsst und Kaiser: er allein war zugegen, als zu Anagni die Beiden im Zwiesgespräche sich verständigten. Für solche Dienste erhob der Kaiser den Unentbehrlichen zum Reichsfürsten und schenkte ihm den schwarzen Reichs-Adler in das Herzschild des Hochmeisterkreuzes. Wie hätte dem klarblickenden Staatsmanne bei seinem wiederholten Verweilen zu Affon entgehen sollen, daß des Ordens Besitz im Oriente schwer gefährdet, der Sinn der Christenheit „der lieben Reise“ in das heilige Land entfremdet sei? Bereits trug er sich mit dem Plane, dem Orden im Abendlande eine gesicherte Heimath zu gründen, und gern schickte er eine Schaar seiner Ritter, als König Andreas von Ungarn wider die heidnischen Kumanen der starken Hand des Ordens bedurfte und ihm als Kampfpriß Siebenbürgens schönes Burzenland zu Lehen gab. Die Ritter kamen und — bewogen den Papsst, das ungarische Lehen für ein Eigenthum St. Petri zu erklären — in jenem Geiste kraftbewusster, rücksichtsloser Selbstsucht, der von da an des Ordens Staatskunst erfüllt. Doch der Ungarkönig eilte, die gefährlichen Freunde aus dem Lande zu treiben. Noch war das Fehlschlagen dieses festen Anschlags nicht verschmerzt: da

erschien bei dem Hochmeister — er verhandelte gerade in Sachen des Kaisers mit den Communen der Lombardei — die Gesandtschaft eines polnischen Kleinfürsten, seine Hülfe ersuchend gegen die heidnischen Preußen (1226). Und es geschah, daß der Orden seinen großen christlich-deutschen Kreuzzug begann, eifrig gefördert von einem Kaiser, der weder christlichen noch deutschen Sinnes war. So stoßen wir schon an seiner Schwelle auf die geheimste Unwahrheit des Ordensstaates: sein Werk kriegerischer Heidenbekehrung ward begonnen in Tagen, die dem naiven Glauben der alten Zeit bereits entwachsen.

Sehr wenig günstige Zeichen fürwahr bot dies dreizehnte Jahrhundert dem Beginne eines Ritterstaates. Ueberall im Welttheil wankte das alte Ritterthum in seinen Fugen. Wieder und immer wieder versagte unser Adel den Dienst zur Romfahrt; er begann bereits die romantische Staatskunst seiner großen Kaiser als eine Last zu empfinden. Stumm lagen die Hallen der Wartburg, und bald, mit dem Aussterben der Babenberger, sollte auch aus Oesterreich der ritterliche Sang entweichen. Noch eine kurze Frist, — und in der Verwilderung der kaiserlosen Zeit schwanden die letzten Trümmer der zierlichen Bildung alter Rittersitte, und theilnahmslos hörte der Adel die Frage des welschen Sängers, wie Deutsche leben könnten, derweil Konradin ungerächt sei. Auch der feine französische Adel war entartet unter den Gräueln der Albigenerkriege. Noch einmal erstand ihm in dem heiligen Ludwig ein glänzender Vertreter der alten Zeit, der ein Ritter war und doch ein König; aber alsbald eröffnete der kalte Rechner Philipp der Schöne eine rauhere, modernere Epoche. Um dieselbe Zeit ward in England unter schweren Wehen das Unterhaus geboren. Darauf begann das Jahrhundert der drei Eduard's, welches trotz seines romantischen Glanzes in seinem Kerne schon die Keime des modernen englischen Staatslebens zeigt. Mit der alten Rittersitte schwand auch die Kunstform, die ihr Wesen aussprach, die edle Anmuth des spätromanischen Stiles. Aber aus dem üppigen Boden dieses reichbegabten Geschlechtes wucherten rasch neue Gestaltungen empor. In Rom erstand die unheimliche Größe der Inquisition und der Bettelorden. Und in unserem Norden hatte bereits um das Ende des zwölften Jahrhunderts eine neue Entwicklung eingesetzt, minder glänzend vielleicht als die Politik der Staufer, aber dauernder, stätiger, die große Lehrzeit für die aggressiven Kräfte unseres Volks. Wenn einst die Franken deutschen Geist mit der antiken

und christlichen Gesittung verschmolzen: jetzt trug der Stamm der Sachsen die Werke der Franken nach Osten. Als Heinrich der Löwe und Albrecht der Bär die Wenden vernichteten, als Arkonas alte Tempelfeste von den Dänen erstürmt und das geheimnißvolle Heiligthum des Suantewit durch die Christen zerstört ward, da drängten sich deutsche Bürger und Bauern in die verödeten Lande, wie der Kampf für gemeine Freiheit, die Noth der Uebervölkerung, die Wuth des Meeres oder feste Bagelust sie ostwärts trieb.

Ohne Verständniß, vertieft in die italienischen Händel, schauten die Kaiser dieser großen Fügung zu. Ja, auf Weihnachten 1214 schenkte Friedrich II. alle Lande jenseits der Elbe und Elde dem dänischen Könige. So ward unserem Norden jene Politik aufgezwungen, welche er seitdem getreu behauptet hat: ohne Hilfe vom Reiche, oftmals gegen das Gebot des Reichs, mußte er durch eigene Kraft handeln als ein Mehrer des Reichs. Das Bürgerthum von Niederdeutschland regte sich, machte die dänische Macht zu Schanden bei Bornhöved, und Lübeck feierte (1234) seinen ersten Seesieg. Nun, in raschem Streifen, ohne jede Gunst der Natur an der hafensarmen Küste, erhebt sich die bürgerliche Macht. Die massiven Gaben deutscher Gesittung, das Schwert, der schwere Pflug, der Steinbau und die „freie Luft“ der Städte, die strenge Zucht der Kirche verbreiten sich über die leichtlebigen Völker des Ostens. Die Handelsplätze Scandinaviens werden deutsch, alle mercantilen Kräfte des Nordens vom deutschen Bürger herrisch ausgebeutet. Der deutsche Kaufmann allein darf das ungasliche Rußland durchstreifen und begleitet, im schweren Eigenhandel dieser unsicheren Zeiten, selber seine Waarenzüge nach dem deutschen Hofe von St. Peter in der Handelsrepublik Nowgorod, dem Markte der köstlichen „Pelzereien“ des Nordens. Der deutsche Bürger tritt das Erbe der Wenden an, die Herrschaft auf der Ostsee; und mit der Hanse entfaltet sich die bürgerliche Kunst der Gothik. Im Laufe des Jahrhunderts werden selbst die Gebiete der slavischen Kleinfürsten in Pommern und Schlessen von deutscher Bildung überherrscht. Ja sogar Polen, das einst die Ansprüche seiner Lehnsheerlichkeit bis an den Harz getragen, läßt jetzt, rasch gesunken durch innere Kriege, diesen grandiosen Siegeszug deutscher Gesittung auf sich wirken. Bis Sandomir und Krakau verbreitet sich der Einfluß deutschen Gemeinbewesens, überall auf kirchlichem und landesherrlichem Boden erheben sich deutsche Städte. Bloss der Adel Polens wendet sich in

sicherem Instincte von diesen unheimlichen Gewalten ab und benutzte das eindringende deutsche Immunitätswesen lediglich um die königliche Gerichtsbarkeit abzuschütteln und die Herrschaft polnischer „Adelsfreiheit“ über der Masse mißhandelter gemeindeloser Bauern zu gründen. Noch weiter gen Osten drang der deutsche Kolonist. Niederdeutsche Kaufleute, die nach der verwegenen Weise der Zeit auf kleinen Flußschiffen die Küste befuhren, wurden vom Sturme in den Meerbusen der Düna verschlagen. Darauf unterwarf der große Bischof Albert von Buchhoven, im Bunde mit deutschen Bürgern und dem ritterlichen Schwertorden, das ferne Livland, und bald erstanden als deutsche Städte die geliebten „Tauslinge“ der Hanse, Reval, Dorpat und vor allen Riga (1201), das die Wappen von Hamburg und Bremen in seinem Schilde vereinte.

In dieser gewaltigen die Ostsee umspannenden Kette deutscher Kolonien fehlte noch ein Glied, — das Land Preußen östlich der Weichsel. Durch das unendliche Gebiet der Sümpfe am Dniepr, Dniestr und Pripecz vor slavischen und byzantinisch-christlichen Einwirkungen gesichert, hatte dort ein Mischvolk, wesentlich lettischen Stammes, durch Jahrhunderte ein harmloses Sonderdasein geführt. Wie noch heute die Ostsee minder tief als andere Meere in das Binnenland einwirkt, so blieb vollends dort, wo Nehrungen und das süße Wasser des Hafes den Verkehr mit der hohen See erschweren, der mäßige Tauschhandel des städtelosen Volkes mit einigen westlichen Häfen ohne Einfluß auf die Sitten. Eine geheimnißvolle Priesterschaft, selten dem Heimischen, dem Fremden niemals sichtbar, hütete in heiligen Eichenwäldern die geweihten Schlangen und entzündete auf den Opfersteinen das dufende Bernsteinfeuer vor den Göttern eines Glaubens, der von den Gräueln aller Naturreligionen, Blutdurst und Wollust, nur Weniges offenbarte. Die den deutschen Spartanern den Namen geben sollten, lebten dahin als ein still friedliches Volk von Hirten und bequemen Ackerbauern, die langen Winternächte mit dem Zauber einer milden elegischen Dichtung verkürzend, zersplittert in Kleinstaaten und ohne jeden Trieb, den Particularismus ursprünglicher Menschheit in harter staatlicher Arbeit zu überwinden — aber ein Volk von Freien, eingeseffen seit uralten Tagen, geschützt gegen Westen durch das Sumpftal der Weichsel, gegen Süden durch gewaltige Berge, Seen und Waldungen, und darum furchtbar jedem fremden Dränger. Das hatten wiederholt die Polen erfahren:

ihre Grenzprovinz gegen Preußen, das Kulmerland, ward von dem gereizten Heidenvolke oftmals mit blutiger Blünderung heimgesucht. Hartnäckig wahrten die Preußen ihren heimischen Glauben. Schon im zehnten Jahrhundert ward der kühne Heidenbefreher Adalbert von Prag, der später in christlicher Zeit als Preußens Schutzheiliger galt, von den Erbitterten erschlagen, da er frevelnd den heiligen Wald von Romove betrat. Jetzt, im Anfange des dreizehnten Jahrhunderts, nahm der Cisterciensermönch Christian von Oliva diese Versuche wieder auf, er gründete die ersten christlichen Kirchen jenseits der Weichsel und wurde vom Papste zum Bischof von Preußen erhoben. Die Curie nahm das Heidenland als eine Stätte der Befehrung in ihren besonderen Schutz, nach jenem nothwendigen Rechte, das von den Culturvölkern jederzeit wider die Barbaren behauptet wird und damals nach dem Glauben der Christenheit unzweifelhaft dem heiligen Stuhle zustand. Aber kaum hatte der Bischof im Bunde mit dem Herren des Kulmerlandes, dem Herzoge Konrad von Masovien, ein Kreuzheer in das Heidenland geführt, so erhoben sich die Preußen, vernichteten jede Spur christlicher Niederlassungen und trugen Mord und Brand in das Gebiet des polnischen Herzogs. Der Herzog — ohne Rückhalt an der Anarchie und dem unreifen Christenthume der Polen — rief endlich den Todfeind Polens, den Deutschen zu Hilfe.

Hermann von Salza gewährte seinen Beistand, aber nicht als Hilfstruppen sollten die deutschen Herren auftreten. Der Plan, dem Orden einen Staat zu gründen, gedieh jetzt zur Reife. Leicht war der Kaiser berebet, dem Orden das Kulmerland und alle künftigen Eroberungen in Preußen mit aller Gerichtsbarkeit und Herrlichkeit eines Reichsfürsten zu verleihen (1226). Sodann ward Konrad von Masovien veranlaßt, sein Kulmerland dem Orden abzutreten (1230). Endlich (1234) bewog der Hochmeister den Papst, das Land für ein Eigenthum St. Petri zu erklären und dem Orden gegen einen mäßigen Kammerzins an die Curie zu überlassen. So entschied sich alsbald jene zweifelhafte Stellung Preußens zum deutschen Reiche, die sich später bitterlich rächen sollte. Aber entschieden war auch, daß ein deutscher Staat sich zwischen Polen und das Meer drängen sollte, entschieden damit die ewige Feindschaft zwischen Polen und dem Ordensstaate. Allerdings bieten die Urkunden keinen Anhalt für die neuerdings von Watterich u. A. gewagte Behauptung, durch die Gründung des Ordens-

staates seien die Rechte des Bischofs Christian und des Herzogs Konrad verletzt worden. Aber gewiß bleibt, daß die Interessen der Beiden mit den hochstrebenden Plänen des Ordens keineswegs zusammenfielen. Der Bischof konnte nicht wünschen unter die Oberherrlichkeit des Ritterstaates zu gerathen; war doch in dem benachbarten Livland der Schwertorden abhängig von dem Erzbischof von Riga! Noch weniger konnte der polnische Herzog die Gründung eines deutschen Staats an der Ostsee erstreben. Nur zögernd — wie die Urkunden zeigen — in äußerster Bedrängniß entschloß er sich das Kulmerland aufzugeben, das jetzt der Ausgangspunkt ward für die deutsche Eroberungspolitik. Mit dem Jahre jener päpstlichen Schenkung endet die anfängliche Unterstützung des Ordens von Seiten der Polen. Sie beginnen zu begreifen, daß der politisch-nationale Gegensatz stärker sei als die religiöse Gemeinschaft, und nur die eigene Zerrissenheit und die Unsicherheit barbarischer Politik hindert sie, schon jetzt den natürlichen Weg offenen Kampfes gegen den Orden zu betreten.

Alle Hebel geistlicher Gewalt setzte die Curie in Bewegung, um die Eroberung des Heidenlandes zu sichern. Das Kreuz ward gepredigt im Reiche. Wer Theil nahm an der Kreuzfahrt — sogar die der Brandstiftung und der Mißhandlung von Geistlichen Schuldigen, ja selbst die Ghibellinen — war jeder Buße ledig, und gern willigte der Papst in die Ehescheidung der Gatten, die unter die „neuen Maccabäer in der Zeit des Heils“ treten wollten. Denn war an sich jeder Kreuzzug ein Vortheil für die geistliche Gewalt, so durfte Rom hoffen, in dem neugewonnenen Gebiete dieser von Feinden rings bedrohten geistlichen Bruderschaft durch seine Legaten eine schrankenlose Macht zu üben. Im Jahre 1231 setzt der von Salza gesendete Landmeister Hermann Balk mit seinem Kreuzheere über die Weichsel, und nun beginnt ein Vorschreiten, sicher und stätig, nach festem Plane, einzig in dieser Zeit regelloser Kriegsführung. Kaum ist ein Stück Landes von den Deutschen durchstürmt, so führen deutsche Schiffe Balken und Steine die Weichsel herab, und an den äußersten Grenzen des Eroberten entstehen jene Burgen, deren strategisch glückliche Lage Kriegskundige noch heute bewundern — zuerst Thorn, Kulm, Marienwerder. Diese vorgeschobenen Posten sind im Kleinen, was das Ordensland dem Reiche war: ein fester Hafendamm, verwegen hinausgebaut vom deutschen Ufer in die wilde See der östlichen Völker. So werden neue Stützpunkte gewon-

nen für das weitere Vordringen, das Auge der Barbaren abgelenkt von dem bereits eroberten Lande, und indem man die Preußen zwingt, sich in hellen Haufen gegen diese Burgen zu schaaren, entgeht der berittene Deutsche der Gefahr des kleinen Kriegs, der ihn in diesem Lande der Wälder und der Sümpfe unrettbar in's Verderben führen muß. Mit jener Unfähigkeit, der Zukunft zu denken, welche den Barbaren bezeichnet, lassen die Preußen das erste fremdartige Beginnen des Burgenbaus geschehen, bis allmählich das Verständniß der Lage erwacht, die lange schlummernde Wildheit des Volkes furchtbar ausbricht und ein Krieg sich entspinnt von unmenschlicher Grausamkeit. Alle Härte unseres eigenen Volksgeistes entfaltet sich hier, wo der Eroberer dem Heiden gegenübertritt mit dem dreifachen Stolge des Christen, des Ritters, des Deutschen. Die wild feierliche Poesie des hohen Nordens erhöht den romantischen Reiz dieser Kämpfe. Willkommen ist der Frost, der die Straße bahnt durch die unwegsamen Wälder, gefürchtet der „weiche Winter“. Oftmals erhebt sich das Würgen auf dem Eise der Flüsse und Sümpfe, bis unter der Wucht der Streiter die Decke bricht und die Wellen Freund und Feind begraben. Die politisch und militärisch zersplitterte Macht der Preußen muß endlich der fest organisirten Minderzahl der Deutschen weichen, und nach dem ersten großen Siege an der Sirguma (1234) hallt wieder und wieder durch das Land das übermüthige Lied der Eroberer: „wir wollen alle fröhlich sein, die Heiden sind in großer Pein.“ Immer häufiger wird durch den Ruf solcher Siege waglustiger deutscher Adel zur Kriegszug nach Preußen gelockt. Auch Dtakar der Böhmenkönig zieht herbei, als die Wasserstraße der Weichsel und des frischen Haßs bereits gewonnen und durch die feste Elbing gesichert ist, und der Orden sich rüstet, den Kern der Heidenmacht, das Samland, zu erobern. Das uralte Heiligthum der Preußen, der Wald von Romove, wird genommen, die Götter-Eiche fällt unter den Artschlägen christlicher Priester, und der erste samländische Edle wird auf den Namen des Böhmen getauft, der mit slavischer Wahrheitsliebe sich rühmt, das gesammte Volk Samlands getauft und das Böhmer-Reich von der Adria bis zur baltischen See vergrößert zu haben. Doch unter diesem phantastischen Gebahren bleibt des Ordens nüchterne militärische Staatskunst unverändert, das System der vorgeschobenen Posten wird stätig erweitert. Noch ehe Samland erobert worden, schickt er Truppen und fröhrende Bauern ostwärts über die Kurische Nehrung, gründet die

Memelburg. Dem königlichen Gaste zu Ehren wird eine Feste in Samland errichtet, empfängt den Namen Königsberg und einen Ritter mit gekröntem Helme in ihr Wappen (1255).

Noch höher, bis zu dem verwegenen Plane der Herrlichkeit über die Ostsee, erhoben sich die Gedanken des jungen Militärstaats. Schon im Jahre 1237 ward der livländische Schwert-Orden mit dem deutschen Orden vereinigt. Also sah Hermann von Salza zwei Jahre vor seinem Tode seinen jüngst noch heimathlosen Orden als den Herrn einer Staatsgewalt, welche ihren Besitz und Anspruch über einen Küstensaum von hundert Meilen erstreckte. Was aber diesen Eroberungszug der deutschen Herren von Grund aus unterscheidet von der trivialen Rauf- lust gemeiner ritterlicher Abenteuerer und ihn in Wahrheit zur besten That des deutschen Adels erhebt, das ist die treue Verbindung der Kreuziger mit unserm Bürgerthume. War der Plan des Ordens ursprünglich vermuthlich bloß dahin gegangen, das Land zu behandeln gleich den der Christenheit unterworfenen Ländern des Orients, d. h. es lediglich zu erobern und für des Siegers politische und kirchliche Zwecke auszunutzen, so ergab sich sofort aus dem zähen Widerstande der erbit- terten Preußen die Nothwendigkeit, deutsche Kraft in vollerm Strome in das Land zu leiten. Die Bürger Niederdeutschlands wurden nach Preußen gerufen, eine Stadt gegründet neben jeder Hauptburg der Rit- ter. In der Kulmischen Handveste (1233) gewährte der Orden den neuen Ansiedlern großherzig die Freiheit des Magdeburger Rechtes, das seitdem für die Mehrzahl der preußischen Städte den Rechtsboden bil- dete. Ja, er gestattete den Bürgern Lübeck's, ihre Pflanzstadt Elbing nach ihrem Rechte zu ordnen. Auf solche Gunst verweisend durfte er später in den Tagen der Noth getrost sich wenden an die Bürger der Hanse, die „dieses Feld des Glaubens so oft mit ihrem Blute benezt.“ Von diesem Kerne deutscher Gestitung in Städten und Ordensburgen schien das flache Land leicht zu bändigen. Es genügte, mochte man meinen, wenn überall im Lande Kirchen erstanden, jedes Dorf erbar- mungslos verbrannt ward, das nach der Taufe noch den alten Göttern geopfert, und die Kinder der preußischen Edlen in deutschen Kloster- schulen erzogen wurden. Sehr rasch verstanden die slavisch-lettischen Nachbarn in Ost und West die drohende Bedeutung der deutschen Pflanzung. Zu wiederholten Malen erschien der Herr des linken Weichselufers, der christliche Herzog Suantepolk von Pommern, im

Bunde mit den heidnischen Preußen, Kuren und Litthauern. Bald ward es ein feiner Grundsatz der litthauischen Staatskunst, dem nahenden Verderben durch die Taufe zu entgehen und alsbald nach entschwendener Gefahr zu den alten Göttern zurückzukehren. Trotz dieser ruhelosen Kämpfe schien nun's Jahr 1260 der Besitz Preußens ziemlich gesichert.

Aber noch einmal muß der Orden um die Eroberung, ja, um sein Dasein kämpfen. Murrend ertragen die Besiegten den Uebermuth der Fremden, die jede Vermischung mit undeutschem Blute herrisch verschmähen. Nicht einmal der Klerus lernt die Sprache der neuen Christen; von dem Treiben der deutschen Priester ist dem Preußen nichts verständlich, als der Hohn wider die alten Heiligthümer. Und wie der Deutsche selber nicht wagt, in den unheimlichen Stätten böser Geister, den heidnischen Götterhauen, seinen Wohnsitz aufzuschlagen, so ist kein Samländer zu bewegen, den Pflug zu führen in den heiligen Wald von Komove. Durch die Fremden erst lernt das staatlose Volk die schweren Opfer und Lasten wirklichen politischen Lebens kennen, die Preußen müssen Burgen bauen, Landwehrdienste leisten wider die Stammgenossen. Aus dem schleichenden Grolle der Knechtschaft bilden sich neue, unholde Züge in dem harmlosen Volkscharakter. „Ein Preuß seinen Herrn verrieth,“ sagt das deutsche Sprichwort. Kein Preuße darf dem Deutschen einen Humpen reichen, er habe denn selbst zuvor daraus gekostet. In den Sommernächten des Jahres 1261 geht ein geheimnißvolles Leben durch die preußischen Wälder, ein Oberpriester erscheint unter den verschworenen Heiden, aus den Kronen der Eichen verkündet die Stimme der alten Götter, daß die Stunde der Rache geschlagen. An der Spitze der Bewegung stehen preußische Edle, gebildet in deutschen Klosterschulen, deutscher Mannszucht gewohnt und bereit, den Herrn mit seinen eigenen Waffen zu schlagen. Da laßet der wilde Ordensvogt auf Lenzenberg am frischen Haß eine Schaar verdächtiger preußischer Edler zu sich, zündet die Burg über ihren Häuptern an. Die erbitternde Kunde fliegt durch die Lande, im September steht das gesammte Volk in Waffen, verbrennt die Ordensburgen, erschlägt die Bauleute. Eine ungeheure Gefahr, fürchtbarer als jene der Vernichtung durch die Tartaren, welcher das Land zwanzig Jahre zuvor durch ein glückliches Ungefähr entrann! Soeben erst ist der livländische Meister von den Litthauern auf's Haupt geschlagen, Kurland hat sich befreit,

und die wendischen Fürsten im Westen senden bereitwillig Hülfe wider die verhaßten Deutschen. Alle Gräucl der vergangenen Kriege verschwinden gegen das Entsetzen dieses Kampfes. Es geschieht, daß der gefangene deutsche Herr in dreifacher Eisenrüstung dem Donnergotte zum Opfer verbrannt wird, oder daß die Heiden ihm den Nabel an einen Baum nageln und ihn dann mit Peitschenhieben um den Stamm treiben, bis der ausgeweidete Leib zusammenbricht. Nach zehn Jahren, da die deutsche Herrschaft nahezu vernichtet ist, kommen dem Orden wieder Tage des Sieges durch den entschlossenen Landmarschall Konrad von Thierberg, von dem wir leider nur den Namen kennen, — und nach abermals zehn Jahren ist unter Nordbrand und Verwüstung die Herrlichkeit der Deutschen hergestellt. Denn zwar Zucht und Waffengewandtheit haben die gelehrigen Barbaren von dem überlegenen Sieger gelernt, doch nicht das Eine, Entscheidende — die einheitliche Leitung des Krieges in allen Gauen. Am längsten währt der Kampf in der südöstlichen Landschaft Sudauen, wo an Seen und in ungeheuren Wäldern ein wohlhabendes Volk gefessen war, mit zahlreichem berittenem Adel, abgehärtet in der Jagd auf Auerochß, Bär und Elenn. Endlich (1283) verheert der letzte Sudauerhäuptling Skurdo mit den Getreuen seine Heimath und zieht hinüber zu den Heiden von Litthauen. Sein Glück ist der Stätte geblieben; die große Wildniß von Johannisburg erstreckt sich heute wo einst die reichen Dörfer des Heidenvolkes standen. So, nach einem halben Jahrhundert, mit dem Chronisten zu reden, beugen die Letzten der Preußen „ihren harten Nacken dem Glauben und den Brüdern,“ um dieselbe Zeit, da auch Kurland dem Orden wiedergewonnen wird.

Belehrt durch diese furchtbare Erfahrung beginnt der Orden nunmehr eine neue, härtere Politik gegen die Unterjochten. War er bisher gepriesen als „des Christenglaubens Mauer und starker Friedensschild,“ so verdient sich jetzt Preußen den Namen des „neuen Deutschlands.“ Durch zahlreiche neue Burgen wird die Eroberung gedeckt, vornehmlich das Samland, die wichtige Verbindung zwischen den Nord- und Südyprovinzen. Das gesammte Recht der Preußen ist verwirkt durch die Empörung. Keine Friedensschlüsse mehr, wie sonst, mit den Besiegten, sondern Unterwerfung und Begnabigung, deren Bedingungen sich lediglich richten nach dem Grade der Schuld und nach militärischen Gesichtspunkten. Der größte Theil des preußischen Adels

wird in den Stand der Unfreien hinabgestoßen; die deutschen Bauern dagegen und die treu gebliebenen Preußen, auch die Unfreien, mit reichen Vorrechten bedacht. Ganze Dorfschaften versetzt der Orden in Gegenden, wo sie minder gefährlich scheinen. Die Letzten der Sudauer müssen den Götterwald Komove im Samlande roden, den kein Samländer zu berühren wagt, und die Stätte heißt noch heute der sudauische Winkel. So wird aller Zusammenhang der alten Stände und Landschaften zerschnitten, und wenige vereinzelte Aufstände lassen sich leicht ersticken. Wie der gesammte Ordensstaat uns erscheint als eine verspätete Mark, nach karolingischer Weise auf Eroberung gerichtet, so dienen auch die Pflichten, welche er den Unterworfenen auferlegt, diesem höchsten Zwecke des Staats. Nicht gar schwer sind die bäuerlichen Lasten; allgemein aber die drückende Pflicht, dem Orden zur Landwehr und auf seinen „Reisen“ Heerfolge zu leisten. Nur die deutschen „Kölmer“ und sehr wenige getreue Preußen werden von dem verhassten Kriegsdienste außer Landes, dem „Reisen,“ entbunden, aber auch sie müssen aufstehen für das „Vaterland,“ müssen „zujagen,“ wenn das „Kriegsgeschrei“ durch das Land geht und den Einfall des Feindes verkündet. Nach der streng centralisirenden Art militärischer Staaten werden diese Pflichten des Landvolks einheitlich geordnet über das ganze Land. Kein deutscher Grundherr darf seine Hinterlassen mit anderen Rechten beschenken als jenen, deren die Leute des Ordens genießen. Damit das Bewußtsein unbedingter Abhängigkeit rege bleibe, stellt der Orden, der alleinige Eigenthümer des Landes durch jene Schenkung des Papstes, den Preußen fast niemals Urkunden aus über ihren Landbesitz. Doch diese feste Ordnung allein konnte nicht genügen. Es bedurfte neuer, stärkerer Einwanderung deutscher Bauern, die nun erst in ausgedehntem Maße beginnt. Jetzt erst verlieren die jungen Städte den dörflichen Charakter, neue Städte entstehen. Zur selben Zeit, da im Reiche Kaiser und Fürsten verblendet die Freiheiten der rheinischen Bürger bekämpfen, gewährt der Orden seinen Städten freie Bewegung. Er darf es, denn das Recht des Staates bleibt gewährt, die Autonomie wird nicht gestattet, jede Aenderung der städtischen Ordnungen muß der Ordensvogt bestätigen.

Nicht minder herrisch stellte sich der Orden zu der Macht der Kirche. Als eine geistliche Genossenschaft gebot er nicht nur über jene Fülle von geistiger Kraft und politischer Erfahrung, welche die Kirche zur ersten

Culturmacht des Mittelalters erhob. Ihm blieb auch der aufreibende Kampf mit der Kirche erspart. Ueberall sonst war sie der Herr oder der feindliche Nachbar, in Preußen allein ein Glied des Staats. Auch hier gereichte dem Ordenslande zum Segen, daß in diesem Staate nichts zu spüren ist von jener mit Unrecht gepriesenen „organischen Entwicklung“ des mittelalterlichen Lebens. Ein durchgreifender Wille vielmehr ordnete die Dinge gleichsam „aus wilder Wurzel.“ Ein Drittheil des Landes ward den vier Bischümern als Eigenthum gegeben, doch auch für dieses galten die Landesgesetze über das Recht der Bauern und der Städte und die allgemeine Landwehrrpflicht. Jede weitere Erwerbung von Grund und Boden war der Kirche untersagt. Das Erzbisthum der Ordenslande blieb in Riga, man hielt diese gefährliche Macht weislich aus Preußen entfernt. Wie der Orden in seinem Innern alle kirchlichen Functionen durch seine eigenen Brüder vollzog, so war er auch oberster Patron in seinen Landesheilen und übte selbst in dem bischöflichen Drittheile das Visitationsrecht. Noch mehr: außer in Ermeland wurden alle Bischümer und Dom-Capitel mit den geistlichen Brüdern des Ordens selbst besetzt. Daher die geschlossene Einheit dieses Staates, daher die Treue des Klerus gegen den Orden selbst in dessen Kämpfen wider Rom. Denn, natürlich, sobald der Orden, in Preußen wahrhaft heimisch geworden, die steilen Bahnen weltlicher Staatskunst ging, entschwand ihm sofort die alte Gunst der Curie. Der römische Stuhl begegnete der zum weltlichen Landesherren gewordenen geistlichen Genossenschaft nunmehr mit jener vollkommenen, frivolen Freiheit des Gemüths, worauf überhaupt Roms Stärke allen weltlichen Gewalten gegenüber beruht: der Ordensstaat war dem Papste fortan, wie jeder andere Staat, nur ein gleichgültiges Mittel in den wechselnden Combinationen geistlicher Politik. — Freilich war mit dieser unerhörten geistlichen Machtfülle des Ordens zugleich die Unmöglichkeit einfacher Weiterbildung seines Staates gegeben; denn wo Staat und Kirche beinahe zusammenfielen, war jede Besserung des Staats undenkbar ohne gänzliche Umwandlung des religiösen Lebens. Vor der Hand aber vollendeten die kraftvolle Einheit der Staatsgewalt und die Wucht der deutschen Einwanderung die rasche Germanisirung des Landes. Nicht eine Vermischung der Deutschen mit den Preußen vollzog sich, vielmehr eine Verwandlung der Ureinwohner. In der Fülle des rings aufsprießenden deutschen Lebens erstickten die letzten Triebe preussischer

Sprache und Sitte. Schon zu Anfang des vierzehnten Jahrhunderts herrschte die Sprache des Eroberers. Fünfzig Jahre darauf, da ein preussischer Sänger auf einem Hoftage zu Marienburg unter die Spielleute der Deutschen trat, schenkten ihm die lachenden Ritter hundert „falsche Rüsse“, denn „Niemand hat verstanden den armen Prusse.“ Noch im sechszehnten Jahrhundert mußten in einzelnen Kirchen Tolken, Dolmetscher, der Gemeinde die deutsche Predigt erklären; ja, in tiefergeheimer nächtlicher Versammlung schlachtete da und dort noch ein Heidenpriester den Bock zu Ehren der alten Götter. Doch seitdem verhallten die letzten Laute der preussischen Sprache. Nur das zähre Volksthum der Litthauer hat sich noch heute sein heimisches Wesen bewahrt: noch heute lebt die schöne liederreiche Sprache, die Männer tragen noch den Bastischuh, die Mädchen die reichgeschmückte blaue Kasawaika.

So ward das neue Deutschland gegründet — trotz aller politischen und militärischen Gemeinschaft im schroffsten Gegensatze zu der Eroberung der Länder am Dünabusen. Fassen wir in wenigen Sätzen die Charakterzüge der Kolonisation Preußens und der heutigen russischen Ostseeprovinzen zusammen, welche allein schon den Abstand ihrer späteren Geschichte erklären. Preußen ward germanisirt, doch in Curland, Livland, Esthland lagerte sich bloß eine dünne Schicht deutscher Elemente über die Masse der Urbewohner. Zur See, in geringen Schaaren, kommen die Deutschen in's Land, finden ein leibeigenes Bauernvolk unter finnischen Herren, treten an die Stelle dieser herrschenden Klasse und vertheilen den Boden an den Orden, die Kirche, eine geringe Zahl zumeist ritterbürtiger Kreuzfahrer und an das Patriciat der wenigen, doch mächtigen Städte. Von deutschem Bauernthum nur geringe Spuren, um so schwächer, je weiter nach Osten. — Noch ein anderes höchwichtiges Verhältniß lag günstiger im Westen. Preußen war eine Kolonie des gesammten Deutschlands. Seine Städte sind Pflanzungen der „Osteringe“, daher, wie überall in der Hanse, die Sprache ihrer Gemeindebücher und Handelsbriefe niederdeutsch, der Handel selbst streng beschränkt auf die den Niederdeutschen vorbehaltenen nordischen Gebiete. Auch die bäuerlichen Einwanderer kommen vornehmlich aus dem Norden, finden in Preußen die Marschen und Deiche der Heimath wieder. In dem herrschenden Stande jedoch, im Orden, überwiegen die Oberdeutschen; denn die Einwanderung geht über Land und der süddeutsche

Ritter verzichtet gern auf weitere Fahrt gen Osten, da er in Preußen schon kriegerische Arbeit in Fülle findet. Daher ist die Amtssprache des Ordens in Preußen ein Allen verständliches Mitteldeutsch. Livland dagegen war lediglich norddeutsche Pflanzung. Dahin gelangten die niederdeutschen Edlen, namentlich Westphalen, auf den Schiffen der Hanse, zumeist über Lübeck; die plattdeutsche Sprache beherrscht das Land bis zu Luther's Tagen. — Dazu tritt ein dritter einschneidender Unterschied. Während in Preußen der Orden auf eine beinahe moderne landesherrliche Machtfülle sich stützt, werden die östlichen Länder von mittelalterlicher Anarchie zerrissen: der provisorius des Ordens, der Erzbischof von Riga, beansprucht das Gericht über die deutschen Herren, ruft, oftmals im Bunde mit Rigas trotziger Commune, die litthauischen Heiden zu Hülfe, beschützt die mißhandelten Letten wider die Deutschen. — Also hat unser Volk auf enger Stätte jene beiden Hauptrichtungen kolonialer Politik vorgebildet, welche später Briten und Spanier in den ungeheuren Räumen Amerika's mit ähnlichem Erfolge durchführten. Bei dem unseligen Zusammenprallen tödtlich verfeindeter Racen ist die blutige Wildheit eines raschen Vernichtungskrieges menschlicher, minder empörend als jene falsche Wilde der Trägheit, welche die Unterworfenen im Zustande der Thierheit zurückhält, die Sieger entweder im Herzen verhärtet oder sie hinabbrückt zu der Stumpfheit der Besiegten. Ein Verschmelzen der Eindringlinge und der Urbewohner war in Preußen unmöglich, wo weder das Klima des Landes noch die Cultur der Bewohner dem Deutschen irgend eine Lockung bot, vielmehr die Unfähigkeit des Volkes zu nationalem Staatsleben, sogar den Slaven gegenüber, klar am Tage lag. Ein menschliches Geschenk daher, daß nach der Unterjochung der Herr dem Diener seine Sprache gab, ihm so den Weg eröffnete zu höherer Gesittung. Aber weit tiefer als die Preußen stand das Volk der Letten und Esthen, vorlängst ermattet und der Knechtschaft gewohnt, sogar des Gemeindelebens nicht fähig, in der eintönigen Oede seiner Wiesen und Sümpfe und Nadelwälder nicht mehr vertraut mit dem üppigen Wuchse der Eiche und der freudigen „königlichen Jagd“ auf den Hirsch, die Preußens milderes Klima noch kennt, stumpf gegen den Reiz der Farben. Dies Volk hält der Sieger in schändlicher Berechnung der deutschen Sprache und Bildung fern. Ihm genügt es, wenn der Esthe, seinen Groll in dem kalten Fisch-Auge, den furchtbaren Frohndienst, den Gehorch, leistet. So erhält sich hier

zähe das unberechtigte Volksthum eines Volks von Knechten, während der preußische Bauer mit der deutschen Sprache allmählig auch die Freiheit des Deutschen gewinnt. Die Kinder schreien, die Hunde verzerrt sich, wenn ein Deutscher die raucherfüllte Hütte des Esthen betritt. In den hellen Nächten des kurzen hitzigen Sommers sitzen dann die Unseligen unter der Birke, dem Lieblingsbaume ihrer matten Dichtung, und singen hinterrücks ein Lied des Hasses wider den „deutschen Schafsbieb“: bläht Euch auf, ihr Deutschen, vor allen Völkern der Welt; nichts behagt Euch bei dem armen Esthenwolke; darum hinunter mit Euch zur tiefsten Hölle. Entsetzlicher noch, wie durch solchen Haß der Knechte, durch die lange Mißachtung der Menschenwürde die menschliche Empfindung der Herren erstickt. Der Russe erst hat den Mißhandelten die Erlösung von der Leibeigenschaft gebracht, die der Deutsche hart versagte. — An diesem Gegenbilde ermessen wir, was die Germanisirung von Altpreußen bedeutet.

Kaum war Preußens Unterwerfung vollendet, so richtete der Orden seine Pläne auf das Land westlich der Weichsel, das von polnischen Vasallen beherrschte Pommerellen. Nicht blos die ruhelose Natur des Militärstaats, sondern ein ernsteres politisches Bedürfnis trieb den Orden in diese Bahn. Mit der zunehmenden Bebauung des Landes hörte die Weichsel auf, eine natürliche Grenze zu sein, und ohne unmittelbare Verbindung mit der starken Wurzel ihrer Macht, mit Deutschland, konnte die junge Kolonie nicht bestehen. Am glücklichsten freilich für Deutschland, wenn der Orden es verstanden hätte, in stätigem Bunde mit der anderen Nordost-Mark des Reichs, mit Brandenburg, das Werk der Germanisirung hinauszuführen. Aber einen so weiten Horizont umfaßt der politische Blick eines mittelalterlichen Territoriums nicht. Schon damals allerdings griffen die Geschicke dieser beiden, durch mächtigste Interessen natürlich verbundenen, Marken in einander ein, doch nur insofern, als sie sich ablösten im Vorkampfe gegen die Völker des Ostens. Sobald die Macht der Askaniern in der Mark zerfällt, tritt der Orden gewaltig vor die Breiche der deutschen Cultur, und wieder nach dem Siege der Polen in Preußen erhebt sich das Haus Hohenzollern und ordnet das zerrüttete Brandenburg. Zunächst begegneten sich die Askaniern und die deutschen Herren sogar in offener Feindschaft. Schon längst nämlich hatte der Orden mit jener Feinheit diplomatischer Kunst, welche die Aristokratien aller Zeiten aus-

zeichnet, kleine Landstriche Pommerellens friedlich erworben. Gleich Rom wußte er die geistlichen Nöthe der Menschen als Hebel seiner weltlichen Macht zu nutzen. Manch' geängstetes Christenherz erkaufte sich das Heil der Seele durch Schenkungen an die „Gottesritter.“ Als König Waldemar der Däne die gelobte Kreuzfahrt in das heilige Land unterlassen mußte, fühlte er die Schuld durch ein reiches Geldgeschenk an die deutschen Herren. Anderwärts förderte den Orden die wirtschaftliche Ueberlegenheit der Deutschen inmitten des sorglosen Leichtsinns der Slaven. Seine treffliche Verwaltung, geleitet nach jenen Grundsätzen orientalischer Finanzkunst, welche auch Venedig und Neapel mit Glück anwendeten, bot ihm Schätze baaren Geldes — eine furchtbare Macht in diesen Tagen der Naturalwirtschaft. Bald löst er einen wendischen Fürsten aus der Kriegsgefangenschaft, bald bezahlt er einem Webell seine Schulden oder schenkt einem Bonin einen Streithengst und 50 Mark Pfennige — und erhält in reichem Landbesitz den Lohn der guten That. Endlich naht die willkommene Stunde, diese zerstreuten Güter westlich der Weichsel zu einer stattlichen Provinz abzurunden. Nach dem Aussterben der pommerellischen Herzöge wird das unzweifelhafte Recht der Markgrafen von Brandenburg auf das verwaiste Herzogthum von den Polen bestritten. König Wladislaw von Polen ruft in solcher Noth den Orden zu Hülfe, um die Askanier aus Danzig zu vertreiben. Der Orden wiederholt die alten kühnen Ränke, verjagt die Brandenburger (1308) — aber auch die Polen und verlangt von Polen für dies Werk der Befreiung eine unerschwingliche Entschädigung. Als Polen sie zu zahlen weigert, kauft der Orden den Brandenburgern ihre Ansprüche auf Pommerellen ab (1311), vertreibt alle polnisch Gesessenen, organisiert das Herzogthum zwischen Weichsel und Leba als Ordensland und gewinnt die Gunst der Bauern, indem er die unmenschlichen slavischen Frohndienste erleichtert. So tritt zu den längst blühenden Städten, der alten Landeshauptstadt Kulm, der festen Elbing und der schönen Thorn, die reiche Danzig hinzu. Diese alte slavisch-dänische Ansiedelung, erst seit kaum hundert Jahren von einigen Deutschen bewohnt, wächst unter der Ordensherrschaft mit wunderbarer Lebenskraft empor. Eine Ordensburg erhebt sich an der Stelle des slavischen Herzogsschlosses, und neben der Altstadt und dem slavischen Fischerviertel, dem Hafelwerke, entsteht, beide rasch überflügelnd, die deutsche Jung-Stadt Danzig, reich begnadigt von dem neuen Landesherrn.

Durch diese verwegene Erwerbung mußte der oft gereizte Haß der Polen endlich zum Looschlagen gedrängt werden. Und schon hatte sich dem Orden im Osten ein zweiter, schrecklicherer Feind erhoben, das wilde Litthauer Volk, das damals, auf dem Gipfel seiner Macht, die Lande bis Kiew und Wladimir beherrschte. Ein ruheloses Grenzerleben war das Loos der Deutschen ostwärts von Königsberg. Wartleute des Ordens beobachteten die Grenze, unterhalten durch das schwere Wartgelt der Umwohner. Mehrmals im Jahre ertönten die warnenden Signale der Ordensleute. Dann retten sich Weiber und Kinder in die Flichhäuser des Ordens, und die Landwehr rückt aus. Lärmend sprengen die Feinde heran auf ihren kleinen Säulen, sengen und verwüsten, führen alles Lebendige hinweg „in die Eigenschaft,“ als willkommene Ackerknechte in ihre entvölkerte Heimath. Dies die unwandelbare Kriegskunst der Barbaren des Ostens, die noch Peter der Große gegen die Deutschen geübt hat. — Auch diese Feindschaft war eine nothwendige. Denn nimmermehr konnten die Heiden einen Nachbar dulden, dem das Gesetz die Pflicht des ewigen Heidenkampfes auferlegte; und noch minder durfte der Orden von diesem Gesetze lassen, so lange die litthauische Provinz Samaiten sich als ein trennender Keil zwischen Ostpreußen und Kurland einschob, ja sogar den deutschen Küstenjaum zerriß. —

Also von Feinden umringt sah der Orden zu Anfang des vierzehnten Jahrhunderts ein neues Unheil nahen. Verlassen standen die Ritterorden in der zur monarchischen Ordnung heranreifenden Zeit. Als ein Satrap der neuen Monarchie von Frankreich betrieb Papst Clemens V. zu Avignon die Vernichtung der Templer. Die Johanniter, von gleichen Plänen bedroht, verstärkten sorglich ihre Macht durch die Eroberung von Rhodus. Auf die Klage des auffässigen Erzbischofs von Riga schleuderte jetzt der Papst den Bann wider die deutschen Herren, drohte „die Dornen des Lasters auszureuten aus dem Weinberge des Herrn.“

Ein staatsmännischer Gedanke rettete den Orden aus dieser Krisis. Er beschloß — was seit Langem die Eifersucht der Ritter verhindert — den Schwerpunkt seiner Macht, den Hochmeistersitz, nach Preußen zu verlegen. Denn bereits hundert Jahre nach seiner Gründung war, vornehmlich durch die Zuchtlosigkeit der beiden andern Ritterorden, die letzte Feste der Lateiner im Oriente, das Ordenshaupthaus Affon, in die Hände der Aegyptier gefallen (1291). Seitdem hatten die Hochmeister, in Hoffnung auf einen neuen Kreuzzug, zu Venedig Hof ge-

halten. Aber wie konnte Eine Stadt die Häupter zweier mißtrauischer hochstrebender Aristokratien auf die Dauer beherbergen? Von den sieben Säulen, welche, nach dem alten Ordensbuche, das Hospital von St. Marien stützten, waren gefallen oder in's Wanken gekommen Armenien, Apulien und Romanien. In Alemannien und Oesterreich war der Orden nur ein reicher Grundbesitzer, bot den nachgeborenen Söhnen des Adels eine warme Herberge; und schon verspottete der Volkswitz das träge Ceremonienwesen am Hofe des Deutschmeisters: „Kleider aus, Kleider an, Essen, Trinken, Schlafen gahn, ist die Arbeit, so die deutschen Herren ha'n.“ Der Landmeister von Livland endlich theilte seine Macht mit der Kirche. Nur in Preußen besaß der Orden unbeschränkte Staatsgewalt. Marienburg also sollte der neue Hochmeisteritz werden — eine glücklich gewählte Hauptstadt, im Westen das noch ungeführte Pommerellen beherrschend, in leichter Verbindung mit Deutschland und der See, etwa gleich weit entfernt von Thorn und Königsberg. Als der Hochmeister Siegfried von Feuchtwangen in Marienburg einzog (1309) und die Pflichten des Landmeisters in Preußen selber übernahm, da war entschieden, daß der Orden der verlebten Romantik orientalischer Kreuzfahrt den Rücken wandte und allein dem Ernste seines zukunftsreichen staatlichen Berufes leben werde.

Und alsbald bewährte sich, welche nachhaltige Kraft dem Orden aus seiner weltlichen Gewalt erwuchs. Trefflich unterrichtet durch die ganz moderne Einrichtung einer ständigen Gesandtschaft bei der Curie, den Ordensprocurator, wußte der Hochmeister, daß Rom „seine Schafe nicht ohne die Wolle weide,“ beschwichtigte eine Weile den päpstlichen Zorn durch das bewährte Mittel der „Handsalbe“ und zog endlich selbst gen Avignon, wo er bald erfuhr, daß der Staat der deutschen Herren sicherer stehe als die staatlosen Templer. Als später der Orden nach seiner fast zugreifenden Art über die polnischen Bischöfe in Pommerellen dieselben gestrengen Rechte in Anspruch nahm, deren er in Preußen genoß, als er gar der Curie den „Fischzug“ des Peterspfennigs verbot, da war bereits das preußische Volk selbst erfüllt von dem Nationalismus kolonialer Völker und dem Troge der deutschen Herren. Die Stände des Kulmerlandes verweigerten den Peterspfennig, und das mit dem Interdicte belegte Land „ließ sich sein Brot und Bier darum nicht schlechter schmecken.“

Nicht minder glücklich verfuhr der Orden gegen Polen. Alle Lebensbedingungen beider Staaten, die innerste Natur beider Völker drängten zum Kriege. Eben jetzt erwachte in Polen wieder ein starkes nationales Bewußtsein. Der Erbe der polnischen Krone freite die Erbtöchter von Litthauen, und das werdende große Ostreich stiftete, als ein Symbol seiner verwegenen Ansprüche, den Orden vom weißen Adler. So drohte zum ersten Male die — vor der Hand noch durch ein freundliches Geschick beseitigte — Gefahr der polnisch-litthauischen Union, welche hundert Jahre später sich vollziehen und den Orden in das Verderben reißen sollte. König Kasimir der Große war persönlich den Deutschen wohl geneigt, er förderte ihre Einwanderung in seine Städte, aber der nationalen Richtung seines Adels vermochte er auf die Dauer nicht zu widerstehen: er verbot den Städten den Rechtsgang nach Magdeburg, gründete einen nationalen Gerichtshof zu Krakau. Unaufhörlich ermahnte der polnische Adel die Krone zum Kriege gegen die deutschen Herren. Wie sollte er dulden, daß die Deutschen seinem Reiche zu der Weichselstraße auch noch das letzte Stück der Küste raubten? Wie sollte der polnische Woiwode ertragen, daß jetzt auf altpolnischem Boden der Ordensvogt den Starosten die Karbatsche aus der Hand nahm, die sie gewohnt waren über ihren Fröhnern zu schwingen? daß der deutsche Herr als einen plumpen Bauer den polnischen Edlen verlachte, der es doch so trefflich verstand, den Schuh vom Fuße seiner Schönen zu ziehen, ihn mit Meth zu füllen und in Einem Zuge zu leeren? daß, mit Einem Worte, der strenge Staat, die milde Sitte der Deutschen die zuchtlose Rohheit des Slaventhums verdrängten? — An dreißig Jahre währte der oft unterbrochene Krieg, oftmals schwankte die Entscheidung. In dem blutigen Kampfe bei Plowtze war das Ordensheer der Auflösung nahe, als der Vogt von Pomejanien, Graf Heinrich von Plauen, die Schlacht wieder herstellte. Der Kalischer Frieden (1343) brachte endlich den Deutschen vollständigen Sieg: Polen verzichtete auf Pommernellen und einige Grenzlande — darunter ein guter Theil des weiterühmten Weizenlandes Kujavien zwischen Weichsel und Neze. Während des ganzen Kampfes stand Rom mit seinen geistlichen Waffen den Polen zur Seite. Um so fester schloß sich der Orden an das Reich, dessen er in seinen frohen Tagen nur zu oft verzagte. Eben jetzt unter Kaiser Ludwig dem Baiern lebte der alte Streit zwischen Staat und Kirche als ein Principienkrieg wieder auf. Ghi-

bellinische Schriftsteller eröffneten den Federkrieg wider Rom, unsere Churfürsten behaupteten wider Frankreich und seinen Knecht, den Papst, mannhaft die Freiheit der Kaiserwahl, und, zum ersten Male im Schooße der Kirche, ward von den Minoriten der Satz verfochten: das Concil steht über dem Papste. In diesem großen Kampfe nahm der Hochmeister offen Partei für den Kaiser als „sein Fürst und Geliebtester des Reichs.“

So hatte die weltliche Staatskunst der geistlichen Genossenschaft ihrem Gebiete eine gesicherte Abrundung erobert. Dieselbe weltliche Politik bewog den Hochmeister Werner von Orselen, in diesen Tagen (1329) die alten Statuten der bescheidenen Hospitalbrüderschaft nach den kühneren Gesichtspunkten der baltischen Großmacht abzuändern — soweit die zähe Bedachtsamkeit kirchlicher Sitten dies zulassen mochte. Nach dem Siege über Polen wird auch das Drohen der Litthauer minder gefährlich. Als Angreifer tritt nun der Orden den Völkern des Ostens gegenüber und steigt in wenigen Jahrzehnten zur Sonnenhöhe seines Ruhms empor. Nach Orselen besteigt eine Reihe begabter Männer den Meisterstuhl, so der sangeskundige Luther von Braunschweig, Dietrich von Altenburg und — vor Allen — Winrich von Kniprode. Seines Stammes ein Rheinfranke, ein kühner Soldat und kalt erwägender Staatsmann, war er den Ideen seiner Zeit insoweit unterthan, als es nöthig ist, um groß in der Zeit zu wirken, doch weltlich heiterer, freier im Gemüthe als die Meisten der Zeitgenossen — mit einem Worte, gleich Frankreichs viertem Heinrich, eine jener frohen, prachtliebenden, siegreichen Fürstengestalten, an deren Namen die Völker die Erinnerung ihrer goldenen Zeiten zu knüpfen lieben. Unter ihm — in den Jahren 1351 bis 1382 — wird der Ordensstaat in Wahrheit eine Großmacht, zugleich, wie ein Jahrhundert später Spanien, der Mittelpunkt und die hohe Schule der lateinischen Ritterschaft.

In der That, nur durch die Strenge einer heiligen Genossenschaft, durch den Ernst großer staatlicher Aufgaben konnte das verfallene Ritterthum der Zeit wieder geedelt werden. Längst verflohen war in diesen Tagen kirchlichen Haders die religiöse Wärme des früheren Mittelalters; nicht die Begeisterung des Christen, nur phantastische Abenteuerlust führte jetzt noch Reislige in die Heere der Kreuziger. Auch jene naive, derbe Kauflust suchen wir vergeblich, die, nach dem hochgemuthen Reiterspruche, „kühn und munter, fromm mitunter“ sich durch eine Welt

von Feinden schlägt. Nein, einen künstlich verfeinerten, einen epigonhaften Charakter trägt jenes vielgerühmte zweite Ritterthum, das nach der wüsten Verwilderung der kaiserlosen Zeit im vierzehnten Jahrhundert sich wieder erhebt. Schon beginnt das Volk seine politischen Ideale sehnsüchtig in der Vergangenheit, in der Stauferzeit zu suchen, und bescheiden gesteht der Dichter: „die weisen meister habent vor den wald der kunst durchhauwen.“ Fällt es der Harmonie und Tiefe der modernen Empfindung ohnehin gar schwer, warmen Antheil zu nehmen an den jähen Sprüngen, ja — sagen wir nur das allein zutreffende Wort — an der zerfahrenen Lieberlichkeit des Seelenlebens mittelalterlicher Menschen: so erschrecken wir geradezu vor der Herzensfalte und Armuth dieses zweiten Ritterthums. In bewußter Nachahmung vergangener Zeiten werden die Frauen wieder schwärmerisch verehrt von Rittern, deren schamlose Tracht und wüstes Leben häßlich absticht von den zierlich gesetzten Worten. An den Abenteuern der alten Heldenbücher erhitzen sich die Köpfe, während der kindliche Wunderglaube längst entschwunden ist. War der Adel einst begeistert in den Kampf gezogen für die erhabenen Pläne kaiserlicher Staatskunst, so irrt jetzt der deutsche Ritter planlos, würdelos umher, prahlerisch nach Abenteuern suchend von Ungarn bis zum spanischen Maurenlande. Dem deutschen Adel am mindesten wollte dies phantastische Treiben zu Gesicht stehen. Freilich auch in der guten Zeit des ächten Ritterthums war unser Volk in die Schule gegangen bei den Welfen, doch bald hatte es seine Stauferkaiser, seine Walthar von der Vogelweide den größten Helden und Sängern der Romanen kühnlich an die Seite gestellt. In der furchtbaren Verwirrung aber des vierzehnten und fünfzehnten Jahrhunderts bot Deutschland nur Raum für nüchterne prosaische Fürsten, die mit dem Bürgerthume zu rechnen wußten. Fremd, fast schwächlich erscheint die adlige Gestalt Friedrich's des Schönen von Oesterreich neben dem schwarzen Prinzen, roh und krämerhaft neben den Helden der englisch-französischen Kriege jene österreichische Ritterschaft, die ihrem Könige gewissenhaft jedes auf der Kriegsfahrt verlorene Hufeisen in Rechnung stellt.

Preußen allein von allen deutschen Landen darf sich in dieser Zeit an ritterlichem Glanze dem Westen vergleichen. Denn nicht lediglich leere Schlaglust, das innerste Lebensgesetz des Militärstaats vielmehr trieb den Orden in die Litthauerkriege. Meisterhaft verstanden die Bes-

seren seiner Meister, dem Orden selbst die Strenge der geistlichen Zucht zu bewahren, die Wappenspielererei der neuen Zeit ihm fern zu halten, und dennoch die phantastischen Neigungen des neuen Ritterthums für seine Zwecke zu benutzen. „In Preußen da ward er zu Ritter“ war lange der beste Ruhm des christlichen Edlen, und stolz trug der Preußenfahrer sein Lebtage das schwarze Kreuz. Auch Könige rechneten sich's zur Ehre, wenn der Orden sie aufnahm unter seine Halbbrüder, und kein höheres Lob weiß der alte Chaucer von seinem ritterlichen Pilger zu sagen als dieses: in Littowe hadde he reysed and in Ruce. „Durch Gott, durch er, durch ritterschaft“ zogen aus allen Ländern Europas junge Degen herbei, auf der Kriegsbreise in Litthauen die goldenen Sporen sich zu verdienen. Vom Morgen bis zum Mittag wehte dann vor einer feindlichen Burg die Ordensfahne im Christenlager, und fand sich Kemer, auf des Herolds Ruf, den Neulingen den Ritternamen im Zweikampf zu bestreiten, so gab ihnen der Meister „Sanct Görge's Segen.“ Aber auch bewährte Ritter fuhren gen Preußen zum Dienste unserer Frauen. Wir finden unter den Gästen nicht nur den Donquirote dieser donquirotischen Zeit, den Franzosen Boucicaut, sondern auch den kalten Rechner, Graf Heinrich von Derby-Bolingbroke, der später im verschlagenen Ränkespiel den Thron der Lancaster gründete. Einmal weilten zwei Könige zugleich am Hofe des Hochmeisters: Ludwig von Ungarn und jener ritterliche Johann von Böhmen, der in den Sümpfen Litthauens ein Auge verlor. Kamen so namhafte Gäste, dann ward „zu Ehren dem von Desterreich und auch der Maget tugendleich, die Gottes Mutter wird genannt,“ sofort eine Heidenfahrt begommen. In dringender Noth versuchte der Meister die stärkste Lockung: er schrieb den „Chrentisch“ aus unter den lateinischen Rittern, und durch alle Lande erklangen dann die Namen jener Zehn, die nach erfochtenem Siege der Orden als die Würdigsten ersand und unter prunkvollem Zelte, gleich den Degen von Artus' Tafelrunde, bei Zitherklang und Pfeifenspiel mit einem feierlichen Ehrenmahle bewirthete. Sehr ernsthaft und planvoll, offenbar, waren diese Kämpfe selten. Die meisten ritterlichen Kriege des Mittelalters waren tumultuarisch und von kurzer Dauer, schon weil die Rosse nicht leicht Unterhalt fanden. Einige Nächte lang ward „in der Wild“ geheert — „heid ein, busch ein, unverzagt, recht als der fuchs und hasen jagt“ — alle Habe zerstört nach dem einfachen Grundsatz „was in tet we, das tet uns wol,“ und sodann nach lauter

Feier des großen Sieges die Rückkehr angetreten und ein Haufe Litthauer „gleich den jagenden Hunden“ gekoppelt gen Preußen geführt — wenn es nicht dem Feinde noch gelang, die siegreichen Ritter in die Sümpfe und Moose zu locken, oder sie einzuschließen zwischen den „Hagen“, jenen mächtigen Verhauen, die das Barbarenland durchschnitten. Ueberall zeigen die Ritter seltsame Züge renommistischer Tapferkeit, so jener Comthur Hermann von Oppen, der beim Anzuge des Feindes die Thore von Schönsee öffnen ließ und also die Feste vertheidigte.

Und doch erkennen wir leicht auch in solchem verworrenen Kriegszetümmel den Grundcharakter des Ordens, seinen Januskopf, der mit dem einen Gesichte hinaussehend in das helle Reich moderner politischer Gedanken, mit dem anderen zurückblickt in die verschwommene Traumwelt des Mittelalters. Abgeschwächt freilich war längst der unverföhnliche Gegensatz christlichen und heidnischen Wesens. Schon unter Winrich von Kniprode schloß der Orden, was sein Gesetz streng verbot, zum ersten Male einen Frieden mit den Heiden. Doch um so zäher hielt der Orden an dem politischen Gedanken seiner Kriege, an dem Plane, das Litthauerreich zu brechen, das die Provinzen der Düna und der Weichsel trennte. Im Jahre 1398 erfüllte sich ein guter Theil dieser Absichten, da das Samaitenland dem Orden abgetreten ward und nun die gesammte baltische Südküste den Deutschen gehorchte. Keineswegs ward dies Ziel erreicht allein durch jene räuberischen Kriegszüge adliger Gäste. Dester noch rückte die gesammte organisirte Wehrkraft des Militärstaats in's Feld — so in dem glorreichsten Jahre der Ordensgeschichte 1370. Damals fiel des großen Winrich Ordensmarschall mit dem harten Herzen und dem harten Namen, Henning Schindkopf, als Sieger in jener gräßlichen Rudauschlacht, die noch heute im Gedächtniß der Altpreußen lebt. Diesen Sieg entschieden die „Maier“ der Bürger — waffenkundige Genossenschaften von Patriciern und Zünftlern, die in guten Zeiten jeden Frühling in festlichem Aufmarsch aus den Thoren zogen, den König Lenz nach alter Sitte einzuholen, aber wenn das Kriegsgeschrei erscholl, unter der Führung ihres Ordenscomthurs zu den Fahnen des Ordens stießen. In ernst-fröhlicher Weise verstand Winrich die Wehrbarkeit der Bürger zu kräftigen: er ordnete den gewohnten Brauch des Vogelschießens in allen Städten des Landes nach fester Satzung und ermuthigte die gewandten Armbrustschützen durch Staatspreise. Gleicherweise leisteten auch die Grundherren und Bauern ihren

Comthuren Heerfolge, nach strenger Regel, auf bedeckten Hengsten vollgerüstet, oder in der leichteren Platen-Rüstung, je nach der Größe des Hufenbesitzes. Auch die modischen fremden Gäste standen unter den Befehlen der Ordensritter, die noch den altritterlichen Schmuck des Vollbartes und des langen würdigen Mantels bewahrten. Alle Fahnen mußten sich senken — hier in dieser deutschen Grenzwelt, wo das herrschende kaiserliche Banner nie geweht hat — wenn die große Ordensfahne mit dem Bilde der gnadenreichen Jungfrau dem Ordensmarschall vorangetragen ward. Unbedingt — wenn nicht der Hochmeister selber das Commando übernahm — verbanden die Befehle des Marschalls, der in friedlicher Zeit in dem gefährdeten Osten, zu Königsberg, hauste, im Kriege sich mit dem Generalstab seiner Kumpane umgab. Der harte Spruch des Reifegerichts traf die Widerfeglichen — Gäste, Preußen und deutsche Herren — vornehmlich Jeden, der die strenge Marschordnung störte. Auch im Lager mahnte der Altar, der inmitten des Heeres von den Fahnen umweht sich erhob, an den geistlichen Ernst des Kampfes. — Also verstand sich hier der Stolz der schweren abligen Reiterei zum Zusammenwirken mit dem Fußvolke der Landwehr. Sogar leichte Reiter, die Turkopelen, wußte der Orden zu verwenden. Und wohl nirgendwo ist das schwere Geschütz der Arcolei so früh und so häufig benutzt worden, als hier — schon zu Anfang des vierzehnten Jahrhunderts — von dem Ritterbunde, welcher der Erfindungslust seiner kriegskundigen Städte immer ein williges Ohr lieh. Ja, ganz moderne Lust meinen wir zu athmen, wenn wir hören von dem großen Invalidenhaufe zu Marienburg, worin der Orden für die alten Tage seiner wunden Brüder sorgte. — Noch lebte ungeschwächt in den Herzen der Litthauer und Slaven der alte Volkshafß wider die Deutschen. Als eine Burg am Niemen von den Unfern erstürmt wird, da bieten Hunderte der Heiden ihren Nacken dem Beile einer greisen Priesterin, also daß Keiner in der Deutschen Hände fällt. Aber schon begegnen uns dann und wann Züge menschlicher Annäherung. Schaaren mißhandelter Leibeigener fliehen aus Litthauen hinüber unter das menschlichere Recht des Ordens; und gern nimmt er sie auf — unter der bezeichnenden Bedingung, daß sie zurückgeführt werden sollen in die Heimath, sobald ganz Litthauen dem Orden gehorche.

Sehen wir in den Kriegen des Ordens, wie billig, eine streng monarchische Ordnung walten, so herrscht in seiner politischen Verwal-

tung der aristokratische Geist des Misstrauens. „Da ist viel Heil, wo viel Rath ist,“ dies Wort, erhärtet an dem Beispiele Christi, der auch mit den Aposteln frommen Rathes pfleg — bezeichnet den kirchlich-aristokratischen Grundgedanken seiner Verfassung. Wohl schmückte sich das Land mit königlichem Pomp, wenn der Statthalter des gestorbenen Hochmeisters alle Gebietiger des Ordens mit den Landmeistern von Deutschland und Livland gen Marienburg berief und dann das Glockengeläute der Schlosskirche verkündete, daß die ausgewählten Dreizehn im tiefgeheimen Wahlcapitel einen neuen Fürsten erkoren, Christi Statt im Orden zu halten. Aber den die mächtigsten Könige der Christenheit „lieber Bruder“ nannten, er durfte nur über das Kleinste und Alltägliche frei verfügen. Jeder ernstere Beschluß war gebunden an die Zustimmung des Rathes der fünf obersten Gebietiger, jede Verfügung über Land und Leute an das Ja der beiden Landmeister; und wiederholt geschah es, daß der Deutschmeister mit dem großen Ordenscapitel die Absetzung eines hoffärtigen Hochmeisters verfügte. Als die Macht des Ordens reißend answoll, der persönliche Verkehr mit fremden Fürsten sich vermehrte, befreite sich der Hochmeister allmählig von den kleinlichen Regeln mönchischer Zucht und bildete sich einen glänzenden Hofstaat. Aber auch dann noch erhielt der Herr der Dürsteelände, wenn er Theil nahm an den Mahlzeiten des Ordens, seine vier Portionen zugetheilt, damit er spende an die Armen und Büßenden. Nur in dringender Noth mochte der Hochmeister auf eigene Hand verfahren und durch einen Machtbrief unbedingten Gehorsam befehlen. Immerhin ließ diese beschränkte Macht von geschickter Hand sich wirksam nutzen, was der Orden selber in seiner guten Zeit durch die Wahl fast ausnahmslos tüchtiger Männer anerkannte. Wie der Hochmeister dem gesammten Orden, so standen die Comthure der Ordensburgen den Conventen ihrer Brüder gegenüber „mehr als Diener denn als Herren.“ Die furchtbare Härte der genossenschaftlichen Zucht allein hielt diese Aristokratie zusammen. Die „Regeln, Gesetze und Gewohnheiten“ des Ordens zeigen uns noch heute, wie hoch hier die Kunst Menschen zu beherrschen und zu benutzen ausgebildet war. Ein „begebener Mensch“ war geworden, wer die drei Gelübde der Armuth, der Keuschheit und des Gehorsams geschworen, „so die Grundveste sind eines jeglichen geistlichen Lebens,“ und dafür von dem Orden empfangen hatte ein Schwert, ein Stück Brod und ein altes Kleid. Ihm war verboten, seines Hauses Wappen zu führen, zu

herbergen bei den Weltlichen, zu verkehren in den üppigen Städten, allein auszureiten, Briefe zu lesen und zu schreiben. Viermal in der Nacht wurden die Brüder, wenn sie halb bekleidet mit dem Schwert zur Seite schliefen, von der Glocke zu den „Gezeiten“ gerufen, viermal zu den Gebeten des Tag-Amtes. Wem der Orden ein Amt befehlt, zu Riga oder zu Venedig, übernimmt es unweigerlich und legt es nieder am nächsten Kreuzerhöhungstage vor dem Capitel seiner Provinz; seine Rechnungen bewahrt das Archiv. Ist Einer in Schuld verfallen, so tagt das geheime Capitel, das mit einer Messe beginnt und mit Gebet endigt, und verweist den Schuldbigen an den Tisch der Knechte oder läßt die Juste an ihm vollziehen, denn „nachdem die Schuld ist, soll man die Schläge messen.“ Doch darf der Meister Milde üben, der in der einen Hand die Ruthe der Züchtigung führt, in der anderen den Stab des Mitleids. Nur die „allerschwerste Schuld“ — die Fahnenflucht, den Verkehr mit Heiden und die „vormeinfausten Sünden“ der Sodomie — kann auch des Meisters Gnade nicht sühnen; sie geht dem Sünder „an sein Kreuz,“ er hat den Orden verloren ewiglich. Noch über das Grab hinaus verfolgt der Orden die ungetreuen Brüder. Wird in dem Nachlasse eines deutschen Herrn mehr gefunden als jene kümmerliche Habe, die das Gesetz erlaubt, so verscharrt man die Leiche auf dem Felde. In dieser furchtbaren Zucht, in einer Welt, die den Orden immer groß und prächtig, den Einzelnen klein und arm zeigte, erwuchs jener Geist selbstloser Hingebung, der den Hochmeister Konrad von Jungingen auf dem Todtenbette die Gebietiger beschwören hieß, sie sollten nimmermehr seinen Bruder zum Nachfolger in seinem Amte wählen. Freilich, eine nahe Zukunft sollte zeigen, daß bei so unmenschlicher Erstödtung aller niederen Triebe weder die Freiheit des Geistes noch stätige politische Entwicklung gedeihen kann.

Noch redete das Gesetz von dem „Golde der Marme, womit der Arme reich ist der sie hat, und der Reiche arm der sie nicht hat.“ Noch erinnerten einige große Siechenhäuser, unter der Aufsicht des Ordenssplitters, und die reich versorgte „Herrenfarmarie“ zu Marienburg an die Zeit, da der Orden, der nun drei Fürstenthronen besetzte, unter den Zelten von Affon der Wunden pflegte; noch ward jedes zehnte Brod aus den Ordensvorräthen den Armen gespendet. Aber ausschließlicher immer drängte sich des Ordens staatl. kriegerischer Zweck hervor. Das kirchliche Wesen erscheint oft nur als Mittel, jene schweigende militäri-

sche Unterwerfung zu erzwingen, die in diesen Tagen ungebundener persönlicher Willkür allein durch den schrecklichen Ernst religiöser Gelübde sich erhalten ließ. Wenn Mittags an der schweigenden Tafelrunde der Priesterbruder ein Capitel der Bibel vorlas, wählte man gern die kriegerischen Mären von den „Rittern zu Josua's und Moses Zeiten.“ Immer wieder ward den jungen Brüdern das Maccabäerwort eingeschärft: „Darum, liebe Söhne, eifert um das Gesetz und waget euer Leben für den Bund unserer Väter.“ Es war ein endloser Vorpostendienst. Tag und Nacht standen die Briesschweifen im Stalle gesattelt, um die Boten mit den Befehlen des Meisters oder mit dem Sterbepriefe, der den Tod eines Bruders kündete, von Burg zu Burg zu tragen — ein geregelter Botenlauf durch das gesammte Mittel- und Süd-Europa. Alltäglich konnte ein Visitirer des Ordens erscheinen, alle Schlüssel und Rechnungen der Burg abfordern, und sämmtliche Brüder waren verpflichtet, ihm anzuzeigen, ob das Gesetz verletzt worden, das jede Tagesstunde in jeder Burg des weiten Reiches nach gleicher Regel leitete.

Bei so unbarmherziger Aufsicht mußten die Finanzen des Ordens glänzend gedeihen. „Zu Marienburg“, läßt der Dichter den Pfennig sagen, „da bin ich Wirth und wohl behaft.“ Bis zum fünfzehnten Jahrhundert findet sich in den peinlich=genauen Rechnungen, die das Königsberger Archiv noch heute bewahrt, keine Spur eines Unterschleifs. Ja, ein ganz moderner Gedanke der Finanzwissenschaft ist in dem Orden bereits verwirklicht: der Staatshaushalt war scharf geschieden von dem Haushalte des Fürsten, der seinen Kammerzins von bestimmten Gütern bezog. Ueberhaupt mußte Wohlstand und Bildung erstaunlich rasch emporfliegen, wo die Capitalien und die eingeübte Arbeitskraft eines gestitteten und dennoch jugendlichen Volkes, vereint mit den durchgearbeiteten Gedanken der päpstlichen, orientalischen und hanseatischen Staatskunst, auf die üppigen Naturschätze eines unberührten Bodens befruchtend einströmten. Wo der Adel selber, durch ein heiliges Gesetz gebändigt, herrschte, konnte der unseligste Schaden des mittelalterlichen Staats, die Störung des Landfriedens durch räuberisches Junkerthum, nicht aufkommen. Hier war die Stätte nicht für das trugige Liedlein, das der Adel im Reiche sang: „ruten, roven, dat is kein schande, dat doynt die besten im Lande.“ Die Ritter und Knechte des Landes, reich begütert zumal im Westen und im Oberlande, vermochten vorerst dem mächtigen Orden nicht zu trotzen. Sie erfreuten sich der Gunst des

großen Winrich, der aus diesen Grundherren den Kern der berittenen Landwehr bildete. Sie blieben der Gerichtsbarkeit des Ordens unterworfen und standen mit den Städten in friedlichem Verkehr durch den schwunghaften Getreidehandel. Die übrige freie Landbevölkerung verschmilzt allmählig zu Einer Masse; die große Mehrzahl der alten preussischen Freien erwirbt das freie kulmische Recht der deutschen Kölmer. Auch die Pflichten der Grundholden werden leichter, seit der Orden die Bedeutung der rasch eindringenden Geldwirthschaft erkennt und die Verwandlung der Dienste in Geldzinsen gestattet. Der den Hansebürgern abgesehene Grundsatz unbedingter Freizügigkeit befördert den Anbau und sichert die Freiheit, ohne doch, bei dem festen Erbrechte der Bauernhöfe, ein allzurasches Hin- und Wiederfluthen der Bevölkerung zu bewirken. Und wie sollte des Landmanns Lage da auf die Dauer eine gedrückte bleiben, wo der rastlose Kampf mit der Fluth des Meeres und der Ströme fortwährend die persönliche Kraft des Bauern herausfordert? Den Mahnruf des Dichters an die Monarchie des Mittelalters: „Dir ist befohlen der arme Mann“ befolgt die Aristokratie der deutschen Herren um so eifriger, je gefährlicher die Macht des städtischen und des Landadels emporwächst. Dem großen Winrich hat das Volkslied das edelste Fürstenlob, daß er ein Bauernfreund gewesen, nachgesungen. — Die Kirche bleibt in der alten Abhängigkeit. Die Klöster vornehmlich unterliegen der strengen Aufsicht des Ordens, und nur kraft eines Terminirbriefes der Landes Herrschaft darf der Bettelmönch fromme Gaben heischen. Allein in Ermeland, wo es nicht gelungen war, das Domcapitel mit deutschen Herren zu besetzen, beginnen schon jetzt unheilvolle Händel zwischen dem Bisthum und dem Orden. Solche Erscheinungen heben die preiswürdige Thatsache nicht auf, daß die Ordensherrschaft das ausgedehnteste Gebiet einheitlichen Rechtes im deutschen Mittelalter umfaßt. Jeder Comthur einer Ordensburg ist zugleich Bezirkshauptmann für die Landesverwaltung, führt den Vorstoß im Landding, und selbst die mächtigen Städte müssen sich ihm beugen. Das Recht der Städte hat der Hochmeister durch eine allgemeine städtische Willkür geregelt, die nicht ohne seinen Willen geändert werden darf. Er allein entscheidet über die Freiheit des Handels und die Zulassung der Fremden, er bestimmt die Willkür für die Weichselschiffahrt. Ihm dankt das Land gleiches Maaß und Gewicht, und nur seiner Landesmünze zu Thorn ist der Münzenschlag vorbehalten.

Und doch war die Stellung der großen Städte des Landes, die früh der Hanfa Deutschlands beitraten, zu ihrer Landesherrschaft nach modernen Staatsbegriffen ebenso unbegreiflich, wie die Lage aller anderen landsässigen Hansestädte. Die „unter beiden Meistern sitzenden“ Hansestädte (in Preußen die Sechsstädte Danzig, Elbing, Thorn, Kulm, Königsberg und das kleine Braunsberg, — denn das reiche Memel blieb butenhanfisch) — sie beschloffen auf den gemeinen Hansetagen oder gar auf ihren preußischen Städtetagen zu Marienburg und Danzig den Krieg gegen Könige, die mit dem Orden in Frieden lebten. Sie spielten — ein Staat unter Staaten — die Rolle des Vermittlers in den Händeln des Ordens mit Litthauen oder baten den Hochmeister um seine Verwendung in hanfischer Sache bei der Königin von Dänemark. Die bittere Noth, der Ernst der politischen Arbeit und das nicht eingestandene, doch unzweifelhaft bereits lebendige, Bewußtsein, auf wie schwachen Füßen die glänzende Ordensherrschaft stehe — das Alles zwang den Orden, die adligen Vorurtheile zu verschmähen, den Eifer der Herrschaftsucht zu mäßigen und als treuer Bundesgenos zu den Städten Niederdeutschlands zu halten. Waren doch beide im Innersten verwandt als Aristokratien von Deutschen inmitten halbbarbarischer Völker, verwandt sogar in ihrer inneren Einrichtung. Auch die Hanfa konnte in der Fremde ihre Herrschaft nur erhalten durch die strenge klösterliche Zucht mönchischer Factoreien. Auch das Gewerbe des Kaufmanns war in tiefes Geheimniß gehüllt gleichwie das Leben der geistlichen Genossenschaft. Der Blick der Osterlinge beherrschte einen weiteren Gesichtskreis als die Binnenstädte Oberdeutschlands; sie allein unter unseren Communen trieben große Politik gleich dem Orden und sie begegneten sich mit ihm vornehmlich in dem Bestreben, den friedlosen Verkehr zur See endlich zu sichern. So natürlich war diese Verbindung, daß das Anwachsen beider Mächte auch in der Zeit genau den gleichen Schritt einhielt und beide von dem Augenblicke an dem Verfall entgegeneilten, da sie sich miteinander entzweiten. Das glorreiche Jahr des Ordens (1370) war auch der Höhepunkt der hanfischen Macht. Denn als Meister Winrich die Kunde empfing von dem großen Litthauermorden auf dem Rudaufelde, da wollte an seinem Hofe als ein Bettler, des Ordens Vermittlung ersuchend, Waldemar Attertag der Däne, verjagt aus seinem Erbe durch die Bürgermacht der „Siebenundsiebzig Hånfen;“ und im selben Jahre unterschrieb der König den Stralsunder Frieden und ver-

sprach, daß fürderhin Keiner den Thron von Dänemark besteigen solle, als mit dem Willen der gemeinen Hanfa. Wenige Jahrzehnte später traten drei preussische Städte als Bürgen ein für das königliche Wort Albrecht's von Schweden. Hat auch keine der Ordensstädte die unvergleichliche Lübeck völlig erreicht und das Wort des deutschen Liedes zu Schanden gemacht: „Lübeck aller stete schone, von richer ere tragestu die krone“ — so stand doch von allen Gemeinwesen der Osterlinge Danzig der Travestadt am nächsten. Ein hochgefährliches Element in dem jungen Staate, fürwahr — diese überkräftige Commune mit dem stolzen Adel, den leidenschaftlich bewegten Zünstlern und dem heute noch berüchtigten wilden Hasenwolke polnischer Weichselschiffer. Sie war die Erbin jener Handels Herrschaft im Osten des baltischen Meeres, welche dereinst dem alten Wisby auf Gothland gehörte. Wohl hielt die Stadt noch so streng wie nur der Orden selber auf deutsches Wesen, wehrte allem undeutschen Blute den Eintritt in die Zünfte. Rechtspflege und Verwaltung waren nach moderner Weise getrennt, jene geübt von dem Stadtschultheißen und seinen Schöppen, diese in den Händen von Bürgermeister und Rath; die Verfassung aristokratisch, doch so, daß für wichtige Entschlüsse die Zustimmung der Zünstler eingeholt ward. Aber schon geschah es, daß die Zünstler in jähem Aufruhr aus ihrem Gemeindergarten lärmend vor den prächtigen Artushof der Stadtjunker zogen, und schon jetzt ward in dem Junkerhose dann und wann der fecke Plan besprochen, die Stadt von dem gestrengen Orden loszureißen. Denn hatte der Orden auch ein einheitliches Handelsgebiet geschaffen und niemals Binnenzölle aufgelegt, so erhob er doch ein Pfundgeld von der Einfuhr. Ja, er ward jetzt selber ein großer Kaufherr und verfeindete sich also den monopolstüchtigen Geist der Hanfa: er begann, gestützt auf päpstliche Dispense, einen ausgebrehten Eigenhandel, vornehmlich mit dem Bernstein, den außer den Dienern des Ordens Niemand auf sammeln durfte. Seine Handelsagenten residirten in Brügge, in den preussischen Städten und in dem Mittelpunkte des polnischen Verkehrs, Lemberg.

Nur im Zusammenhange mit diesen hanfischen Verhältnissen läßt sich des Ordens baltische Politik begreifen. Auch Esthland war für den Orden gewonnen (1346), seit der Meister von Livland dem Dänenkönige beigestanden gegen einen gefährlichen Aufstand der esthischen Bauern und dann — nach der alten geistlichen Politik — eine uner-

schwungliche Entschädigung für die Hülfe gefordert hatte. So war dem Orden die Küste vom Peipussee bis zur Weba dienstbar, und alsbald begann er die Befriedung der See, schuf sich eine Seemacht als der Schirmherr des gemeinen Kaufmanns. Schon längst war der deutsche Kaufherr gewohnt seine Schiffe nur in starken Flotten auf die friedlose See zu senden. Vollends in den wüsten Kriegen zur Zeit der kalmarischen Union hatten die streitenden Mächte des Nordens das alte Unwesen der Seeräuber ermuthigt durch ihre Stehlbriefe. Seitdem war der Piratenbund der Vitalienbrüder, geführt von abligen Abenteurern, den Sture, den Manteuffel, herrschend im baltischen Meere, hatte Gothland besetzt und das verfallende altehrwürdige Wisby in ein festes Raubnest verwandelt. Was die skandinavischen Kronen nicht wagen, gelingt endlich der jungen Flotte des Ordens (1398): er erobert Gothland, verhängt ein furchtbares Strafgericht über die Räuber und läßt seine Friedensschiffe in der Ostsee kreuzen. Bald darauf setzen sich, kraft alter Herrschaftsrechte, die Dänen auf der Insel fest; der Orden aber rüstet eine neue Flotte, bringt an zweihundert dänische Schiffe auf, landet ein Heer von 15000 Mann auf Gothland und pflanzt die Kreuzfahne wieder auf den Wällen von Wisby auf (1404). — Auch tief in das Binnenland hinein reichen die Fäden der Ordenspolitik. So lange die baltische Welt noch nicht den russischen Ehrgeiz lockt, steht der Orden oft im Bunde mit dem weißen Czaren als dem alten Feinde der Litthauer; und doch sendet der Hochmeister vorsichtig zugleich Gesandte an die Beherrscher von Kasan und Astrachan, findet an ihnen „eine starke Rückenlehne“ wider die Moskowiter. — Den Polen und Litthauern gegenüber weiß der Orden theilend zu herrschen; er schürt emsig den Bruderstreit, der das Großfürstenhaus von Litthauen zerfleischt; seine Burgen sind die bereite Zufluchtsstätte aller Unzufriedenen der Nachbarländer. Ja, in einer Verhandlung mit den Fürsten von Schlessien, Ungarn und Oesterreich entwirft sein vermessener Ehrgeiz bereits im vierzehnten Jahrhundert einen europäischen Plan, der seitdem nie wieder aus der großen Politik verschwunden ist — den Plan der Theilung Polens. — Von so umfassenden Combinationen jedoch kehrte die Staatskunst des Ordens immer wieder zurück zu ihren einfachsten Aufgaben. Die Verbindung mit Deutschland blieb ungesichert, so lange der launische Wille der pommerischen Wendensfürsten sie jederzeit abschneiden konnte. Der Erwerb von Stolp und Bütow und anderen Grenzstrichen vermochte nicht dies zu

ändern. Endlich gelang es, diesen alten Uebelstand zu heben und eine sichere Straße in das Reich zu erwerben: der Orden benutzte (1402) die Geldnoth der märkischen Lüzelburger zum Ankauf der Neumark. Bürger und Bauern des neugewonnenen Landes fügten sich willig der Herrschaft der Aristokratie; nur der meisterlose Adel widerstrebte hartnäckig, er fürchtete den Land-Frieden der Ordenslande. Nicht bloß für die Staatskunst, auch für die Wirthschaft des Ordens war die neue Straße in das Reich hochwichtig; denn sein Besitz in Deutschland war allmählig stattlich angewachsen, umfaßte zwölf Balleien, darunter zwei von unererschöpflichem Reichthum, Oesterreich und Coblenz.

Wenn der Orden die Völker des Ostens vor seiner Landwehr erzittern ließ: vergessen wir nicht, welches wetterfeste, in ewigen Kämpfen gestählte Bauernvolk ihm gehorchte. In altpreussischer Zeit hatten dereinst reiche Dörfer und Wälder geprangt, wo nun der Spiegel des frischen Haffs sich dehnte. Aber auch noch unter der Ordensherrschaft verwandelten Einbrüche des Meeres die Gestalt der Küste. Die alte Einfahrt in das frische Haff, das Tief von Withlandsort, kaum erst durch eine Feste geschützt, versandete; die See brach sich ein neues Tief, und der Orden ließ die Bauern frohnden zu den starken Dammbauten bei Rosenberg. Gewaltiger noch war das Ringen mit dem tückischen Weichselstrom. Undurchdringliches Gehölz hob sich aus dem Köhricht der weiten Sümpfe zwischen den Armen der Weichsel und Rogat, bis alljährlich im Frühjahr der Schrecken des Landes, der Giszgang, herankam, Fußboten das unheimlich langsame Nahen des Feindes verkündeten und endlich die weiten Wälder in der großen Wasserwüste verschwandten. Hat auch die moderne Kritik den vielgefeierten Namen des Landmeisters Meinhard von Querfurt erbarmungslos seines Glanzes entkleidet: zu den Fabelgestalten zählen wir darum doch nicht jenen Ordensritter mit dem Wasserrade, der heute unter den Steinbildern der Dirshauer Brücke prangt. Der Orden war es, der, nicht durch Eines Mannes Kraft, nein, durch die nachhaltige Arbeit mehrerer Geschlechter, die Wuth des Stromes bändigte. Der güldne Ring der Deiche ward um das Land gezogen, gesichert durch ein strenges Deichrecht, durch die Bauernämter der Deichgrafen und Deichgeschworenen, die noch heute alterprobt bestehen. Also geschützt, ward das Sumpfland der Werder, unter dem Wasserspiegel der Ströme gelegen, von holländischen Kolonisten in die Kornkammer des Nordens verwandelt, und bald blähte sich

hier die Ueppigkeit, der unbändige Trog der überreichen Werderbauern. Auch anderer Orten im Lande blühte die Landwirthschaft. Die Schafzucht arbeitete dem Tuchhandel von Thorn in die Hände, und Preußens Falkenschulen versorgten den Waidmann aller Länder mit dem unentbehrlichen Federspiele. Die Beutener in den Wäldern von Masuren versandten das Wachs ihrer Bienenkörbe weithin an den Klerus, und selbst der Landwein von Altpreußen hat den unverdorbenen Kehlen unserer Altvordern gemundet. Wichtiger noch war die Ausfuhr des Holzes, das von den Baumbesteigern der Danziger und Rigaer Kaufhäuser in den Forsten von Polen, Litthauen, Volhynien ausgesucht und dann auf mächtigen Flößen, die dichtgedrängt oftmals den Flußverkehr sperrten, die Weichsel und Düna hinabgefahren ward — wenn anders die heilige Barbara in dem Bergkirchlein zu Sartowitz das Gebet des Weichselschiffers um gesegnete Fahrt erhörte. Desselben Weges kam der Flachs, den die Braker im Hasen prüften und stempelten. Der Handel über Land mit Polen und den Nachbarlanden war Preußens Vorrecht; und seit der Orden das kurische Haff mit dem Pregel durch einen Canal verbunden, ward auch der Wasserweg auf dem Niemen bis in das Herz von Litthauen seinem Kaufmann erschlossen. Das rührige Danzig gründete dort das hansische Contor von Kowno. Dies Monopol des überländischen Verkehrs hinderte die Sechsstädte des Hochmeisters nicht, auch an den anderen Handelszügen der Hanfa theilzunehmen, an den Baienfahrten nach dem Busen von Biscaya so gut wie an dem großartigen Verkehre des Weltmarktes zu Brügge. Indes dankten alle Städte der Osterlinge den Wohlstand ihrer Zünftler vornehmlich dem Activ-Handel nach den Ländern des Nordens und Ostens, welche der Produkte unsers Landbaues und Gewerbes nicht entzathen konnten. Die Fischerei im Großen, jederzeit das natürliche Vorrecht des seeherrschenden Volkes, ward in den nordischen Gewässern von der Hanfa ausschließlich ausgebeutet. Allsommerlich errichteten die Hansen bei Falsterbo auf Schonen ihre Hütten, um des Häringfangs zu pflegen, und durch die Gnade des bedrängten Waldemar Atterttag durfte dort Danzig sein Fischlager neben der Witte des gebietenden Lübeck aufschlagen. — Der Credit ward gefördert durch die vom Orden erlassene gemeine preußische Bankerutt-Ordnung und durch ein verständiges Wechselrecht, das in den Städten zur Regelung „des Ueberkaufs“ sich gebildet hatte. Vor Allem sorgte der Landesherr für die Sicherheit des Verkehrs.

Jeder Comthur hielt in seinem Bezirke das strenge Strafengericht. Ja, von den Stettiner Fürsten erlangte der Orden das Versprechen, ihm alle Verbrecher auszuliefern, und von den Herzogen von Dypeln ertrugte er sich das Recht, die Räuber des preußischen Kaufguts noch auf schlesischem Boden niederzuwerfen. Dem verderblichen Grundsätze des mittelalterlichen Handels, daß Jedermann sich seines Schadens erholen solle bei den Volksgenossen, suchte der Orden entgegenzuwirken durch Handelsverträge, zumal mit England, das bereits ein Consulat in Danzig errichtete.

Mit diesem gewaltigen Aufschwunge materieller Wohlfahrt jedoch hielt die geistige Bildung nicht gleichen Schritt. Ein banausisches Wesen geht durch die mittelalterliche Geschichte unseres Nordens, der Hanfa wie der deutschen Herren. Von der schrecklichen Eintönigkeit des mönchischen Garnisonlebens mochte der deutsche Herr sich erholen in ritterlichen Spielen, obwohl das eigentliche Turnier ihm verboten blieb, oder in schwerer Jagd auf Bären, Wölfe, Luchse „nicht durch kurze weile, sunder durch gemeinen vrumen.“ Auf Hochmeisters Tag oder zu Ehren fürstlicher Gäste feierte man glänzende Gelage und Gassenspiele; dann flossen statt des Bieres der Osterwein von Chios, die welschen Weine und der köstliche Rainfal aus Istrien. Zu Ostern zogen die Dirnen von Marienburg mit Maizweigen auf das Hochschloß, um den Fürsten nach gut preußischem Brauche einzuschließen, bis er mit einer Gabe sich löste. Meisters welscher Garten und Karpfenteich boten manche heitere Stunde, und bald war der Lärm und Prunk fürstlicher Besuche zur Regel geworden an dem geistlichen Hofe. Edlerer geistiger Luxus aber schien dem rauhen Militärstaate bedenklich. Wenn Meister Winrich befahl, daß in jedem Convente zwei gelehrte Brüder, ein Theolog und ein Jurist, verweilen sollten, so hatte er nur kirchlich-politische Zwecke im Auge; seine Schöpfung, die Rechtsschule von Marienburg, ging rasch zu Grunde. Die gelehrten Brüder haben Urlaub, das Gelehrte zu üben, die ungelehrten aber sollen nicht lernen; genug, wenn sie das Paternoster und den Glauben auswendig wissen. Vollends von einem tieferen Nachdenken über göttliche Dinge meinte der Orden wie das frühere Mittelalter: „o weh dir armen Zweifeler, wie bist du gar verloren, du möchtest kiesen, daß du wärest ungeboren.“ Ein Graf von Nassau ward nach tiefgeheimer Verhandlung zu ewigem Kerker verurtheilt, „weil er ein Gzwifeler was.“ Im Bewußtsein solcher Schwäche

bewies der Orden dem gelehrten Mönchsthume offene Mißgunst. Die geistige Aristokratie der Mönche, die Benedictiner, duldete er gar nicht, die Cistercienserklöster zu Oliva und Pselplin nur, weil sie von den pommerschen Fürsten bereits früher gegründet waren; allein den unwissenden Bettelmönchen blieb er gewogen. Gleich der Wissenschaft schwieg auch die Dichtung fast gänzlich im Ordenslande. Gar seltsam hebt von solcher Herzenshärte der Glanz der bildenden Künste sich ab, welche freilich nicht so unmittelbar auf die Beredlung der Gemüther wirken. Ihre Blüthe in Preußen fällt in der Zeit genau zusammen mit dem politischen Ruhme der Tage Winrich's von Kniprode. Das edelste weltliche Bauwerk des deutschen Mittelalters ist unter dem großen Hochmeister vollendet worden — die Marienburg, die nach dem Glauben des Volks ihre Wurzeln, die mächtigen Kellergeschosse, so tief in die Erde streckt, wie ihre Zinnen hoch in die Lüfte streben — bei Nacht mit dem Lichtglanze ihrer Remterfenster wie eine Leuchte ob den Landen hangend, weithin sichtbar an dem Weichselsusse, dem die Culturarbeit des Ordens den lieblichsten Unterlauf von allen deutschen Strömen bereitet hat. Schon längst stand auf den Rogathöhen hinter den Ställen und Borrathshäusern der Vorburg, beschützt durch eine Kette von Bastionen und Gräben, das Hochschloß mit dem Capitelsaale und der Schloßkirche. Das kolossale Mosaikbild der heiligen Jungfrau mit dem Lilienstabe verkündete, daß hier des geistlichen Staates Hauptburg rage; auf dem Rundgang um die Burg ruheten des Ordens Todte. Neben diesem düster-feierlichen Bau entstand in Meister Winrich's Tagen das prächtige Mittelschloß, die weltlich heitere Residenz des Fürsten, mit der lichten Fensterfronte von „Meisters morgenhellem Gemach“ und dem wunderbar Kühnen Gewölbe in Meisters großem Remter, das gleich dem Gezweige der Palme aus Einem mächtigen Pfeiler emporsteigt. Aber selbst dies freudige Bauwerk verleugnet nicht den strengen Geist des Militär-Staates. Nicht nur weisen unterirdische Gänge und der Rundgang um das Dach auf den Zweck der Vertheidigung; aus der wahrhaftigen Keuschheit des erst von der Gegenwart wieder verstandenen Ziegelrohbaues redet ein spröder Ernst, der den meisten gothischen Bauten fremd ist. Geradlinig schließen sich die Fenster ab, der Reichtum der vegetativen Ornamente der Gothik fehlt; nur der leise Farbenwechsel des Ziegelmusters mildert die Einförmigkeit der schmucklosen Mauerflächen. Den gleichen Charakter massenhafter Gediegenheit tragen

die Nebenbauten bis herab zu den schweren Thürmen, die in die Gräben hinausragen — den unaussprechlichen Danz's. Wir mögen dieses spröde Wesen nicht allein der Dürftigkeit des Backsteins zuschreiben; zeigt sich doch an einem edlen Bruchsteinbau des Ordens, an der Marburger Elisabethkirche, dieselbe Bescheidenheit des vegetativen Schmucks. Dagegen gemahnen ornamentale Inschriften und manche Eigenheiten des Stils an des Ordens Verkehr mit Sicilien und dem Morgenlande. Wie das Meisterschloß das Vorbild ward für alle Ordensburgen und sogar dasselbe Ziegelmuster mit militärischer Regelmäßigkeit sich in vielen Burgen wiederholte, so wirkte der strenge Charakter der Ordensbauten auch auf die Bauwerke der Städte. Wer kennt sie nicht, die aufstrebende Kühnheit, den würdigen Ernst der Giebelhäuser in der Langgasse zu Danzig? Wie eine Festung ragt der Dom von Marienwerder über die Weichselebene und ist auch als eine Feste wiederholt von reissigen Bürgern vertheidigt worden.

Erscheint es blendend, einzig, dies kühne Emporsteigen der Ordensmacht zu schwindelnder Höhe: wie sollten wir doch die Einsicht abweisen, daß solche glänzende Frühreise die Gewähr der Dauer nicht in sich trug? Selten läßt sich — nach dem ernstesten, unser Geschlecht beherrschenden welthistorischen Gesetze — in dem Kerne menschlicher Größe selber die Nothwendigkeit ihres Verfalls so schneidend nachweisen, wie an diesem widerspruchsvollen Staate. Nur weil der Orden aus den Reihen des deutschen Adels sich fortwährend neu ergänzte, gebot er über eine Fülle großer Talente. Alle die meisterlosen Degen strömten ihm zu, denen die anschwellende Macht der Fürsten und Städte den Raum beengte, die tieferen Gemüther von religiöser Inbrunst, wie die Männer von wagem Ehrgeiz, welche hier allein noch hoffen durften, aus dem niederen Adel zum Fürstenthron sich emporzuheben. Aber ebendeshalb ward des Ordens Zukunft bestimmt von der augenblicklichen Lage des Adels im Reich, die er nicht beherrschen konnte. Nur der Heiligkeit kirchlicher Zucht dankte der Orden die Spannkraft, in staatenloser Zeit die Majestät des Staates zu wahren. Doch je klarer der also gefestete Staat seiner weltlichen Zwecke sich bewußt ward, um so drückender erschienen die kirchlichen Formen, die sein mütterlicher Boden waren. An sich bietet die Herrschaft des Adelsbundes nichts Unnatürliches in Zeiten, welche gewohnt waren, alle großen politischen Ziele durch die gesammelte Kraft von Genossenschaften zu erreichen. Aber rühmten wir ihm

nach, daß er in seinem Lande Nichts der organischen Entwicklung überließ, Alles durch scharf eingreifenden Willen ordnete, so blieb er selber doch starr und unverändert, derweil in seinem Volke Alles sich wandelte, mußte jedem Versuche innerer Reform sein theokratisches non possumus entgegenstellen. Eine furchtbare Kluft that sich auf zwischen der Landesherrschaft und ihrem Volke, seit in den Enkeln der ersten Ansiedler allmählig ein preußisches Vaterlandsgefühl erwuchs, und das Volk murrend erkannte, daß eine schroff abgeschlossene Kaste von Fremden, Heimathlosen Preußens Geschicke lenkte. Einwanderer und Einwohner standen sich hier bald ebenso feindselig gegenüber wie im spanischen Amerika die Chapetons und Creolen, ja, noch feindseliger; denn der ehelose deutsche Herr ward durch kein häusliches Band an das unterworfen Land gekettet. Wohl bot der Orden jeder reichen Kraft freie Bahn, doch nur wenn sie seine Gelübde auf sich nahm. Die unabhängigen Köpfe des Landadels sahen sich ausgeschlossen von jeder staatlichen Thätigkeit; denn derselbe Orden, der willig den städtischen Adel von Lübeck und Bremen unter seine Brüder aufnahm, erschwerte mit theokratischem Mißtrauen dem Adel seines Landes den Eintritt. Mochte der Orden mit kühlem Nationalismus jede neue politische Idee, so die Zeit gebar, sich aneignen: die Grundlage seiner Verfassung blieb unwandelbar. Der monarchische Gedanke, der einzige, der die Völker des Mittelalters zu dauernder Gesittung emporführen konnte, der soeben noch zu Beginn des funfzehnten Jahrhunderts in Frankreich rettend seine Kraft erprobte — im Ordenslande fand er keine Statt, so lange der Plan einer Sæcularisation geistlicher Staaten dem Glauben der Völker noch als ein Verbrechen erschien.

Erschüttert freilich war dieser Glaube schon längst. Denn allgemeinen Anklang hat die unmenschliche Lehre von der Ertdötung des Fleisches unter unserem lebensfrohen Volke zu keiner Zeit gefunden. Nicht bloß die rohe Sinnlichkeit, auch die unbefangene weltliche Anschauung des geschlechtlichen Lebens lehnte sich schon im frühen Mittelalter dawider auf. „Daz schoeniu wip betwingent man, und ist da sünde bi, son' ist da doch nicht wunders an,“ sagt ein freudiges Dichterswort. Jetzt vollends war der deutsche Herr, dem verboten war seine leibliche Mutter zu küssen, verderbt im Verkehre mit den wüsten Kriegsgästen. Die alte Sazung ward mit Füßen getreten, manch unheimliches Geheimniß aus den verschwiegenen Zellen der Burgen drang in

das Volk, der weiße Mantel ward oft gesehen in den „Ketzehainen“ der üppigen Städte und das Sprichwort mahnte den Hausvater, seine Hinterthür zu schließen vor den Kreuzigern. Da offenbarte sich an dem steigenden Spotte des Volks wider seine unheiligen Herrscher, daß das Possenspiel der Theokratie auf die Dauer nur solche Völker ertragen, deren Gemüth ein geistloser Glaube einwiegt in waches Traumleben. Als im Reiche Fürstenthum und Bürgerthum an Macht und sittlicher Kraft den Adel weit zu übertreffen begann: wie hätte solcher Verfall des Standes nicht zurückwirken sollen auf seine ferne Pflanzung? Durch die geweihten Kemter schritt die Lust, schamlos und freudlos. Die Ritter, seit der Rudauschlacht des ersten Krieges entwöhnt, kürzten sich die Weile mit leerem Prahlen von der unbefiegbaren Stärke der Ordenswaffen, und junkerhafter Uebermuth verhöhnte die besonnenen Meister, welche die Gefahren der Zeit erwägend, die alte Eroberungspolitik mäßigten. Als dann endlich — nach einer tragischen Nothwendigkeit, die keines Menschen Wig abwenden konnte — diese Eroberungspolitik, das Lebensgesetz des Staates, noch einmal hervorbrach, da erlebte der deutsche Adel seinen jammervollsten Fall auf demselben Boden, wo er sein Höchstes geleistet.

Inzwischen reifte die Treibhaushitze der kolonialen Lust in dem jungen, der Pietät fremden Volke den Haß wider die fremden Herrscher. Denn fremd mußten den Preußen die Oberdeutschen erscheinen in Tagen, da die Abneigung der Stämme in unseliger Blüthe stand. Zwei neue Aristokratien waren emporgewachsen unter der herrschenden Kaste, durch festere Bande, als der Orden, mit dem Lande verkettet. Der städtische Adel, zumal die mächtigen Ferver, Lezkau, Hecht in Danzig, brütete längst über dem Gedanken des Abfalls. Und hier abermals stoßen wir auf den tragischen Widerspruch im Wesen des Ordens. Nur weil der Orden zugleich ein großer Kaufherr war, konnte er den Gedanken einer Handelspolitik im großen Stille fassen; und doch hat dieser selbige Eigenhandel ihm die Gemüther der Bürger verfeindet. Unter dem Landadel, den reichen Geschlechtern der Kenys und Kynthenau im Kulmerlande, that sich der ritterliche Eidechsenbund zusammen. Alle Eidechsenritter waren verschworen, einander beizustechn mit Leib und Gut in nothhafter ehrlicher Sache wider Jedermann — freilich „mit Ausnahme der Landesherrschaft;“ aber wer hatte Kunde von den tiefgeheimen Rittertagen? Auch auf den Hort der monarchischen Gewalt, auf

die Treue der niederen Stände, durfte der Orden nicht mit Sicherheit zählen — am Wenigsten um die Wende des vierzehnten und fünfzehnten Jahrhunderts, in diesem schrecklichen Morgensturme, der dem Lichte der modernen Gesittung vorausging. Alles Heilige sah dies unselbige Geschlecht geschändet und entweiht. Gräßlich erfüllte sich das strenge Seherwort, das Dante hundert Jahre zuvor gesprochen: „Der Stuhl von Rom, weil er in sich vereinigt zwei Gewalten, fällt in den Koth.“ Zwei Päpste haberten um die dreifache Krone, zwei Kaiser um den Scepter der Welt, und frech spottete der Heide: „nun haben die Christen zwei Götter; will ihnen der eine ihre Sünde nicht vergeben, so gehn sie zu dem andern.“ Auf den Stellvertreter Christi ward gefahndet auf der Heerstraße, und der Söldner von Neapel band sein Ross an den Altar von Sanct Peter. Vor kurzer Frist erst war der schwarze Tod und der Judenbrand durch die Städte gerast, und der Kyrieleis-Gesang der Geisler, der Angstschrei der schuldbeladenen Menschheit, war gellend in den Straßen erklingen. Mit schneidendem Hohne wandte sich das empörte Gewissen der Masse wider das Sündenleben der Reichen. Die Dirnen, spottete das Volk, kommen aus den gemiedenen Gassen zu dem Rathe der Stadt und klagen wider des Rathes Töchter: sie verderben uns das Handwerk. Während die Häupter der Christenheit sich rüsteten, durch eine Reform der Kirche an Haupt und Gliedern wieder Frieden zu bringen in die geängsteten Gemüther, ging auch der Staatsbau der alten Welt aus seinen Fugen.

Dahin war die Ehrfurcht des armen Mannes vor der alten Ordnung. In Frankreich, in den Niederlanden wie in Oberdeutschland rotteten sich die Bauern zusammen, und von England herüber tönte aus den wilden Haufen Walter's des Ziegeldeckers zum ersten Male die lockende Weise, welche erklang und erklingen wird, so oft die rauhe Naturkraft der mißhandelten Menge aufsteht wider den kunstvollen Bau einer alten Cultur: — „als Adam grub und Eva spann, wer war denn da der Edelmann?“ In Preußen auch schritt ein unruhiger Geist durch die Massen: schon mußte der Orden „Sammlungen“ und bewaffnetes Umherziehen verbieten. Auch auf dem Schlachtfelde hatten die neuen popularen Mächte ihre Ueberlegenheit gezeigt. Seit hundert Jahren schon hingen 8000 paar goldene Sporen in der Kirche von Mastricht, prahlerische Trophäen, die der Weberkönig von Flandern mit seinem Bürgerheere von Frankreichs Adel erbeutet. Vor dem Morgensterne des

Schweizers, dem langen Spieße des ditmarscher Bauern war die ritterliche Kriegskunst zu Schanden geworden, und prahlend sang der Eidgenosse von seiner Laupenschlacht: „den Grafen thet die Ruthen weh.“ Eben jetzt, um die Wende des Jahrhunderts, kehrte, geschlagen von den Söldnern der Welfen, Kaiser Ruprecht's ritterliches Reichsheer „halb wieder her in Armuth, Schand' und Spott.“ In der That — schon längst empfand es schmerzlich der Orden — ein neuer Kriegerstand war entstanden. Mehr und mehr entfremdete sich die bürgerliche Gesittung der Zeit der ritterlichen Kreuzfahrt; schon spotteten die Lieder des Zeichners über den Preußenfahrer, der von weiter Reise nichts heimbringe als das unverständige Lob des Hausens: „hei, wie der gevaren hat!“ Bereits begnügten sich die Frommen im Reich Söldner gen Preußen zu schicken zu ihrer Seelen Heil. Bald hörte auch dies auf, und der Orden war gleich anderen Staaten gezwungen, mit ungeheurem Geldaufwande den Kern der neuen Heere, das besoldete, gedrückte Fußvolk und die reichbezahlten Bogenschützen von Genua zu werben. Diese Wandelung der Kriegsweise war auf die Dauer der Wirthschaft der Völker heilsamer als die verzehrend kostspielige Kriegsführung der Vorzeit; für den Augenblick aber ward dadurch selbst der Geldreichtum des Ordens erschöpft, mancher minder mächtige Staat ausgestrichen aus der Reihe der Mächte und der Staatengesellschaft eine mehr aristokratische Gestalt gegeben. Und vor Allem, es war ein widersinniges, auf die Dauer unhaltbares Verhältniß, daß ein Ritterbund mit Söldnern seine Schlachten schlagen mußte.

Während so aus dem heiligen Reiche wieder einmal Walthers altes Klage lied erscholl: „mein Dach ist faul, es sinken meine Wände,“ sammelte sich drohend die zerplitterte Volkskraft der Slaven und erhob sich in tödtlicher Feindschaft wider die Deutschen. Schon begann in dem genialsten der Slavenvölker die hufütische Bewegung; vertrieben von dem nationalen Fanatismus der Czechen entwich die deutsche Studentenchaft von Prag nach Leipzig. Um dieselbe Zeit hatte ein feuriger, schlauer Fürst voll ausgreifender Ehrsucht den polnischen Thron bestiegen — Großfürst Jagiel von Littauen. In dreien Tagen führte er wider den Orden zwei furchtbare Schläge, da er getauft ward und die Erbin von Polen freite (1386). Denn als der Großfürst im Schlosse zu Wilna das heilige Feuer des Heidengottes löschen und die geweihten Schlangen tödten ließ, da war entschieden, daß alle „bösen

Christen“ seines Volkes zu Christen wurden. Wo die wollenen Röcke, die des Fürsten neue Priester boten, nicht lockten, trieb man die Bauern zu Tausenden mit Gewalt in den Fluß zur Taufe. So zog der Schlaue der Eroberungspolitik des Ordens den Boden unter den Füßen hinweg. Wie mochte der Orden noch auf den Zuzug ritterlicher Kriegsgäste zählen, seit alle seine Nachbarn Christen, seine Kreuzzüge weltliche Kriege geworden? Dann bestieg „Jagel, anders Wladislaw“ den polnischen Thron und ließ zwar die Libertät des Adels gewähren, aber der alte Deutschenhaß, emsig aufgestachelt, führte die unbändigen Junker zu militärischem Gehorsam. Die unseligen Händel im litthauischen Fürstenthause verstummten, seit Wladislaw seinen Vetter Witowd zum Großfürsten von Litthauen erhob (1392). So war der enge Bund Litthauens und Polens, der oft versuchte, endlich vollzogen zu des Ordens Verderben. Und zu derselben Zeit haderten die Hansestädte unter einander wegen der Vorrechte Lübecks; sie waren im Innern geschwächt durch den Zanf der Junker und der Zünftler und schauten träge zu, wie ihre alten Feinde, die drei nordischen Kronen, zu Kalmar unter der starken Hand der Dänenkönigin Margaretha sich einten (1397). Als bald sollte der Orden das erhöhte Selbstgefühl der Nachbarvölker empfinden. Die kaum von Litthauen abgetretenen Samaiten standen auf „wie die jungen Wölfe, wenn sie satt, desto grimmiger werden gegen die, welche sie hegen.“ Sogar Memel ward von den Barbaren erfürmt, und erst nach Jahren (1406) befestigte der Orden wieder seine Herrschaft. In so bedrängter Lage deckte sich der Orden den Rücken, trat Gothland ab an die Königin des Nordens (1408). Man mochte erkennen, daß der Gedanke einer selbständigen maritimen Politik, wie großartig immer, doch unhaltbar blieb, so lange man nicht vermochte, die Verfassung des Bundes schwerer Reiter durch entschlossene Aufnahme beweglicher demokratischer Elemente von Grund aus umzugestalten. Aber diese Sicherung gegen Skandinavien frommte wenig, seit die Macht des Königs Wladislaw immer bedrohlicher anwuchs. Der hatte den Deutschen die Kunst theilend zu herrschen, welche der Orden bisher gegen Polen und Litthauen geübt, abgesehen und wandte sie jetzt gegen den Orden selber. Der Klerus von Livland, der ewig auffässige, bat offen um den Beistand des Polen wider die Landesherrschaft; und auch in Preußen ging die Rede, daß geheime Boten aus Krakau oftmals mit den Eidechsenrittern des Kulmerlandes verkehrten. Die kleinen Wendenfürsten von Pom-

mern huldigten als Vasallen der neuen Größe des Slavenkönigs; und weit über die Grenzen der Christenheit hinaus schweiften Wladislaw's herrschsüchtige Pläne. Er schloß ein Bündniß mit den heidnischen Tataren und Walachen. Ein ruchloser Frevel nach den Begriffen der Deutschen, aber eine sehr begreifliche Politik für einen Polenkönig; denn ein buntes Völkergemisch von Ruthenen und Sarazenen, Armeniern und Tataren hauste in dem Südosten dieses Grenzlandes der Christenheit. Seit den Tagen Kasimir's des Großen waren auch noch Massen der aus Deutschland vertriebenen Juden hinzugekommen, und in diesem Durcheinander von Christen und Heiden, Juden und Schismatikern konnten die politischen Grundsätze kirchlicher Rechtgläubigkeit nicht gedeihen.

Also waren in derselben Epoche, welche die Grenzen der Ordenslande zum größten Umfang erweiterte, die sittlichen Grundlagen der Ordensherrschaft untergraben, die Macht unversöhnlicher Feinde angeschwollen und für den bedrohten Ritterstaat keine Hülfe zu erwarten aus dem wankenden Reiche. Fast unabweislich drängt sich bei diesem Anblick der Vergleich auf mit der Lage des neuen preussischen Militärstaats in den zwei Jahrzehnten nach dem Tode Friedrich's des Großen. Seit Langem drohte der Krieg: die Pommerfürsten, aufgereizt von den Polen, verlegten den Kriegsvölkern, die gen Preußen zogen, die Straße, und König Wladislaw verbot seinem Kaufmann den Handelsweg durch Preußen. Zum Schlagen endlich kam es, als der Orden den wichtigen Negepaß Driesen zur Sicherung der Verbindung mit der Neumark erworben hatte. Im Jahr 1410 rückte der Hochmeister Ulrich von Jungingen, so recht ein Spätling des alten Ritterthums, mit dem größten Heere, das der Orden je um seine Fahnen geschaart, gen Süden. Nach tollkühner Ritterweise war Alles auf diesen einen Wurf gesetzt. Unter 65 Bannern zogen 26,000 Reiter und 53,000 Mann Fußvolk hinaus, sogar das schwere Festungsgeschütz der Marienburg ward in's Feld geführt. Am Tage der Apostel-Theilung, 15. Juli, traf das Heer auf der Heide von Tannenbergl die gesammelte Macht des Ostens, 163,000 Mann. Schon waren die Litthauer geschlagen, schon hallte das Siegeslied „Christ ist erstanden“ aus den Reihen der Kreuziger. Da erfasste Wladislaw's Feldherr, der kleine Zindram, den günstigen Augenblick, wo des Ordens linker Flügel im zügellosen Ungeßüm der Verfolgung sich zerstreute. Er warf auf die Mitte des deutschen Heeres die Hoff-

nung der Slavenvölker, die böhmischen Söldner unter der Führung jenes Johann Ziska, der seinen Namen hier zum ersten Male dem deutschen Todfeind furchtbar machte. Und als nun die Eidechsenritter des Kulmerlandes verrätherisch ihre Banner unterdrückten, da entschied sich der erste große Sieg, den die Slaven über unser Volk erfochten. Es war ein Schlachten, unerhört in der Geschichte des Nordens. Ueber 100,000 Leichen bedeckten das Feld, die Blüthe des deutschen Adels war gesunken, von den obersten Gebietigern nur Einer entkommen, und mit der Leiche des Hochmeisters trieb der Tatar und Kosak sein scheußliches Spiel.

Aber derweil der König nach Barbarenweise tagelang auf der Wahlstatt verweilte, die Häupter der gefangenen Großen unter dem Beile seiner Henker fielen, und der Wein aus den zerschlagenen Ordensvorräthen in Strömen durch das polnische Lager floß und mit dem Blute der Geliebten sich mischte, da hob sich aus dem grenzenlosen Verderben der andere große Mann des Ordens, Graf Heinrich von Plauen. Sie sahen sich Alle gleich, wie ihre Namen und die springenden Löwen in ihren Schilden — diese Heinrich Plauen, aus dem voigtländischen Hause der heutigen Fürsten von Neuß, ein Geschlecht schroffer herrischer Menschen, einer königlichen Ehrsucht voll, hart und lieblos, mit dem kalten Blicke für das Nothwendige. Seit Langem war dies große Haus gewohnt, seine tapfersten Söhne in den Orden zu schicken; schon einmal, in der Schlacht von Ploweze, hatte ein Plauen des Ordens wankendes Kriegsglück wieder gefestigt. Kaum war die Kunde von dem Tannenberger Tage zu dem jungen Komthur von Schwyz gedrungen, der an der Westgrenze die Pommernfürsten beobachtete, so begriff er, daß die Zukunft des centralisirten Staates an den Geschicken der Hauptburg hing. Er warf sich mit seinen 3000 Mann in die Marienburg, rüstete die Festung und verbrannte die reiche Stadt zu ihren Füßen, daß sie dem Polen nicht zum Lager diene. Aber ehrlos und zuchtlos huldigte — die Bischöfe voran — binnen einem Monat das gesammte Land dem Könige, der endlich gen Norden zog und Alles verlockte durch das Versprechen der polnischen Libertät, „recht sam der Antichrist thun wird, der ihm auch untertenigen wird die Leute in sulchir weise, die her nicht kan betwingen.“ Vernichtet schien der Orden, sein Heer lag erschlagen, seine Schätze führte der Verrath der Entflohenen in's Reich. Mit Trompeten und Pauken, in feierlichem Zug, holte der Rath von

Danzig den polnischen Hauptmann ein, und dem Vertheidiger der Marienburg sandte die Ritterschaft des Kulmerlandes wüthende Fehdebriefe. „Das Gott nimmer an ihnen lasse ungerochen,“ flucht der Chronist; denn ein Abfall war es, unheimlich, ungeheuerlich selbst für jene Zeiten, welche die jähe Wandlung der Gemüther oftmals gesehen. Wohl durfte das Volk sich flüsternd erzählen, daß die Hochgebenedeite selber, den Polen blendend, in den Reihen der deutschen Herrn gestanden, als das Unbegreifliche geschah und gegen solche Uebermacht, gegen das eigene Festungsgeschütz der Meisterburg, in diesem Pfuhe der Gemeinheit die Marienburg sich hielt. Die Ruhr wüthete im Lager des Königs; „je länger er lag, je minder er schuf.“ Nach vergeblich wiederholtem Sturmangriff brach der alte meisterlose Sarmatengeist wieder aus, die Litthauer verweigerten die Kriegsfolge, und Wladislaw zog ab nach achtwöchentlicher Belagerung. Dieser ungeahnte Erfolg erfüllte die Getreuen im Lande mit neuer Hoffnung; Burg auf Burg ergab sich dem neuen Hochmeister. Als gegen Ende des Jahres König Sigismund von Ungarn mit einem Einfall in Polen drohte, schloß Wladislaw in verzagter Uebereilung den Thorner Frieden (Anfang 1411), der Alles wieder auf den Stand vor dem Kriege zurückführte. Nur Samaitenland ward für die Lebenszeit des Großfürsten an Litthauen zurückgegeben.

Vor wenigen Monden noch hatte Plauen sein Knie gebeugt im Zelte des Königs, Frieden erbittend von dem Uebermüthigen. Jetzt gebot er wieder über ein größeres Reich als jenes, das einst dem Meister Winrich gehorcht. Aber wie anders waren den Beiden die Loose gefallen! Der Eine leicht und freundlich dahin getragen von den Wellen des Glücks, sein finsterner Nachfahr rastlos und fruchtlos ankämpfend wider ein ungeheures Verhängniß. Wie sollte seinem klaren Auge entgehen, daß er dem Zufall die Günst des Friedens verdankte? Eine unerlöschliche Schuld, das Lösegeld für die Gefangenen, lastete auf dem Lande, das die himmische Wuth des Feindes von Grund aus verwüstet hatte. Ein zäher Wille, der zu vergessen nicht verstand, sollte herrschen über einem Volke, das in kurzen Wochen zweimal den Eid gebrochen. Zornmüthig brach der Meister selbst den Eid, den er beim Friedensschluß dem König zugeschworen, daß das Vergangene vergeben sei, ließ die entflohenen Brüder in Fesseln aus dem Reiche zurückführen. Und wenn er sie musterte, die Elenden, die noch übrig waren von dem weiland großen Orden, eine zuchtlos trohige Jugend, die des Ordens

schöne Tage nicht gesehen, und eine Handvoll verlebter Greise, die alltäglich baten um Erlösung von der Bürde ihres Amtes: dann erwachte in dem Freunde des ersten Hohenzollern'schen Churfürsten, dem stolzen Manne, der die Gnade Gottes sichtbarlich zu seinen Häupten gesehen, der verwegene Gedanke, daß des Ordens alte Satzung verwirkt sei durch den ungeheuren Frevel, daß des Erretters Wille allein herrschen solle unter den Ungetreuen. Mißachtete er also das Recht des verfallenden Ordens, so erkannte der Blick des Staatsmannes, daß der frischeren Kraft des Adels und der Städte die Theilnahme an der Leitung des Staats sich fortan nicht mehr versagen ließ. Darum errichtete er (1412) den Landesrath von Abgeordneten der Städte und des Landadels mit dem Rechte der Steuerbewilligung und der Zustimmung in allen wichtigen Landesfragen: — ein Schritt vermessener Willkür, denn das Gesetz verbot dem Orden strenge den Beirath weltlicher Leute, aber eine Nothwendigkeit, denn furchtbare Leistungen mußte der Orden jetzt von dem Lande heischen. Während das Glück dem finsternen Herrscher den Rücken wandte und Seuchen und Missernten zerstörten, was der Kosak zu vernichten vergessen hatte, mußte zweimal ein Schoß ausgeschrieben werden, von Jedermann bis herab zu den Mägden und Mönchen. Und zweimal schon war offener Aufruhr blutig niedergeschlagen worden. Eidechsenritter und deutsche Herren hatten sich verschworen wider das Leben des Meisters und hart gebüßt. Der Adel von Danzig weigerte den Schoß, sperrte der Ordensburg den Zugang, baute daneben einen festen Thurm, den Kiek in de Kuf, um zu schauen, was man braue in des Ordens Küche. Endlich ließ der gewaltthätige Komthur, des Meisters Bruder, einige Vornehme des Raths ungehört erschlagen, und Blauen selbst änderte das Recht der Stadt zu Gunsten der Zünftler. Dazwischen spielten widrige Händel mit den vertriebenen Bischöfen, den Häuptern des großen Landesverrathes, die gemäß dem Frieden Wiedereinsetzung verlangten; Blauen jedoch verweigerte „die Ratter im Busen und das Feuer im Gehren zu hüten.“

So vergingen dem Meister zwei sorgenvolle Jahre. König Bladislaw erkannte an der sammervollen Zerrüttung des Ordenslandes die Thorheit des übereilten Friedensschlusses. In der That, was auch überkluge Gelehrte dawider sagen, die alte Tradition der Schulen ist im vollen Rechte, wenn sie den Untergang des Ordens von der Schlacht von Tannenberg datirt: von jenem Tage an hörten die Deutschen auf

die Herrscher zu sein unter den Westslaven, und der Orden verlor, was einem Militärstaate die Hälfte seiner Macht bedeutet, den Ruf der Unbesiegbarkeit. Des Sieges gewiß, begann daher Wladislaw ein System frechster Gewaltthätigkeit wider den Orden. Seine Hauptleute fielen plündernd ein in das preußische Grenzland, der preußische Kaufmann ward auf polnischer Heerstraße niedergeworfen; ja, der Litthauerfürst erbaute auf dem Gebiete des Ordens die Feste Welun und gab den Klagenden die bedeutende Antwort, ganz Preußen habe dereinst seinem Volke gehört. Noch ging der Meister friedliche Wege. Er bat den Ungarukönig Sigismund um seine Vermittlung. Der aber vergaß seiner Pflicht gegen das Reich. Gleichwie er später, dem Dänen zu Lieb, den deutschen Schauenburgern ihr Erbrecht auf Schleswig absprach, so sah er jetzt in dem Kampfe der Deutschen mit den Polen nur die willkommene Gelegenheit sich zu bereichern. Die Vermittlung mißlang. Nun erst entschloß sich Blauen, kraft eigenen Willens, ohne Rath der Gebietiger wie des Landes, den friedlosen Frieden zu brechen. (Herbst 1413.) Doch wenn der Blauen wagte das Ungeheure zu thun, im Orden war Einer, der Marschall Rüdmeister von Sternberg, der wußte noch sicherer, dies Geschlecht werde das Ungeheure nicht ertragen. Ein seiner Diplomaten des gemeinen Schlages, berechnete er in diesem welt-historischen Kampfe nur die niedere Leidenschaft des kleinen Menschen. Die Rechnung trog ihn nicht; denn als er dem Bruder des Meisters verbot, nach Blauen's Befehl an die Grenze zu rücken, weigerte auch die Mannschaft den Kriegsdienst, und der Heerzug mußte unterbleiben. Da berief Blauen auf St. Burkhardtstag (14. October 1413) das Capitel, den meuterischen Marschall zu bestrafen. Dort tagten zusammen alle die Reidsichen, über deren Schultern der junge Held zum Meistersitze sich emporgeschwungen, die geängsteten Friedensseligen und die Tiefgekränkten, die seine zornige Herrscherhand gefühlt, und Sternberg's überlegene Rüdternheit wußte sie also zu leiten, daß von unreinsten Händen die Strenge des Gesetzes geübt und Heinrich Blauen des Meisteramtes entsetzt ward, weil er den Orden gerettet hatte um — seine Sägung mit Füßen zu treten. Aber — zu so flauem Endschluß gelangten in dem kläglichen Capitel der grimme Haß der Jungen und der Alten kurzschichtiges Mitleid — dem unerhört beleidigten gefährlichen Manne gab man die bescheidene Comthurei von Engelsburg. Da saß der Entthronte, in der Kraft seiner Jahre, im öden Einerlei eines subalternen Amtes. Er

sah das Meisteramt in Sternberg's Händen; die Mörder, die einst sich gegen ihn verschworen, waren begnadigt, das Land, geleitet von dem Stumpfthum der Feigheit, eilte haltlos dem Verderben entgegen. Aus dem Reiche herüber klangen die wüthenden Klagen seiner Freunde wider die „meyneyden verretters selbwachsen kogen kogen sone,“ aber nur scharfe Worte konnte das Reich ihm bieten. Da befreundete sich endlich die verbitterte Seele des Mißhandelten mit dem Plane, abermals, wie einst im Lager vor Marienburg, das Knie zu beugen vor dem Polenkönige und unter dem Schutze polnischer Waffen zurückzukehren in das Meisterschloß. Ein tragisches Geschick hat ihm versagt, durch Thaten zu beweisen, wie groß oder wie gemein er diesen Plan verstand. Sein Verkehr mit Polen ward entdeckt, er selbst in festen Gewahrsam gebracht (1414). In häßlichster Prosa endet nun dies dämonische Heldenleben. Fünfzehn Jahre lang hat er den Tod bei lebendigem Leibe ertragen; noch besitzen wir die Briefe, worin der „Aldemeister“ den neuen Gewalthabern klagt, daß seine Hüter Meth und Brot ihm allzu spärlich reichen. Den sichersten Anzeichen zum Trost hat die Gutmüthigkeit neuerer Historiker jene letzte Schuld des Helden bestreiten wollen. Denn wie die triviale Theologie sich die Idee der Gottheit nur aus lauter Negationen aufzubauen weiß, so spukt in der historischen Wissenschaft noch vielfach eine moralisirende Nüchternheit, welche Menschengröße nur als das Gegentheil des Frevels zu begreifen vermag, ungedenk der tiefen Wahrheit, daß jeder große Mensch reich begabt ist zur Sünde wie zum Segen.

Seit jenem St. Burkhardtstage schwindet die letzte Spur der Größe aus dem entarteten Staate. Kaum daß dann und wann ein tapferer Kriegsmann auftaucht aus der Gemeinheit des verachteten Ordens, der nicht mehr auf des Reiches frische Kräfte zählen durfte, sondern in Wahrheit wurde „des deutschen Adels Spital, Zuflucht und Behältniß.“ In ewig neuen Einfällen berennt das Polenreich, zum Bewußtsein seiner Ueberlegenheit erwacht, den Ordensstaat. Samaiten, Sudaunen, Nissaun werden in unwürdigen Friedensschlüssen abgetreten. Geschmäht von dem Deutschmeister, daß er „also gar weichlich und liederlich dem Feinde widerstanden,“ bethuert der Militärstaat dem Kaiser, dem Papste, dem Concilium seine Friedensliebe. Wer durfte sie bezweifeln, seit der Orden den alten Feind, den Litthauerfürsten, unter seine Halbbrüder aufgenommen? Aber wer mochte vermitteln in dem ungleichen Kampfe? Ganz offen vielmehr ward an den Höfen die Ansicht ausgesprochen, daß der Orden

keine Stätte mehr habe in der monarchischen Welt; ihm wäre besser, daß er auf Cypern oder an der türkischen Grenze das Markgrafentum wider die Heiden von Neuem übernehme. Es waren Kämpfe von principieller, nationaler Bedeutung. Fester schloß sich das fanatische Bündniß der Slavestämme. Mit den Hussiten und den Pommerfürsten, als „den Verwandten ihres Blutes,“ standen Polens Könige im Bunde. Schon wird von polnischen Unterhändlern unter den Preußen die slavische Lehre gepredigt, daß Preußen polnisch Land sei, wie seine Ortsnamen beweisen. Ja, als bei Taus und Tachau des Reiches Adel den Dreschflegeln der hussitischen Bauern erlegen war und weithin durch des Reiches Niederlande der Klang der böhmischen Trommeln Verderben kündete Allem, was deutsch war und Sporen trug; da brach auch eine Schaar der Kezer mit ihrer Wagenburg in die Ordenslande, plünderte das Kloster von Oliva, grüßte das Meer mit dem wilden Gekchensang: „die ihr Gottes Krieger seid“ und füllte die Feldflaschen mit dem salzigen Wasser, zum Zeichen, daß die baltische See den Slaven wiederum gehorche, wie weiland in den Tagen Dtakar's des Böhmen. Aber, so wenig, wie des Reiches Adel, wird der Orden durch dies verderbliche Anwachsen der Macht des Erbfeindes zu sittlicher Erstarkung begeistert. Von Neuem entbrennt der innere Zwist. Drei Convente zugleich sagen dem Marschall den Gehorsam auf, Hochmeister und Deutschmeister entsetzen sich gegenseitig. Endlich verliert der Orden seinen rein-deutschen Charakter, als ein häßlicher Streit die oberdeutschen und die niederdeutschen Ritter in zwei Lager scheidet und der Hochmeister sogar versprechen muß, die gleiche Zahl aus jeder Landschaft des Reiches in seinen Rath zu rufen. In solcher Anarchie festigt sich die Libertät des Landes. Schon stellen die Stände bestimmte Forderungen, bevor sie dem Hochmeister huldigen, das Land vermittelt in den Spänen der deutschen Herren. Der von Blauen gegründete Landesrath umfaßt in seiner neuen Gestalt (1430) unter 24 Mitgliedern nur 6 deutsche Herren — so gänzlich hatte sich der Schwerpunkt der Macht verschoben. Die endlosen Kriege fraßen das Mark des Landes, hohe Zölle und der Eigenhandel des Ordens erbitterten den Bürger. Dazu traten unverschuldete Unglücksfälle: wiederholte Missernten und das räthselhafte Ausbleiben des Herings vom hantsischen Fischplage auf Schonen (seit 1425). Recht und Frieden waren den Preußen verloren, seit die Landstreifen der Ordensritter sich machtlos zeigten wider das räuberische Gesindel, das der Krieg auf die Heerstraße geworfen. Rüstig schürten die Polen den

Unmuth unter dem Adel im Oberlande und in Pomerellen, dessen Väter vor hundert Jahren noch der polnischen Adelsfreiheit genossen.

Aus solcher Verbitterung erwuchs der vermessene Gedanke des preussischen Bundes, der am 13. März 1440 auf dem Tage zu Marienwerder von einem Theile der Ritterschaft und der Städte beschworen ward. Ein Staat im Staate, sollte er Anfangs nur einen Jeden bei seinem Rechte schützen, bald aber bestellte er einen stehenden geheimen Rath und schrieb Steuern aus unter den Bündischen. Des Bundes Seele waren die Stadtkunker von Danzig und ein oberländischer Ritter Hans von Baisen, ein verschlagener ehrgeiziger Herr, der als Knabe schon am Hofe des großen Heinrich Plauen die Schwäche des Ordens durchschaut hatte und jetzt von weiten Kriegsfahrten eine ausschreitende Kraft heimbrachte, die unter der Ordensherrschaft den nothwendigen Raum nicht fand. Die treulose Staatskunst unfähiger Hochmeister, welche den Bund zuerst bestätigte, um ihn bald nachher vor dem Kaiser zu verklagen, trieb neue Genossen in die Reihen der Bündischen und den Bund selber vorwärts auf seiner abschüssigen Bahn. Zwei Beweggründe vermischten sich seltsam in dieser Erhebung: die zu ihren Jahren gekommene Colonie verlangte, wie billig, Selbständigkeit, und das unruhige Volk sehnte sich nach der meisterlosen Anarchie der Polen. Als nun auf des Ordens Klage Kaiser Friedrich III. den Bund „von Unwürden, Unkräften, ab und vernichtet“ erklärte, und so der sinkende Ritterstaat sich an das Reich anklammerte, das er kalt vergessen hatte in seinem Glücke, da wagte der Troß der Libertät den letzten Frevel. Am 6. Februar 1454 brachte ein Stadtknecht des Rathes von Thorn den Absagebrief von Land und Städten auf die Meisterburg. Ihr habt uns für eigen angesprochen, meinten die Bündischen, und die Natur selbst lehrt Jeden die Gewalt abzutreiben und den Missethäter mit der Faust zu strafen. Die Burg zu Thorn, die erste, die vor zwei Jahrhunderten der deutsche Eroberer im Heidenlande gebaut, ward erstürmt von dem wüthenden Pöbel, und auf das Feuerzeichen von den Thorer Thürmen erhob sich das Land: in wenigen Wochen waren 56 Burgen in des Bundes Händen. Und schon war der Baisen auf dem Wege nach Krakau, dem König Kasimir IV. die Herrschaft anzubieten über Preußenland, „das einst ausgegangen von der Krone Polen.“

Der König kam, und widriger wiederholte sich der Abfall des Tannenberger Jahres. Selbst Einige der deutschen Herren huldigten;

so gnadenreich war das Privilegium des Polen, das freien Handel und Theilnahme an der Königswahl in Polen verhiess und den Baisen zum Statthalter einsetzte. Nun tobt der gräßliche Bürgerkrieg: die deutschen Herren wüthen wider die „bündischen Hunde,“ die „das Eidechsengift“ verderbt, Polen und Bündische wider die geistlichen Zwingherren und die „meineiden Schälke“ in den Städten des Ostens, die nach langem Schwanken sich dem Orden wieder zuwenden. Jedermanns Hand wider die Andere. Inmitten der Gassen, im Pregelhasen, kämpfen die Bürger der drei Städte Königsbergs ihre wilde Flußschlacht. In Danzig empören sich die Zünfte wieder und wieder für den Orden, bis endlich die Stadtkunker obliegen, die Gefangenen an die Ruderbänke im Hasen schmieden. Als der polnischen Freiheit erste Segnung erstcht hier ein herrisches Adelsregiment, und des Ordens blühende Schöpfung, die Jungstadt Danzig, wird vernichtet durch den Handelsneid der altstädtischen Patricier. So schmachvollen Gewinn zu sichern, halten die Junker des Artushofes am zähesten zu dem Könige. Zumeist von Danzigs Gelde, von dem Geschmeide seiner Patricierfrauen, bestreiten die Polen die Kosten des Krieges. Arm an Thaten, überreich an allen Gräueln eines verwilderten Geschlechts wälzt sich der Krieg durch dreizehn Jahre: ein vollendetes Bild wüster Gemeinheit — stünde nicht neben dem schwachen Hochmeister Ludwig von Erlichshausen die stolze Heldengestalt des Ordensspittlers Heinrich Neuß von Plauen, der, herrisch wie sein Ahn, auf dem Felde von König das Glück noch einmal an des Ordens Fahnen fesselte. Ein neuer Feind erstand dem Orden in seinen eigenen Söldnern. Umsonst, daß der Orden die Neumark an den zweiten Friedrich von Hohenzollern verkaufte (1454), der, unfähig dem Orden zu helfen, dies alte Erbland der Marken mindestens vor den Slaven sicherte. Der Erlös reichte nicht, die ungeheure Soldrechnung zu tilgen. Da versetzt der Meister mehr als zwanzig seiner Städte und Schlösser, darunter die Hauptburg selbst, an das Kriegsvolk. Als der letzte Termin verstreicht, rücken die Söldner, zumeist kegerische Böhmen, in das Meisterschloß. Lärmend hebt an, inmitten dieser großen Tragödie, der Taumel des höhnischen Satyrspiels. Durch den Kreuzgang, wo des Ordens Helden ruhen, jagt der Peitschenschlag der hussitischen Söldner die Gebietiger; in die Zellen brechen die Rohen, binden die Ritter, scheeren ihnen den Vollbart. Endlich, am Pfingsttag 1457, wird der Meister aus der geschändeten Burg vertrieben.

Auf einem Kahne entkommt er die Weichsel hinab nach Königsberg, und der mitleidige Rath der Stadt sendet ihm ein Faß Bier durch einen Stadtknecht. Das Meisterschloß indeß war nebst den anderen Burgen längst von den Söldnern an den Polenkönig verkauft. Bald nach Pfingsten hielt der neue Herr seinen Einzug. Aber noch einmal hebt sich aus der scheußlichen Entehrung ein tapferer Mann. Der Bürgermeister Bartholomäus Blome öffnet die Thore seiner Stadt Marienburg dem Reuß von Plauen. Drei Jahre lang haben diese beiden letzten Helden des Ordensstaates die Stadt gehalten wider die Polen auf der Burg und im Lager. Dann erlagen sie der Uebermacht und der gefangene Bürgermeister ward von den Polen enthauptet.

„So weit das Auge reichte, war kein Baum und Gesträuch, daran man eine Kuh fest binden kann.“ An 16 Millionen ungarischer Gulden hatten allein der Orden und der König an diesen jammervollen Krieg gewendet. Selbst die „Ungetreuen unserer lieben Frau“ begannen dem Könige zu klagen, „wie jämmerlich wir von Euch und Euern Räthen verleitet worden sind.“ Nur die Söldnerhauptleute hatten reiches Gut erworben, sie wurden die Ahnherren von einem Theile des heutigen preußischen Adels. Aus dieser Erschöpfung beider Theile erklärt sich des Kampfes faules, unmögliches Ende: der ewige Friede von Thorn (19. October 1466). Alles Land westlich der Weichsel und Rogat, dazu das Kulmerland, Marienburg, Elbing und das ermeländische Bisthum fielen an Polen. Die Weichsel war wieder ein slavischer Strom. Den Osten des Landes empfing der Meister zurück als ein polnisches Lehen; es sollen „der Meister und der Orden und alle ihre Lande für immer so mit dem Reiche Polen verbunden sein, daß sie zusammen einen einzigen Körper, ein Geschlecht und Volk in Freundschaft, Liebe und Eintracht bilden.“ Zur linken Hand des Königs wird fortan im polnischen Reichsrathe der Hochmeister als erster Fürst des Polenreiches tagen; und die Hälfte der ritterlichen deutschen Herren wird aus Polen jeglichen Standes bestehen! Weinend in zerrissenem Kleide schwur der elende Hochmeister in der Gildhalle zu Thorn dem Polen den Eid der Treue. Nie hat eine Großmacht kläglich geendet. Der Vorgang war eine unauslöschliche Schmach nicht nur, sondern eine Unmöglichkeit, denn der polnische Vasall sollte nach wie vor zwei unabhängigen deutschen Fürsten, den Meistern von Deutschland und Livland, gebieten! Theilnahmlös ließ Kaiser und

Reich geschehen, daß die Ohnmacht einer unbeweglichen Theokratie und der anarchische Uebermuth der Patricier und Landjunker „das neue Deutschland“ an den Polen verriethen. „Sehet an die Beleidigung Eurer deutschen Nation und die Pflanzung Eurer Voreltern,“ schrieb der Meister an den deutschen Adel. Der aber hatte soeben seine beste Kraft vergeudet in dem rucklosen Kriege wider die Städte. Zucht und Gemeingeist schien diesem entarteten Geschlechte ganz entschwunden, ständischer Haß seine einzige Leidenschaft, blutiger Haß, wie er redet aus dem gräßlichen Hohnliede der Fürstlichen wider die Bürger: „sie sollen fürbaß Wollsäc binden! Gott wöll, daß sie mit ihren Kindern Land und Leut' verlieren!“ Schnöde Selbstsucht überall: den Landmeistern von Deutschland und Livland kam nicht in den Sinn, ihre reichen Güter zur Rettung des Kernes der Ordensmacht zu opfern. Kurz zuvor hatte der transalbingische Adel, verlockt von Dänemarks Gold und Freiheitsversprechen, das deutsche Erbrecht seines Fürstenhauses preisgegeben und den Dänenkönig zum Herzog der Lande Schleswig-Holstein geführt. Und nicht lange, so traf des Ordens alten Schicksalsgenossen, die Hanse, ein tödtlicher Schlag. Der Moskowiter zog siegend ein in Nowgorod, die Bürgerglocke des deutschen Freistaats verstummte, und als dem deutschen Narwa gegenüber das moskowitische Iwanogrod sich erhob (1491), war eine neue Macht, Rußland, in die baltische Politik eingetreten. Ein Glück, daß mindestens die Mark Brandenburg, zusammengehalten von der harten Faust Friedrichs des Zweiten, als ein Wall des Reiches gegen den Norden und Osten stand.

„Brecht nur den alten Sündenkasten ab, aber Kindeskind wird es beweinen,“ so rief der Neuß von Plauen, als er die Bündischen eine Ordensburg zerstören sah. Das Wort erfüllte sich, denn in unseligem Elend schleppte der verstümmelte Staat sich weiter. Undenkbar blieb der Neubau des Ordens, schon weil die Meister von Deutschland und Livland jetzt mit vollem Recht dem polnischen Vasallen den Gehorsam weigerten und der Deutschmeister sogar förmlich als ein Fürst des Reichs investirt wurde. Unnütze Gesellen trugen den weißen Mantel, seit der ohnmächtige Orden keinen von dem Kaiser oder einem Fürsten Empfohlenen abzuweisen wagte. Die ganze Summe seiner Staatsweisheit beschränkte sich nun auf den armseligen Plan, die versprochene Aufnahme polnischer Ritter in den Orden zu hintertreiben und das Meistertum so lange als möglich unbefetzt zu halten, auf daß der Lehnsceid vor

der Krone Polen vermieden werde. Umsonst. Man kannte in Krakau des Ordens Schwäche, man verstieg sich bis zu dem Gedanken, das Hochmeisteramt für immer mit der Krone Polen zu vereinigen. Auf alle Fälle war der instinctive Panславismus der Zeit entschlossen, „lieber alle Forderungen Rußlands zu bewilligen, als die Oberherrschaft über Preußen aufzugeben.“ Gegen diesen starken Willen blieb der Orden angewiesen auf die Hülfe Roms, das treulos zwischen dem Orden und seinen Feinden schwankte, und auf die großen Worte des Kaisers, der sich in der ärmlichen Prahlerei gefiel, „der alte ehrliche Orden müsse bei dem heiligen Reich und der deutschen Nation verbleiben.“ Da brach sich endlich der Gedanke der Monarchie seinen Weg. Die deutschen Herren wählten Herzog Friedrich von Sachsen zum Meister (1498), damit die Macht des Wettiner Hauses den Orden stütze. Und das Aussehen der Monarchie allerdings hatte man gewonnen. Ein weltlicher Hof prunkte zu Königsberg; herrisch, nach Fürstenweise, klang des neuen Meisters Sprache. Ganze Comthureien zog man ein für den Unterhalt des Hofes; fürstliche Räte und Kanzler, die nicht des Ordens Glieder waren, leiteten das Land. Die Landesverwaltung ward die einzige Sorge der Comthure, und kaum war noch die Rede von ihrem geistlichen Berufe. Kurz, die Trümmer des Ordensstaates waren auf dem Wege sich zu verwandeln in ein bescheidenes monarchisches Territorium wie andere auch im Reiche. Aber noch fehlte der königliche Wille eines Monarchen. Wie später in den großen Fragen der deutschen Staatskunst, so sollten hier in kleinen Verhältnissen die Hohenzollern das Spiel gewinnen, das die Wettiner schwach verloren. Nach Friedrichs Tode ward, in gleicher Absicht, Markgraf Albrecht von Brandenburg-Ansbach gewählt (1511), ein Fürst von mäßigen Gaben, doch befeelt von dem begehrenden Ehrgeize seines Hauses. Er war entschlossen, den Lehnverband zu brechen, und Kaiser Max befahl ihm streng, den ewigen Frieden nicht zu beschwören. Aber schon hier, bei ihrem ersten Auftreten in Altpreußen, erfuhren die Hohenzollern, was das Kaiserwort eines Habsburgers bedeute. Derselbe Kaiser, der seit Jahren den Meister zum Widerstand gegen Polen ermunthigt, des Reiches Hülfe ihm feierlich versprochen, schloß (1515) plötzlich den Vertrag zu Wien mit den Königen von Ungarn und Polen, welcher den Habsburgern die Nachfolge in den Kronen von Böhmen und Ungarn zusprach und dafür — Preußen wieder auf Grund des

ewigen Friedens der polnischen Lehnsherrlichkeit unterwarf! Danzig und Thorn wurden erimirt von der Gewalt des neugegründeten Reichskammergerichts und polnischen Gerichten untergeben. Als dann zu Augsburg Gesandte des Ordens und der Polen vor Kaiser und Reich erschienen, ihre Späne zu vertragen, hörte der Kaiser den Polen gnädig an und verbot dem Gesandten der deutschen Herren den Mund! Alle die stolzen Reden des Kaisers, daß der Orden in der Weltlichkeit allein zu kaiserlicher Majestät sich halten dürfe — sie hatten allein bezweckt, den Polenkönig so lange einzuschüchtern, bis er seine Zustimmung gab zu dem Vertrage, der das Erbe der Jagellonen an das Haus Habsburg brachte.

So vom Reiche verlassen, wagt der Hochmeister dennoch den ungleichen Kampf (1519), und zum letzten Male flackert unter dem deutschen Adel der Geist des alten Ritterthums empor, den die Gewalten der neuen Zeit alsbald ersticken sollten. Franz von Sickingen, in Wahrheit der letzte Ritter der Deutschen, wirbt ein Heer und schickt seinen Sohn Hans dem Orden zu Hülfe, dazu „manche gute Vögel, die Nachtigall und die SINGERIN und anderes gute Feldgeschütz.“ Aber des Meisters unsichere Hand weiß, der ungeheuern Uebermacht gegenüber, das Heer nicht zu leiten. Geschlagen, schließt er einen Beifrieden und geht Hülfe suchend in's Reich. Jetzt endlich waren die Geister so weit gereift, um den anderen Gedanken zu verstehen, der allein die Monarchie in Preußen verwirklichen konnte, den Gedanken der Säkularisation. Was soll die müßige, oft wiederholte Klage, daß das Geschick dem Ordenslande nicht vergönnte, als ein mächtiger geistlicher Staat in die hellen Tage der Reformation einzutreten und dann sogleich in ein starkes weltliches Reich sich zu verwandeln? Gerade so, so verfault und tief verachtet mußten die politischen Gebilde der alten Kirche stehen, wenn der vermessene Plan das Heilige zu verweltlichen Fuß fassen sollte in den Gemüthern. Längst durchschaut hatten die Preußen des heiligen Ritterbunds unheilige Weise; mit Leidenschaft also ergriffen sie den neuen Glauben. Am Christtag 1523 verkündete im Dome von Königsberg der Bischof von Samland, Georg von Polen, selber der Gemeinde „die große Freude, daß der Herr seinem Volke zum zweiten Male geboren sei.“ Er war der erste Kirchenfürst der Christenheit, der die Lehre des Evangeliums bekannte. Ein Jahr später entstand die erste Druckerei in Preußen. Mächtig wirkte die

geistige Bewegung der alten Heimath auf das ferne Grenzland. Schon sah man deutsche Herren den Predigern der neuen Lehre horchen. Schon war der weiße Mantel nicht sicher mehr vor dem Spotte der Buben auf den Gassen. Viele legten freiwillig das mönchische Kleid ab. Auch an den Meister, auf seiner Bittfahrt durch das Reich, trat die neue Zeit heran. Nicol. Dsander redete ihm in's Gewissen, und in Wittenberg mahnte ihn Luther, falsche Keuschheit zu meiden und zur rechten ehelichen Keuschheit zu greifen. Eine köstliche Flugschrift ging jetzt aus von dem Reformator an die deutschen Herren. Schonungslos enthüllte sein waches Gewissen die geheimste Lüge des Ordensstaates: „Ein seltsamer Orden zum Streitführen gegen die Ungläubigen, darum weltlich und mit dem weltlichen Schwert in Händen — und soll doch zugleich geistlich sein? wie reimt sich das zusammen? Ein groß trefflich stark Exempel soll der Meister geben, eine rechte ordentliche Herrschaft gründen, die ohne Gleissen und falschen Namen vor Gott und der Welt angenehm wäre.“ Die lautere Wahrheit solcher Gründe kam des Meisters dynastischer Ehrsucht zu Statten. Er trat über zu dem neuen Glauben seines Volkes und empfing kraft des Krakauer Vertrags (8. April 1525) das Land Preußen als ein weltliches Erbherzogthum von König Sigismund zu Lehen, weil „aller Krieg und Zwispalt zwischen Polen und Preußen aus dem Mangel eines rechten, regierenden, erblichen Fürsten des Landes Preußen entstanden.“ Die große Mehrheit der deutschen Herren begrüßte mit Freuden das neue Wesen; nur Wenige blieben standhaft, Allen voran — mit dem Starrsinn seines Hauses — ein Heinrich Keuß von Plauen. Die obersten Gebietiger des deutschen Ordens wurden die höchsten Beamten des neuen Herzogs. Das schwarze Kreuz verschwand aus Herzog Albrecht's Schilde, aber des Landes schwarzer Adler blieb, nur daß er jetzt das S des Lehns Herrn auf seiner Brust tragen mußte. Der Staat des Ordens war vernichtet. Und dennoch war dies ruhmlose Ende der bescheidene Anfang einer gesunden Entwicklung; denn als der Staat endlich ehrlich sein weltliches Wesen bekannte, gewann er die Kraft, fortzuschreiten und sich umzubilden nach dem Wandel der weltlichen Dinge.

Die geistliche Hülle aber, die er kühnlich abgestreift, fristete noch lange ein spukhaftes Dasein. Den Herzog traf der Bannstrahl des Papstes und die Acht des Kaisers. Die deutschen Herren in Deutsch-

land entsetzten den treulosen Meister, gaben den Ueberresten des Ordens neue Statuten. Im Südwesten, dem klassischen Gebiete der verfaulten geistlichen Herrschaften, hausten seitdem die neuen „Hoch- und Deutschmeister.“ Die deutschen Herren führten das unnütze Dasein vornehmer Mönche, sperren sich ab von den gesunden Kräften der Nation durch die peinliche Ahnenprobe, welche der Orden in seinen großen Tagen nicht gekannt. Unverföhnt und unbelehrt, nach theokratischer Weise, heischten sie Jahrhunderte lang das Land Preußen von den „unrechtmäßigen durchlauchtigen Detentores.“ Zu wiederholten Malen trug sich der Hof zu Wien mit der Hoffnung, die Herrlichkeit des Ordens in dem Kezerlande von Neuem aufzurichten; und noch der erste König in Preußen mußte die lärmenden Proteste des Ordens und des Papstes wider die angemaste Würde belächeln. Die Stürme der Revolution haben auch den trägen Hof von Mergentheim hinweggesetzt, doch in dem gelobten Lande der historischen Reliquien ist das Zerrbild alter Größe wieder aufstanden. Hart am Fuße der sonnigen Weingelände steht in Bogen das prächtige Deutschherrenhaus; auf seinen Thoren prangt das schwarze Kreuz inmitten des Wappens der Habsburg-Lothringer.

War Preußen den Polen erlegen, so sahen sich die deutschen Lande im ferneren Osten den Angriffen Rußlands und Polens zugleich bloßgestellt. Zwar ihre Städte blühten noch eine Weile als die lachenden Erben der Handelsgröße von Nowgorod, ja, in seinen letzten Jahren schaute der livländische Orden noch seinen ersten Helden, jenen gefeierten Westphalen Walter von Plettenberg, der am See Smolin (1502) — nach harter Arbeit zusammengesunken und auf den Knien weiterfechtend, wie die Sage geht — die Moskowiter auf's Haupt schlug. Doch nach dieses Meisters Tode, mit den verheerenden Einfällen des schrecklichen Zwan begann die „große Russennoth.“ Umsonst klagten die Meister dem Kaiser, „der erschrecklich große und mächtige Moskowiter drohe der Ostsee mächtig zu werden.“ Da endlich, nachdem die Lande längst die lutherische Lehre und mit ihr die oberdeutsche Sprache empfangen, folgte Meister Gotthard Kettler den Spuren Albrecht's von Brandenburg und nahm das Herzogthum Kurland von der Krone Polen zu Lehen. Livland und Esthland aber blieben durch viele Menschenalter der Zankapfel der nordischen Mächte. In diesen Jahrhunderten der Kriege wucherte das selbstherrliche baltische Junkerthum empor, ein Geschlecht, das treu-

lich die unmenſchliche Härte der Altvordern wider die Knechte ſich bewahrte, geſegnet mit allen außſchweifenden Vorrechten des Adels — denn noch heute treibt jeder Edelmann die „fliegende Jagd“ durch das geſammte Gebiet von Kurland — zähe haſtend an den alten Sitten mittelalterlicher Gaſtfreundſchaft gegen Gäſte und Krippenreiter — ein Geſchlecht von Deutſchen freilich, doch mit einer Sprache, welche ſeit Luther's Tagen der Lebenskraft entbehrt, arm und ärmer wird, mit einem geiſtigen Leben, das an Guſtav Adolph's edler Schöpfung, der Hochſchule Dorpat, nur kümmerlich ſich nährt. Seit dann Peter der Große und Catharina die deutſche Pflanzung ihrem Scepter unterwarfen, ſind aus den Reihen dieſes ſtolzen Adels die glatten dienſtwilligen Werkzeuge des aſiatiſchen Deſpotismus hervorgegangen. Das Volk, den deutſchen Quälern in den Tod verſeindet, befreundet ſich der ruſſiſchen Weiſe; immer häufiger von Jahr zu Jahr ſieht der Wanderer aus dem eintönigen Nadelholze der Landſchaft die glänzenden Kuppeln neuer griechiſcher Kirchen emporragen. Auch der Name der Herzogthümer iſt neuerdings den Landen verloren; und gräßlich hat ſich das knechtische Wort erfüllt, das Einer dieſer kühlen baltiſchen Edlen dem Czaren Nicolaus preisend zurief: „denn ewig iſt des Schickſals Wille: wo Ruſſen kommen, wird es ſtille.“

Im königlichen Preußen ward allein Danzig der neuen Herrſchaft froh. Im Alleinbeſitz des polniſchen Handels ſah der Stadtadel, von den Woiwoden begünſtigt, ſeinen Reichthum herrlich gedeihen. Weithin erklang der Ruhm der Stadt, als ein Danziger, Johann von Kolno, die Hudſon'sſtraße und die Küſte von Labrador entdeckte. Zur ſelben Zeit, in den Kriegen der beiden Roſen, trieb der preußiſche Held der Hanſa, Paul Beneke, auf der See die Engländer zu Vaaren und brachte reiche Beute heim, darunter jenes köſtliche Gemälde „das jüngſte Gericht,“ welches noch heute als „das Danziger Bild“ in hohen Ehren bewahrt wird. Den Verrath an Deutſchland belohnte der Hof von Krakau Anfangs durch reiche Gnade, er ſchenkte der Stadt ſogar ſeine Krone in ihr Wappen. Einmal freilich büßte ſie fürchtbar für die alte Unthat: durch ein hartes Blutgericht des Polenkönigs (1526) ward das lutheriſche Bekenntniß heimgeſucht. Aber bald erkannten die Polen, mit welchem ſchweren Ernſte die Deutſchen ſich der neuen Lehre zuwandten; ſie wurden duldsamer, um „ihre wichtigſte Provinz“ nicht zu verlieren. So behauptete ſich Danzig, auch

nachdem die Hanse zerfallen, inmitten der polnischen Anarchie als eine reiche freie Stadt. Das übrige Land dagegen empfand schwer die klägliche politische Unfähigkeit der Polen. Untergraben wurden die Grundlagen reinerer Menschenfite, die deutscher Fleiß gelegt, und in Preußens Ober- und Unterständen ward das Gebahren des polnischen Reichstags eifrig nachgeahmt. Ein Ziel nur lockte die neuen Herrscher, die Vernichtung deutscher Sprache und Sitte. Malborg hieß fortan die Meisterstadt, Chelmno das alte Kulm, und die deutschen Adelsgeschlechter Oppen, Hutten, Falken, Gözendorf dünkten sich adliger, seit sie sich Bronikowski, Chapski, Plachcki, Grabowski nannten. Und wahrlich, der widernatürliche Zustand, daß Slaven über Deutsche herrschten, konnte dauern, das Werk der Slavisirung konnte auch in den Städten des Weichselthales gelingen wie auf dem flachen Lande, hätten nicht die Jesuiten ihr Lager in Polen aufgeschlagen und das Reich als getreuesten Bundesgenossen in die Hände der Habsburger verwickelt. Im gemeinsamen Kampfe wider diese pfäffische Propaganda näherten sich die Städte Preußens und ein Theil des Adels, der von der Habsucht der Gesellschaft Jesu für seine Güter fürchtete. So gereichte die Eroberung des königlichen Preußens auf die Dauer den Polen selber nicht zum Segen; sie brachte nur ein neues, fremdartiges, unfriedliches Element zu so vielen anderen, welche das buntgemischte Polenreich mühselig zusammenhielt. Halbwach erhielt sich in dem preußischen Bürgerthume ein deutsch-protestantisches Gemeingefühl, und aus der Dunkelheit dieser polnischen Zeit strahlt uns dann und wann eine ächteste That deutschen Geistes entgegen. Zu Frauenburg sann und forschte ein deutscher Domherr in jeder sternenhellen Nacht während eines Menschenalters, bis endlich die ungeheure Wahrheit des Copernicanischen Weltsystems dem Grübeldenden sich erschloß, und sein großer Name der Stolz zweier feindlicher Völker ward. — — So recht den Kern des wüsten Regimentes der Polen erfassen wir in den Schicksalen der Meisterburg. Geplündert und geschädigt von der heiduckischen Besatzung fiel die Hochburg zuletzt an die Jesuiten, und was die Rohheit der Heiducken nur halb vollbracht, vollendete die Culturbarbarei der frommen Väter. Anbauten im Jesuitenstile schoben sich nun zwischen die hehren Werke der Meister, die schmutzigen Hütten „schottischer Krämer“ umgaben die Burg, und in den Grüften der Annacapelle räumten die Meisterleichen den Jesuiten

die Stätte. Zwischen den Pfeilern der Kemter zog der Pole dünne Wände, weil er der Kühnheit der deutschen Gewölbe nicht traute, und die erste Wahrhaftigkeit des Ziegelrohbaues ward bedeckt mit der lügenhaften Hülle des Gipses. Es frommte nicht wider das Werk der Zerstörung, daß der prächtige August der Starke die Burg bezog, die er nicht verstand, und seine Gräfin Kosel eine Weile ihre feilen Reize in dem Kemter zeigte, den einst der Sporentritt der deutschen Herrn durchhallt.

Bei dieser erdrückenden und zugleich verführerischen Nachbarschaft des großen Slavenreiches, „wo Alles adlig war,“ vermochte das herzogliche Preußen, arm und entvölkert, nur durch zwei Häfen dem Weltverkehre geöffnet, durchaus nicht, jene vorschreitende Staatskunst zu wagen, welche sein kезerischer Ursprung ihm vorschrieb. Unbändig vielmehr, beseelt von altem deutschherrlichen Troze und den Ideen polnischer Adelsfreiheit, wuchs der preußische Adel den schwachen Herzögen über den Kopf, hielt in selbstgenügsamer Beschränktheit die Herzöge von allen europäischen Händeln fern und selten nur griff er zu den Waffen — wenn es galt den wilden Aufruhr der Bauern wider den Druck der Junker blutig niederzuwerfen. Der lebendige Protestantismus war erstarrt und verwandelt in bewegungslose lutherische Rechtgläubigkeit. Schwert und Aecht drohte den Anhängern Melancthon's, die der Hof begünstigte, und wenn die Herzöge das Lästern auf den Kanzeln wider den Calvinismus verboten, so ließ der Adel von dem polnischen Lehnsherrn das Verbot vernichten und die Lehre Calvin's für Teufelswerk erklären. In die Fremde zog, wessen Herz noch erfüllt war von dem streitbaren Geiste der Reformation: aus dem öden Stillleben der Provinz eilte das heldenhafte Geschlecht der Dohna hinaus in die Glaubenskriege der Hugenotten. Es war die gelobte Zeit des lutherischen Junkerthums; aber, gemeiner als in den Marken, sank hier, in der alten Heimath des schroffsten deutschen Nationalstolzes, der Troz des Adels zu nacktem Landesverrathe herab. Fortwährend „polenzien“ die Herren Stände, sie verkehrten unablässig mit dem polnischen Hofe und nahmen die Jesuiten, als Helfer wider ihren Fürsten, gastlich in Königsberg auf. Willig schützte auf ihren Ruf die Krone Polen die ständischen Ansprüche gegen den Herzog und erwirkte sich sogar das ungeheuerliche Recht, preußische Landtage zu berufen ohne Willen des Herzogs. Gehässiger, schonungsloser noch ward die Widersegllichkeit

des Adels, als das Churhaus Brandenburg zuerst die Vormundschaft über den letzten Ansbacher Herzog, dann die Herzogswürde selbst erhielt (1618). Jetzt galt es im Geiste des starrsten Particularismus die „Politik des Vaterlandes“ gegen den „märkischen Despotismus“ zu behaupten. Unverstanden ging an dem Stumpf Sinne dieses Junkerthums die verheißende Erscheinung Gustav Adolph's vorüber, vergeblich mahnte er in seiner herzugewinnenden Weise, Extrema zu ergreifen und rief dem Troze der Libertät die warnenden Worte zu: „dankt Gott, daß ihr nicht Polens unmittelbare Unterthanen seid.“ Man wußte, daß der Hof von Wien damit umging, auch das herzogliche Preußen der Krone Polen gänzlich zu unterwerfen; dennoch blieben die Stände neutral in dem Weltkampfe. Das Land sah den tiefsten Fall der Monarchie, als Georg Wilhelm von Brandenburg, flüchtig vor dem deutschen Kriege, in Königsberg seinen ärmlich würdelosen Hofstaat hielt.

Unter seinem Sohne endlich begann das alte Wort besorgter Polen sich zu erfüllen, daß in den Händen von Brandenburg Preußen der Untergang Polens sein werde. Wie mußte der große Churfürst sich drehen und winden, um aufzusteigen aus dieser häßlichen Erniedrigung. Nur des Polenkönigs Gnade hatte ihm gestattet, seinem eignen Vater eine calvinische Todtenfeier zu halten. Seine Commissarien wurden als „fremder Potentaten Abgesandte“ von den Ständen Preußens zurückgewiesen, seinen Truppen schlossen die Städte die Thore. Doch nach wenigen Jahren war der misachtete Vasall der Krone Polen das Jünglein in der Wage des polnisch-schwedischen Kriegs. Alle Kunstgriffe verschlagener Diplomatie mußte er gebrauchen, bis endlich mit der Schlacht von Warschau Brandenburg als eine neue Militärmacht in die Reihe der europäischen Mächte trat und der Vertrag von Belau dem Churfürsten die Souveränität in Preußen gewährte (1658). Ganz im Sinne dieser Zeit der Fürstenallmacht verstand der Herrscher seine neue Würde. Noch gab es in Preußen steife Nacken, die der neuen Größe sich nicht beugten; doch nach grausamem Kampfe siegte die bittere Nothwendigkeit der reinen Monarchie. Preußen und Cleve, Brandenburg und Minden waren fortan membra unius capitis, eines deutschen Staates Glieder. Und siehe, als der Churfürst die Schweden in wilder Jagd über das Eis des frischen Haffs bis vor die Wälle von Riga trieb, da stand freiwillig die Bauerschaft Preußens in Waffen, führte

den kleinen Krieg wider den Reichsfeind. Mochte man fluchen der eisernen Zucht des Selbstherrschers; eine schönere Zeit war gekommen, dieß Volk hatte wieder ein Vaterland. Selbst in den trübsten Tagen war in dem Grenzvolke ein Hauch deutschen Geistes lebendig geblieben. Dem verwilderten Geschlechte des großen Krieges hatte Simon Dach die herzerwärmende Weise reiner, rechtschaffener Liebe gesungen, und ein Jahrhundert nachher, mit Hamann, Herder, Kant, stieg über Preußen ein Tag geistigen Ruhmes empor, wie ihn die Zeit des Ordens nie gesehen. In der That, als über dem rothen Adler von Brandenburg der schwarze königliche Nar von Preußen sich erhob und die entlegene Provinz fest und fester mit dem Hauptlande verwuchs, da erlebte Preußen einen schönen Kreislauf der Geschichte, ein wahrhaftes *ritornar al segno*, wie es Machiavelli als das Heil der Staaten gepriesen. Denn wieder, wie in des Ordens großen Tagen, stand jetzt die geschlossene Einheit des deutschen Staats der staatlosen Anarchie der Polen gegenüber, und gebieterisch wahrten die Könige von Preußen die Rechte ihrer polnischen Glaubensgenossen wider die Gewaltthaten der Jesuiten.

Der große König hat endlich den alten Theilungsplan des Ordens verwirklicht und das geraubte Erbtheil unserem Volke wieder zurückgebracht. Am 14. September 1772 stand General Thadden mit dem Regimente Sydow vor dem Thore von Marienburg, und von selber hob sich der Schlagbaum. Am 27. September tagten die Stände des Landes im Conventsremter der Burg und huldigten dem deutschen Fürsten. Ein erhebender Gedanke fürwahr, könnten wir König Friedrich uns vorstellen, wie er über die Jahrhunderte hinweg den Plauen und Knipröde die Hände reicht als der Retter ihres deutschen Culturwerkes. Und eine Ahnung allerdings von dem großen welthistorischen Sinne der Wiedereroberung Westpreußens schwebte vor dem Geiste des Königs. Denn schon in jungen Jahren erzählte er in den *mémoires de Brandebourg* mit scharfen Worten die Schmach des deutschen Ordens, und die Marienburger Huldigungsmedaille führte die viel-sagende Inschrift: *regno redintegrato praestata fides*. Aber auch nur eine leise Ahnung war in dem Könige lebendig. Denn noch bestimmter sagen uns die Schriften seines Alters, daß er in der neuen Provinz zunächst nur die Kornkammer des Nordens, die Wasserstraße der Weichsel und die nothwendige Verbindung zwischen Pommern und Ostpreußen erblickte und

die willkommene Beute auch dann nicht verschmäht hätte, wäre sie von jeher slavisches Land gewesen. Und wie wenig die aufgeklärte Zeit die romantische Größe des Ordensstaates verstand, das hat die fortgesetzte Mißhandlung der Meisterburg noch unter Friedrich's Herrschaft klärllich bewiesen. Hüten wir uns also, in seine Seele ein Bewußtsein des Volksthum's zu legen, das seinem Jahrhunderte fern stand. Freuen wir uns vielmehr, daß kraft einer segensreichen Nothwendigkeit dieser Staat dann unfehlbar seinen deutschen Beruf erfüllt hat, wenn er in kalter Berechnung sein eigenes Wohl zu fördern verstand. Längst verwißt ward die zweideutige Weise der Erwerbung durch die würdige Benutzung. Die halb erstickten Keime deutschen Wesens sind unter preussischer Herrschaft fröhlich aufgegangen, und seitdem ist Westpreußen unser nach jedem heiligsten Rechte; denn was dort gedeiht von Recht und Wohlstand, von Bildung und guter Menschenfite, ist deutscher Hände Werk. Und abermals sah Königsberg den flüchtigen Hof eines bedrängten Hohenzollern in seinen Mauern; und abermals, doch herrlicher als in den Tagen des großen Churfürsten, erwuchs dem wankenden Staate frische Kraft aus der Liebe seines Volkes. Derselbe Königsberger Landtag, der vormals oft die Polen zu Hilfe gerufen wider seinen deutschen Fürsten, wagte jetzt die erste That unsres Freiheitskrieges, und das schwarze Kreuz des Landwehmannes zierte schönere Kränze als jene, die einst das schwarze Kreuz des deutschen Herrn geschmückt. Damals hat das neue Deutschland des Mittelalters dem Mutterlande die alte Wohlthat dankbar heimgezahlt. Als ein Nachklang jener hochausgeregten Tage begann, gefördert von den Spenden des gesammten Landes, der Wiederaufbau der alten Meisterveste: — ein bedeutsamer Wink für den Historiker, der die Herzensgeheimnisse einer Epoche am sichersten aus ihrer historischen Sehnsucht erräth. Und — wie um den verzweifelten Trübsinn Lügen zu strafen, der unserer Zeit die Kraft des Schaffens abipricht — dem Meisterschlosse gegenüber spannen heute die Brücken von Dirschau und Marienburg ihr Joch über den gezähmten Strom, ächte Werke der modernen Welt. Allerdings ein neues Leben ist in dieser Grenzwelt erwacht: in den Parteikämpfen dieses Jahrhunderts hat der selbstbewusste Nationalismus der Altpreußen jederzeit ein nothwendiges Gegengewicht gebildet gegen die Mächte des Beharrens. Der erste Burggraf des neuerstandenen Meisterschlosses war Friedrich Theodor von Schön, der freieste Kopf unter den Staatsmännern Preußens.

Dem Preußen ziemt es nicht, sich selbstgefällig an dem Glücke der Gegenwart zu weiden. Denn noch sind die Schätze der Provinz nicht zur Hälfte gehoben; noch ist der Wohlstand, der das Land vor dem Tannenberger Tage schmückte, bei Weitem nicht wieder erreicht. Die Küsten harren noch des gewaffneten Schutzes, den einst des Ordens starke Hand gewährte; dem Handel sind die Adern unterbunden durch die Zölle des Nachbarlandes und abermals stört verblendete Parteiherrschaft den inneren Frieden. Doch inmitten der Erbitterung unserer Tage ist es erquickend, zu gedenken, wie die zähe Arbeit vieler Geschlechter ein gutes Land gerettet hat aus dem großen Schiffbruche der deutschen Kolonien. Alltäglich noch tragen Deutsche die Segnung der Cultur gen Osten. Aber mürrisch wird im Slavenlande der deutsche Lehrer empfangen als ein frecher Eindringling; nur in Preußen blieb er Bürger und Herr des Bodens, den sein Volk der Gesittung gewann. Vermissen wir in Preußens neuerer Geschichte sehr oft den leisesten Hauch von jener fortschreitenden Willenskraft, welche die Väter beseelte, müssen wir die vollendete Unfähigkeit einer Politik bestaunen, welche Altpreußen wieder aus dem Staatsverbande des deutschen Volks hinausgestoßen hat: so stärke sich uns beim Anschauen dieses wirrenreichen und dennoch stätigen Wandels einer großen Geschichte die vornehme Sicherheit des Gemüthes. Kräftigen wir daran, was der Historie edelste Segnung bleibt — die Freiheit des hellen Auges, das über den Thorheiten der Lebenden das unabänderliche Walten weltbauender Gesetze erkennt. —

Milton.

Die Lust zu scheinen und zu blenden ist eine ewig gleiche Eigenheit unsres Geschlechts, zugleich ein Zeichen unsrer vornehmen Natur und ein Quell häßlicher Verirrungen. Seltsam nur, in wie verschiedener Weise, je nach der Gestattung der Zeiten, diese Neigung sich Luft macht. In alten Tagen, da ohne kriegerische Tüchtigkeit Niemand sich durch das Leben schlug, war das Prahlen mit erfundenen Heldenthaten die üblichste Art der Lüge. Heute, da die gute Gesellschaft einen gewissen Grad von Kenntnissen und Belesenheit von Jedermann als selbstverständlich erwartet, ist es ein Gewohnheitslaster der höheren Stände geworden, sich mit dem Scheine der Bildung zu schmücken; und der ehrliche Blick erschrickt vor dem Wusste von Unwahrheiten, welcher durch solche Unart in die Welt gekommen. Bemerkungen über die höchsten Probleme des Denkens hören wir aus dem Munde der Kinder und Narren, und ein gewiegttes Urtheil über Platon oder Leibniz scheint eine Spielerei für Jeden, der sich im Vollgenusse des ersten Grades tummelt: also, daß ein gutmüthiger Gesell über all' dem gebildeten Gerede zu dem Glauben gelangen mag, die Stunde der Weltliteratur, von welcher Goethe träumte, habe bereits geschlagen. Auch über den Dichter und Denker, welchem diese Zeilen gelten, ist das allgemeine Urtheil längst fertig: sein Name gleicht einer Münze, deren Gepräge uns der Mühe überhebt, ihren Goldgehalt zu prüfen. Und doch werden nur Wenige der gebildeten, ja sogar der gelehrten Deutschen unverwirrt Stand halten vor der einfachen Frage: was kennst du von Milton? Gewiß, ein solches Rechnen mit festen überlieferten Begriffen läßt sich nicht gänzlich vermeiden in einer Zeit, für deren eignes Schaffen die Resultate einer uralten Cultur bloß die Voraussetzung bilden. Nur ein Pedant wird dem Laien zumuthen, daß er aus ihren eigenen Schriften jene bahnbrechenden Geister kennen lerne, deren Gedanken uns längst

in Fleisch und Blut gedrungen: wer Goethe, Schiller und ihre Nachfolger kennt, der hat das Unsterbliche der Werke Herder's und Wieland's genossen. Milton aber ist nicht der Vorläufer größerer Geister gewesen; er steht in der Geschichte der Kunst so einsam wie die Revolution, welcher er als ein gläubiger Kämpfer diente, in der Geschichte der Staaten; und noch immer lohnt es der Mühe, das Bild des Mannes uns vor die Seele zu führen, denn jene einzige Verbindung von künstlerischem Genie und Bürgertugend, die wir in ihm bewundern, hat noch keineswegs das rechte Verständniß in Deutschland gefunden.

John Milton ward am 9. December 1608 zu London geboren, und der frühreife Knabe wuchs auf in einem strengen gottseligen Hause. Sein Vater, damals Notar, war in jungen Jahren von seinen katholischen Eltern verstoßen worden, als er zur protestantischen Lehre übergetreten, und erfüllte bald des Sohnes Herz mit Begeisterung für den neuen Glauben. Nur die feierlichen Klänge der Musik, welche der Vater mit vieler Begabung übte, unterbrachen dann und wann die gesammelte Stille dieses puritanischen Hauses, dem eine liebevolle und wohlthätige Hausfrau mit gemessenem Ernste vorstand. Schon in London ward dem jungen John die Kenntniß des classischen Alterthums durch einige gediegene Gelehrte erschlossen; und denselben eisernen Fleiß wie bisher bewährte er auch, als er, sechszehn Jahr alt, in das Christchurch-College zu Cambridge eintrat. Die Freuden des Burschenlebens lockten ihn nicht. Wie oft, wenn der Schimmer seiner nächtlichen Lampe vor dem Lichte des jungen Tags verblich, wenn der frohe Schlag der Lerche sein stilles Denken störte, hat er damals jenen Zauber des Frühmorgens erlebt, welchen er später mit Vorliebe besungen hat. Doch er war mehr als ein guter Schüler. Der zartgebaute junge Mensch mit den sanften, mädchenhaften Zügen, den seine Kameraden neckend die lady of Christehureh nannten, offenbarte früh einen freien selbständigen Geist. Ihn empörte die Methode des englischen gelehrten Unterrichts, die selbst in dem freieren Cambridge nicht über mechanische Abrihtung hinausging; und als sein Vater ihm vorschlug, Theolog zu werden, erklärte er, daß er sich nie zu dem Sclavendienste herabwürdigen werde, die Artikel der bischöflichen Kirche zu unterschreiben.

So hat an Milton sich ein Wort erfüllt, das er als Greis gesprochen: „die Jugend zeigt den Mann, gleichwie der Morgen den Tag verkündet.“ In diesem ganzen reichen Leben erscheinen kaum leise

Spuren innern Kampfes. Ernst und feusch und thätig verbringt er seine Tage in puritanischer Strenge und doch voll Bewunderung für die alte classische Herrlichkeit. Eine feste Selbstgewißheit, ein glückliches Gleichmaaß der Stimmung hebt ihn über Zweifel und Versuchung hinweg, „als ob das Auge seines großen Lehrmeisters immer auf ihm ruhte.“ Sicher und nothwendig wie das allmähliche Anschließen der Zweige und Knospen eines Baumes läßt dieser stätige Entwicklungsgang doch die Grenzen von Milton's Begabung klar erkennen. Wir sind zwar weit entfernt von jenem romantischen Wahne, der in dem Schlamm-bade jugendlicher Ausschweifungen die nothwendige Schule großer Künstler sieht oder gar die eccentricischen Schwächen der Dichter als das untrügliche Kennzeichen ihrer genialen Natur betrachtet. Aber wenn anders die Proteus-Natur, die Gabe, mit tausend Zungen zu reden, eine wesentliche Dichtertugend bleibt, so muß ein junger Künstler das Liebliche, das Lockende der Sünde, die Gebrechlichkeit der Welt und die Verzweiflung aller Creatur sehr tief und stark empfunden haben. Denn wie mag er das Leben in der ganzen Fülle seiner Pracht und seiner Widersprüche darstellen, wenn er nicht schrecklich im Innersten die gemeinen Kämpfe der Menschheit durchgefochten hat? In der That, wie Milton's Jugend in ihrem geradlinigen Fortgange sich von Grund aus unterscheidet von den stürmischen Anfängen fast aller großen Dichter und mehr an die ersten Tage einseitiger thatkräftiger Naturen erinnert, so ist auch der gereifte Dichter Milton nur groß in seiner Einseitigkeit. Und dieser Subjectivste der Poeten, der nie im Stande war, ein Bild des ganzen Lebens zu schaffen, der nie etwas Andres schilderte, als seine eigene große Seele, — er tritt dennoch ebenbürtig ein in den Kreis der vornehmsten Dichter. Es ist nicht möglich, der kauteren Hoheit seines Charakters ein größeres Lob zu spenden.

Von der hohen Schule kehrte Milton nach Hause zurück. Auf dem freundlichen Landstige seiner Eltern in der Grafschaft Berk verbrachte er bis zu seinem dreißigsten Jahre eine lange Zeit in stillen Studien und genoss in vollem Maaße jenes unschätzbare Glück, das in dem athemlosen Treiben unserer Tage so unendlich selten geworden, das Glück, sich auszuleben und erst in voller gesättigter Reife hinauszutreten auf den Markt des Lebens. Mit herzlichen Worten dankt er seinem Vater für solchen Segen: „Du zwangst mich nicht, den breitgetretenen Pfad zu wandeln, der zum Wohlstand führt; du nahmst mich weit hinweg

vom Lärm der Stadt zur tiefen Einsamkeit und ließest mich beseligt weilen an Apollo's Seite.“ Es waren nicht bloß Jahre gelehrter Muse. Er tummelte sich gern in Wald und Feld, denn von seinen lieben Alten hatte er gelernt, die leibliche Verkümmernng der Gelehrten zu verachten; er schlug eine gute Klinge und verwarf nur die adligen Künste des Reizens und Jagens. Seine kleinen Gedichte aus jenen glücklichen Tagen lassen uns ahnen, daß auch er seinen aufrechten Gleichmuth nicht gänzlich ohne Selbstüberwindung errungen hat. Ueber die gemeinen Zweifel der Jünglingsjahre freilich schreitet er rasch hinweg. Wohl überkommt ihn einmal (in einem Sonette, geschrieben am dreißigsten Geburtstage) die Neigung dieses Alters, die Frucht vom blühenden Baume zu verlangen, aber bald schwindet die Reue über die „Verspätung“ seines Wirkens, und er ermannt sich in dem klaren Bewußtsein, daß seine Stunde noch nicht gekommen sei. Weit bitterer empfand er, daß seine reiche Dichterkraft zur ungünstigsten Zeit, zu spät, geboren sei. „Jener glänzende Abendstern glückseligen Angedenkens, Königin Elisabeth,“ liebt der Briten noch heute dankbar in seinem Prayer-book. Welch eine Zeit, da dies Gestirn noch glänzte über einem reichen, befriedeten Lande und dicht hinter Spenser, dem lieblichen Sängern romantischer Ritterherrlichkeit, der junge Shakespeare erschien! Noch schien die Welt nicht fähig, so viel Schönheit zu ertragen; der einzigen Größe folgte ein jäher Fall. Entsetzlich schnell verwilderte die Bühne nach Shakespeare's Tode, sie ward eine Zofe der Stuarts und unterhielt den Hof mit unzüchtigen Späßen. Es war ein Treiben, von Grund aus frivol wie nur das Königthum jener Stuarts selber, die ihren bibelfesten Unterthanen befohlen, am Sabbath wider ihr Gewissen den Lärm weltlicher Lustbarkeit zu schauen. Inzwischen hatte der Werkeltag des siebzehnten Jahrhunderts begonnen. Ungeheure Kämpfe zerrütteten Staat und Kirche. Die Wissenschaft stand im Vordergrunde des geistigen Lebens der Völker. „Die Zeit will keine Verse,“ klagt Hugo Grotius in einem seiner lateinischen Gedichte, „sie fragt: warum freie Worte in unnöthige Fesseln schlagen?“ Unselige Tage für einen ernsten Dichtergeist, da die Poesie zuchtlos war und die Tugend profaisch! Sehr früh und mit hellem Bewußtsein nahm Milton eine feste Stellung in dieser schweren Zeit. Sein Bürgerstolz verschmähte die Lakaienrolle eines Bühnendichters, seine herbe Sittenstrenge verwarf den Schmutz des entarteten Theaters. Voll Bewunderung allerdings schaute er auf

zu dem Genius Shakespeare's, vor dessen Größe der Betrachter „zu Stein erstarre;“ doch ein Muster für sich wollte er in den „kunstlosen Waldliedern“ dieser grandiosen Naturkraft nimmermehr erkennen. Daß diese ursprüngliche Dichtung zugleich vollendete Kunst und an den Sünden ihrer Nachfolger schuldlos war, hat er nie begriffen. Er war ein Gelehrter, er hatte sich, wie Rubens und die italienischen Maler seines Jahrhunderts, sorgfältig geschult an den großen Vorbildern vergangener Kunstepochen. Köstliche Kräfte der Jugend hatte er vergeudet, um mit bedachtsamem Fleiße die Treibhausgewächse der lateinischen Poesie zu erzeugen. Nun gedachte er, der Modedichtung des Tages eine hochgebildete, kunstgerechte Poesie entgegenzustellen, die den Spuren der Alten und der biblischen Sänger folgen sollte. Noch mehr, er tadelte jene ächten Dichter, welche, wie Shakespeare, als „fröhliche Kinder der Phantasie“ das Schöne, Nichts als das Schöne schufen. Er wußte sich berufen zu schreiben „für die Ehre und Bildung seines Vaterlandes und zum Ruhme Gottes.“ Mit unbefangener schöpferischer Lust hatte Shakespeare den erhabenen Gestalten seiner Kunst allein gelebt. Protestant durchaus, verschmähte er doch mit künstlerischer Weisheit den dogmatischen Streit. Nur dann und wann wirft er einen spöttischen Seitenblick auf die sauersehenden Puritaner, die Hasser der Bühne; und so ganz verschwindet er hinter seinen Gestalten, daß wir eben nur errathen können, der royalistische Dichter selber rede aus den zornigen Worten: „und soll das Bild von Gottes Majestät, sein Hauptmann, Stellvertreter, Abgesandter durch Unterthanenwort gerichtet werden?“ Diese Tage künstlerischer Seligkeit waren dahin. Die Parteien begannen sich zu scheiden. Jetzt galt es zu wählen zwischen dem weltverachtenden Ernste der Puritaner und der vornehmen Leichtfertigkeit der Cavaliere; mit Nichten war Milton's Meinung, daß der Dichter solcher Wahl sich entziehen dürfe.

Wie Milton sich in diesem Streite entschied, das mag ein feines Ohr schon heraushören aus den berühmten Gedichten *l'Allegro* und *il Penseroso*. In dem heiteren Gedichte besingt der Dichter die lachende Schönheit der Erde, den Zauber des englischen Waldes, die Freuden der Jagd und ländlicher Feste, das trauliche Treiben am winterlichen Heerde; deutlich vernehmen wir den gedämpften Nachklang der herrlichen Frühlings- und Winterlieder in Shakespeare's *love's labour lost*. Doch alsbald stellt er im *Penseroso* diesen nichtigen

Freuden, dieser Brut der Thorheit ohne Vater geboren, das höhere Glück des Denkers gegenüber, der im Forschen die Welt vergift, der seine Seele nährt an den großen Geisteswerken alter Tage und endlich im härenen Kleide, in moosiger Zelle die erhabene Weisheit des Propheten erlangt. Beide Gedichte gehören wegen der Pracht und anschaulichen Wahrheit der Schilderung zu dem Schönsten, was die Zwittergattung beschreibender Dichtung geschaffen; doch keins von beiden giebt rein und unvermischt die Stimmung wieder, welche der Titel andeutet. Weil aber jene schwankende, zweifelnde Verfassung des Gemüths, welcher die Gedichte Ausdruck geben, mehr nachdenklich als heiter erscheint, so hat das allgemeine, selbst von Macaulay getheilte Urtheil irrigerweise dem Penseroso den Preis zuerkannt. Ungleich deutlicher spricht Milton's puritanische Gesinnung aus der Hymne auf Christi Geburt, dem Gedichte, das von seinen Jugendwerken den reinsten Eindruck hinterläßt, weil nur hier die wunderbare lyrisch-musikalische Begabung des Mannes zur freien Geltung gelangt. Wohl wirft er da einen wehmüthigen Blick auf den Untergang der reichen Welt heidnischer Schönheit, aber ihr verführerischer Glanz verbleicht vor dem reinen Lichte, das von der Wiege des Erlösers ausgeht, die lockenden Gesänge der Nymphen müssen verstummen vor den feierlichen Harfen-Chören der Seraphim. Immer auf's Neue drängt sich des Dichters puritanischer Eifer hervor. Ein Freund stirbt ihm; er legt einem dorischen Hirten ein Klagelied in den Mund, und selbst in diese Elegie (den vielbewunderten Lycidas) mischt er Zornreden wider die ungetreuen Hirten, welche Gottes Heerde verwaarlofen: er droht, schon sei das zweischneidige Schwert erhoben, das die Pfaffen treffen werde. In offenem Kampfe tritt er der unzüchtigen Bühnendichtung entgegen mit dem Maskenspiele „Comus“*). Wie oft hatten die Großen des Hofes den Triumph des Verführers im frechen Mummenschanze dargestellt. Der puritanische Poet feiert den Sieg der Keuschheit über die Versuchung. Die ausgelassenen Geister der Nacht, Comus und sein Gefolge, umschwärmen verlockend ein unschuldiges Mädchen, sie preisen die Wonne süßer Sünden, sie rufen das köstliche Narrenwort: „was hat die Nacht mit dem Schlaf zu thun?“ Doch der Dichter ist mit Nichten gemeint, den

*) Diese tendenziöse Bedeutung des Comus hat zuerst überzeugend nachgewiesen A. Schmidt, Milton's dramatische Dichtungen. Königsberg 1864.

zügellosen Geistern, wie es ihnen gebührt, den kurzen Rausch eines selig-trunkenen Daseins zu gönnen; sie müssen das ernst-moralische Lob der Keuschheit aus dem Munde der Jungfrau vernehmen und nehmen ein Ende mit Schrecken wie in der Kinderfabel. Gewiß, diese nüchterne Moral wirkt erkältend, sie ist das Gegentheil ächter Kunst, und wenn es erlaubt ist von genialen Pedanten zu reden, so trifft dieser Name unsern Dichter. Doch diesem England that es noth, daß endlich einmal in das wüthernde Gelächter der Lüsternheit die Stimme eines Sängers hineinklang, dem es heiliger Ernst war mit jedem seiner Worte. Dies Maskenspiel ward aufgeführt in dem Hause des Grafen von Bridgewater, und Milton verstand sich anzueignen, was allein an diesen adligen Kreisen der Nachahmung werth ist — ein feines, weltmännisches Betragen. Mit seinen Ansichten und seiner Liebe hing er nach wie vor an den Mittelklassen. Wie alle reformatorischen Köpfe Englands von Wicliffe bis herab zu dem verwegenen Demagogen des neunzehnten Jahrhunderts William Cobbet fühlte er sich mit Stolz als ein Angelsachse. Dem Volksglauben getreu verehrte er in dem guten Sachsenkönig Edward den Gründer englischer Freiheit; von den Dichtern seines Landes liebte er besonders den alten eifrigen Sachsen Chaucer, und nie hat er sich zu dem Eingeständniß entschlossen, daß sein Sachsenvolk von den Normannen unterworfen worden.

In all' diesen vielverheißenden kleinen Gedichten offenbarte sich das Talent eines großen Hymnen- und Elegiendichters, dazu ein Gedankenreichthum und eine plastische Kraft der Zeichnung, die in der beschreibenden Poesie ihres Gleichen nicht finden. Aber noch hatte Milton's Genius sein heimisches Feld nicht betreten. Immerhin genügten diese Werke, seinen Namen berühmt zu machen, denn trostlos arm war die Zeit an ächten Künstlern. Damals gerade brach Deutschlands uralte Cultur zusammen, als unser Volk für die religiöse Freiheit des ganzen Welttheils blutete; mit Tasso war der letzte von Italiens Classikern gestorben, und noch hatten die großen Tage der französischen Dichtung nicht begonnen. So war Milton ein berühmter Reisender, als er im Jahre 1638, tief erschüttert durch den Tod seiner Mutter, Italien besuchte, das noch immer wie in Shakespeares Tagen den Briten als das goldne Land der Künste galt. Seine Aufnahme war glänzend; denn man verehrte in ihm den Dichter und den urbanen Gelehrten, und — als erkenne man in ihm eine den Romanen verlorne Lauterkeit des

Sinnes und der Sitten — der geistige Adel des Landes kam dem jugendfrischen und jugendlich reinen Englese mit jener Innigkeit entgegen, welche noch heute den Verkehr der feineren italienischen und germanischen Geister belebt. Dort im Süden schaute Milton eine Farbenpracht und festliche Freudigkeit des Daseins, die der finstre Ernst seiner Heimath verwarf; an der Decke der Sixtinischen Capelle sah er das verlorene Paradies von Buonarotti's Pinsel verherrlicht; auf den zahlreichen Bühnen trat ihm eine feste Lust an schönem Spiel und freier formvollendeter Nachahmung entgegen, die England selbst gekannt, aber längst wieder verloren hatte. In den Akademien der vornehmen Welt athmete er den Zauber feinsten geselliger Unterhaltung. Er dichtete im eleganten poetischen Wettkampfe lateinische Elegien und italienische Sonette, ohne doch über der kunstvollen Nachahmung die Kraft selbständigen Schaffens zu verlieren, und ließ sich gefallen, daß seine zierlichen Freunde sein Dichterlob mit romanischer Ueberschwenglichkeit sangen; ja in Rom war er nahe daran, sein Herz zu verlieren an die schöne Sängerin Leonora Baroni. Dennoch vermochte die Verführung epikuräischen Genusses nicht seinen fertigen Charakter zu biegen oder die durchdringende Schärfe seines Blickes abzustumpfen. Als er in dem Hause des Marchese Manso, eines Freundes Tasso's, weilte, ward ihm klar, daß dies Geschlecht von Epigonen trotz aller Fruchtbarkeit seiner Maler, in der Dichtkunst jeder schöpferischen Kraft entbehrte. Durch solche Einsicht stählte er sich in seinem Lieblingsglauben, daß staatliche Freiheit unentbehrlich sei auch für die geistige Größe eines Volkes. Denn mit Erstaunen und Beschämung erfuhr er, daß England — das England Karl's I. — dieser unglücklichen Nation, die unter dem Joche der Spanier seufzte, als ein beneidetes Reich der Freiheit galt. Und wie werthlos erschien dem Puritaner alle künstlerische Herrlichkeit Italiens, als er die römische Hure in ihrem eigenen Babel aufsuchte und den Pomp des Papstthums, „dies schwerste aller Gerichte Gottes,“ vor Augen sah. In der Stadt des „dreifachen Tyrannen“ wappnete er sich mit dem ganzen Stolze eines kühnen Kegers; den Rath vorsichtiger Freunde verschmähend, gab er laut seinen Abscheu kund über das Treiben der Jesuiten. Voll Ehrfurcht besuchte er den greisen Galilei, das erlauchte Opfer päpstlichen Geisteszwanges. Und mächtiger denn Alles, was ihm Italien bot, wirkte auf Milton ein Gespräch zu Paris mit Hugo Grotius, dem Dichter und Denker, dem Vorkämpfer religiöser und bürgerlicher Freiheit.

So vollendete Milton während drei reicher Jahre in Italien seine ästhetische Ausbildung. Aber noch immer suchte seine Dichterkraft unsicher tastend umher. Der Mann des Bürgerthumes trug sich, angefeuert durch die Erinnerung an Tasso, bereits mit dem Plane eines ritterlichen Heldengebichts von König Arthur und seiner Tafelrunde. Da riß ihn der Sturm des Völkerkampfes aus seinen künstlerischen Träumen. Das englische Volk begann jenen Streit, in welchem sich offenbaren sollte, daß der Protestantismus, nachdem er lange als ein von Außen aufgedrungenes Gut nur in den Institutionen des Landes bestanden, jetzt endlich nach langer, stiller, geistiger Arbeit in den Herzen der Nation festgewurzelt, ihr sittliches Eigenthum geworden sei. Die große Kunde traf den Dichter, da er eben nach Griechenland, dem theuersten Lande seiner Sehnsucht, überzufahren gedachte. Als bald kehrte Milton in die Heimath zurück, denn ihm galt es für „schmählich, fern zu weilen, derweil seine Mitbürger für die Freiheit stritten.“ Ihm war, als sehe er seine „edle und mächtige Nation gleich einem Riesen sich vom Schlummer erheben und ihre Simonslocken schütteln.“ Noch ein kurzer, herbstähnlicher Aufenthalt in Genf, der hohen Schule und dem Musterstaate der streitbaren Jünger Calvin's; dann betrat er die heimische Insel, die ihm als die Wiege der Reformation galt und nun die letzten blutigen Siege des Protestantismus schauen sollte. Jetzt erfuhr er, welch' ein Segen für den Poeten darin liegt, wenn er auch der ungebundenen Rede mächtig ist, damit er nicht nöthig habe, die Muse zu mißbrauchen für die endlichen Zwecke, zu deren Verfolgung die Härte des Lebens unerbittlich zwingt: — Milton hat kaum je einen satirischen Vers geschrieben, um die persönlichen Händel auszufechten, in welche sein Wirken als Publicist ihn verflocht.

Wollen wir diesen Streitschriften gerecht werden, womit er während eines Vierteljahrhunderts die drei Grundlagen jedes menschenwürdigen öffentlichen Lebens, die religiöse, die häusliche und die politische Freiheit, vertheidigte, so müssen wir uns des gewaltigen Abstandes der Zeit lebhaft bewußt bleiben. Die meisten der Argumente, welche er damals Allen zur Ueberraschung zuerst aussprach, sind im Verlaufe des langen Kampfes um die Freiheit der Völker zu Gemeinplätzen, zu Vorurtheilen aller Gebildeten geworden. Eine Eigenthümlichkeit der Epoche ist die Form, eine Eigenheit des Volkes ist die Breite der Darstellung, welche Milton mit allen Gliedern dieser Nation lakonischer Sprecher sonder-

barerweise theilt. Auch sein Mangel an historischem Sinne bei einer Fülle historischen Wissens wird uns nicht befremden, wenn wir bedenken, daß das Verständniß für die Geschichte, obwohl der Idee nach im Wesen des Protestantismus enthalten, damals noch unentwickelt war. Die berufene, gewaltige Hefigkeit seiner Polemik endlich, welcher es auf ein *pecus* oder *stultissimum caput* nicht ankam, erklärt sich von selbst aus den Sitten einer Zeit, deren göttliche Grobheit noch heute in den Streitschriften der Theologen fortwirkt, aus dem natürlichen Ingrimm eines Kampfes gegen mächtige Gegner, welche das Verbrennen durch Henkershand als die geeignete Antwort auf mißliebige Schriften ansahen, und aus Milton's persönlichen Erlebnissen. Denn ein hartes Geschick vereinigte in ihm wie in einem Brennpunkte die Leiden, Hoffnungen und Kämpfe seines Volkes. In seinem eigenen Hause sollte er die großen Schmerzen der Zeit erfahren; darum redet eine dramatische Wahrheit aus seinen Schriften. Der gemeinen Mittelmäßigkeit der Menschen ist der Ausdruck einer Meinung wichtiger als die Meinung selber; deßhalb ist Milton, der gemäßigte Ansichten mit schonungsloser Ehrlichkeit aussprach, der thörichten Nachrede verfallen, er zähle zu den Schwarm- und Rottengeistern, den Demagogen des Protestantismus.

Ausgerüstet für seine Aufgabe war Milton mit einer allseitigen Bildung und einer schöpferischen Gewalt über die Sprache, deren Prosa er mit einer Fülle alterthümlich kräftiger Worte bereichert hat. Und was mehr sagen will: er war durchaus getränkt von dem ächten Geiste protestantischer Freiheit. Daß, wer erlöst sein will, seinen eigenen persönlichen Glauben haben müsse, blieb seine erste Ueberzeugung, und er stritt für sie mit reinen Händen. Was auch seine erbosten Gegner über die unlauteren Beweggründe seines Handelns fabelten: jede neue historische Forschung erweist immer klarer, daß nie etwas Niedriges, Unreines, Schwächliches in seine Seele Eingang fand. Vielmehr liegen Milton's Fehler auf der entgegengesetzten Seite — es sind die Sünden kühner aufstrebender Menschen. Obwohl kein eigentlicher Parteimann, besaß er doch die ganze jüdische Starrheit der Puritaner, er war vollkommen unfähig, die relative Berechtigung seiner Feinde zu begreifen. Er sah in ihnen nur Gözendiener, Hurer, Despoten, Priester des Bauches; und nie begegnet uns in seinen Schriften jenes überlegene, objective Lächeln, das wir von einem genialen Menschen selbst im Feuer des Parteikampfes dann und wann erwarten. Auch

Milton hatte das Schmettern der Posaunen und die frohe Botschaft des Engels vernommen: „sie ist gefallen, sie ist gefallen, Babylon die große und ist eine Behausung der Teufel geworden;“ auch ihn, wie die Verwegensten der Puritaner, trieb ein heiliger Eifer, das Volk Gottes zu mahnen zum Auszuge von Babel, „auf daß ihr nicht theilhaftig werdet ihrer Sünden, auf daß ihr nicht empfanget etwas von ihren Plagen.“ In jedem seiner Bücher liegt sein Innerstes ausgesprochen. Nur die Stimme seines wachen Gewissens hieß ihn die Waffen der Publicist zu ergreifen — ihn, der sich immer bewußt blieb, daß er zu Höherem geboren sei und in dem kühlen Elemente der Prosa nur den Gebrauch seiner linken Hand behalte. Doch gerade deshalb verfiel er in den alten Irrthum harmonischer, tief-gewissenhafter Naturen. Er fand einen objectiven Zusammenhang zwischen seinen politischen und religiösen, ästhetischen und sittlichen Meinungen, während dieser Zusammenhang doch nur subjective Wahrheit haben konnte, nur für ihn, den ganzen einheitlichen Menschen bestand. „Religion und Freiheit hat Gott unzertrennlich in Eins verwebt, die christliche Religion befreit die Menschheit von den zwei schrecklichsten Uebeln, Furcht und Knechtschaft“ — auf diese Sätze gestützt, gebrauchte er dreist religiöse Argumente für politische Zwecke, und umgekehrt — eine Verirrung, die freilich einer Partei sehr natürlich zu Gesichte stand, welche für die Freiheit des Staats und der Kirche zugleich auftrat. Daher hat er das scharfe philosophische Scheiden der Begriffe nicht verstanden und er so wenig wie irgend ein Brite besitzt die Gabe der deutschen und hellenischen Philosophen, die Dinge auf ihre letzten Principien zurückzuführen.

Der unvergängliche Werth seiner prosaischen Schriften liegt in der unermüdblichen Durchführung der ewigen Wahrheit, daß die sittliche Tüchtigkeit eines Volkes die Vorbedingung bleibt für seine staatliche Größe, die Blüthe seiner Kunst und die Reinheit seines Glaubens. Auch darin zeigt sich der glaubenseifrige Puritaner, daß er nicht glänzen will durch einen großen Reichthum von Ideen, sondern überzeugen will durch fortwährende Vertiefung und Klärung weniger, aber mit ganzer Seele ergriffener Gedanken. Nur Eines tritt als ein störendes unharmonisches Element in seinen Werken hervor. Selbst dieser freie Geist hat, wie alle seine Zeitgenossen und wie noch heute die ungeheure Mehrzahl der Briten, nicht gewagt, die letzten Consequenzen der protestantischen Freiheit zu ziehen. Auch sein Denken ist theologisch gebunden, ist

wesentlich scholastisch. Ihm gilt als selbstverständlich, daß die Forderungen der Vernunft mit den Aussprüchen der heiligen Schrift stets übereinstimmen müssen, und wird der Widerspruch gar zu handgreiflich, so hilft er sich mit dem verzweifelten Ausspruche: „so Unvernünftiges kann die Bibel gar nicht behaupten wollen.“ Diese theologische Verbildung und die jüdische Härte des puritanischen Wesens entfremdet Milton's Werke gar oft uns Söhnen eines geistig freieren Volkes. Wer den ungeheuren Abstand zwischen deutscher Freiheit und englischer Befangenheit des Geistes ermessen will, der vergleiche Milton mit einem beliebigen Buche unseres Luther. Welche milde, menschenfreundliche Weisheit verbreitet sich in Luther's Tischreden über alle Höhen und Tiefen des Lebens. Wie herzlich weiß sich der Reformator das Leben der heiligen Familie auszumalen, er sieht es vor Augen, wie die Mutter Maria auf dem Zimmerplatze ängstlich auf ihren Knaben wartet und ihn fragt: wo bist du denn so lang geblieben, Kleiner? Wie pedantisch erscheint neben diesem traulichen Bilde der Jesus Milton's, der die kindlichen Spiele kalt verschmäh't und als Knabe schon sich mit dem „öffentlichen Wohle“ beschäftigt! Sicher, der deutsche Theolog predigt eine reinere, weltlich freiere Menschlichkeit, er redet uns auch heute noch lauter und freundlicher zum Herzen als der weltlichste und kühnste Kopf der Puritaner, der uns um anderthalb Jahrhunderte näher steht!

Der Protestantismus war gefährdet, seit die Creaturen König Karl's versuchten, die anglikanische Kirche durch Verschärfung der bischöflichen Verfassung dem Katholicismus wieder anzunähern. Gegen diesen Grundschaden der englischen Reformation erhob sich Milton in fünf Streitschriften, welche nach seiner Rückkehr in die Heimath in den Jahren 1641 und 1642 erschienen. Mit dem sicheren praktischen Blicke seines Volkes, den er bei all' seinem idealistischen Schwunge durchaus besaß, eiferte er zunächst nur gegen die Verfassung der Kirche. Durch ihn ward zuerst in vornehmer Sprache den Gebildeten der Nation bewiesen, was die eifrigen Apostel der Puritaner schon längst auf den Gassen gepredigt hatten, daß die bischöfliche Kirche, — diese „ephe'sische Göttin“ der Götzenbiener — nur eine neue, nicht minder unevangelische Hierarchie an die Stelle der gestürzten römischen gesetzt habe. Abschaffung des Prälatenthums, Beseitigung der Häufung der Pfründen in Einer Hand, welche bereits eine „Vertheuerung der geistigen Speise“ hervorgerufen, endlich Wahl der Seelsorger durch

die Gemeinden — in diesen Forderungen gab er den Wünschen der Mittelstände klaren Ausdruck. Wie alle ächten Jünger der Reformation mahnte er zur Rückkehr in die Armuth und Einfachheit des apostolischen Zeitalters. Wie vordem Dante und mit Dante's Worten erklärte er die Schenkung Constantin's, welche den weltlichen Reichthum der Kirche gegründet, für „die wahre Büchse der Pandora.“ Er stützte sich auf jenes goldne Wort, das die Summe aller protestantischen Weisheit über kirchliche Verfassungsfragen enthält: „wo zwei oder drei von Euch versammelt sind in meinem Namen, da bin ich mitten unter ihnen.“ Als bald stürzten die Bischöfe sich auf ihn mit dem furchtbaren Rüstzeuge jener perfiden Mittel, welche nur gereizter Pfaffenhochmuth nicht verschmäht. Weil Milton in seiner eifrigen Strenge einmal von falschen Vätern und Nachtschwärmern gesprochen, so ward die fleckenlose Reinheit seines Wandels verläumdete; denn nur wer Bordelle und Spielhäuser besuche, könne Kunde haben von solchen Dingen. Steinigt diese hündische Mißgeburt zu Tode, auf daß Ihr nicht selbst verderbet, — das war der Ton, den die Bischöfe Hall und Usher anschlugen, um den festen Reformator zu züchtigen. Doch die Entrüstung gegen die Prälaten ward allgemein; und nach seiner kühnen Weise, der es nur in den Vorderreihen der Streiter wohl war, verschmähte Milton jetzt, noch ferner theilzunehmen an einem Kampfe, dessen Ende nicht mehr zu verkennen war.

Als er nach Jahren (1659) wieder über kirchliche Fragen zu schreiben begann, war sein Denken bereits kühner, sein Standpunkt freier. Er hatte erfahren, daß auch die Presbyterianer, denen er selbst zum Siege über die Bischöflichen verholfen, sich nicht frei hielten von jenen theokratischen Neigungen, deren jede organisirte Kirche voll ist. Man weiß, auf welchem zähen Widerstand Cromwell stieß, als er den finstern Fanatismus seiner Gläubigen zur Duldung bewegen wollte. Milton hatte nicht gesäumt, seinen großen Freund in diesen Kämpfen zu bestärken und anzufeuern, „denn auch der Frieden hat seine Siege.“ Er sang ihm zu: „befrei' die Seelen von der Miethlingsbrotte, die ihrem Magen fröhnt als ihrem Gotte.“ Nach dem Tode des Protector's, da die Gefahr religiöser Verfolgung wieder nahgerückt war, richtete er an das Parlament die Denkschrift „über Regierungsgewalt in kirchlichen Dingen“ — eine Verherrlichung der Toleranz. Jetzt wagt er das kühne Verlangen „Trennung von Staat und Kirche;“

denn der Vermischung dieser beiden Gewalten verdanken wir alle Kriege des letzten Jahrhunderts. Der Staat, der seinem Wesen nach nur „die Wirkung, nicht den Sitz der Sünde“ treffen und strafen kann, verzichte fortan auf die väterliche Gewalt, die der Kirche gebührt. Die Kirche verschmähe es, obrigkeitliche Rechte zu üben, „sie ist zu hoch und würdig, um sich gleich einer Weinrebe am Stamme des Staats emporzuranken.“ — Freilich, wenn die Kirche nicht von dieser Welt ist, so besteht und wirkt sie doch unzweifelhaft in dieser Welt; diese bittere Wahrheit hatte schon Luther erfahren. Noch im siebenzehnten Jahrhundert war Niemand, auch Milton selber nicht, fähig den ganzen Sinn des großen Wortes „Trennung von Staat und Kirche“ zu begreifen und zu erfüllen. Auch Milton beurtheilt den Staat nach religiösen statt nach rechtlichen Begriffen, und — seine Duldung hat ihre Grenzen. Sie umfaßt alle Secten, deren Menge er als ein Zeichen des zunehmenden Denkeifers freudig begrüßt, sogar die Socinianer, welche unsern deutschen Lutheranern geradezu als Heiden erschienen; nur Eines umfaßt sie nicht — popery and open superstition. Der Katholicismus ist ihm eine politische Partei, welche unter dem Scheine einer Kirche die priesterliche Tyrannei anstrebt. Selbst die Gottesleugner mag der Staat ertragen, nur diese Papisten nicht, denen der Papst jederzeit einen Freibrief für alle Verbrechen ausstellen kann. Milton so wenig wie nach ihm der Skeptiker Bayle wollte begreifen, daß mit dieser Einen Ausnahme der Befreiung der Kirche vom Joche des Staates die Spitze abgebrochen wird. Fürwahr, wenn jede reinere Menschenfite von den Völkern nur auf Umwegen erreicht wird, so sind die Irrgänge der religiösen Duldung die seltsamsten von allen. Wie in Preußen die Toleranz, die köstliche Frucht der inneren Freiheit der Menschen, damit begann, daß sie den widerstrebenden Predigern vom Staate anbefohlen ward, so ward in England das friedliche Leben der Confessionen neben einander erst dadurch möglich, daß man die aggressive Macht der römischen Kirche eine Zeit lang von der allgemeinen Duldung ausschloß. Selbst ein Idealist wie Milton konnte sich dieser handgreiflichen Nothwendigkeit nicht verschließen. Sein starker Geist, gewohnt die historischen Dinge in der ganzen Schärfe ihrer Gegensätze zu begreifen, bekannte sich zu dem Sage: wer Autorität sagt, sagt Papst, oder er sagt gar nichts — zu jenem schrecklichen Worte, welches nur darum nicht wahr ist, weil der müden Mehrzahl

der Menschen der Muth fehlt, ihren Glauben bis in seine letzten Spitzen zu verfolgen. Ein Ketzer ist in Milton's Augen nur wer in Sachen des Glaubens menschlichem Ansehen folgt; das allein galt ihm als die wahre Sünde wider den heiligen Geist. Und es scheint nicht überflüssig, daran zu erinnern, daß diese Meinung mit den Lehren der ältesten Kirche, ja sogar noch der päpstlichen Decretalien sehr nahe verwandt ist.

So war Milton unter die kühnsten religiösen Reformer, unter die Independenten getreten, und eine neue, noch im selben Jahre erschienene Schrift „gegen die Niethlinge in der Kirche“ gab davon Zeugniß. Hatte er vordem nur den Lippendienst der Agende bekämpft, weil sie die lebendige Kraft des freien Gebetes verdränge, so wendet er sich jetzt gegen die Geistlichkeit selber, den neuen Stamm Levi. Er versteht das Priesterthum der Laien, dies Palladium der Protestanten, im verwegendsten Sinne, er verwirft die Bildung einer theologischen Kaste und heischt das Recht des Predigens für jeden Bibelfkundigen. Hatte er einst die harte puritanische Kirchenzucht vertheidigt, so weiß er nun geistliche und weltliche Dinge klarer zu scheiden und erkennt die Ausschließung als die einzige gerechtfertigte kirchliche Strafe. Während seiner reifsten Jahre hat der fromme Dichter nie mehr eine Kirche betreten. Noch im hohen Alter stellte er sich nach den Worten der Bibel eine christliche Dogmatik zusammen und wahrte sich damit sein protestantisches Recht auf einen persönlichen Glauben. Freilich, hätte er vermocht, die Fesseln der Scholastik abzustreifen, so mußte er noch einen Schritt weiter gehen. Denn er bekannte sich zwar im Ganzen und Großen zu den Lehren des Calvinismus: vereinigte doch diese Kirche damals, da die schöpferische Kraft des Lutherthums erloschen schien, in sich alle treibenden, fortschreitenden Mächte, allen Freiheitsmuth des Protestantismus. Aber ein wahrhaft unbefangener Blick in sein Inneres mußte ihm sagen, wie Vieles ihn von diesem Glauben trennte. Nicht nur hielt er sich rein von den pfäffischen Verirrungen der Gottseligen, welche, gleich vielen Frommen unsrer Tage, mit dem Gottseibeiuns auf weit vertraueterem Fuße lebten, als mit dem Herrgott selber; sondern als ein rechter Apostel der Freiheit verwarf er auch die entsetzliche Lehre von der Vorherbestimmung. Ohne die Freiheit des Willens war ihm das Leben des Lebens nicht werth; die Nothwendigkeit, „der Rechtsgrund der Tyrannen“, fand keine Stelle in seinem Katechismus.

Ja, in seinen letzten Jahren erkannte er bereits die Unvergänglichkeit der Materie, die Untrennbarkeit von Leib und Seele und die Immanenz Gottes. Noch mehr, in Worten und in Werken fügte er den mehr negativen Tugenden des Christenthums die positiven des antiken Heidenthums hinzu. Wie ehrlich gestand er, daß die ersten christlichen Jahrhunderte einen argen Rückschritt in den Sitten zeigen gegen die großen Tage der Hellenen und Römer! Mit welchem naiven Stolze, mit wie heidnischer Unbefangenheit sprach er, gleich dem modernen Heiden Scaliger, von seinem eignen Werthe! Und wie ganz „unchristlich“ — nach den theologischen Begriffen der Zeit — war seine Auffassung der Moral: wir sollen zu stolz sein, uns zu hoch halten für die Sünde! „Alle Bosheit ist Schwäche;“ er findet nicht Worte genug, die Kleinheit, die Verächtlichkeit der Sünde zu schildern. Und mit diesen Zügen durchaus antiker Sittlichkeit vermischen sich in seiner Seele die herbsten Gedanken christlicher Askese, eine tiefe Weltverachtung und die heilige Ueberzeugung, alles Wissen, alle Kunst der Menschen sei werthlos, wenn sie nicht geradeswegs hinführen zu dem „Leben in Gott“ — nur daß er selber dieser Widersprüche nimmer sich bewußt ward.

Inzwischen hatten sorgenvolle Erlebnisse Milton zum Nachdenken geführt über einen andern Grundpfeiler des Völkerglückes, über die häusliche Freiheit. Der strenge Mann, der nie ein Liebesgedicht geschrieben, fühlte doch nach Art stolzer, spröder Naturen sehr lebhaft das Bedürfnis der Liebe. Er war vielleicht zu sehr ein in abstracten Begriffen befangener Gelehrter, um jene dämonische Anziehungskraft zu besitzen, welche die Naturgewalt großer Künstler auf die Gemüther der Frauen ausübt; immerhin war er wohl im Stande, ein Weib zu beglücken, das tief und innig genug empfunden hätte, um die Schrockheit des Gatten zu tragen und zu mildern. Leider fand er in seiner Gattin Mary Powel nur das platt Alltägliche. Die oberflächliche vergnügungslustige Tochter eines lustigen Landedelmanns sehnte sich bald hinweg aus der ersten Eintönigkeit des stillen Gelehrtenhauses. Und Milton empfand die traurigste Nachwirkung politischer Kämpfe: die Wirren des Staates störten den Frieden seines Hauses. Die anerzogenen royalistischen Grundsätze seiner Gattin lehnten sich auf gegen das Puritanerthum des Mannes. Nach Verlauf eines Monats entfloh sie zu ihrem Vater, und nachdem Milton vergeblich versucht, sie zurückzuführen, unterfing er sich, die Gesetzgebung seines Landes von einem

Makel zu befreien, dessen Schwere er an sich selbst erfahren. Er verfaßte jene vier Schriften über die Ehescheidung (1643—1645), welche der sittlichen Bildung seiner — und leider auch unserer — Tage weit vorausseilten. Die ganze Kühnheit dieses Schritts begreifen wir erst, wenn wir uns erinnern, wie allgemein dieses Zeitalter — Milton selbst nicht ausgeschlossen — der Unart ergeben war, hinter jeder überraschenden Meinung unlautere persönliche Motive des Schriftstellers zu wittern. Von Alters her war die Freiheit der Ehe ein Lieblingssthema jener sinnlichen Naturen, welche der laien Moral ein bequemes Lotterbett bereiten wollten. Der puritanische Denker dagegen ward ein Vertheidiger der Ehescheidung, weil seine stolze Tugend sehr streng und vornehm dachte von dem Wesen der Ehe.

Milton war hier in der mißlichen Lage, allgemeine Regeln aufzusuchen für Fälle, welche als Ausnahmen von der natürlichen Ordnung nur eine individuelle Beurtheilung dulden; aber er löste seine Aufgabe mit der Logik eines schlagfertigen Denkers und mit dem Muth eines guten Gewissens. Er will die Welt, wie von der Last des Aberglaubens in der Kirche, so von den eingebildeten Schrecken der Sünde im Kreise des Hauses befreien. Siegreich zeigt er die Sinnlichkeit des kanonischen Rechts, das nur durch fleischlichen Ehebruch die Ehe gelöst wissen will. Sein protestantisches Gewissen empört sich gegen die leichtfertigen Dispensationen vom Gesetz, welche solche übertriebene Härte nothwendig veranlaßt. So streitet Milton, ihm selber vielleicht unbewußt, für die harmonische Gleichmäßigkeit der Sitte, die wir modernen Menschen verehren, und gegen die Rohheit jener alten Tage, die zwischen Zwang und Ausschweifung haltlos taumelten. Mit ergreifenden Worten schildert er das Glück, das ihm selber versagt war, das Glück der Ehe als einer göttlichen, bürgerlichen und leiblichen Gemeinschaft. Freilich, diese leibliche Gemeinschaft ruhig zu würdigen, war den Männern der Reformation nicht gegeben. Auch Milton haftet noch an der lutherischen Meinung, der natürliche Trieb sei sündhaft, wenn nicht Gottes absonderliches Erbarmen seinen Mantel darüber decke. Der Beruf des ächten Liebesgottes, ruft der Puritaner, beginnt und endet in der Seele. Ist jene göttliche Gemeinschaft gebrochen, so ist die leibliche werthlos, so sind die Kinder „Kinder des Zorns.“ Der Zweck der Ehe ist das Glück der Gatten — und „kein Vertrag kann binden, wenn seine Ausführung dem Zwecke des Vertrages wider-

spricht.“ Damit ist einer jener radicalen Sätze gesprochen, die mit ihrem schneidenden Klange die träge Welt aus dem Schlafe rütteln und ihr bei den verschiedensten Anlässen immer und immer wieder in die Ohren gellen: hat doch in unseren Tagen der Freistaat Venezuela genau mit denselben Worten seine Unabhängigkeit gerechtfertigt. — So dringt dieser reine Mensch in Allem, was er ergreift, auf das Wesen, auf den sittlichen Kern der Dinge. Nur leider hindert ihn auch hier seine theologische Verbildung, die köstlichsten Früchte seines Denkens zu ernten. Er ahnt, daß diese höchstpersönlichen Fragen durch gesetzliche „Scheidungsgründe“ niemals genügend gelöst werden können. Aber statt daraus zu folgern, daß sie billigerweise dem Wahrspruche eines Schwurgerichts unterliegen sollten, verwirft er kurzweg jede Einmischung der Gerichte in eheliche Verhältnisse; ja, er will die Entscheidung über die Trennung der Ehe dem Gewissen des Mannes anvertrauen und so unsere milderen Sitten verbessern durch die brutalen Rechtsbegriffe der Juden, welche die Menschenwürde des Weibes nicht fassen konnten!

Abweichend von der dünnen Jurisprudenz der Zeitgenossen, aber übereinstimmend mit den großen Staatslehrern unter den Alten sah Milton in der Familie die Grundlage des Staats. Um dem häuslichen Leben nach allen Seiten hin gerecht zu werden, schrieb er — damals beschäftigt mit der Erziehung der Kinder einiger Freunde — sein Buch „über Erziehung“. Vielleicht hat in jenen Tagen nur der Deutsche Samuel Hartlieb diese Schrift, welche der englische „Schulmeister“ ihm widmete, ganz verstanden; so wenig hatte Milton's Plan eines freien, wahrhaft classischen Jugendunterrichts mit den theologischen Begriffen des Jahrhunderts gemein. Doch die häusliche Freiheit ward nicht zur Wahrheit, so lange nicht „die Geburt des Gehirns ebenso frei war, wie die Geburt des Leibes,“ so lange der Staat die Pressfreiheit verkümmerte. Die Presbyterianer hatten im langen Parlamente die Oberhand gewonnen, aber nach dem Siege bewiesen sie die gleiche Unduldsamkeit wie die gestürzten Bischöflichen, sie beschloßen (1644), daß für den Druck jeder Schrift eine Licenz eingeholt werden müsse. Da erkannte Milton die Gefahr, daß der große Freiheitskampf seiner Nation mit dem Siege einer Partei über die andre kläglich ende. Er richtete an das Parlament die Areopagitiea, die berühmte schwungvolle Rede zum Schutze der Pressfreiheit, unzweifelhaft die schönste seiner prosaischen Schriften. Hier ist Milton's großartiger Idealismus an

der rechten Stelle, hier redet sein freudiger, zweifelloser Dichterglaube an die Allmacht der Wahrheit, die — ein umgekehrter Proteus — nur aller Fesseln ledig Worte des Heiles kündet. Ein gutes Buch ist wie eine Phiole voll der reinsten Lebenskraft des schaffenden Geistes; wer einen Menschen erschlägt, tödtet ein vernünftiges Wesen, wer ein Buch vernichtet, tödtet die Vernunft selber, denn allerdings ist es möglich, daß eine Wahrheit, einmal gewaltsam unterdrückt, nie wiederkehre in der Geschichte. Mit der Vernunft hat uns Gott die Freiheit der Wahl gegeben. Daß ein Mensch durch freie Wahl zur Tugend gelange, frommt der Welt mehr, denn daß zehn durch Zwang dazu getrieben werden. — Die Rede vermochte zwar nicht die Herrschsucht der siegreichen Partei zu belehren; doch an einzelnen tieferen Naturen fand der Apostel der Pressfreiheit schon jetzt willige Hörer: ein Censor legte sein Amt freiwillig nieder, weil er durch Milton die Verächtlichkeit seines Wirkens und den päpstlichen Ursprung der Censur kennen gelernt hatte. Erst ein Jahrhundert später ging Milton's Saat auf. Seine Rede ward eine Macht in jenen Kämpfen, welche unter Georg III. die Unabhängigkeit der englischen Presse endgiltig entschieden, und kurz vor der Berufung der französischen Nationalversammlung übersetzte Mirabeau die *Areopagitica* für seine Landsleute und schrieb dazu: nicht seine Verfassung hat den englischen Staat so hoch erhoben, sondern die Durchführung der Miltonischen Ideen, die Achtung vor der öffentlichen Meinung.

Als diese Händel unter steigender Erbitterung der Geistlichkeit durchgefochten waren, verbrachte Milton vier Jahre (1645—1649) in stiller Muße, schrieb an seiner Geschichte Englands in der angelsächsischen Epoche und folgte mit Spannung der anschwellenden Fluth der Ereignisse. Das Königthum von Gottes Gnaden wurde von seinem Verhängniß ereilt. Ein Ausspruch Jacob's I. mag die Bedeutung des Kampfes bezeichnen — jenes blasphemische Wort aus der Thronrede vom Jahre 1609: „Gott hat Gewalt zu schaffen und zu zerstören, Leben und Tod zu geben. Ihm gehorchen Seele und Leib. Dieselbe Macht besitzen die Könige. Sie schaffen und vernichten ihre Unterthanen, gebieten über Leben und Tod, richten in allen Sachen, selber Niemand verantwortlich denn allein Gott. Sie können mit ihren Unterthanen handeln als mit Schachpuppen, das Volk wie eine Münze erhöhen oder herabssetzen.“ Zwischen dieser frivolen Selbstvergötterung

eines durchaus ungermanischen Despotismus und dem gekränkten Rechtsgeföhle eines gläubigen Volkes war jede Vermittlung unmöglich. Die Entscheidung mußte der Partei zufallen, welche allein den Muth hatte, ehrlich mit dem Königthume zu brechen, der Partei der Independen-
 denten, die nach dem eigenen Geständniß der Royalisten durch den Glanz ihrer Talente im Lager und im Rath alle andern Parteien verdunkelte. Milton hatte ehemals Englands Heil gesehen in dem ehrlichen Befolgen der alten Verfassung mit ihrem „freien Parlamente unter einem freien nicht bevormundeten Könige.“ Er hatte dann sich zu Cromwell's Meinung bekehrt, der von Anfang an die Dinge mit königlichem Blicke beherrschte und den Nagel auf den Kopf traf, als er erklärte, mit dem falschen versteckten Stuart sei jedes Verhandeln vergeblich. Wie sollte ihn, der den Zauber einer tiefern Poesie im Herzen trug, der romantische Reiz der ritterlichen Cavalierehre blenden? Eine edle Freundschaft verband ihn jetzt mit Cromwell; er erkannte in dem Helden, „der Gottes Schlachten schlug,“ der voran stand, „als des Messias großes Banner flog,“ den gebornen Herrscher, dem die von Gott gewollte Regierung der Besten zufallen müsse. Wie verschieden geartet die Beiden auch waren: der schöne, feingebildete Dichter und der plumpe, wetterfeste, nüchterne Mann des Kriegs und der Geschäfte begegneten sich in dem tiefen Ernste ihres Glaubens, in ihrer Verachtung des Scheins, und Beide standen hoch genug, um keiner Partei sich gänzlich zu verpfänden. Solche grundverschiedene Naturen mit gleicher Ueberzeugung schließen sich leicht an einander zu dauernder, werththätiger Freundschaft. Milton ward der Anwalt der großen Rebellion, er ward nach Dante der einzige große Dichter, der als politischer Schriftsteller sich einen Kranz errungen hat. An ihm mag man die Rückternheit des gesunden Menschenverstandes verlernen, der schon bei dem Worte „Dichter und Politiker“ selbstgefällig zu lächeln beginnt. Sicher, Milton war ein Idealist von verwegenster Kühnheit, er konnte an unabweislichen Thatsachen der Wirklichkeit mit einer, in dieser Nation von Baconianern unerhörten Gleichgültigkeit vorübergehen. Doch es ist gefährlich, zu spotten über die Weissagungen des Genius, denn noch ist Keiner als ein falscher Prophet erfunden worden, der an das Edle in der Menschheit glaubte. Wenn die klugen Leute jener Tage des Dichters lachten, der die Befreiung von Griechenland und Italien träumte, mit welcher Ehrfurcht sollen wir vor solcher Eschergabe stehen!

Wohl irrte er, wenn er meinte, „der Deutschen männliche Kraft“ werde für den Freiheitskampf der Briten in die Schranken treten, denn unser Volk lag damals tief darnieder in philisterhafter Verzagtheit und sah in den Puritanern nur eine unbändige Rote wilber Mörder; — aber wie nun, wenn Milton heute lesen könnte in den Herzen der edelsten Deutschen?

Rasch nach einander hatte der Sturm der Revolution die bischöfliche und die presbyterianische Partei darnieder geworfen. König Karl stand als Angeklagter vor dem Hause der Gemeinen; das Gemeinwesen von England war gegründet. Aus freiem Antrieb begann Milton, noch während der Prozeß des Königs schwebte, die Schrift „über die Stellung der Könige und Obrigkeiten“ und ließ sie kurz nach Karl's Hinrichtung erscheinen. Jetzt, wo das Wohl des Staats eine große That gebieterisch forderte, schien es ihm feig und müßig, nach Präcedenzfällen und Gründen des positiven Rechts zu fragen. Er gab eine unbedingte Rechtfertigung der furchtbaren That nach Gründen des Naturrechts. Der Erfolg war ungeheuer bei Freund und Feind. Die neue Republik ernannte ihren feurigen Vertheidiger zum lateinischen Staatssecretär, und im Auftrage des Staatsraths führte er nun den Federkrieg gegen die Cavaliere. Alsbald nach der Hinrichtung des Königs ward offenbar, wie schwere Wunden diese That der Sache der Freiheit geschlagen. Der Spruch war gefällt wider das Recht des Landes, in der Person des Königs schien die Sicherheit jedes Bürgers bedroht. Der königliche Märtyrer, der doch „nur für sich, nicht für die Wahrheit Zeugniß abgelegt,“ fand sentimentale Bewunderer unter denen, welche dem lebenden Tyrannen geflucht, und die Cavaliere säumten nicht, diese weinerliche Stimmung zu benutzen. Der Bischof von Creter verfaßte die berufene Schrift „Eikon Basilike, das Bildniß seiner geheiligten Majestät in seiner Einsamkeit und Qual.“ Das Buch, voll gefühlvoller Todesbetrachtungen und frommer Wünsche für England, erschien anonym und gab sich für ein nachgelassenes Werk des Königs selber. Es ward bald in 47 Auflagen im Lande verbreitet, und ihm vornehmlich ist es zu verdanken, daß der meineidige, herzlose Stuart fortan als ein edler, großmüthiger Herr in dem Herzen der Masse lebte. Unverzüglich antwortete Milton mit seinem Eikonoklastes. Dieser „Bilderstürmer“ enthüllte unbarmherzig den plumphen Betrug, welcher jenem „königlichen Bilde“ zu Grunde lag. Er sprach goldene Worte wider

die weibische Schwäche, welche die großen öffentlichen Sünden eidbrüchiger Fürsten vergißt über den kleinen Tugenden ihrer Häuslichkeit — goldene Worte, welche die harmlosen Bewunderer des musterhaften Familienlebens deutscher Kleinfürsten noch heute nicht beherzigt haben.

Ein neuer Anwalt des absoluten Königthums und der bischöflichen Kirche trat auf. Der bekannte philologische Polyhistor Claude Saumaise, der noch vor Kurzem das Bisthum als eine papistische Einrichtung verdammt hatte, schrieb jetzt „für den Judaslohn von hundert Jacobsthälern“ die *defensio regia*. Mit gutem Grunde spottete Milton: wenn Karl Stuart sich den Vertheidiger des Glaubens nannte, so mag sich auch Salmasius den Vertheidiger des Königs nennen, denn Beiden ist eigen, daß sie zerstören, was sie vertheidigen wollen. In der That, nicht unglücklicher konnte die Sache des Königthums verfochten werden. Wie leicht war es, die Unverantwortlichkeit des Königs als einen unumstößlichen Grundsatz des englischen Rechts aufzuweisen! Ja, selbst die absolutistischen Gewaltthaten König Karls boten einem gewandten Sachwalter einen sehr dankbaren Stoff. Keine Frage, sie hatten das Land an den Rand des Verderbens geführt, aber dem positiven Rechte widersprachen sie keineswegs so unzweifelhaft, wie man gemeinhin behauptet. Hatten doch die Tudor's hundert Jahre lang ungestraft ein nicht minder absolutes Regiment, freilich zum Ruhme des Landes und zum Besten der niederen Stände, geführt. Aber der Streit zwischen Volk und Krone von England war längst ein großer Principienkampf geworden. So stützte sich denn Salmasius, statt auf die schwer zu widerlegenden Gründe des positiven Rechts, auf das Naturrecht. Er erweiterte die fluchwürdige Politik der Habsburger, das „*novus rex, nova lex*“ Ferdinand's II. zu einem Systeme des Meineids. „Die Kreuzigung Christi war eine unschuldige Kleinigkeit im Vergleich zu Karls Hinrichtung. Wie der Einzelne sich freiwillig in ewige Sklaverei verkaufen kann, so auch die Völker. Darum bindet den König kein Schwur, kein Gesetz; seine Gewalt ist göttlich, väterlich, schrankenlos.“ — So furchtbar war die Verblendung und Erbitterung der Parteien, daß selbst ein solches Werk der jungen Republik gefährlich scheinen mußte. Milton schrieb zur Erwiderung die *defensio pro populo Anglicano*, das berühmteste seiner prosaischen Werke, und brachte damals seinem Lande ein Opfer, würdig der größten Thaten römischer Bürgertugend, ein Opfer, schmerzlicher vielleicht als die Hingabe des Lebens. Längst

schon war durch die wiederholte Anstrengung der Nacharbeit die Gesundheit seiner Augen untergraben. Das eine Auge war bereits trübe geworden, und jetzt gerade erklärten ihm die Aerzte, daß auch das Licht des andern sich nur erhalten lasse durch sorgsame Schonung. Aber Salmasius hatte die Streiter Gottes ein Volk von Räubern und Mördern genannt: Milton ermaß die ganze Schwere des drohenden Verlustes, tröstete sich an dem Bilde des homerischen Achill, wählte gleich ihm ein schmerzenreiches Leben voll Ruhmes, schrieb die Bertheidigung seines Volks und — erblindete für immer. So offenbart sich in Milton in idealer Vollendung, was auch den Weltlichsten mit immer neuer Bewunderung zu diesem finstern Heiligen hinzieht — die Macht eines Glaubens, der Berge versetzen mag. Die Feinde frohlockten, sie erkannten in Milton's Erblindung Gottes sichtbare Rächerhand und schilderten ihn als das

monstrum horrendum informe ingens cui lumen ademptum.

Er aber schrieb einem Freunde: „was hält mich aufrecht in so schwerem Leid? Nur dies Gefühl: ich gab mein Augenlicht als Opfer hin für jenen hehren Streit, von dem die Welt im Nord und Süden spricht.“ Das kleine Buch, geschmückt mit dem Wappen der neuen Republik — dem rothen Kreuz und der irischen Harfe — ging von Hand zu Hand; die defensio wurde das politische Erbauungsbuch der Puritaner. Wohl ward das Werk in Paris und Toulouse von Henkershand verbrannt, aber Salmasius erlag dem Fluche des Lächerlichen, den Milton's erbarmungslose Polemik auf ihn herabgerufen. Um den Anwalt der Freiheit drängten sich preisend die Staatsmänner von England und die Gesandten der fremden Mächte. Noch in mehreren kleinen Flugschriften verfocht Milton die Sache der Republik. Das Kriegsrecht herrschte in England; ihn beirrte es nicht. In gräulichem Kampfe ward Irland unterworfen, also daß die irische Mutter noch heute mit dem Namen Cromwell ihr weinendes Kind zur Ruhe schreckt; dem Dichter aber war kein Zweifel, wider Papisten und Rebellen müsse der Streiter Gottes das Schwert Gideon's gebrauchen.

In allen diesen politischen Streitschriften Milton's offenbart sich zunächst, welchen mächtigen Schritt die staatliche Einsicht vorwärts gethan durch die Arbeit der Reformatoren. Der Staat war endlich zu seinen Jahren gekommen, er ward gewürdigt nach seinem eigenen Rechte

und galt nicht mehr, wie in den Tagen des Papstthums, als ein Reich des Fleisches, ein dienendes Anhängsel der Kirche. Hatte Luther einst, wie er gern von sich rühmte, als der Erste gezeigt, was Stand und Würde christlicher Obrigkeit sei, so war der Glaube an die Selbstständigkeit des Staats nunmehr allen Protestanten in Fleisch und Blut gedrungen. Unmöglich konnte die neue Kirche auf die Dauer sich beruhigen bei der lutherischen Lehre vom leidenden Gehorsam; wer die von Gott eingesetzten Oberhirten der Kirche nicht mehr anerkannte, mußte schließlich auch das Königthum von Gottes Gnaden bekämpfen. Den Calvinisten bleibt das Verdienst, daß sie die ersten politischen Consequenzen des Protestantismus gezogen. Seit den Gräueln der Bartholomäusnacht ließ sich die Frage nicht mehr abweisen, wann das Recht des Widerstandes gegen tyrannische Obrigkeiten in Kraft trete. In schlagfertigen Schriften verfochten die hugenottischen Politiker, die Hotoman, la Boétie, Languet, das Recht des Volkes, den König, den es sich selber gesetzt, im Falle des Mißbrauchs der Gewalt wieder abzusetzen. Sie alle waren, wie schon früher der Schotte Buchanan, beherrscht von der calvinistischen Vorstellung, daß der Herr Zebaoth einen Bund, einen covenant, mit seinem gläubigen Volke geschlossen habe. Aber aus einem Wüste unklarer theologischer Begriffe brach doch bereits jene Lehre vom Widerstandsrechte hervor, welche rechtlich und sittlich unanfechtbar bleiben wird, so lange freie Männer leben. Hubert Languet faßte das Gleichgewicht der Pflichten und Rechte, die wahre Grundlage des Rechtsstaates, in dem classischen Worte zusammen: „wir wollen uns vom Könige beherrschen lassen, wenn er sich von dem Gesetze beherrschen läßt.“ An diese Denker knüpft Milton an, und er verhält sich zu ihnen, wie die Puritaner überhaupt zu den Hugenotten: er ist kühner, tiefsinniger, aber auch härter, fanatischer. Die unbequemen Thatsachen der Geschichte schiebt der Idealist mit einigen kühnen Griffen zur Seite: das Veto des Königs ist unvernünftig und hat daher wohl niemals in England zu Recht bestanden, das Unterhaus ist sicherlich älteren Ursprungs als das Haus der Lords! Ostris, Saul und David, die Erhebung der Schmalkalbener wider Karl V. werden als Präcedenzfälle für die Hinrichtung Karl Stuart's angeführt. Der Schwerpunkt seiner Beweisführung liegt durchaus in dem großartigen Idealismus seiner naturrechtlichen Doctrin. Angeboren ist die Freiheit den Menschen; kein Volk kann für immer darauf verzichten. Der König leitet seine

Gewalt vom Volke her, und darf sie nur üben innerhalb der Schranken des Gesetzes. Ein Tyrann ist nicht mehr König, nur die Larve eines Königs, er verfällt demselben Strafgesetze wie jeder andere Bürger, denn das Volk ist älter, mächtiger als der König. Doch nicht der Pöbel, zu welchem Milton den Adel und die niederen Klassen zählt, soll herrschen; von dem Kerne der Nation vielmehr, von dem gebildeten Mittelstande wird das christliche Gemeinwesen von England geleitet. Damit, offenbar, ist ohne jede Rücksicht auf die Verschiedenheit der Staatsformen, die den Staat auf den Kopf stellende vieldeutige Lehre der Volkssouveränität verkündet — das Kind einer Epoche, welche Alles zu fürchten hatte von dem Mißbrauche fürstlicher Gewalt. Sie hat seitdem ruhigeren Theorien das Feld räumen müssen, welche auch erwägen, wie das Königthum zu schützen sei wider die Uebergriffe des Volks. Dauern aber für alle Zeit werden jene schlagenden Sätze, womit Milton das göttliche Recht des Königthums widerlegt: „daß ein Staat bestehe, ist Gottes Ordnung, die Wahl der Staatsformen aber ist in der Menschen Hand gelegt. Es ist mehr Göttliches in einem Volke, das einen ungerechten König entsetzt, denn in einem Könige, der ein unschuldiges Volk unterdrückt.“ Eben jetzt war überall in Europa das absolute Königthum im Aufsteigen; doch allmählich begann in den Gemüthern die Miltonische Lehre Wurzeln zu schlagen: „es giebt keine Götter mehr von Fleisch und Blut,“ und Cromwell durfte das stolze Wort sprechen: „der Wahn, das Volk gehöre dem Könige, die Kirche und das Heilige dem Papste und den Geistlichen, wie Ihr sie nennt — beginnt in der Welt ausgepiffen zu werden.“

Hier wieder indeß verfällt Milton seinem tragischen Loofe, daß in den Ursachen seiner Größe zugleich die letzten Gründe seiner Irthümer enthalten sind. Dieselbe Kraft und Innigkeit des religiösen Glaubens, welche allein ihn und seine Genossen befähigte, den Despotismus zu Boden zu schlagen, sie stürzte ihn auch in die entsetzlichen Lehren des jüdischen Rechts der Rache. Milton hat allerdings, wie Cromwell, die ganze schreckliche Verkettung der Umstände gewürdigt, welche für die Sicherung der Freiheit kaum einen anderen Ausweg offen ließ als die Hinrichtung des Königs. Aber der Beweggrund, welcher seinen Entschluß wirklich bestimmte, war ersichtlich seine tiefe Ueberzeugung von der Wahrheit der hebräischen Lehre „Aug' um Auge, Zahn um Zahn.“ Dieser glänzende Geist dachte im Grunde der Seele nicht anders als

jene gottseligen Dragoner, welche das Parlament bestürmten, „den Blutmann Karl Stuart zur Rechenschaft zu ziehen für das vergossene Blut.“ — Die Anhänger des constitutionellen Königthums waren vorderhand verstummt; nur die feilen Verfechter des frivolsten Absolutismus traten dem Dichter entgegen. Was Wunder, daß Milton, solchen Feinden gegenüber, in eine streng republikanische Richtung hineintrieb? Er verdammt jetzt schlechtthin die Monarchie. Unter den Menschen ragt kein Geschlecht durch seine Tugenden so unzweifelhaft hervor, wie unter den Pferden die Rasse von Tutbury; unter Gleichen aber — schon Aristoteles sagt es — darf Keiner herrschen. Daß gerade die schreiende Ungleichheit unserer Bürger, die Macht unserer socialen Gegensätze die Monarchie nothwendig hervorruft — die Bedeutung dieser verwickelten wirtschaftlichen Thatsache vermag der starre moralische Rigorismus des Puritaners nicht zu begreifen. Er erklärt jede Staatsverfassung kurzerhand aus dem Volkscharakter; lebt ein Volk in einem unfreien Staate, so seht ihm eben jener edle Muth, welcher die Freiheit mit der Armuth dem behaglichen Lurus der Knechtschaft vorzieht.

Um dieser tief-sittlichen Auffassung des Staates willen stehen Milton und alle die protestantischen Bertheidiger der Volkssouveränität, welche die britischen Dissidenten gern als die „liberty authors“ anführen, hoch über den Jesuiten, den Suarez und Mariana, welche dem Wortlaute nach eine sehr ähnliche Lehre verfochten, aber ohne Glauben an die sittliche Würde, an das selbständige Recht des Staates, lediglich zum Zwecke der Herrschaft der Kirche über den Staat. Selbst jene milden Freidenker, welche später, gehoben durch den glücklichen Erfolg der zweiten Revolution, für Englands Volksrechte stritten, selbst Locke und seine Schüler haben zwar die Probleme der Staatslehre mit dem Lichte einer unvergleichlich reicheren Erfahrung erhellt; aber wie weit bleibt ihr mattherziger Versuch, das Gefühl an die Stelle der Tugend zu setzen, zurück hinter Milton's mannhafter sittlicher Strenge! Wieder und wieder mahnt der blinde Seher seine Landsleute, daß es in ihrer Hand liege, die ungeheure Umwälzung sittlich zu rechtfertigen. „Wenn ihr jetzt nicht Alles von euch abweist, was klein und niedrig, wenn ihr jetzt nicht all euer Denken und Thun auf das Große und Erhabene richtet, dann ist jedes Schmähwort des Salmasius bewährt!“ Die Tyrannei trachtet, die Bürger möglichst schafsmäßig im Geist und Willen zu machen; ein freies Volk aber soll den Tyrannen im eigenen Busen niederkämpfen und

den Staat also gestalten, daß er Einem großen Christenmenschen gleiche. — Es läßt sich nicht verkennen: Milton's schwungvoller Idealismus, weil er so hoch denkt von dem Wesen des Staats, vermag nicht die Aufgabe des Staats in festen Grenzen zu halten, er vermengt Recht und Sittlichkeit, er führt in die moderne Politik antike Begriffe ein, welche die sociale Freiheitsliebe der Neueren niemals ertragen wird. Jeder scharfe Kopf mußte fragen, wie denn der Staat eine so ausgedehnte erziehende Gewalt üben könne, wenn es wirklich — wie Milton meint — nur eine religiöse Sittlichkeit giebt, die Religion aber dem Staate nicht unterworfen ist. Sehr erklärlich also, daß der geistreichste Gegner der Puritaner, Thomas Hobbes, mit der souveränen Verachtung eines mathematischen Kopfes auf die Widersprüche der Miltonischen Lehre herabschaute. Zu dem Streite des Salmasius mit Milton meinte er in seiner grimmigen Weise, er wisse nicht, bei welchem von Beiden die schönere Sprache und die schlechteren Gründe zu finden seien. Wie viel folgerichtiger wußte Hobbes seine Staatslehre auszuführen, indem er dem Alles verschlingenden Leviathan, dem Staate, die ausschließliche höchste Entscheidung über alle menschlichen Dinge zuwies: „gut und böse, heilig und teuflisch ist was die Staatsgewalt dafür erklärt.“ Der Verfechter der schrankenlosen Staatsallmacht dachte ebenso niedrig, materialistisch, von der menschlichen Natur, wie Milton vornehm, idealistisch; die Beiden redeten zwei Sprachen. Jede Verständigung zwischen den zwei größten politischen Denkern, welche England damals besaß, war unmöglich. Das mochten sie selber empfinden, sie haben Beide weislich vermieden, sich mit einander zu messen.

Am letzten Ende liegt die welthistorische Bedeutung Milton's darin, daß er kühner, eindringlicher, denn irgend Einer zuvor, die Freiheit als ein angeborenes Recht der Völker verkündete, während die Völker noch immer nach mittelalterlicher Weise hergebrachte Freiheiten als einen privatrechtlichen Besitz vertheidigten. Insofern war der Dichter wirklich Einer der Pioniere einer neuen Zeit, deren Morgengrauen wir heute erst schauen, und es ist erklärlich, daß noch in den Tagen der heiligen Allianz ein Uebersetzer der *defensio* in der Schweiz hart bestraft ward. Er selber kannte die Größe seines Wirkens. „Mir ward auferlegt, ruft er, eine edlere Pflanze als jene, die Triptolemus von Land zu Lande trug, von meiner Heimath aus unter den Völkern zu verbreiten, eine freie und bürgerliche Menschenfite in den Städten, den Reichen, den Nationen auszusäen.“

Mit schöner Schwärmerei schaute Milton auf den Helden, welchem er nun diente. Seit Cromwell, das Ruder der Republik ergriffen, sah die Welt endlich wieder eine wahrhafte Politik der Ideen. Nach Innen freilich konnte das kühne Gebäude der Republik nur durch eine eiserne militärische Zucht vorläufig und nothdürftig gestützt werden. Man bewegte sich in der unfruchtbaren, rein negativen Staatskunst eines Gemeinwesens „ohne König und Oberhaus.“ Denn gar zu gewaltsam war der Zusammenhang einer uralten Verfassung zerschnitten, gar zu sehr entfremdet waren die Herzen der Stände, welche die Selbstregierung der Grafschaften vorzugsweise trugen, und gar zu schmerzlich vermisten die geängsteten Gemüther der Menschen in der strengen Ordnung des Freistaates jene belebende Kraft, deren auch der Staat nimmer entbehren kann — die Freude, den harmlos-fröhlichen Genuß der Stunde. Um so großartiger und freier entfaltete sich des Protector's Politik nach Außen: der Protestantismus hatte wieder einen gewaltigen Schirmherrn gefunden. Die Staatschriften, welche Milton im Dienste dieser erhabenen Staatskunst schrieb (ein Theil der unter dem Namen *Epistolae Pseudo-senatus Anglicani* bekannten Sammlung), fesseln nicht bloß durch ihr classisches Latein, sie reden auch eine Sprache voll Kraft und Wahrheit, welche wie voller mächtiger Glockenklang das dürstige Gezwitscher des „möchte“ und „dürfte“ gemeiner diplomatischer Redeweise übertönt. Cromwell's Hoffnung war, „den gesammten protestantischen Namen in brüderlicher Eintracht zusammenzukupfen“ und diese gesammelte Macht dem Hause Habsburg entgegenzustellen. Unermülich mahnte Milton den großen Churfürsten von Brandenburg zum Frieden mit Schweden und die Lutheraner und Calvinisten Deutschlands zum Beilegen des Bruderstreits. Alle protestantischen Höfe rief er in die Schranken zum Schutze der verfolgten Waldenser; ihm schwoll das Herz von Grimm — ein schönes Sonett bezeugt es — wenn er diese ehrwürdige Heimath der Ketzerei mißhandelt sah, „dies Volk, das schon den wahren Gott bekannte, als unsere Väter noch vor Klöben knieten.“ So glänzend hatte der Inselstaat seit Langem nicht dagestanden, als jetzt, da Cromwell durch gebieterische Drohungen den Papst zur Herausgabe englischer Schiffe zwang und von dem Könige von Spanien seine „beiden Augen“ — Abschaffung der Inquisition und freien Handel in Westindien — forderte. Freilich, diese protestantische Tendenzpolitik erschien zu spät. Schon begannen andere, rein politische, Gegensätze die Welt zu erschüt-

tern, schon hatte die Freiheit Europa's mehr zu fürchten von dem begehlichen Frankreich als von dem tief gedemüthigten Spanien, und der große Churfürst wußte wohl, warum er in dem protestantischen Schweden seinen Todfeind sehen mußte. Reiche, angeregte Stunden verlebte Milton an dem Hofe des letzten Helden des Protestantismus im Verkehre mit Waller, Georg Wither und Selden; dann und wann erschien Cromwell mit der Lady Protectress in Milton's Hause und lauschte dem Dragspiel des Dichters. Und doch lebte man in schwülen Tagen; nie hatte das englische Volk die Herrschaft eines ruchlosen Königs so unruhig getragen wie das Regiment seines größten Beherrschers. Die Aufstände wollten sich nicht legen, das Pamphlet Killing no murder verlangte die Ermordung des Protector's. Und bald sollte Milton selbst irr werden an seinem Helden. Von jenen wüsten Träumern freilich, welche das Nahen des tausendjährigen Reiches erwarteten, schied den eleganten Gelehrten schon sein guter Geschmack. Aber der die Wiedergeburt der antiken Freistaaten gehofft hatte, vermochte sich nicht zu befreunden mit der Fortdauer der Dictatur. Er begann den Staatsmann nicht mehr zu verstehen, welcher den Muth hatte, das Nothwendige zu wollen und das Königthum, das unentbehrliche, neu zu gründen trachtete. Schon einige Jahre vor Cromwell's Tode legte Milton sein Amt nieder.

Erst dann trat er wieder auf den Kampfplatz, als die Zügel des Regiments, den schwachen Händen Richard Cromwell's entgleitend, schlaff am Boden hingen, als der Freistaat verlassen ward von dem Glauben des Volkes, und immer lauter und zuversichtlicher der Ruf der Cavaliere erklang: „the king shall rejoice his own again.“ Da erfüllte sich Milton's Prophetenwort: die Briten waren „unversehrt durch das Feuer gegangen, um dann an dem Dualm zu sterben.“ Keine Spur der harten Tugenden, die das gefährdete Gemeinwesen heischte: überall die verzweifelte Müdigkeit, die der Anspannung ungeheurer Thaten zu folgen pflegt. In offenen Briefen und in der Schrift „der mögliche und leichte Weg, ein freies Gemeinwesen herzustellen“ stritt Milton als der Letzte für die „gute alte Sache.“ Nach der Weise solcher hellsehenden Naturen im Einzelnen irrend, aber im Großen und Ganzen untrüglich, meinte er einen glatten Heuchler wie Monk durch den Hinweis auf die sittliche Reinheit der Republik zu rühren, und zugleich sprach er die tief sinnigen Worte, daß ein zurückkehrendes Königthum die schlimmste der Gewaltherrschaften sei, daß Englands Volk noch einmal

für sein Recht werde bluten müssen. Eben jetzt, da die kleinen Menschen an dem Gemeinwesen verzweifeln, erhob sich sein Idealismus zum verwegendsten Fluge. War nicht mit Cromwell's Tode die Gefahr der Tyrannis verschwunden und die Möglichkeit gegeben, den Staat nach den höchsten Anforderungen protestantischer Freiheit umzugestalten, eine feste Burg des Protestantismus, ein „westliches Rom“ zu gründen? *Et nos consilium dedimus Sullae, demus populo nunc*, schrieb Milton und entrollte den Plan seines Staatsideals. Alle Standesunterschiede sollen schwinden, vornehmlich muß die Anhäufung des Grundbesitzes in wenigen Händen, welche die normannische Eroberung verschuldet, durch eine Ackervertheilung vernichtet und also der Schwerpunkt des Staats, der Mittelstand gestärkt werden. Unbedingte Freiheit des Glaubens, des Wissens, des Verkehrs. Aber mit Nichten will Milton, der auf die Masse mit dem vornehmen Stolge aller feineren Geister herabschaute, daß diese demokratisirte Gesellschaft auch demokratisch regiert werde. Auch er bewunderte jene seegewaltige Republik des Protestantismus, welche Cromwell durch einen ewigen Bund mit England zu vereinigen dachte. Ein lebenslänglicher Senat, ähnlich den Generalstaaten im Haag, sollte den verjüngten Freistaat regieren, Großbritannien sollte sich umgestalten zu einem Bunde freier Provinzen und Gemeinden nach dem Muster der Vereinigten Niederlande, doch mit einer ungleich stärkeren Centralgewalt. Noch niemals waren die demokratischen Ideen des Calvinismus so kühnlich durchgeführt worden. Doch dies königliche England war nicht gesonnen, den Träumen seines Dichters zu lauschen. Erst hundert Jahre später, unter den Männern, die ihren puritanischen Glauben über das Weltmeer gerettet, trat das Staatsideal des Independenten ins Leben, aber auch die Union von Nordamerika hat jenen Adel der Geistesbildung nicht entfaltet, welchen der Dichter von der vollendeten Demokratie erwartete.

Das waren die letzten Worte der sterbenden Freiheit. Milton selber verglich sich dem Propheten, der von den tauben Menschen sich abkehrend die schweigende Welt anruft: „O Erde, Erde, Erde!“ Höher und höher schwoll „die Sündfluth dieses epidemischen Wahnsinns,“ man hatte die traurigste der Künste gelernt, die ein Volk niemals lernen soll, die Kunst, das Unwürdige zu vergessen. Ohne jede Bedingung ward der Staat einem Stuart ausgeliefert, „auf den Knien ihrer Herzen“ begrüßten die Gemeinen von England den legitimen König.

Die „Rückkehr nach Aegyptenland“ war vollbracht. Das Volk, entledigt des puritanischen Zwanges, tanzte jubelnd um das goldene Kalb, und in den Rathsälen der Cromwell und Bradshaw tummelte sich die Gemeinheit eines verwilderten Hofes. Als jetzt das Gericht der Rache verhängt ward über die großen Rebellen, als man die Leiche des Protector's aus dem Grabe riß, da ward auch Milton von den Verfolgern ereilt. Am 16. Juni 1660 verbrannte der Henker die Defensio, und nur der Verwendung einflussreicher Freunde gelang es, den bereits verhafteten Dichter zu befreien. Aber wenn man meinte, der verstoßte Rundkopf werde sich freuen, so billigen Kaufes zu entkommen, so kannte man wenig den unbeugsamen Rechtsinn des Mannes: nicht eher schied er aus dem Gefängniß des Hauses der Gemeinen, als bis er eine Klage eingereicht gegen den serjeant at arms, welcher ihm zu hohe Gebühren angerechnet.

Und nun stand der Letzte der Puritaner allein, das England Karl's II. hatte keinen Platz für einen Milton. Alles, was ihm heilig, war ein Spott der Buben geworden, und jene wunderbare Fügung, welche unter die Herrschaft des verächtlichsten Königs den Beginn des gesicherten constitutionellen Regiments in England verlegte — er sollte sie nicht mehr erkennen. Den ganzen Schmerz eines Patrioten, der an der Würde seines Volkes verzweifelt, legte er nieder in den trostlosen Worten eines Briefes an einen Freund: „Meine kindliche Liebe zum Vaterlande hat mich endlich ohne ein Vaterland gelassen.“ War es möglich, daß ein römischer Bürger das Verderben seines Landes über den Freuden seines Hauses vergessen konnte, so sollte Milton auch dieser Trost versagt bleiben. Häusliches Unglück, das Loos der meisten großen Dichter Englands, war auch das seine. Seine ungetreue Gattin hatte nach mehrjähriger Abwesenheit endlich zu Milton's Füßen sich niedergeworfen und die Verzeihung des Sanftmüthigen erfleht. Dann waren die Beiden bis zu Mary's Tode neben einander hingegangen, ohne daß ihre Seelen sich fanden. Darauf, in den Tagen seines politischen Wirkens, ward ihm das Glück, in Catharina Woodcock ein Weib nach seinem Herzen zu finden — doch nur für Ein kurzes Jahr. Wie oft ist dann die liebliche Gestalt der Todten mit ihrem gütigen Lächeln durch seine Träume geschritten, bis ein trauriges Erwachen ihn zurückführte in die kahle Nüchternheit seiner Vereinsamung: „ich wache — und der Tag bringt meine Nacht zurück.“ Endlich ließ sich der fünfzigjährige hülfbedürftige Blinde durch das Zureden seiner Freunde zu einer dritten

Heirath bewegen. Den der gewaltige Wechsel der Völkergeschichte zu Boden geschmettert, er sollte jetzt noch durch die Nadelstiche alltäglicher kleinlicher Leiden gepeinigt werden. Die rohe, derbe Haushälterin Elizabeth Minshull blieb seinem Herzen ebenso fremd, wie die unholde Kälte seiner älteren Töchter. Und wie sehr mußte er die hülfbereite Güte seiner jüngsten Tochter Deborah ausbeuten, wenn er sie die unverstandenen griechischen Werke vorlesen ließ oder ihr buchstabenweise seine lateinischen Briefe dictirte. Sein Vermögen war in den Wirren des Bürgerkrieges verloren, sein Haus von dem großen Londoner Brande vernichtet worden. Nur einige armselige Gesellen, wie der gutherzige Quäker Elwood, wagten noch den gemiedenen Puritaner aufzusuchen, wenn er Abends im ärmlichen Zimmer seine Thonpfeife rauchte. Am schwersten aber lastete auf seiner thatenlustigen Natur das Gefühl seines Leibesgebrechens. Wenn die verzärtelte Prüderie der Gegenwart dem Dichter gern das Reden über höchstpersönliche Leiden untersagen möchte, so empfand Milton bei allem Stolze viel zu einfach und sicher, um sich die natürlichste der Klagen zu verbieten. Sein Sonett „on his blindness“ gehört zu den schönsten Klageliedern aller Zeiten: auf die vorwurfsvolle Frage, warum sein Pfund so frühe sich vergrabe, findet der fromme Poet die tröstliche Antwort, daß der Herr in seinem königlichen Haushalt tausend bereite Diener habe,

und die nur stehn und harren, dienen auch.

Freilich, wie verstand sein feuriger Geist dies „stehn und harren!“ Ein Theil seiner selbst geworden war das freudigste aller Bibelworte: „daß denen, die an Gott glauben, alle Dinge zum Besten gereichen.“ Auch er, wie alle edleren Naturen, ward durch das Körperleid geadelt, gehoben. Eine Zeit der Schande war gekommen, da jedes ernste, fromme Wort den Schriftsteller in den Verdacht rebellischer Gesinnung brachte. Abermals, und frecher noch als unter Karl I., ward die Unzucht der Bühne vom Hofe begünstigt. Weder Dryden's zierliche Reime, noch jene unflätigen Späße, womit Butler in seinem Hudibras die geschlagenen Puritaner bewarf, konnten den Kopf eines Milton beschäftigen. Aus dieser Welt der Flachheit und Gemeinheit flüchtete er unter die unvergänglichen Schätze, die er seit Langem im Geiste trug. In den stillen Stunden einsamer Sammlung fühlte er die Kräfte seiner Seele wachsen; laut und lebendig in ihm wurden der Geist der Bibel und die Nachklänge jener großen Dichterwerke, welche die Liebe seiner Jugend

gewesen. Während sein leibliches Auge geschlossen war, schwebten vor seiner Seele die reinen Gestalten einer höheren Welt und mahnten ihn, sie festzuhalten. So wurden ihm die Tage körperlicher Leiden, häuslichen Kammers und staatlichen Glends verklärt von einem Glücke, das seinen sonnigsten Jugendtagen so schön nicht gelächelt hatte. Allnächtlich — er selber erzählt es — erschien vor seinem Lager seine Muse, der Geist Gottes, und hauchte ihm himmlische Melodien zu. Der alternde Milton schuf das *Verlorne Paradies*, und mit gerechtem Stolze durfte er sich selbst der Nachtigall vergleichen, die im Dunkel am herrlichsten singt.

Fünfundzwanzig Jahre lang hatte das Feuer unter der Asche geschlafen, das jetzt in hellen geläuterten Flammen hervorbrach. Nur selten hatte er die harte politische Arbeit unterbrochen und eines jener Sonette hingeworfen, welche darum so tief und unvergänglich wirken, weil in ihnen der lange verhaltene Strom poetischer Empfindung mit erstaunlicher Kraft hervorbricht. Eine alte Schuld war einzulösen, denn wiederholt war in seinen profaischen Schriften verkündet, daß er sich mit dem Plane eines großen Epos trage. Wenn andere, ausschließlich als er für das Schöne geschaffene, Künstler sich weislich hüteten, den Zauber vorlaut zu stören, der über einem werdenden Gedichte wacht, so hatte Milton solche Vorsicht nicht nöthig. Die Aufgabe des Dichters war ihm nicht wesentlich verschieden von dem Berufe des Predigers: „er soll die Tugend und öffentliche Gesittung in den Massen pflegen, die Unruhe des Herzens stillen und die Leidenschaften in harmonischen Einklang bringen.“ • Um einen Gentleman in Tugend und Edelmut zu bilden, versichert Milton, ist unser weiser und ernstester Dichter Spenser ein besserer Lehrer als Scotus, oder Thomas von Aquino. — Man darf in dieser Meinung nicht bloß die moralisirende Befangenheit des Puritaners sehen. Wenigstens eine Eigenthümlichkeit der Kunst ist damit auf's Klarste erkannt: die wunderbare Thatsache, daß die Kunst, indem sie ein Aeußerliches darstellt, dennoch den Menschen sammelt und auf sich selber zurückführt, während das Aeußerliche der Wirklichkeit uns zerstreut. In diesen Aussprüchen Milton's über den Beruf des Dichters besitzen wir einen Schlüssel, der uns das Verständniß des Paradiese lost besser erschließen wird, als der jedes theologische Gedicht verwerfende Christenhaß der Encyclopädisten, oder die bornirte Salbung jener englischen Kritiker, welche, um das „christliche“ Gedicht recht hoch zu erheben, allen andern Dichtern nur eine „uninspired

inspiration“ zuerkennen. — Wie unendlich viel hatte doch das englische Leben an Farbenpracht, an Lebenslust und kerngesunder Freude in dem halben Jahrhunderte zwischen Shakespeare's und Milton's Tagen verloren. Nie bewährte sich unbarmherziger und schneidender das traurigste und tiefstinnigste der historischen Gesetze, wonach jeder Fortschritt der Völker zugleich nothwendig einen Verlust enthält. Der protestantische Glaube war ein Gemeingut des Volkes geworden, — aber so gänzlich war in dem besseren Theile der Nation die alte glückliche Lust am künstlerischen Spiel erstorben, daß ein Genius wie Milton in die embryonische Form der Allegorie zurückfallen konnte, wenige Jahre, nachdem sein Volk das vollendete Kunstwerk des Dramas geschaffen! Und so gänzlich hatte frostige Gelehrsamkeit unter den Puritanern die heitere Natürlichkeit der Sitten bewältigt, daß Milton es noch für nöthig hält, das Dichten in englischer statt in lateinischer Sprache ausdrücklich zu entschuldigen! Verschwunden war das merry old England der jungfräulichen Königin, vollzogen jene harte Ernüchterung des Volksscharakters, welche noch heute Englands Epos und Drama in dem engen Kreise des Sittenbildes festgebannet hält. Wie später Byron — der einzige englische Dichter, der nach Milton den Muth fand, den Kothurn zu führen — zu solcher Kühnheit nur durch das Beispiel der deutschen Muse begeistert worden ist, so ward Milton nur auf den Flügeln der Religion, der biblischen Dichtung über die prosaische Kälte seiner Zeitgenossen emporgehoben.

Es konnte nicht fehlen, eine Richtung, so überschwänglich reich an geistigen Kräften, wie der Protestantismus, mußte auch nach künstlerischer Verklärung ihrer Ideen streben. Bereits hatte Shakespeare in Gestalten von unerreichter Großheit jene sittliche Weltanschauung des Protestantismus verkörpert, welche den Schwerpunkt der Welt in das Gewissen verlegt, die Idee der Pflicht über alle andern stellt. Doch solche ächte dramatische Kunst, von Grund aus sittlich und dennoch sinnlich schön, konnte dem confessionellen Eifer einer religiös hochaufgeregten Epoche nimmermehr genugthun. Die junge Kirche bedurfte einer religiösen Dichtung, welche der Stimmung der gläubigen Gemüther hinreißenden Ausdruck gab, die Glaubenswahrheiten des gereinigten Christenthums verherrlichte. Wunderbar glücklich entsprach diesem Drange das deutsche Kirchenlied — das Herrlichste, was die specifisch-religiöse Poesie der Evangelischen aufzuweisen hat, denn nur die Lyrik vermochte dem spiritualistischen, durchaus unsinnlichen Wesen des Protestantismus gerecht

zu werden. Aber nicht umsonst lebte man in einer gelehrten Epoche. Hatten die Heiden des Alterthums ihre falschen Götter in Epen und Dramen verherrlicht, so sollte auch die religiöse Poesie der Protestanten diesen höheren Flug wagen. Der edle Hugonott Salluste du Bartas war der Erste, der dies widerspruchsvolle Unternehmen versuchte. Sein Epos *la semaine de création* besang die alttestamentarische Schöpfungsgeschichte — ein Werk voll hohen sittlichen Ernstes, an einzelnen Stellen schwungvoll, doch im Ganzen profaisch, lehrhaft, ein wunderliches, dem modernen Leser unerquickliches Gemisch von christlicher Moral und classischer Mythologie, worin der Herr Zebaoth friedlich neben Venus und dem „paphischen Bogenschützen“ prangt. Das Gedicht fiel zündend zur rechten Stunde mitten hinein in die Erregung der Hugonottenkriege. Mit überschwänglicher Bewunderung dankten die Streiter Gottes ihrem Sänger. Er war der „Fürst der französischen Dichter“, sie verhießen ihm *au lieu d'un mort laurier l'immortelle couronne* und bezeichneten also mit unbewusster Ironie die Zwitternatur seiner Dichtung. Dem gefeierten Vorgänger folgten glaubenseifrige Dichter in allen Ländern des Calvinismus — Alle überragend Hugo Grotius mit seinem *Christus patiens* und andern lateinischen Tragödien aus der heiligen Geschichte.

Auch Milton lebte des Glaubens, daß ein biblischer Stoff „ein heroischerer Gegenstand sei als der Zorn des Achilles.“ Alle Pläne weltlicher Dichtung, die er vor Zeiten gehegt, stieß er von sich. Dem Höchsten sollte jetzt sein Dichten gelten. Um Beistand und Erleuchtung rief er an „den Geist des Herrn, der mit gespreizten Schwingen gleich einer Taube ob dem Chaos schwebte — den Geist, dem ein aufrechtes, reines Herz willkomm'ner ist als stolzer Tempelbau.“ Und nicht durch einen Zufall lenkte sich der Sinn des harten Puritaners auf eine Erzählung aus dem Alten Bunde. Aus dem milderen neuen Testamente hat nur eine Schrift seinen Dichtergeist mächtig erregt — die Offenbarung Johannis; sie fesselte ihn durch ihren phantastischen Schwung und durch ihren starren judenchristlichen Fanatismus. Von allen Mythen des Alten Testaments wählte er den schrecklichsten: wie durch den Fall der ersten Menschen der Tod in die Welt kam — und nur kurz verkündet in den letzten Gesängen der Engel des Herrn die Botschaft der Versöhnung, daß „ein größerer Mensch“ erscheinen und das verlorene Paradies wiederfinden werde. — Wenn die theologische Einseitigkeit der Briten, sogar eines Hallam, in diesem Stoffe, welcher jeden Nichtgläubigen

kalt läßt, das menschlichste Thema aller Dichtung finden will, so können wir nicht entschieden genug betonen, daß das Paradiese lost ein symbolisches Werk ist. Milton schafft nicht Bilder, in denen eine Idee ungesucht ihren vollkommenen Ausdruck findet, sondern seinen Bildern hat der religiöse Glaube eine ihnen ursprünglich fremde Idee untergeschoben.

Er war zu sehr Dichter, um gleich seinem trocknen Freunde Harrington einen puritanischen Staatsroman zu schreiben, aber er war zu sehr Theolog, um ein reines Epos zu schaffen. Sein Zweck ist didaktisch, er will

die Wege Gottes dieser Welt erklären
und Zeugniß geben von der ew'gen Vorsicht.

Während die naiven Epiker der Alten den Helden zuerst nennen, dem ihre Gesänge gelten, so bekennt der Dichter des Verlorenen Paradieses gleich in der Anfangszeile den abstracten Inhalt seines Gedichtes: of man's first disobedience etc. Der harte Sohn eines Jahrhunderts der Kriege, will Milton seine Leser aus dem dumpfen Genußleben des Alltags emporreißen zu der grandiosen Vorstellung, daß die Geschichte der Welt anhebt mit dem Kampfe Gottes wider den Bösen. In der katholischen Zeit hatte der Volksglaube seine derben Pöffen getrieben mit dem dummen, dem geprellten Teufel. Seit Luther erschien der böse Feind als eine beängstigende, schreckhafte Macht. Milton war der erste Dichter, der diesem finsternen Teufelsglauben der Protestanten einen erhabenen Ausdruck gab. Vor seiner Seele schwebten die Bilder der Apokalypse von dem Kampfe der Seraphim mit den gefallenen Engeln: „Michael und seine Engel stritt und der Drache stritt und seine Engel.“ Er macht Ernst mit den Ideen der Zend-Religion, welche das Judenthum in sich ausgenommen. Ihm ist der Teufel der Ahriman, der Fürst der Finsterniß. Die Fülle des Wissens und des Könnens leiht er seinem Satan. Herrliche Worte des Titanentozes, unbeugsamer Willenskraft läßt er ihn sprechen, und es ist bekannt, wie oft besiegte Helden im Unglück sich an dem unbezähmbaren Muthe des Miltonischen Satans erhoben und getröstet haben; dem frommen Dichter aber erschien der Heldenmuth, der nicht dem Himmel dient, als das schlechthin Böse. Er kann sich kaum genug thun in der Schilderung der finsternen Herrlichkeit der Hölle. Thrones, Dominations, Princeedoms, Virtues, Pow'rs redet Satan die Fürsten des Pandämoniums, die Millionen der Dämonen mit den

flammenden Schwertern an. Wohl wird der König der Finsterniß zu Schanden vor dem Herrn der himmlischen Heerschaaren, und der Fluch, welcher auf Adams Samen haftet, wird hinweggenommen durch den Gottessohn, der das Nahen des himmlischen Reiches verkündet. Aber noch wird die Jahrtausende hindurch die Sünde eine Macht sein unter den Menschen, klein die Zahl der Treuen, die inmitten des Abfalls und der Bosheit zu dem Herrn halten und hienieden schon die Seligkeit des göttlichen Friedens genießen. Und nun zieht der Dichter mit dem ungeheuren Stolze selbstgewisser Tugend die gesammte Menschengeschichte vor seinen Richterstuhl und scheidet die Böcke von den Schafen, spendet durch den Mund seines Engels Segen und Fluch. Erbarmungslos geht er ins Gericht mit seinen Zeitgenossen. Die spitzfindigen Dogmatiker der Hochkirche, die gewandten, gottlosen Künstler des Königschlosses von Whitehall — sie sitzen zu den Füßen Satans in Milton's Hölle. Die Frechheit der entfesselten Begierde, die am Hofe Karls II. ihre Orgien feierte, geht gräßlich zu Grunde in der Sündfluth, die der zornige Herr über die entartete Welt ergießt. Wahrlich, mild ist sie nicht, die Muse des Puritaners.

Nach alledem wird deutschen Lesern einleuchten, daß das Verlorene Paradies ein ächtes Epos nicht ist. In der That, dies siebzehnte Jahrhundert, in welchem gewaltige Gegensätze des staatlichen und des kirchlichen Lebens in bewußtem Kampfe auf einander prallten, war himmelweit entfernt von jener Einfachheit und naiven Unmittelbarkeit der Empfindung, welcher die epische Dichtung entströmt. Nur mit Wehmuth können wir das Loos des zu spät geborenen großen Dichters betrachten. Nicht einmal von dem Beifalle seiner Glaubensgenossen ward er getragen. Wenn die Helden der Hugenottenkriege den Sänger der „Woche der Schöpfung“ auf den Schild hoben, so stritt Milton für eine leidende Sache. Er stand

in argen Tagen, unter bösen Zungen,
blind, einsam, von Gefahren rings umdroht,
doch nicht allein

und noch in einem tieferen Sinne ist das Verlorene Paradies ein zu spät geschaffenes Werk, ein Anachronismus. Der protestantische Glaube kann und darf keine Mythen bilden, und auch Milton ist an diesem Versuche gescheitert. Wenn die unvollkommenen Götter des Homer, die in Milton den gleichen profaischen Unwillen hervorriefen wie in Platon, unsere volle

menschliche Theilnahme herausfordern, so sind die reinen religiösen Begriffe des Christenthums poetisch ganz werthlos. Denn was wir blöden Sterblichen so gern als den Fluch unseres Geschlechts beklagen, die Schwäche, die Beschränktheit unserer Kräfte — das ist in Wahrheit der Kern alles Lebens. Statt geistlos nachzubeten, was Englands Essayisten uns vorgesagt, sollen wir ehrlichen deutschen Keger uns ein Herz fassen und grad' heraus bekennen: dem Satan Milton's, seinen Kämpfen und Sünden folgen wir mit dem lebendigsten Mitgefühl, aber kalt und theilnahmlös blicken wir auf den poetischen Gott Vater und Gott Sohn, die nicht fehlen, nicht irren, Alles wissen und dennoch kämpfen, deren unfaßbares, zwischen Besonderheit und Allgemeinheit hinschwankendes Wesen mit Gewalt die profaischen Bedenken der Logik, das monumentale „*omnis determinatio es tnegatio*“ in uns wachrußt.

Nicht ungestraft verachtete Milton die Simmlichkeit, welche dem Dichter ist was den Fischen das Wasser. Sein Bemühen, das Unsimliche, das Ewige poetisch zu gestalten, mußte oft scheitern, ja, dann und wann in das Komische umschlagen: — so wenn Adam dem Gott Vater die Langeweile seiner Einsamkeit klagt, und dieser erwidert: „was denkst Du denn von mir, der ich in Ewigkeit allein bin?“ Auf den ersten Blick mag es scheinen, als böte eine Welt, wo Alles Wunder ist, der Phantastie ungeheuren Spielraum. Doch schauen wir schärfer zu, so waren auf dem Gebiete der christlichen Mythologie der schöpferischen Kraft des Dichters sehr enge Grenzen gesetzt. Dem bibelfesten Protestanten ist es schwerer, trockner Ernst mit seinem Glauben; selbst den Wortlaut der Heiligen Schrift sieht er nicht gern durch dichterische Aenderungen gestört. Wir würden dies noch stärker empfinden, wäre das Paradies lost in deutscher Sprache geschrieben. Die lutherische Bibelübersetzung ist mit unserem Volke gewachsen und wir mit ihr; wer als Kind die herzerschütternden Worte der lutherischen Bibel in seine Seele aufgenommen hat, der überwindet nie gänzlich das Gefühl des Befremdens, wenn ihm die biblische Weisheit in poetischer Umbildung entgegentritt. Auch Milton selber hätte es für eine Blasphemie gehalten, die Glaubenslehren der protestantischen Kirche aus ästhetischen Gründen umzugestalten. Die theologischen Fanatiker Englands sind in ihrem guten Rechte, wenn sie den Dichter wegen seiner arianischen Lehren verfeuern; denn allerdings, wäre Milton nicht als ein Arianer von der menschlichen Natur Christi überzeugt gewesen, nimmermehr hätte er in seinem Gedichte den

Gottessohn als einen Menschen dargestellt. — Nun aber ist jeder Dichter nothwendig Polytheist: — schon Goethe gestand dies mit jener edlen Unbefangenheit, welche unsere frommen Leute „heidnisch“ nennen. Auch Milton fühlte die Nothwendigkeit, den öden protestantischen Himmel zu bevölkern. Die katholischen Heiligen verwarf sein evangelischer Eifer; so blieben ihm nur die Gestalten der Engel und Teufel und einige allegorische Figuren wie „Urania und ihre Schwester, die himmlische Weisheit“ — frostige Abstractionen, welche durchaus den Eindruck lebloser Maschinerie hinterlassen. Ja selbst das Loos des ersten Menschenpaares wird durch das Einwirken überirdischer Mächte der menschlichen Theilnahme entrückt. Nur für frei handelnde Menschen empfinden wir Mitgefühl. Wenn aber Gott Vater zu Adam spricht: Alles ist vorher bestimmt, und dennoch Deiner freien Wahl anheimgestellt — so erweckt der Dichter philosophische Zweifel, die jedes ästhetische Interesse erstickten. Dergleichen, daß ein geringfügiger Ungehorsam grenzenlosen Jammer über die Menschheit bringt, ist, als freie Erfindung betrachtet, widersinnig und muß, je nach der Stimmung des Lesers, Gelächter oder Empörung erregen; nur der religiöse Glaube führt über diese Widersprüche hinweg. Mögen also die englischen Eiferer und jene Deutschen, welche die Geistesfreiheit unseres Volks wieder zu der Beschränktheit englischer Rechtgläubigkeit zurückzuführen denken — mögen sie immerhin versichern, es gehe bei dem „Herrn“ des blinden Dichters „gar zu menschlich“ her *)! Der unverbildete Schönheitsinn unsres Volkes wird sich nicht wieder von der goldnen Wahrheit trennen, daß die Poesie nur das Menschliche darstellen kann und Milton's Epos eben deshalb keine ungetrübte Freude erregt, weil diese übersinnliche Welt zu wenig menschlich ist.

Und dennoch ist das Verlorene Paradies ein unvergängliches Werk, das nicht mit dem Maße der ästhetischen Theorie allein gewürdigt werden kann. Als Mulciber, der Künstler der Hölle, den Prachtbau des Pandämoniums gegründet, da — erzählt Milton — „bewunderten die Einen das Werk, die Andern den Meister des Werks“ — eine Unterscheidung von Lessingscher Schärfe, die auch Lessing's warmen Beifall fand. Wenden wir dies Wort auf Milton's Gedicht selber an, so ist kein Zweifel, daß dem Meister des Werks der größere Ruhm gebührt. Vergessen wir

*) So Dr. L. Wiese, Milton's Verlorenes Paradies. Berlin 1863.

bei Homer den Dichter völlig über seinen Helden, so empfängt das Verlorene Paradies seinen ganzen Werth von dem erhabenen Charakter des Dichters, der hinter jeder Zeile hervorschaut. Nie wirkt Milton gewaltiger, als wenn er unter fremdem Namen sein eigenes Leben und Leiden schildert, wenn er den Noah, den Abdiel vorführt — „der getreu erfunden ward unter den Ungetreuen, er allein getreu —“ oder den Adam neben der reuig vor ihm niedersinkenden Gattin. Die schönsten Stellen des Gedichts sind jene, wo der Dichter die Schranken des Epos geradezu überspringt, seinem lyrischen Genius die Zügel schießen und einen mächtigen Choral zum Himmel steigen läßt. Das Paradies lost ist ein Werk von wunderbarer subjectiver Wahrheit: in seiner ernsten Hoheit, seiner herben Strenge ein lebendiges Bild des heldenhaften Mannes, der leidend für eine große Sache, noch den Muth fand, die Geschichte aller Zeiten dem Richterspruche des Puritanerthums zu unterwerfen. Es ist unsterblich, als das Werk eines reinen und reichen Menschen, der selbst „die letzte Schwachheit edlerer Naturen,“ den Durst nach Ruhm, lächelnd überwunden hatte und seine schöpferischen Gedanken nur noch in den höchsten und heiligsten Regionen schweifen ließ

hoch ob dem Lärm und Qualm des dunklen Punkts,
den Menschen Erde nennen.

Und nicht bloß die Person des Dichters, auch die Leiden und Kämpfe des puritanischen England treten uns aus den Versen des Paradies lost entgegen. Kein Gesang darin, der nicht mahnend, strafend, begeisternd auf die Nothe des Jahrhunderts wiese. Wenn Milton das Heer des Erzengels wider die Dämonen der Hölle ausziehen läßt, so meinen wir sie mit Händen zu greifen, jene „Männer, wohlgewappnet durch die Ruhe ihres Gewissens und von Außen durch gute eiserne Rüstung, feststehend wie ein Mann“ — jenes gottbegeisterte Heer, welchem England seine Freiheit dankt. Wir sehen vor Augen das Schlachtfeld von Dunbar, wir schauen, wie die Eisenseiten Oliver Cromwell's ihr blutiges Schwert in die Scheide stecken und das Haupt entblößen und über das leichenbedeckte Feld das Siegeslied des streitbaren Protestantismus erschallt: „lobet den Herrn, alle Helden, preiset ihn, alle Völker!“ Dieser Hintergrund einer großen Geschichte verleiht dem Gedichte Milton's jenen Reiz dramatischer Wahrheit, welchem auch Goethe nicht widerstehen konnte.

Zu diesem subjectiven Sinne ist selbst dies Werk didaktischer Kunst

ein Werk harmonischer Schönheit. Denn wie oft wir auch bei den herrlichen Dialogen des Gedichts die Frage aufwerfen möchten, warum Milton nicht, seinem ersten Plane getreu, ein wirkliches Drama geschaffen, so kehren wir doch immer wieder zu der Einsicht zurück, daß ihm die Berechnung des Moments, der weltliche Sinn, die bewegliche Raschheit des Dramatikers gänzlich fehlte, daß er der tiefen Innerlichkeit seines Wesens nur in einem philosophischen Gedichte gerecht werden konnte. So wenig ein natürlich empfindender Mensch ein Gedicht zum Lebensbegleiter wählen wird, das uns fortwährend spannt und emporträgt über Raum und Zeit: so gewiß wird Jeden das volle Gefühl menschlicher Kraft und Größe überkommen, der in einer trüben Stunde der Abspannung oder Verwirrung einen Gesang des Paradiese lost aufschlägt, um den Heldennuth eines ganzen Mannes zu schauen, der „in Worten mächtiger war, als seine Feinde in Waffen.“

Haben wir so den nur bedingten — den mehr historischen und subjectiven als rein-ästhetischen — Werth des Verlorenen Paradieses begriffen, so dürfen wir um so freudiger die gewaltige Dichterkraft bewundern, welche einen widerstrebenden Stoff so sicher beherrscht. Milton hat in diesem Werke das Höchste und Edelste von Allem niedergelegt, was ihm je Kopf und Herz bewegte. In poetischer Form kehren hier wieder seine Ideen über das Verhältniß des Menschen zu Gott, über die Freiheit des Willens und die Nothwendigkeit eines selbsterrungenen persönlichen Glaubens. Auch der zweite Ideenkreis, der seine Mannsjahre beschäftigt, lebt hier wieder auf — seine Gedanken über das Verhältniß von Mann und Weib. An jenem unsterblichen Gesange, welcher erzählt, wie Eva — „der Himmel war in ihren Augen“ — dem Manne entgegentritt, wie die Weiden geschaffen waren

he for God only, she for God in him —

an der ganzen Darstellung des ersten Menschenpaares mag man erkennen, wie warm und innig der strenge Poet von der Seligkeit der Ehe dachte. Nur leider war der alternde Dichter doch Einer der wunderlichen Heiligen (das Wort scheint recht eigentlich für die Puritaner geschaffen). Er ist im Stande dicht auf die feurigsten Schilderungen die trockensten moralischen Betrachtungen folgen zu lassen — so jene Rede des Engels, welche dem Adam the rule of not too much einschränkt. Er predigt geradezu, die Liebe sei erlaubt, doch nicht die Leidenschaft — was doch nur sagt, das Feuer solle nicht brennen. Milton war nicht bloß verbittert

durch schwere persönliche Erfahrungen; er sah auch, wie der Uebermuth unzüchtiger Weiber Unheil über das Land brachte. Daß die Frauen durch den Reiz der Sinne den Mann und die ganze Welt beherrschen, war ein Lieblingssthemata der schmutzigen Poesie des Tags (so der letzten Gefänge von Butler's Hudibras). Nur um so fester hielt der Puritaner seine finstere Meinung, der Mann entwürdigte sich, der das Weib als Seinesgleichen gelten lasse. Endlich hat Milton auch den Kern seines politischen Nachdenkens in dem Gedichte ausgesprochen. Ganze Stellen seiner prosaischen Schriften wiederholen sich in poetischer Umschreibung, die staatliche Freiheit wird verherrlicht als die Belohnung der Tugend der Völker, und das Glaubensbekenntniß des Republikaners ausgesprochen in dem berühmten Worte:

man over men God made not lord.

Aber nicht bloß die Früchte seines eigenen Nachdenkens, auch das Köstlichste von fremder Geistesarbeit hat Milton hier versammelt. Aus jedem Gesänge tönen uns Anklänge entgegen an die Werke älterer Dichter, ganze Capitel der Bibel werden umschrieben. Dennoch ist Milton durchaus original: die fremden Zierrathen sind von einer nicht minder energischen selbstständigen Künstlerhand neugeschaffen wie die alten Helden in Shakespeare's Troilus und Cressida; sie fügen sich so harmonisch in die Dichtung ein wie die antiken Capitäle der Säulen an alten romanischen Kirchen. Dann und wann freilich stört die ungeheure Gelehrsamkeit des Dichters den künstlerischen Eindruck. Wir begreifen leicht, wie der Klang großer historischer Namen dem blinden Sänger, der das wache Traumleben der Erinnerung führte, eine Welt glänzender Bilder vor die Seele führen mußte. Da geschieht es denn, daß „Dame Gedächtniß“, die er die Muse schlechter Dichter nannte, auf Augenblicke auch seine Muse wird: oft füllt er ganze Verse mit mächtig tönenden Namen, und nur des jungen Macaulay blinde Schwärmerei konnte diese Schwäche bewundern. Auch die ausführliche Schilderung der Kämpfe der Engel ist einer gelehrten Grille entsprungen. Es war die Meinung der Aesthetiker der Zeit, das kunstgerechte Epos bedürfe der mit Ariostischer Breite ausgeführten Schlachtszenen. Man wußte nicht, daß Ariost und seine Leser als Freunde der schönen Fektkunst den Kampfschilderungen ein Kenner-Interesse entgegenbrachten, welches im siebzehnten Jahrhundert nicht mehr bestand.

Wie das Werk um seiner subjectiven Erregtheit willen ganz einsam

dasteht unter den epischen Gedichten, so ist auch die gedrungene Knappheit der Composition das gerade Gegentheil der behaglichen Breite epischer Darstellung. Auch der reimlose blank verse, den Milton zum Erstaunen der Zeitgenossen zuerst in das Epos einführte, ist der Vers des Dramas; er gewährt dem sprachgewaltigen Dichter volle Freiheit, hebräische, griechische, altenglische Redewendungen zu gebrauchen. Schon oft wurde das musikalische Gefühl des Dichters bewundert, der durch seine Erziehung, seine Bibelfunde, seine Blindheit und seinen Glauben gleich sehr auf die „christlichste der Künste“ geführt ward. Aber merkwürdiger noch, wie mit dieser musikalischen Innigkeit eine solche Prägnanz der Sprache, eine solche plastische Kraft der Schilderung sich paaren. Denn Milton wußte, wie Shakespeare, das reiche Erbtheil der altenglischen Mysteriespiele zu verwerthen: er ist Meister im anschaulichen Personificiren abstracter Begriffe. Mit so dämonischer Kraft reißt er uns in seine Welt hinein, daß wir den bloß symbolischen Gehalt derselben oft gänzlich vergessen: eine ästhetisch so unbedeutende That wie der Apfelsbiß berührt uns mit dem ganzen Schauer eines ungeheuren Weltereignisses. Freilich kommt es Milton dabei zu Gute, daß die wenigsten Leser im Stande sind, solche von dem Glauben von Jahrtausenden getragene Mythen mit bloß ästhetischem Blicke zu betrachten. Den ganzen Farbenreichthum seiner Einbildungskraft verschwendet der blinde Dichter, wo es gilt, die Herrlichkeit der Erde zu schildern, die an goldner Kette dicht bei dem saphir'nen Wall des Himmels schwebt — der Erde, deren Pracht auch den vom Himmel niedersteigenden Engel noch mit Bewunderung erfüllt. Die Schrecken der Hölle dagegen liebt er mit andern, mehr geistigen Mitteln darzustellen. Zwar verschmäht er nicht, seinen diabolischen Figuren jene halb menschliche, halb thierische Misgestalt zu geben, welche schon die Alten als das Grauensafteste erkannten. Aber den tiefsten Schauer ruft er hervor durch den sittlichen Ekel; nichts scheußlicher, als jene Reihe von Incesten, wodurch Tod und Sünde mit Satan verwandt geworden. Die Unmöglichkeit, eine Welt zu schildern, „wo Länge, Höhe, Breite, Zeit und Raum verloren sind,“ weiß er dadurch zu überwinden, daß er das unseren Sinnen Hohnsprechende recht laut und entschieden betont: die berühmten Darstellungen der „sichtbaren Finsterniß“ und „des festen Feuers“ wirken wie die lebhaftigsten Bilder. Auch Milton allerdings ist nicht immer glücklich mit diesen Versuchen, das Grenzenlose, Unbestimmte, Formlose darzustellen: oft tragen wir

statt des Genusses nur einen unklaren panischen Schrecken davon und erinnern uns der ächten Künstlerworte Goethe's, daß das Gefühl der Wasserwage und des Perpendikels den Menschen erst zum Menschen macht. Noch weniger vermag der puritanische Eiferer die tiefgemeinen, diabolischen Geister in objectiver Wahrheit vorzuführen. Der Charakter des Satans mit seinem erhabenen Ehrgeiz, seiner gewaltigen politischen Leidenschaft ward von Milton verstanden und lebendig verkörpert, aber die niedrigen sinnlich-lüsterne Geister, die Mammon und Belial, wußte er nur mit tendenziöser Bitterkeit zu schildern. Die größte Kunst entfaltet der Dichter in der Schilderung des Paradieses. Hier gelingt ihm das Unmögliche, in das ermüdende Einerlei ungetrübten Glückes einiges Leben zu bringen. Zur rechten Zeit immer weiß er den Schauplatz zu wechseln; nur der contrastirende Reiz der himmlischen, irdischen, höllischen Scenen macht dem Leser möglich, die überstarke Anspannung der Seele, die der Poet ihm auferlegt, zu ertragen. — Der wahre Zauber des Gedichts, wir wiederholen es, liegt in dem Charakter des Dichters, in dem tief-melancholischen, weltverachtenden Geiste, der das Ganze überschattet.

„So wird die Welt dahingehn
Den Guten feindlich und den Bösen hold,
Aufsöhnend unter ihrer eignen Last“ —

Dies der Weisheit letzter Spruch, die der erzählende Engel aus der Betrachtung der Historie zieht. Und selbst der am Ende des Gedichts auftauchende Hinweis auf die Erlösung des Menschengeschlechts vermag nicht den Eindruck dieser ersten Stimmung zu verwischen.

Durch solche strenge Hoheit des Sinnes ist Milton nahe verwandt dem ersten großen christlichen Epiker, Dante. Beide Männer von ungeheurer Willenskraft und sprödem Stolze, durch das untrügliche Bewußtsein eines großen Berufs über die gemeinen Nöthe des Lebens emporgehoben, hatten Beide die beste Kraft der Mannesjahre an die politischen Kämpfe einer tiefbewegten Zeit gewendet. Und der glühende Vertheidiger der kaiserlichen Monarchie, der den Brutus erbarmungslos in die Hölle verstößt, er steht dem radicalen Anwalte des Königsmordes, dem Feinde der Cäsaren in seinen politischen Schriften näher als der oberflächliche Blick erkennen mag. Denn der Eine wie der Andere eiferte für die Rückkehr der Kirche zu ursprünglicher Einfachheit und Reinheit und ahnte, ohne doch zu den letzten Folgesätzen zu gelangen,

die große Wahrheit der Trennung geistlicher und weltlicher Dinge. — Nach Bürgerpflicht ergriffen Beide Partei, aber der Ueberlegenheit dieser Köpfe blieben die Sünden ihrer Genossen unverborgen: wie Milton aus reiner Höhe vornehm herabschaute auf die plumpe Unduldsamkeit der Puritaner, so mahnte der ghibellinische Dichter: „mit andern, andern Waffen zieh' zum Streit der Ghibelline; Jeden wirb's gereuen, der trennt den Nar von der Gerechtigkeit.“ Dann sahen Beide ihr eigenes Lebensglück in den Schiffbruch ihrer vaterländischen Hoffnungen hineingerissen; gleich schwer vom Schicksal heimgesucht steht der blinde verfolgte Puritaner neben dem landflüchtigen Florentiner, der mit Thränen lernte, wie gesalzen das Brot aus fremden Händen schmeckt und wie bitter es ist fremde Treppen zu steigen. Nun sammelten sich Beide in ihren reifsten Tagen, um in einem religiös-allegorischen Gedichte die Bilderfülle ihrer stürmischen Laufbahn in dem plastischen Stile Vergil's darzustellen, ihre religiösen und politischen Ideale zu verkörpern und die große Summe ihres Lebens zu ziehen. Beiden erschien der Cherub, der einst den Mund des Propheten gesegnet, und sprach: „siehe, hiermit sind deine Lippen gerührt, daß deine Missethat von dir genommen und deine Sünde versöhnet sei.“ Also von Gott geweiht sprachen Beide ihren Wahrspruch über die Geschichte der Welt, und noch kühner sogar als der Stolz des Protestanten erscheint die hohe Sicherheit der Seele des mittelalterlichen Menschen, der sich vermaß, er, der katholische Christ, das Thun aller Päpste, Kaiser und Könige zu verdammen oder zu begnadigen und von seinem Gedichte also redete: „Gegenstand ist der Mensch, wie er durch Sündigen oder Gutesethun nach freiem Willen der Gerechtigkeit der Strafe oder des Lohns verfällt.“ Beide legen ihrem Werke ein festgeschlossenes System von Glaubenslehren zu Grunde, das nicht bloß poetisch wahr sein soll, Beide erkennen in der „Hinaufläuterung des Sinnlichen zum Himmlischen“ den Proceß alles Lebens und glauben, der Gerechte werde schon hienieden der Seligkeit theilhaftig. Der Eine wie der Andere übersteht das gesammte geistige Vermögen seiner Epoche und legt in seinem Gedichte einen Schatz von neu geschaffenem fremden Wissen und Denken neben seinem eigenen nieder; doch weder Milton noch Dante vermag die lehrhafte Tendenz zu verleugnen und Massen prosaischen Wissens vollkommen in schöne Gestalten umzugießen. Beide verstehen die Eintönigkeit eines übersinnlichen Stoffs reizvoll zu machen, indem sie den Schauplatz und den Ton der Darstellung wechseln. Beide

halten eine unübersehbare Fülle von Bildern durch eine kraftvolle Composition zusammen, nur daß der Bau des Kunstwerks bei dem modernen Sänger dramatisch, bei dem mittelalterlichen in scholastische Formeln gebannt ist. Aber der Florentiner giebt in seinen Selbstgeständnissen zugleich ein vollkommenes Abbild des innersten Wesens seines Zeitalters. Die tief sinnige Mystik der Göttlichen Komödie, ihr phantastischer Frauencultus, ihr halb antiker halb kirchlicher Ideengehalt entspricht den tiefsten Herzensgeheimnissen der zwiegetheilten mittelalterlichen Bildung. Die harmonische Gesittung einer protestantischen Zeit dagegen konnte in einem allegorischen Werke nimmermehr ihren vollen Ausdruck finden. Vor diese beiden christlichen Epen trete Jeder, der verstehen will, was dem Dichter der Glaube seines Volkes bedeutet. „Der war in der Hölle!“ raunten sich die Veroneser erschrocken zu, wenn die düstere Gestalt des verbannten Florentiners majestätisch durch die Straßen schritt. Das Kind einer solchen Zeit erscheint Dante — so seltsam es klingen mag — neben Milton als ein naiver Künstler. Gänzlich unbefangen weist er die Zeitgenossen und die Menschen vergangener Tage der Hölle oder dem Fegefeuer zu, er nennt sie beim Namen, erzählt ihr Geschick, schildert sie ab vom Wirbel bis zur Zehe. Solche Kühnheit durfte Milton inmitten der skeptischen modernen Welt nicht mehr wagen: die Weltgeschichte betrachtet er in Bausch und Bogen in raschem Ueberblick, und den Zeitgenossen gegenüber muß er sich mit Anspielungen behelfen: wir errathen nur, daß unter den grübelnden Dämonen des Pandämoniums die Dogmatiker der Hochkirche gemeint sind. Dergestalt ist das Gedicht des Italieners ungleich reicher an ächt historischem Gehalt. Jeder Gesang der „Hölle“ führt uns in monumentaler Großheit ein erschütterndes Bild von Menschenschuld und Menschenleiden vor Augen; und so lange warme Herzen schlagen, werden die Erzählungen von Ugolino, von Francesca von Rimini auch jene Leser im Innersten ergreifen, welche für die symbolische Bedeutung des Gedichts, für Dante's mystische Weltanschauung kein Verständniß haben. Solche Scenen von rein-menschlicher Schönheit sind im Paradiese lost weit feltner zu finden. Und wie viel würdiger eines Dichters war Dante's Geschick! Sein Italien war das Herz der Welt; alle Schönheit, alle Tugenden und Laster der Zeit drängten sich zusammen in den gewaltigen Städten seiner Heimath, und über dieser farbenreichen Erde prangte noch der katholische Himmel mit seiner Fülle glänzender Gestalten. In dieser Welt lernte Dante den Reichthum des

Lebens und des Menschenherzens in ganz anderer Weise kennen, als der einseitige Puritaner. Freier, klarer zum Mindesten mögen Milton's sittliche Ideen sein; doch um Dante's Haupt schwebt jener Zauber, welcher der großen Künstlerseele die höchste Weihe giebt, der Zauber der Liebe. Der finstre Sänger, der die Gräuel der Stadt der Qualerkornen kündete, er rühmte sich auch, daß er auf alle Liebestone lausche, er hat auch — menschlicher als der puritanische Weiberfeind — die schmelzende Weise gesungen: „die ihr die Liebe kennt, ihr edlen Frauen.“ Der Gedanke der Hinausflauerung des Fleisches zum Geiste ist für Milton ein philosophischer Satz; Dante erfasst ihn inniger, künstlerischer, er besingt, wie die irdische Liebe sich zur himmlischen verkläret. Der Puritaner wußte mit kühlerem Gleichmuth als der leidenschaftliche Romane den schweren Wandel seines Geschicks zu tragen; gleichmäßig, stätig wuchs er auf, er hat nicht wie dieser einen Tag von Damascus erlebt. Aber Dante vermag auch den vollen Sturm der Leidenschaft durch seine Verse brausen zu lassen und das Herz des Hörers sogar noch mächtiger als Milton aufzuregen. Der Florentiner wagte, Gott und göttliche Dinge in der miachteten Sprache der Frauen zu besingen, er ward der Begründer einer neuen Schriftsprache, einer neuen Zeit für das geistige Leben seines Volkes. Dem englischen Sänger fiel ein härteres Loos: als ein Spatling erschien er am Ende einer großen Kunstepoche, und erst lange nach seinem Tode, auf fremdem Boden gab seine Dichtung den Anstoß zu einer neuen Entwicklung der Literatur.

Das große Werk, das dem Dichter zwei Mal fünf Pfund Sterling einbrachte, hatte Mue, der Censur zu enttrinnen. Keine Zeile in dem Gedichte, die den Fanatikern der Restauration nicht staatsgefährlich erscheinen mußte, und doch — da ja das Völkchen den Teufel nie spürt — waren es nur zwei Verse, welche der Censor hochbedenklich fand und nach langem Verhandeln endlich freigab. Noch bei Milton's Lebzeiten ward das Werk viel gelesen, freilich nur von der aufstrebenden Jugend und den Stillen im Lande. Unter die anerkannten Größen der englischen Dichtung ist das Paradise lost erst eingetreten, seit Addison seine Landsleute darauf hinwies, wie Milton ihrer Sprache neue Kraft und Würde gegeben. Seitdem ward die — leider mehr erbauliche als ästhetische — Bewunderung von Milton's Genius in England so allgemein, daß selbst der arge Spötter Voltaire bei seinem Londoner Aufenthalte den christlichen Dichter bewundern lernte und in Ferney das

Bild des Puritaners neben Franklin's Portrait bewahrte. Noch mächtiger wirkte Milton's Vorbild in Deutschland. Nachdem einmal der gerade Weg verlassen war, den Shakespeare der modernen Dichtung gezeigt, fand er zuerst wieder den Deutschen einen Pfad, auf dem sie fortschreiten konnten, um die Fülle und Tiefe ihres Gemüthslebens in erhabenen Gestalten zu verkörpern. Von ihm erbten unsere Bodmer und Klopstock den Muth, Schwung und Empfindung unserer ernüchterten Sprache wiederzubringen, und nur die Gottsched und Genossen schreckten zurück vor dem was sie Milton's Ueberschwänglichkeit nannten. Unfähig, das Wesen der volksthümlichen Dichtung — also auch des ächten Epos — zu verstehen, sah unser achtzehntes Jahrhundert, auch Lessing nicht ausgeschlossen, in Milton das Urbild des epischen Dichters. Dann verdrängte Shakespeare den puritanischen Sänger aus den Herzen der Deutschen. Erst die politische Bewegung der neuesten Zeit zeigt wieder einige Theilnahme für Milton den Bürger, und eben jene Härte des Charakters, welche die Menschen des achtzehnten Jahrhunderts erschreckte, erwirbt ihm heute Verehrer.

Hatte in dem Verlorenen Paradiese Milton, der Dichter und der Denker, sein volles Selbstbekenntniß abgelegt, so ist in den beiden Gedichten seines Greisenalters je eine dieser beiden Seiten seines Wesens gesondert zur Darstellung gebracht. Das Wiedergefundene Paradies wird immer aufs Neue das Bestremden erregen, wie doch ein frommer Christ von den heiligsten Glaubenssätzen der christlichen Kirche so weit abweichen, und wie doch ein großer Dichter ein Kunstwerk von so geringem poetischem Werthe schaffen konnte. Nicht das Leiden und Sterben und die Auferstehung Christi war für Milton das Bedeutungsvollste in dem Wirken des Erlösers. In allen theologischen Schriften des Puritaners wird dieser letzte, für die Kirche wichtigste Theil des Lebens Jesu nur kurz berührt. In Milton's Glauben ist Nichts von Mystik, Nichts von Liebe. Ein Mann der That, erfüllt von dem alttestamentarischen Gedanken der Gerechtigkeit, sieht er in Jesus vor Allem den makellosen, den gerechten Menschen. Das Paradies ward verloren, weil das erste Menschenpaar der Versuchung des Teufels erlag, es wird wiedergewonnen, weil ein gerechter Mensch alle Verführungskünste des bösen Feindes abschlägt. Paradise regained ist die Erzählung von der Versuchung Christi durch Satan. Nicht ästhetische Gründe

bewogen den Dichter, zu dem Paradise lost dies Gegenbild zu schaffen; die Idee des Werks — die Erlösung der Welt — lag ja bereits poetisch genugsam ausgesprochen in den letzten Gefängen des Verlorenen Paradise. Nur seine Gedanken über die Nichtigkeit und Schaltheit weltlichen Thuns und weltlicher Lust wollte er aussprechen; zu diesem didaktischen Zwecke ergriff er den biblischen Stoff und ließ in langen Gesprächen den Erlöser und den Satan den Werth weltlicher Größe philosophisch erörtern. Schon der Mangel jeder Steigerung des Interesses beweist, daß Milton — ein Meister in der Composition — gar nicht daran dachte, seine Leser ästhetisch zu befriedigen. Die Versuchungsgeschichte ist von Matthäus sehr einfach und sehr wirksam dargestellt: dreimal, und mit immer steigender Kühnheit, versucht Satan den Menschensohn zu bethören. Diese einfache Form der Erzählung, die sich dem Dichter von selber empfahl, hat Milton verschmäh't. Er folgt der weit künstlicheren Schilderung des Lucas und schiebt in die Darstellung des Evangelisten neue, selbsterfundene Versuchungen ein: er will den beiden Disputirenden Gelegenheit geben, ihr Thema, den Unwerth irdischer Herrlichkeit, nach allen Seiten hin zu erschöpfen. Und schrecklich, grausam sind die Weisheitsprüche dieses Miltonischen Jesus. Immer mehr verbitterte sich der Geist des einsamen Puritaners inmitten einer verworfenen Zeit, immer tiefer lebte er sich ein in die un menschliche Härte des Alten Testaments. Die herbsten, die düstersten Stellen des Paradise lost fehren ungeschrieben im Paradise regained wieder. In den zwei Büchern de doctrina Christiana, die er in diesen Jahren zusammenstellte, vertheidigte er sogar die Vielweiberei als eine von Jehovah den Patriarchen gestattete Sitte. Selbst die Gedichte seiner Griechen erscheinen ihm jetzt leer, eitel, weltlich gegenüber den heiligen Gefängen David's. Ja er läßt seinen Jesus das für einen Dichter entsehlliche Wort sprechen:

Die Schönheit wird allein bewundert
von schwachen Seelen, die sich kirren lassen!

Offenbar, ein so trocken lehrhaftes und zugleich so finsternes Gedicht kann keine ästhetische Freude erregen. Daher ist Einer unserer geistreichsten Literaturkenner, der vor Kurzem verstorbene J. W. Loebell, auf die Vermuthung gekommen, das Paradise regained sei ein Bruchstück, Milton habe ursprünglich das Leben des Erlösers weiter führen wollen bis zu

der Auferstehung, der rechten Wiedereroberung des Paradieses *). Loebell erklärt, nur die Faulheit der Literaturhistoriker, die einander gedankenlos abschreiben, habe diese unzweifelhafte Thatsache übersehen können. Nun, der Vorwurf gegen die Literaturhistoriker ist nicht grundlos; es steht zu fürchten, daß in Zukunft die Behauptung, das Paradies regained sei unvollendet, aus dem Loebell abgeschrieben werde. Darum will ich in Kürze nachweisen, daß diese Vermuthung sich nicht halten läßt. Wir wissen, das Wiedergewonnene Paradies war dem Dichter das liebste seiner Werke, alle Lebensweisheit seines Alters hatte er darin niedergelegt. Ist es wahrscheinlich, daß er dies Lieblingswerk unvollendet gelassen hätte, da er doch nachher noch den Samson und profaische Schriften verfaßte? Gehen wir an die erste Quelle, zu der ausgesprochenen Absicht des Dichters selber zurück. Milton eröffnet das Gedicht mit den Worten: „Ich habe vordem besungen, wie das Paradies durch Eines Menschen Ungehorsam verloren ward; jetzt will ich singen, wie es wiedergewonnen ward durch Eines Menschen festen, in jeder Versuchung erprobten Gehorsam, wie der Versucher abgeschlagen und Eden wieder aufgerichtet ward in der weiten Wildniß.“ Nun folgt die Versuchungsgeschichte. Auf das Wort Jesu „es steht geschrieben: versuche nicht den Herrn, deinen Gott“ bricht Satan zusammen und stürzt hinab zur Hölle. Engelschaaren erscheinen, tragen den Erlöser auf ihren Schwingen in ein blumiges Thal und singen ihm zu :

Now, thou hast avenged
supplanted Adam, and by vanquishing
Temptation, hast regain'd lost Paradise

und weiter „ein schönes Paradies ist jetzt gegründet.“ — Ich begreife nicht, wie man nach diesen Worten noch bestreiten kann, der Dichter habe die Aufgabe, welche er sich selbst gestellt, wirklich zu Ende geführt. Loebell erklärt es für unmöglich, daß ein Milton ein Gedicht mit den Worten schließen konnte :

he (Jesus) unobserved
home to his mother's house private return'd.

*) Loebell, Vorlesungen über die Entwicklung der deutschen Poesie seit Klopstock. 1836. I, 183.

Gewiß, diese Verse sind steif und unschön, aber kein unpassender Schluß einer Erzählung. Der Held tritt ab — jene Worte sind das episch ausgeführte *exeunt omnes* des Dramatikers, ja, sie sind ersichtlich eine Parallelstelle zu dem Schlusse des *Paradise lost*, wo der Dichter ebenfalls die Helden, Adam und Eva, abtreten läßt:

they hand in hand, with wand'ring steps and slow
through Eden took their solitary way.

Und wie diese schönen melodischen Zeilen sich zu jenen hölzernen Versen verhalten, genau so verhält sich der poetische Werth des *Verlorenen* zu dem des *Wiedergewonnenen Paradieses*; jenes ist ein herrliches Epos mit einzelnen didaktischen Stellen, dieses ein ernsthaftes Lehrgedicht in epischer Einkleidung. Allerdings, nachdem die Engel dem Menschensohne Glück gewünscht, weil er das Paradies wieder erobert habe, schließen sie ihr Lied mit den Worten:

Queller of Satan, on thy glorious work
now enter and begin to save mankind —

Worte, welche in die Zukunft hinausdeuten. Aber wir wissen bereits aus dem *Paradise lost*: durch die Erscheinung und den straflosen Wandel eines vollkommenen Menschen war, nach Milton's Glauben, der Fluch hinweggenommen, den Adam über unser Geschlecht gebracht; die Vollendung der Erlösung, die Gründung des Reiches Gottes sollte sich erst im Verlaufe der Weltgeschichte, durch fortwährendes Ringen der Gläubigen mit dem Bösen, vollziehen. Wer Milton zutraut, er habe die Leidensgeschichte Christi besingen wollen, der setzt bei dem Puritaner die Gesinnung nicht eines Milton, sondern eines Klopstock voraus.

Dieser Dritte der großen christlichen Epiker nämlich ging zwar gleich dem Puritaner auf die religiöse Erbauung seiner Leser aus, er war besetzt von grenzenloser Verehrung für den englischen Dichter, dessen Bild er „weinend angestaunt wie Cäsar das Bild Alexander's.“ Aber wie gänzlich hatte sich inzwischen der Protestantismus verwandelt. Das erstarrte Lutherthum war, Dank den Pietisten von Halle, neu belebt. Eine tief gemüthliche innige Religiosität beseligte die gläubigen Seelen, und diese Stillen im Lande betonten grade jene christlichen Dogmen von dem Leiden und Tode des Erlösers, welche Milton kalt ließen. Von diesen deutschen Pietisten, welche das „*Evangelium leben*“ wollten, ging Klop-

stock aus. Sein Gott ist der Gott der Gnade, des Erbarmens, Milton's Herr der gerechte, zürnende Jehovah der Juden. Erschrecken wir oft vor Milton's Härte, so lachen wir Söhne einer derberen Zeit bereits herzlich über die zerflossene Empfinderei in Klopstock's Versen:

eine getreue Zähre der Huld — die seh' ich noch immer —
 neigte sein Antlitz; ich küßte sie auf.

Jede Vergleichung des Verlorenen Paradieses mit Klopstock's Messias richtet sich selbst. Beide Dichter freilich waren wesentlich lyrische Genien, aber Milton besaß zugleich jene plastische Gestaltungskraft des Epikers, welche Klopstock versagt war. Während Klopstock's lyrische Gedichte in den Herzen seines Volkes fortleben, hat der Messias heute nur noch historische Bedeutung. Was man auch sagen möge — er ist unlesbar für die moderne Welt; es schwirrt uns vor den Augen, wenn wir ein Epos lesen, das keine Gestalten enthält. Nur Eines darf der deutsche Dichter als einen Vorzug für sich beanspruchen: das humane Lächeln einer milderen Epoche blickt aus Klopstock's Versen. —

Seit Jahren lebte Milton wieder wissenschaftlichen Arbeiten, auch in dem *Paradise regained* war überwiegend sein Verstand thätig gewesen. Da ergoß sich noch einmal alle Leidenschaft des Dichters glühend aus seiner gequälten Brust. Er schrieb das Drama *Samson Agonistes*.

Die Briten, gewohnt, an jede Tragödie den Maasstab der Shakespeare'schen Dramatik anzulegen, sind gegen Milton's letztes Werk ebenso ungerecht, wie sie seine anderen Gedichte in der Regel überschätzen. Sie vergessen, daß die Reinheit der Dichtungsart, welche sie in diesem lyrischen Drama vermissen, bei Milton überhaupt nirgends zu finden ist. Und sie bedenken nicht, daß Milton von dem Shakespeare'schen Drama in bewußter Absicht sich entfernte: die Einmischung des Komischen schien ihm eine Entwürdigung der Tragödie, und er bekamte sich bereits zu der mißverstandenen aristotelischen Lehre von den dramatischen Einheiten. Allerdings zeigen sich in dem Werke Spuren jener manierirten Schreibweise, welche alternde Künstler selten vermeiden, und sicher war es ein Mißgriff, die Metren der Chöre der Alten zu benutzen, ohne ihre Musik. Trotzdem bleibt der *Samson* ein wunderschönes Gedicht, ein Werk aus Einem Gusse, wie es Milton sonst nie gelungen, von der ersten bis zur letzten Zeile ein Mark und Bein erschütterndes Klage lied. Der ausgewählte Streiter Gottes, der, geblendet und

mißhandelt von den Unbeschnittenen, sich zur letzten That heiliger Rache emporrafft, um die Heiden und Lasterer zu Jehovah's Ehren in den Staub zu schmettern — wahrlich, das war ein Held, zu dessen Preise dem blinden verfolgten Puritaner die Verse von selbst zuströmen mußten. Hier ist Milton ganz Leidenschaft; die Weisheitsprüche, die auch diesmal nicht fehlen, werden mit einer fanatischen Hefigkeit hervorgestoßen, welche ihnen die lehrhafte Trockenheit nimmt. Die Götzendiener, die ihn mißhandelt, sollten es hören, daß der Tag der Vergeltung nahe; nicht ihn, den Herrn selber hatten sie beleidigt —

Der Kampf ist zwischen Gott und Dagen nun allein.

Und wie gewaltig rauschen die Klagen dahin, von dem ersten Ausbruche des Schmerzes:

O Dunkel, Dunkel, Dunkel! Mitten im Mittagsglanz
 Unwiederbringlich Dunkel! Ewige Finsterniß —
 Und nimmer wird es tagen!
 Warum gilt mir nicht Gottes erst Gebot:
 Es werde Licht! — und Licht ward's überall? —

bis zu dem finsternen, eines Hiob würdigen Chorgesange über die Falschheit der Weiber und der schweren Frage: was ist der Mensch, wenn die Helden, so Gott feierlich erhoben, dem Schwert der Heiden wehrlos vorgeworfen sind? — Nicht als ein Drama, wohl aber als ein erhabener Hymnus in dialogischer Form ist der Samson das ästhetisch vollendetste von Milton's Gedichten. Schlägt unser Urtheil der Meinung der berühmtesten englischen Kritiker ins Gesicht, so steht uns dafür ein deutscher Geistesverwandter Milton's zur Seite: durch den Samson Argonistes ließ Händel sich anregen zu seinem unsterblichen Oratorium. —

Dies Werk des Hasses und der Klage war das letzte Gedicht des Sängers, der am 8. November 1674 verschied.

Wir verwerfen die Unart der modernen Kritik, welche nur allzu geneigt ist, die Frage nach dem Kunstwerthe eines Gedichtes zu vermengen mit der Frage nach dem sittlichen Werthe des Dichters. Wir wissen sehr wohl, daß eine geheimnißvolle Fügung gar oft den lauterem Wein der Dichtkunst in unreine Schläuche füllt. Wenn aber ein Dichter die Aufgabe, welche Milton dem Künstler zugewiesen, wirklich löst und „sein Leben selbst zu einem wahren Gedichte“ zu gestalten weiß, dann

scheint uns das Höchste gelungen, was dem Menschen zu erreichen beschieden ist. Als ein solcher Mann ist Milton „durch des Lebens eitles Maskenspiel“ geschritten. Sein Name wird leben, so lange die edlen Geister aller Nationen das große Evangelium der Freiheit singen und sagen werden, so lange das Wort eine Wahrheit bleibt:

no sea
swells like the bosom of a man set free.

Fichte und die nationale Idee.

In rascher Folge haben sich in den jüngsten Jahren die Feste gebrängt, welche das Andenken der großen Männer unsres Volkes feierten. Aber laut und schneidend klingen in den Jubel der Menge die fragenden Stimmen der Mahnung und des Spottes: ob wir denn gar nicht müde werden, uns behaglich die Hände zu wärmen an dem Feuer vergangener Größe? ob uns denn gar zu wohl sei in dem Bewußtsein einer epigonenhaften Zeit? ob wir denn ganz vergessen, daß alle Straßen und Plätze von Athen prunkvoll geschmückt waren mit den Standbildern seiner großen Männer zur Zeit, da Griechenland des Eroberers Beute ward? — Nicht ein Wort mag ich erwidern auf den Vorwurf, daß wir in einem Zeitalter der Epigonen lebten. Denn mit solchem Willen soll eine jede Zeit sich rüsten, als ob sie die erste sei, als ob das Höchste und Herrlichste gerade ihr zu erreichen bestimmt sei; und ruhig mögen wir einem späteren Jahrhundert überlassen zu entscheiden, ob unser Streben ein ursprüngliches gewesen — wie ich denn sicher hoffe, es werde unsern Tagen dies Lob dereinst nicht fehlen. Aber wohl gebührt sich eine Antwort auf den anderen Vorwurf der Selbstbespiegelung. Nein, nicht die Eitelkeit, nicht einmal jene ehrenwerthe Pietät, die andere Völker treibt ihre großen Todten zu ehren — ein tieferes Bedürfniß der Seelen ist es, was gerade jetzt gerade unser Volk bewegt, seiner Helden zu gedenken mit einer Innigkeit, die von den Fremden vielleicht nur der Italiener versteht. Auf uns lastet das Verhängniß, daß wir staatenlosen Deutschen die Idee des Vaterlandes nicht mit Händen greifen an den Farben des Heeres, an der Flagge jedes Schiffs im Hafen, an den tausend sichtbaren Zeichen, womit der Staat den Bürger überzeugt, daß er ein Vaterland hat. Nur im Gedanken lebt dies Land; erarbeiten, erleben muß der Deutsche die Idee des Vaterlandes. Jeder edlere Deutsche hat entscheidungsvolle Jahre durchlebt,

da ihm im Verkehre mit Deutschen aus aller Herren Ländern die Erkenntniß anbrach, was deutsches Wesen sei, bis endlich der Gedanke, daß es ein Deutschland gebe, vor seiner Seele stand mit einer unmittelbaren Gewißheit, die jedes Beweises und jedes Streites spottet. Wachsen wir so erst im Verkehre mit den Lebendigen zu Deutschen heran, so begreift sich das Volk als ein Ganzes in seiner Geschichte. Und das ist der Sinn jener Feste, deren die politisch tiefbewegte Gegenwart nicht müde wird, daß wir, rückschauend auf die starken Männer, die unsres Geistes Züge tragen, erfrischen das Bewußtsein unsres Volksthums und stärken den Entschluß, daß aus dieser idealen Gemeinschaft die Gemeinschaft der Wirklichkeit, der deutsche Staat erwachse. Darum fällt die Feier solcher Tage vornehmlich Jenen als ein unbestrittenes schönes Vorrecht zu, die sich nicht genügen lassen an dem leeren Worte von der Einigkeit der Deutschen, sondern Kopf und Hände regen zum Aufbau des deutschen Staats. — Und das auch ist ein rühmliches Zeichen für das lebende Geschlecht, daß aus der langen Reihe von Jahrhunderten, welche dies alte Volk hinter sich liegen sieht und in der Gegenwart gleichsam neu durchlebt, keine Epoche uns so traulich zum Herzen redet, uns so das Innerste bewegt, wie jene siebenzig Jahre seit der Mitte des vorigen Jahrhunderts, da unser Volk sich losrang zuerst von der Geistesherrschaft, dann von dem politischen Joch unheimlicher Gewalten. Erst heute werden die Helden jener Zeit von ihrem Volke verstanden, besser oft verstanden als von den Zeitgenossen; und wenn es ein Herrliches war eine Zeit zu schauen, die einen Stein und Goethe gebar, so mögen wir es auch als ein Glück preisen, in Tagen zu leben, die diesen Männern zuerst ganz gerecht geworden.

Ein gesegneter Winkel des ober-sächsischen Landes fürwahr, der in kaum hundert Jahren den Deutschen Lessing, Fichte, Rietschel schenkte — drei Geister im Innersten verwandt, wie fremd sie sich scheinen, der fühne Zertrümmerer der französischen Regeln unsrer Dichtung, der tapfere Redner und der weiche sinnige Bildhauer — jeder in seiner Weise ein Träger der besten deutschen Tugend, der Wahrhaftigkeit. Ein Dorfwebersohn, wuchs Fichte auf in dürftiger Umgebung in der altfränkischen Sitte der Lausitzer Bauern. Frühzeitig und stark arbeitet er im Innern mit dem Verstande und mehr noch mit dem Gewissen. Der so begierig lernt, daß er eine Predigt nach dem Hören wiederholen kann, wie rüstig kämpft er doch gegen die Dinge, die so lebendig auf ihn eindringen.

Das schöne Volksbuch vom hörnernem Siegfried wirft er in den Bach als einen Versucher, der ihm den Geist ablenkt von der Arbeit. Als ihm dann durch die Gunst eines Edelmannes eine gelehrte Erziehung auf der Fürstenschule zu Pforta zu Theil wird, stemmt sich der eigenwillige Knabe wider jene Verkümmernng des Gemüths, welche der familienlosen Erziehung anhaftet, sein waches Gewissen empört sich gegen die erzwungene Unwahrhaftigkeit der Gedrückten. Er gesteht seinen herrischen Oberen den Entschluß der Flucht; er flieht wirklich; auf dem Wege, im Gebete und im Andenken an die Heimath kommt das Gefühl der Sünde über ihn; er kehrt zurück zu offenem Bekenntniß. So früh sind die Grundzüge seines Wesens gereift, wie zumeist bei jenen Menschen, deren Größe im Charakter liegt. Der Knabe schon bezeichnet seine Bücher mit dem Sinnspruch, den der Mann bewährte: *si fractus illabatur orbis, impavidum ferient ruinae*.

Schwerer, langsamer entscheidet sich die Richtung seiner Bildung. Kümmerlich schlägt er sich durch die freudlose Jugend eines armen Theologen, und sein Stolz — „die verwahrlosetzte Seite meines Herzens“ — schämt sich bitterlich der Armuth. Erst in seinem siebenundzwanzigsten Jahre wird ihm das Schicksal gütiger. Er sammelt auf der weiten Fußwanderung nach einer Hauslehrerstelle in Zürich eine für jene Zeit ziemlich ausgedehnte Erfahrung von dem Elend des armen leidenden Volkes, er wird in der Schweiz mit der großen Arbeit der deutschen Literatur vertraut, er lernt in Zürich das schmucklose Wesen eines ehrenhaften Freistaates verstehen, das seinem schlichten Stolge zusagt, und findet dort endlich in Johanna Rahn, einer Nichte Klopstocks, das herrliche Weib seiner Liebe. Eine verwandte Natur, sehr ernsthaft, wirtschaftlich nach Schweizer Weise, nicht gar jung mehr und längst schon gewohnt ihr warmes Blut in strenger Selbstprüfung zu beherrschen, tritt sie ihm fertig und ruhig entgegen, und oftmals mochten ihre Augen strenge unter dem Schweizerhäubchen hervorblicken: „Höre Fichte, stolz bist Du. Ich muß Dir's sagen, da Dir's kein Anderer sagen kann.“ Auch in der abhängigen Stellung des Hauslehrers weiß er sich seine feste Selbstbestimmung zu wahren, er zwingt die Eltern, die Erziehung bei sich selber anzufangen, führt ein gewissenhaftes Tagebuch über ihre wichtigsten Erziehungsfehler. Nach zwei Jahren sieht er sich wieder in die Welt getrieben; eine Fülle schriftstellerischer Pläne wird entworfen und geht zu Grunde.

Da endlich erschien seines inneren Lebens entscheidende Wendung, als er, bereits achtundzwanzigjährig, in Leipzig durch einen Zufall Kant's „Kritik der reinen Vernunft“ kennen lernte. „Der Hauptzweck meines Lebens ist der,“ hatte er früher seiner Braut geschrieben, „mir jede Art von (nicht wissenschaftlicher, ich merke darin viel Eitles, sondern) Charakterbildung zu geben. Ich habe zu einem Gelehrten von Metier so wenig Geschick als möglich. Ich will nicht bloß denken, ich will handeln, ich mag am wenigsten denken über des Kaisers Bart.“ Und mit der gleichen Verachtung wie auf die Gelehrten von Metier schaute er hinab auf die „Denkerei und Wisserei“ der Zeit, auf jene Nützlichkeitslehre, welche nur darum nach Erkenntniß strebte, um durch einzelne hastig und zusammenhangslos aufgegriffene Erfahrungssätze die Mühsal des Lebens bequemer, behaglicher zu gestalten. Der rechte Gelehrte sollte gar nicht ahnen, daß das Wissen im Leben zu etwas helfen könne. Sein Trachten stand nach einer Erkenntniß, die ihn befähige „ein rechtlicher Mann zu sein, nach einem festen Gesetze und unwandelbaren Grundsätzen einherzugehn.“ Aber woher diese Sicherheit des Charakters, so lange sein Gemüth verzweifelte über der Frage, die vor allen Problemen der Philosophie ihn von früh auf quälend beschäftigte, über der Frage von der Freiheit des Willens? Sein logischer Kopf hatte sich endlich beruhigt bei der folgerichtigen Lehre Spinoza's, wie Goethe's Künstlerstimm von der grandiosen Geschlossenheit dieses Systems gefesselt ward. Sein Gewissen aber verweilt zwar gern bei dem Gedanken, daß das Einzelne selbstlos untergehe in dem Allgemeinen, doch immer wieder verwirft es die Idee einer unbedingten Nothwendigkeit, denn „ohne Freiheit keine Sittlichkeit.“ Welch ein Jubel daher, als er endlich durch Kant die Autonomie des Willens bewiesen fand, als er jenes große Wort las, das nur ein Deutscher schreiben konnte: „es ist überall Nichts in der Welt, überhaupt auch außerhalb derselben zu denken möglich, was ohne Einschränkung für gut könnte gehalten werden, als allein ein guter Wille.“ Ueber Kant's Werken verlebte er jetzt seine „seligsten Tage;“ all sein vergangenes Leben erscheint ihm ein gedankenloses Treiben in den Tag hinein, der Weisheit Kant's verdankt er „seinen Charakter bis auf das Streben einen haben zu wollen.“ Der Verkündigung dieser Lehre soll nun sein Leben geweiht sein, „ihre Folgen sind äußerst wichtig für ein Zeitalter, dessen Moral bis in seine Quellen verderbt ist.“ Und zum sichersten Zeichen, daß er hier einen Schatz von

Gedanken gefunden, der seinem eigensten Wesen entsprach, entfaltet sich jetzt seine Bildung ebenso rasch und sicher, als sie schwer und tastend begonnen. Eine Reise nach Polen und Preußen führt ihn zu dem Weisen von Königsberg, dem er ehrfürchtig naht, „wie der reinen Vernunft selbst in einem Menschenkörper.“ Bei ihm führt er sich ein durch die rasch entworfene Schrift „Kritik aller Offenbarung, 1791.“

Damit beginnt sein philosophisches Wirken, das näher zu betrachten nicht dieses Orts noch meines Amtes ist, so reizvoll auch die Aufgabe, zu verfolgen, wie die Denker, nach dem Worte des alten Dichters, die Leuchte des Lebens gleich den Tänzern im Fackelreigen von Hand zu Hand geben. Es genüge zu sagen, daß Fichte die Lehre von der Selbstständigkeit und Unabhängigkeit des Willens mit verwegenster Kühnheit bis in ihre äußersten Folgesätze hindurchführte. Weil die Bestimmung unsres Geistes sich nur wirklichen läßt im praktischen Handeln, das praktische Handeln aber eine Bühne fordert, deshalb und nur deshalb ist der Geist gezwungen eine Außenwelt aus sich herauszuschauen und als eine wirkliche Welt anzunehmen. „Ich bin ja wohl transcendentaler Idealist,“ gesteht Fichte, „härter als Kant, denn bei ihm ist noch ein Mannigfaltiges der Erfahrung; ich aber behaupte mit dünnen Worten, daß selbst dieses von uns durch ein schöpferisches Vermögen reproducirt wird.“ Hatte Kant die große Wahrheit gefunden, daß die Dinge sich richten nach der Beschaffenheit unsres Erkenntnisvermögens: sein Nachfolger schreitet weiter und behauptet getrost: „die Dinge werden erst durch unser Ich geschaffen; es giebt kein Sein, sondern nur Handeln; der sittliche Wille ist die einzige Realität.“ Allein an der Kühnheit dieser Abstractionen, der verwegentsten, die deutscher Denker muth zu fassen wagte, können wir den aufrechten Trost des Mannes ermessen. Zuversichtlich glauben wir ihm, daß „seine wissenschaftliche Ansicht nur die zur Anschauung gewordene innere Wurzel seines Lebens“ selber war; denn „was für eine Philosophie man wählt, richtet sich danach, was für ein Mensch man ist.“ In sicherem Selbstgeföhle faßt der Mann sich jetzt zusammen, als die namenlose Schrift des Anfängers für ein Werk des Meisters Kant gehalten wird und der triviale Lärm seichter Lobreden ihn rasch die Wichtigkeit der literarischen Handwerker durchschauen läßt.

So steht sein Charakter vollendet, mannhaft, fast männlich, des Willens, die ganze Welt unter die Herrschaft des Sittengesetzes zu

bringen, gänzlich frei von Schwächen, jenen kleinen Widersprüchen wider die bessere Erkenntniß — und eben darum zu einem tragischen Geschieke bestimmt, zu einer Schuld, die mit seinem Wesen zusammenfiel, die er selber unwissend bekennt, indem er sich also vertheidigt: „Man paßt bei einer solchen Denkart schlecht in die Welt, macht sich allenthalben Verdruß. Ihr Verächtlichen! Warum sorgt Ihr mehr dafür, daß Ihr Euch den Andern anpaßt, als diese Euch und sie für Euch zurechtlegt?“ — Andre für sich zurechtlegen — das ist die herrische Sünde der idealistischen Kühnheit. Als in der Noth des Krieges von 1806 sein Weib, einsam zurückgeblieben in dem vom Feinde besetzten Berlin, voll schwerer Sorge um den fernem Gattek, in Krankheit fällt, da schreibt ihr der gewaltige Mann: „ich hoffte, daß Du unsre kurze Trennung, gerade um der bedeutenden Geschäfte willen, die Dir auf das Herz gelegt waren, ertragen würdest. Ich habe diesen Gedanken bei meiner Abreise Dir empfohlen und habe ihn in Briefen wieder eingeschärft. Starke Seelen, und Du bist keine schwache, macht so etwas stärker — und doch!“ So hart kann er reden zu ihr, die ihm die Liebste ist; denn er glaubt an die Allmacht der Wahrheit, ihm ist kein Zweifel, wo die rechte Erkenntniß sei, da könne das rechte Handeln, ja das rechte Schicksal nicht fehlen, und jeden Einwand menschlicher Gebrechlichkeit weist er schroff zurück. Darum keine Spur von Humor, von lebenswürdigem Leichtsin, Nichts von Anmuth und Nachgiebigkeit in ihm, der das derbe Wort gesprochen: „eine Lebenswürdigkeitslehre ist vom Teufel.“ Nichts von jener Sehnsucht nach der schönheitsjatten Welt des Südens, die Deutschlands reiche Geister in jenen Tagen beherrschte. Unfähig, ungeneigt sich liebevoll zu versenken in eine fremde Seele, verkündet er kurzab, er lehre alle Dinge nur von einer Seite zu betrachten, „nämlich von der rechten.“ Entfremdet der Natur, die ihm nur besteht um unterjocht zu werden von dem Geiste, mahnt er zur Hingebung, zur Selbstvergessenheit eine sinnliche, selbstsüchtige Zeit: auch essen und trinken sollen wir nur um Gottes willen. Nicht die leiseste sinnliche Vorstellung soll uns den erhabenen Gottesgedanken trüben: „ein Gott, der der Begierde dient, ist ein Abgott. Gott will nicht, Gott kann nicht das Gute, das wir gern möchten, uns geben außer durch unsre Freiheit; Gott ist überhaupt nicht eine Naturgewalt, wie die blinde Einfalt wähnt, sondern ein Gott der Freiheit.“ Die Freuden des Himmels, die bequeme Tröstung schwacher Gemüther, müssen schwinden vor einer geistigeren Auffassung:

„die Ewigkeit kommt der neueren Zeit mitten in ihre Gegenwart hinein;“ die vollendete Freiheit, die Einheit mit Gott ist schon im Diesseits möglich. Beseelt von solchen Gedanken der Ertödtung alles Fleisches, der asketischen Sittenstrenge, ist Fichte ein unästhetischer Held geblieben, wie groß er auch dachte von der Kunst, „die der Natur den majestätischen Stempel der Idee aufdrückt.“ Auch in ihm, wie in allen edleren Söhnen jener an den Helden Plutarch's gebildeten Tage, wogte und drängte ein großer Ehrgeiz; er gedachte „an seine Existenz für die Ewigkeit hinaus für die Menschheit und die ganze Geisteswelt Folgen zu knüpfen;“ aber, fährt er fort, „ob ichs that, braucht keiner zu wissen, wenn es nur geschieht!“ Jene hohe Leidenschaft, die dem strengsten aller Dichter, Milton, nur als die letzte Schwäche edlerer Naturen erscheint, der Durst nach Ruhm wird scharf und schonungslos als eine „verächtliche Eitelkeit“ verworfen von dieser selbstlosen Tugend, welche leben will „aus dem erkannten rein Geistigen heraus.“ In Augenblicken des Zweifels — als gälte es Schiller's witziges Epigramm zu bewahren — prüft der gestrenge Mann, auf welcher Seite seine Neigung stehe, um dann mit freudiger Sicherheit des anderen Weges zu gehen. Selber folgerichtig im Kleinsten wie im Größten, sagt er den Zeitgenossen erbarmungslos auf den Kopf zu, welches die nothwendigen Folgen ihrer weichlichen Grundsätze seien. Trocken spricht er: „dies weiß man gewöhnlich nicht, giebt es nicht zu, ärgert sich daran, glaubt es nicht; aber es kann Alles dieses Nichts helfen, so ist's.“ Er findet unter den Menschen nur Wenige bössartig und gewaltthätig — „denn hierzu gebricht es bei der Mehrzahl an Kraft: — sondern sie sind in der Regel bloß dumm und unwissend, feige, faul und niederträchtig.“ In diese Welt tritt er ein mit dem stolzen Bewußtsein eines apostolischen Berufs: „so bin ich drum wahrhaft Stifter einer neuen Zeit — der Zeit der Klarheit — bestimmt angehend den Zweck alles menschlichen Handelns, mit Klarheit Klarheit wollend. Alles Andere will mechanisiren, ich will befreien.“ — Wenn Goethe fürchtete, der eigenrichtige Mann sei für sich und die Welt verloren: für den Philosophen war das Widerstreben der Welt gar nicht vorhanden. „Wenn ich im Dienste der Wahrheit stürbe, sagt er einfach, was thäte ich dann weiter als das, was ich schlechtthin thun müßte?“ —

Ein Eloge zu halten ist nicht deutsche Weise, und in Fichte's Geiste am wenigsten würde ich handeln, wenn ich nicht trozig sagte, wie gar fremd unserer Zeit, die an sich selber glaubt und glauben soll, dieser

Idealismus geworden ist, der so nur einmal möglich war und keinen Schüler fand. Seit jenen Tagen ist das Leben unsres Volkes ein großer Werkeltag gewesen. Wir haben begonnen in harter Arbeit den Gedanken der Welt einzubilden und sind darüber der Natur freundlich näher getreten. Sehr Vieles nehmen wir bescheiden hin als Ergebnis der Natur und Geschichte, was Fichte dem Sittengesetz zu unterwerfen sich vermaß. Mit dem steigenden Wohlstande ist ein hellerer Weltfönn in die Geister eingezogen; ein schönes Gleichmaß von Genuß und That soll uns das Leben sein; und wer unter uns bezweifelt, daß die Sittlichkeit der Athener eine reinere war als die Tugend der Spartaner und dem Genius unsres Volkes vertrauter ist? Seitdem ist auch die gute Laune wieder zu ihrem Rechte gelangt, wir heißen sie willkommen auch mitten in der Spannung des Pathos, und die kecke Vermischung von Scherz und Ernst in Shakespeare's Gedichten ist erst dem realistischen Sinne der Gegenwart wieder erträglich geworden. Doch eben weil jener Idealismus Fichte's unsrem Sinn so fern liegt, weil längst der Zeit verfiel was daran vergänglich war, weil Lust und Noth des rastlosen modernen Lebens uns von selber ablenken von jeder Ueberspannung des Gedankens — ebendeshalb gereicht es unseren fröhlicheren Tagen zum Segen, sich in diese weltverachtenden Ideen selbstloser Sittlichkeit zu versenken wie in ein stählendes Bad der Seele, Selbstbeherrschung davon zu lernen und zu gedenken, daß ein thatloses Wesen dem Humor anhaftet und der Dichter sicher wußte, warum er seinem Hamlet die Fülle sprudelnden Wizes lieh. Und wie beschämt muß all unsre heitre Klugheit verstummen vor dem Einen Worte: „nur über den Tod hinweg, mit einem Willen, den Nichts, auch nicht der Tod, beugt und abschreckt, taugt der Mensch etwas.“

Noch immer, leider, werden übergeistreiche Beurtheiler nicht müde, das Bild des Denkers in eine falsche Beleuchtung zu rücken. Man nennt ihn einen Gesinnungsgegnossen der Romantiker — ihn, dessen spartanische Strenge so recht den Gegensatz bildet zu der vornehm spielenden Ironie der Romantiker — ihn, der, obwohl nicht frei von mystischen Stimmungen, dennoch als ein herber Protestant, für alle katholisirenden Richtungen nur Worte schärfster Verachtung hatte. Auch Fichte genoss ein wenig von dem Segen jener schönen, reizvollen Geselligkeit, welche die Gegenwart nicht mehr kennt; geistreiche Frauen saßen zu seinen Füßen und stritten sich um die Ehre, ihm Famulus-Dienste zu

leisten, wenn er über die höchsten Gegenstände der Erkenntniß sprach. Und doch ist nie ein Mann freier gewesen von jeder romantischen Vergötterung der Frauen. „Abhängigkeit, Bedürftigkeit“ war ihm das Wesen des Weibes. Leidenschaftslos, voll warmer, treuer Zuneigung steht er ehrenfest neben seinem Weibe, gleich einem jener derben Bürger auf alten deutschen Holzschnitten; kein schöneres Lob weiß er ihr zu sagen als „männlichere Seele, Johanna!“ — Das Aergste aber in der Umkehrung der Wissenschaft hat Stahl geleistet; er nennt Napoleon das verkörperte welterschaffende Ich Fichte's. Also, in dem Helden der souveränen Selbstsucht wäre Fleisch geworden das System des deutschen Denkers, der unermülich eifert, es sei „die Seligkeit des Ich, sich der Gattung zu opfern?!“ — Auch das ist Vielen ein Räthsel gewesen, wie dieser schroffe, schneidige Charakter gerade aus dem ober-sächsischen Stamme hervorgehen konnte. Er selber sagt von seiner Heimath, sie berge „einen Grad von Aufklärung und vernünftiger Religionskenntniß, wie ihn in dieser Ausdehnung gegenwärtig kein Land in Europa besitzt.“ Aber das Alles sei „durch eine mehr als spanische Inquisition eingezwängt. Daraus entsteht denn eine knechtische, lichtscheue, heuchlerische Denkungsart.“ In der That, alle Voraussetzungen ächter Geistesfreiheit, eine Fülle von Bildungsmitteln, eine weit verbreitete Volkscultur, waren vorhanden in dem Mutterlande der Reformation. Aber Druck von Oben und das Uebermaß geistigen Schaffens, dem kein großes politisches Wirken das Gegengewicht hielt, hatten in dem ohnedies mehr elastischen als massiven Stamme endlich jene Schmiegsamkeit und Höflichkeit erzeugt, welche schroffe, reformatorische Naturen nur schwer erträgt. Nächst dem schwäbischen hat das ober-sächsische Land die größte Zahl von Helden des deutschen Geistes geboren; aber während die großen Schwaben zumeist Schwaben blieben und mit rührender Liebe an ihrem Boden hingen, vertrieb das sächsische Land die Mehrzahl seiner freieren Söhne. In allen diesen Heimathlosen, in Pufendorf und Thomasius, in Lessing und Fichte, erhebt sich der freie Geist, der so lange mit der zahmen Sitte seiner Umgebung gerungen, zu schroffem Stolze; rücksichtsloser Freimuth wird ihnen Allen zur Leidenschaft. —

Dem Vielgewanderten kamen endlich frohere Tage, als eine Aenderung seiner äußeren Lage ihm erlaubte seine treue Johanna heimzuführen und der Ruf ihn traf zu der Stelle, die ihm gebührte, zum akademischen Lehramte in Jena. Schon der erste Plan des jungen Mannes war der

feste Gedanke gewesen, eine Rednerschule zu gründen in einem Volke ohne Rednerbühne; nach seiner Auffassung der Geschichte wurden alle großen Weltangelegenheiten dadurch entschieden, daß ein freiwilliger Redner sie dem Volke darlegte, und er selber war zum Redner geboren. Zur That berufen sind jene feurigen Naturen, denen Charakter und Bildung zusammenfallen, jede Erkenntniß als ein lebendiger Entschluß in der Seele glüht; doch nicht das unmittelbare Eingreifen in die Welt konnte den weltverachtenden Denker reizen. Von ihm vor Allem gilt das Stichwort des philosophischen Idealismus jener Tage, daß es für den wahrhaft sittlichen Willen keine Zeit giebt, daß es genügt der Welt den Anstoß zum Guten zu geben. Auf den Willen der Menschen zu wirken, des Glaubens, daß daraus irgendwo und irgendwann die rechte That entstehen werde, das war der Beruf dieses eifernden geselligen Geistes. Daher jener Brustton tiefster Ueberzeugung, der, wie alles Köstlichste des Menschen, sich nicht erklären noch erkünsteln läßt. Daher auch der Erfolg — in diesem seltenen Falle ein sehr gerechter Richter — denn was der große Haufe sagt: „ihm ist es Ernst,“ das bezeichnet mit plumpem Wort und feinem Sinn den geheimsten Zauber menschlicher Rede. Aber vergeblich suchen wir bei Fichte jene Vermischung von Poesie und Prosa, womit romanische Redner die Phantasie der Hörer zu blenden lieben. Sogar die Reizung fehlt ihm, freie Worte als ein Kunstwerk abzuschließen; der Adel der Form soll sich ihm gleich der guten Sitte ungesucht ergeben aus der vollendeten Bildung. Nur aus der vollkommenen Klarheit erwächst ihm jede Bewegung des Herzens; die Macht seiner Rede liegt allein begründet in dem Ernste tiefen gewissenhaften Denkens, eines Denkens freilich, das sichtbar vor unseren Augen entsteht. Er strebt nach der innigsten Gemeinschaft mit seinen Hörern; an der Energie seines eignen Denkens soll ihre Selbstthätigkeit sich entzünden, er liebt es, „eine Anschauung im Discurs aus den Menschen zu entwickeln.“ „Ich würde, sagt er schon in einer Jugendschrift, die Handschrift ins Feuer werfen, auch wenn ich sicher wüßte, daß sie die reinste Wahrheit, auf das Bestimmteste dargestellt, enthielte, und zugleich wüßte, daß kein einziger Leser sich durch eigenes Nachdenken davon überzeugen würde.“ Diese Selbstbestimmung des Hörers zu erwecken, ihn hindurchzupreitschen durch alle Mühsal des Zweifels, angestrongter geistiger Arbeit — dies ist der höchste Triumph seiner Beredsamkeit, und es ist da kein Unterschied zwischen den „Reden“ und

den Druckschriften; alle seine Werke sind Reden, das Denken selber wird ihm alsbald zur erregten Mittheilung. Ein Meister ist er darum in der schweren Kunst des Wiederholens, denn wessen Geist fortwährend und mit schrankenloser Offenheit arbeitet, er darf das hundertmal Gesagte noch einmal sagen, weil es ein Neues ist in jedem Augenblicke wie jeder Augenblick ein neuer ist. Doch vor Allem, er denkt groß von seinen Hörern, edel und klug zugleich hebt er sie empor statt sich herabzulassen. Die Jugend vornehmlich hat dies dankend empfunden; denn der die Menschheit so hoch, das gegenwärtige Zeitalter so niedrig achtete, wie sollte er nicht das werdende Geschlecht lieben, das noch rein geblieben von der Seuche der Zeit? Der stets nur den ganzen Menschen zu ergreifen trachtet, er war der geborene Lehrer jenes Alters, das der allseitigen Ausbildung der Persönlichkeit lebt, bevor noch die Schranken des Berufs den Reichthum der Entwicklung beengen. Endlich — fassen wir die Größe des Redners in dem Einen von tausend Hörern wiederholten Lobe zusammen — was er sprach, das war er. Wenn er die Hörenden beschwor, eine Entschließung zu fassen, nicht ein schwächliches Wollen irgend einmal zu wollen, wenn er die Macht des Willens mit Worten verherrlichte, die selbst einem Niebuhr wie Raserei erschienen: da stand er selber, die gedrungene überkräftige Gestalt mit dem aufgeworfenen Nacken, der streng geschlossenen Lippe, strafenden Auges, nicht gar so mild und ruhig, wie Wichmann's Büste ihn zeigt, welche die Verklärung des Todten verkörpert, voll trotzigen Selbstgefühles und doch hoch erhaben über der Schwäche beliebter Redner, der persönlichen Eitelkeit — in jedem Zuge der Mann der durchdachten Entschließung, die des Gedankens Blässe nicht berührte. Darum hat sich von allen Lehrern, die je an deutschen Hochschulen wirkten, sein Bild den jungen Gemüthern am tiefsten eingegraben; sein Schatten ist geschritten durch die Reihen jener streitbaren Jugend, die für uns blutete und in seinem Sinne ein Leben ohne Wissenschaft höher achtete denn eine Wissenschaft ohne Leben.

Jene „mehr als spanische Inquisition“ seiner Heimath sollte endlich auch ihn ereilen. Eine pöbelhafte Anklage bezichtigte Fichte bei dem kursächsischen Consistorium des Atheismus und vertrieb ihn aus Jena, weil er nicht im Stande war den Schein des Unrechts auf sich zu nehmen, wo sein Gewissen ihm Recht gab. Da wollte es eine glückliche Fügung, daß der Rath des Ministers Dohm ihn nach Preußen führte, in den Staat, der gerade diesem Manne eine Heimath werden mußte.

Der Staat Preußen hat den Lehrer und Philosophen zum Patrioten gebildet.

Ein strenger Geist harter Pflichterfüllung war diesem Volke eingepägt durch das Wirken willensstarker Fürsten, fast unmenschlich schwer die Lasten, die auf Gut und Blut der Bürger drückten. Was Andere schreckte, Fichte zog es an. Nur das Eine mochte ihn abstoßen, daß jener Sinn der Strenge schon zu weichen begann, daß zu Berlin bereits ein Schwelgen in weichlichen unpoetischen Empfindungen, eine seichte selbstzufriedene Aufklärung sich brüstete, deren Haupt Nicolai unser Held bereits in einer seiner todtschlagenden humorlosen Streitschriften gezüchtigt hatte. Ein rührender Anblick, wie nun der Kühnste der deutschen Idealisten den schweren Weg sich bahnt, den alle Deutsche jener Tage zu durchschreiten hatten, den Weg von der Erkenntniß der menschlichen Freiheit zu der Idee des Staats: wie ihn, dem die Außenwelt gar nicht existirte, die Erfahrung belehrt und verwandelt. Noch zur Zeit der Austerlitzer Schlacht konnte er schreiben: „welches ist denn das Vaterland des wahrhaft ausgebildeten christlichen Europäers? Im Allgemeinen ist es Europa, insbesondere ist es in jedem Zeitalter derjenige Staat in Europa, der auf der Höhe der Cultur steht. Mögen doch die Erdbegorenen, welche in der Erdscholle, dem Flusse, dem Berge ihr Vaterland erkennen, Bürger des gesunkenen Staates bleiben; sie behalten was sie wollten und was sie beglückt. Der sonnenverwandte Geist wird unwiderstehlich angezogen werden und hin sich wenden wo Licht ist und Recht. Und in diesem Weltbürgerfinne können wir über die Handlungen und Schicksale der Staaten uns beruhigen, für uns selbst und für unsere Nachkommen bis an das Ende der Tage.“ Dann ward durch den Wandel der Weltgeschichte auch der Sinn des weltverachtenden Philosophen nicht verwandelt, aber vertieft und zu hellerem Verständniß seiner selbst geführt. Kein Widerspruch allerdings, aber eine höchst verwegene Weiterentwicklung, wenn Fichte jetzt erkennt, daß der Deutsche „Licht und Recht“ nur in Deutschland finden könne. Er begreift endlich, daß der Kosmopolitismus in Wirklichkeit als Patriotismus erscheine, und verweist den Einzelnen auf sein Volk, das „unter einem besonderen Gesetze der Entwicklung des Göttlichen aus ihm“ stehe. —

Längst schon war der Philosoph der freien That durch das Wesen seines Denkens auf jene Wissenschaft geführt worden, welche den nach

Außen gerichteten Willen in seiner großartigsten Entfaltung betrachtet. Aber sehr langsam nur lernte er die Würde, den sittlichen Beruf des Staates verstehen. Auch er sah — gleich der gesammten deutschen Staatswissenschaft, die ihre Heimath noch allein auf dem Katheder fand — im Staate zuerst nur ein nothwendiges Uebel, eine Anstalt des Zwanges, gegründet durch freiwilligen Vertrag, um das Eigenthum der Bürger zu schützen. Unversöhnlichen Krieg kündete er dem Gedanken an, daß der Fürst für unsere Glückseligkeit sorge: „Nein, Fürst, du bist nicht unser Gott; gütig sollst Du nicht gegen uns sein, Du sollst gerecht sein.“ Diese Rechtsanstalt des Staates aber soll sich entwickeln zur Freiheit, also daß jeder das Recht habe „kein Gesetz anzuerkennen, als welches er sich selbst gab;“ der Staat muß das Princip der Veränderung in sich selber tragen. — Der also dachte, war längst gewohnt von dem vornehmen und geringen Pöbel sich einen Demokraten schelten zu lassen. Und radical genug, mit dem harten rhetorischen Pathos eines Jakobiners, hatte er die Revolution begrüßt als den Anbruch einer neuen Zeit, und die staatsmännische Kälte, womit Neuhberg die große Umwälzung betrachtete, gröblich angegriffen. Mit grimmiger Bitterkeit hatte er dann die Denkfreiheit zurückgefordert von den Fürsten; denn die einzigen Majestätsverbrecher sind jene, „die Euch anrathen Eure Völker in der Blindheit und Unwissenheit zu lassen und freie Untersuchungen aller Art zu hindern und zu verbieten.“ Doch im Grunde ward sein Geist nur von Einer Erscheinung der Revolution mächtig angezogen: von dem Grundsatz der Gleichheit des Rechts für alle Stände. Privilegien fanden keine Gnade vor diesem consequenten Kopfe: aus seinen heftigen Ausfällen wider den Adel redet der Zorn des sächsischen Bauernsohns, der eben jetzt seine mißhandelten Standesgenossen sich erheben sah gegen ihre abligen Bedrücker. Sehr fern dagegen stand er den Ideen der modernen Demokratie, welche die freieste Bewegung des Einzelnen im Staate verlangen; eine harte Rechtsordnung sollte jede Willkür des Bürgers bändigen. Dieser despotische Radicalismus trat in seiner ganzen Starrheit hervor, als er jetzt das Gebiet des „Naturrechts“ verließ und das wirtschaftliche Leben der Völker betrachtete. In socialistischen Ideen ist jederzeit der verwegenste Idealismus mit dem begehrlichsten Materialismus zusammengetroffen. Durch die Mißachtung des banausischen Getriebes der Volkswirtschaft wurde Platon auf das Idealbild seiner communistischen Republik und

die Alten alle zu dem Glaubenssage geführt, daß der gute Staat des Nothwendigen die Fülle besitzen müsse; durch die Ueberschätzung der materiellen Güter gelaugten die modernen Communisten zu ihren lustigen Lehren. Und wieder die Verachtung alles weltlichen Genusses verleitete den deutschen Philosophen zu dem vermessenen Gedanken: der Staat, als eine lediglich für die niederen Bedürfnisse des Menschen bestimmte Zwangsanstalt, müsse sorgen für die gleichmäßige Vertheilung des Eigenthums. Solchem Sinne entsprang die despotische Lehre von dem „geschlossenen Handelsstaate“, der in spartanischer Strenge sich absperrern sollte von den Schätzen des Auslands und das Schaffen der Bürger also regeln sollte, daß ein Jeder leben könne von seiner Arbeit.

Doch auf dem Gebiete des Rechts und der Wirthschaft gelang es dem Idealisten wenig, die Welt für sich zurechtzulegen. Indessen sank der Staat der Deutschen tief und tiefer. „Deutsche Fürsten, ruft Fichte zornig, würden vor dem Dey von Algier gekrochen sein und den Staub seiner Füße geküßt haben, wenn sie nur dadurch zum Königstitel hätten kommen können.“ In diesen Tagen der Schmach brach ihm endlich die Erkenntniß an von dem Tieffinn und der Größe des Staatslebens. Er sah vor Augen, wie mit dem Staate auch die Sittlichkeit der Deutschen verkümmerte, er begriff jetzt, daß dem Staate eine hohe sittliche Pflicht auferlegt sei, die Volkserziehung. Auf diesem idealsten Gebiete der Staatswissenschaft hat Fichte seine tiefsten politischen Gedanken gedacht. Wir fragen erstaunt: wie nur war es möglich? Ist doch dem Politiker die Erfahrung nicht eine Schranke, sondern der Inhalt seines Denkens. Hier gilt es, nach Aristoteles Vorbild, mit zur Erde gewandtem Blicke eine ungeheure Fülle der Thatfachen zu beherrschen, Ort und Zeit abwägend zu schätzen, die Gewalten der Gewohnheit, der Trägheit, der Dummheit zu berechnen, den Begriff der Macht zu erkennen, jenes geheimnißvolle allmählige Wachsen der geschichtlichen Dinge zu verstehen, das die moderne Wissenschaft mit dem viel mißbrauchten Worte „organische Entwicklung“ bezeichnet. Wie sollte Er dies Alles erkennen? Er, dessen Bildung in die Tiefe mehr als in die Breite ging, der die Menschheit zur Pflanze herabgewürdigt sah, wenn man redete von dem langsamen natürlichen Reifen des Staates? Er hat es auch nicht erkannt; nicht einen Schritt weit kam sein Idealismus der Wirklichkeit entgegen. Aber er lebte in Zeiten, da allein der Idealismus uns retten konnte, in einem Volke, das, gleich ihm selber, von den Ideen der

Humanität erst herabstieg zur Arbeit des Bürgerthums, in einer Zeit, die Nichts dringender bedurfte als jenen „starken und gewissen Geist“, den Er ihr zu erwecken dachte. Mit der Schlacht von Jena schien unsere letzte Hoffnung gebrochen; „der Kampf — so schildert Fichte das Unheil und den Weg des Heils — der Kampf mit den Waffen ist beschlossen; es erhebt sich, so wir es wollen, der neue Kampf der Grundsätze, der Sitten, des Charakters.“ Wohl mögen wir erstaunen, wie klar der Sinn des nahenden Kampfes in diesen Tagen der Ermannung von Allen verstanden ward, wie diese Worte Fichte's überall ein Echo fanden. Die Regierung selber erkannte, daß allein ein Volkskrieg retten könne, allein die Entfesselung aller Kräfte der Nation, der sittlichen Mächte mehr noch als der physischen — „einer der seltenen, nicht oft erlebten Fälle,“ sagt Fichte rühmend, „wo Regierung und Wissenschaft übereinkommen.“ So, gerade so, auf dieser steilen Spitze mußten die Geschicke unseres Volkes stehen, einen Krieg der Verzweiflung mußte es gelten um alle höchsten Güter des Lebens, eine Zeit mußte kommen von jenen, die wir die großen Epochen der Geschichte nennen, da alle schlummernden Gegensätze des Völkerlebens zum offenen Durchbruch gelangen, die Stunde mußte schlagen für eine Staatskunst der Ideen, wenn gerade dieser Denker unmittelbar eingreifen sollte in das staatliche Leben.

Nicht leicht ward es ihm seine Stelle zu finden unter den Männern, die dieser Staatskunst der Ideen dienten. Denn was den Nachlebenden als das einfache Werk einer allgemeinen fraglosen Volksstimmung erscheint, das ist in Wahrheit erwachsen aus harten Kämpfen starker eigenwilliger Köpfe. Wie fremd stehen sie doch nebeneinander: unter den Staatsmännern Stein, der Gläubige, der schroffe Aristokrat, und Hardenberg, der Jünger französischer Aufklärung, und Humboldt, der moderne Hellene, und Schön, der geniale Kantianer; unter den Soldaten die denkenden Militärs, die Scharnhorst und Clausewitz, denen die Kriegskunst als ein Theil der Staatswissenschaft erschien, und Blücher, dem der Schreibstift Gift war, der Gines nur verstand — den Feind zu schlagen, und York, der Mann der alten militärischen Schule, der Eiferer wider das Nattergezücht der Reformer; unter den Denkern und Künstlern neben Fichte Schleiermacher, dessen Milde Jener als leichtsinnig und unsittlich verwirft, und Heinrich v. Kleist, der als ein Dichter mit unmittelbarer Leidenschaft empfindet was Fichte als Denker erkennt.

Ihm zitterte die Feder in der Hand, wenn er in stürmischen Versen die Enkel der Cohortenstürmer, die Römerüberwinderbrut zum Kampfe rief. Einen Schüler Fichte's meinen wir zu hören, wenn Kleist seinem Könige die Thürme der Hauptstadt mit den stolzen Worten zeigt: „sie sind gebaut, o Herr, wie hell sie blinken, für bessere Güter in den Staub zu sinken.“ Und er selber war es, der Fichte die höhnennden Verse ins Gesicht warf:

setzet, ihr träft's mit eurer Kunst und zögt uns die Jugend
nun zu Männern wie ihr: liebe Freunde, was wär's?

Wenn er seine Adler geschändet sah von den Fremden, wie mochte der stolze Offizier ertragen, daß dieser Schulmeister herantrat, die Nöthe des Augenblicks durch die Erziehung des werdenden Geschlechts zu heilen? Und dennoch haben sie zusammengewirkt, die Männer, die sich befahdeten und schalteten, einträchtig in dem Kampfe der Idee gegen das Interesse, der Idee des Volksthums wider das Interesse der nackten Gewalt.

Schon vor der Schlacht von Jena hatte sich Fichte erboten, mit dem ausdrückenden Heere als weltlicher Prediger und Redner, „als Gesandter der Wissenschaft und des Talents“, zu marschiren, denn was — ruft er in seiner festen, die Weihe des Gedankens mitten in die matte Wirklichkeit hineintragenden Weise — „was ist der Charakter des Kriegers? Opfern muß er sich können; bei ihm kann die wahre Gesinnung, die rechte Ehrliche gar nicht ausgehen, die Erhebung zu etwas, das über dies Leben hinaus liegt.“ Doch das letzte Heer des alten Regimes hätte solchen Geist nicht ertragen. Die Stunden der Schande waren gekommen. Fichte floh aus Berlin und sprach: „ich freue mich, daß ich frei geathmet, geredet, gedacht habe und meinen Nacken nie unter das Joch des Treibers gebogen.“ Auch ihn überwältigte jetzt auf Augenblicke die Verzweiflung, da er zufrieden sein wollte, ein ruhiges Plätzchen zu finden, und es den Enkeln überlassen wollte, zu reden — „wenn bis dahin Ohren wachsen zu hören!“ Nicht die Zuversicht faub er wieder, aber die Stärke des Pflichtgefühls, als er nach dem Frieden dennoch redete zu den Lebendigen ohne Hoffnung für sie, „damit vielleicht unsere Nachkommen thun was wir einsehen, weil wir leiden, weil unsere Väter träumten.“ In Stunden einsamer Sammlung war nun sein ganzes Wesen „geweiht, geheiligt“; der alte Grundgedanke seines Lebens, in eigener Person das Absolute zu sein und zu leben, findet in dieser wehevollen Stimmung eine neue religiöse Form, erscheint ihm als die Pflicht

„des Lebens in Gott.“ Rettung um jeden Preis — dieser ungeheuren Nothwendigkeit, die leuchtend vor seiner Seele stand, hatte er Manches geopfert von der Starrheit des Theoretikers. Er pries jetzt sogar Machiavelli's Weisheit der Verzweiflung, denn von der entgegengesetzten, der niedrigsten, Schätzung des Menschenwerthes gelangte dieser Verächter aller hergebrachten Sittlichkeit doch zu dem gleichen Endziele, der Rettung des großen Ganzen auf Kosten jeder Neigung des Einzelnen. Gereift und gefestigt ward dieser Ideengang, als Fichte jetzt sich schulte an den großartig einfachen Mitteln uralter Menschenbildung, an Luther's Bibel und an der knappen Form, der herben Sittenstrenge des Tacitus.

Also vorbereitet hielt er im Winter 1807/8, belauscht von fremden Höchern, oft unterbrochen von den Trommeln der französischen Besatzung, zu Berlin die „Reden an die deutsche Nation.“ Sie sind das edelste seiner Werke, denn hier war ihm vergönnt, unmittelbar zu wirken auf das eigentlichste Object des Redners, den Willen der Hörer; ihnen eigen ist im vollen Maße jener Vorzug, den Schiller mit Recht als das Unterpand der Unsterblichkeit menschlicher Geisteswerke pries, doch mit Unrecht den Schriften Fichte's absprach, daß in ihnen ein Mensch, ein einziger und unschätzbarer, sein innerstes Wesen abgebildet habe. Doch auch der Stadt sollen wir gedenken, die, wie eine Sandbank in dem Meere der Fremdherrschaft, dem kühnen Redner eine letzte Freistatt bot; die hocherregte Zeit und die hingebend andächtigen Männer und Frauen sollen wir preisen, welche des Redners schwerem Tiefsinn folgten, den selbst der Leser heute nur mit Anstrengung versteht. Riesenschritte — hebt Fichte an — ist die Zeit mit uns gegangen; durch ihr Uebermaß hat die Selbstsucht sich selbst vernichtet. Doch aus der Vernichtung selber erwächst uns die Pflicht und die Sicherheit der Erhebung. Damit die Bildung der Menschheit erhalten werde, muß diese Nation sich retten, die das Urvolk unter den Menschen ist durch die Ursprünglichkeit ihres Charakters, ihrer Sprache. — Unterdrücken wir strenge das wohlweife Lächeln des Besserwissens. Denn fürwahr ohne solche Ueberhebung hätte unser Volk den Muth der Erhebung nie gefunden wider die ungeheure Uebermacht. Freuen wir uns vielmehr an der feinen Menschenkenntniß des Mannes, der sich gerechtfertigt hat mit dem guten Worte: „ein Volk kann den Hochmuth gar nicht lassen, außerdem bleibt die Einheit des Begriffs in ihm gar nicht

rege.“ — Diesem Urvolke hält der Redner den Spiegel seiner Thaten vor. Er weist unter den Werken des Geistes auf die Größe von Luther und Kant, unter den Werken des Staates — er, der in Preußen wirkte und Preußen liebte — auf die alte Macht der Hanse und preist also die streitbaren, die moderneren Kräfte unseres Volksthums — im scharfen und bezeichnenden Gegensatz zu Fr. Schlegel, der in Wien zu ähnlichem Zwecke an die romantische Herrlichkeit der Kaiserzeit erinnerte.

In diesem hochbegnadeten Volke soll erweckt werden „der Geist der höheren Vaterlandsiebe, der die Nation als die Hülle des Ewigen umfaßt, für welche der Edle mit Freuden sich opfert und der Uedle, der nur um des Ersteren willen da ist, sich eben opfern soll.“ Und weiter — nach einem wundervollen Rückblick auf die Fürsten der Reformation, die das Banner des Aufstands erhoben nicht um ihrer Seligkeit willen, deren sie versichert waren, sondern um ihrer ungeborenen Enkel willen — „die Verheißung eines Lebens auch hienieden, über die Dauer des Lebens hinaus, allein diese ist es, die bis zum Tode fürs Vaterland begeistern kann.“ Nicht Siegen oder Sterben soll unsere Lösung sein, da der Tod uns Allen gemein und der Krieger ihn nicht wollen darf, sondern Siegen schlechtweg. Solchen Geist zu erwecken, verweist Fichte auf das letzte Rettungsmittel, die Bildung der Nation „zu einem durchaus neuen Selbst“ — und fordert damit, was in anderer Weise E. M. Arndt verlangte, als er der „übergeistigen“ Zeit eine Kräftigung des Charakters gebot. Noch war die Nation in zwei Lager gespalten. Die Einen lebten dahin in mattherziger Trägheit, in der lauwarmen Gemüthlichkeit der alten Zeit; ihnen galt es eine große Leidenschaft in die Seele zu hauchen: „wer nicht sich als ewig erklärt, der hat überhaupt nicht die Liebe und kann nicht lieben sein Volk.“ Das sind dieselben Töne, die später Arndt anschlug, wenn er dem Wehrmann zurief: „der Mensch soll lieben bis in den Tod und von seiner Liebe nimmer lassen noch scheiden; das kann kein Thier, weil es leicht vergiffet.“ Den Anderen schwoll das Herz von heißem Zorne; schon war unter der gebildeten Jugend die Frage, wie man Napoleon ermorden könne, ein gewöhnlicher Gegenstand des Gesprächs. Diese wilde Leidenschaft galt es zu läutern und zu adeln: „nicht die Gewalt der Arme, noch die Tüchtigkeit der Waffen, sondern die Kraft des Gemüthes ist es, welche Siege erkämpft.“ Ein neues Geschlecht soll erzogen werden fern von der Gemeinheit der Epoche, entrisen dem ver-

derbten Familienleben, erstarkend zu völliger Verleugnung der Selbstsucht durch eine Bildung, die nicht ein Besizthum, sondern ein Bestandtheil der Personen selber sei. In Pestalozzi's Erziehungsplanen meint Fichte das Geheimniß dieser Wiedergeburt gefunden. War doch in ihnen der Lieblingsgedanke des Philosophen verkörpert, daß der Wille „die eigentliche Grundwurzel des Menschen“, die geistige Bildung nur ein Mittel für die sittliche sei; gingen sie doch darauf aus, die Selbstthätigkeit des Schülers fort und fort zu erwecken. Wenn die Stein und Humboldt unbefangen den gesunden Kern dieser Pläne würdigten: dem Philosophen war kein Zweifel, der Charakter der Pestalozzi'schen Erziehungsweise sei — „ihre Unfehlbarkeit“; fortan sei nicht mehr möglich, daß der schwache Kopf zurückbleibe hinter dem starken.

Zu solchem Zwecke redet er „für Deutsche schlechtweg, von Deutschen schlechtweg, nicht anerkennend, sondern durchaus bei Seite setzend und wegwerfend alle die trennenden Unterscheidungen, welche unselige Ereignisse seit Jahrhunderten in der Einen Nation gemacht haben.“ „Bedenket — beschwört er die Hörer — daß Ihr die letzten seid, in deren Gewalt diese große Veränderung steht. Ihr habt doch noch die Deutschen als Eines nennen hören, Ihr habt ein sichtbares Zeichen ihrer Einheit, ein Reich und einen Reichsverband, gesehen oder davon vernommen, unter Euch haben noch von Zeit zu Zeit Stimmen sich hören lassen, die von dieser höheren Vaterlandsliebe begeistert waren. Was nach Euch kommt, wird sich an andere Vorstellungen gewöhnen, es wird fremde Formen und einen andern Geschäfts- und Lebensgang annehmen, und wie lange wird es noch dauern, daß Keiner mehr lebe, der Deutsche gesehen oder von ihnen gehört habe?“ — Auch den letzten kümmerlichen Trost raubt er den Verzagten, die Hoffnung, daß unser Volk in seiner Sprache und Kunst fortbauern werde. Da spricht er das furchtbare Wort: „ein Volk, das sich nicht selbst mehr regieren kann, ist schuldig, seine Sprache aufzugeben.“ So geschieht ihm selber, was er seinem Luther nachrühmte, daß deutsche Denker, ernstlich suchend, mehr finden als sie suchen, weil der Strom des Lebens sie mit fortreißt. In diesem radicalen Satze schlummert der Keim der Wahrheit, welche erst die Gegenwart verstanden hat, daß ein Volk ohne Staat nicht existirt. — „Es ist daher kein Ausweg, schließen die Reden — wenn Ihr versinkt, so versinkt die ganze Menschheit mit ohne Hoffnung einer einstigen Wiederherstellung.“

Wir Nachgeborenen haben den bewegenden Klang jener Stimme nicht gehört, welche die andachtsvollen Zuhörer zu Berlin ergriff, — und jeder rechte Redner wirkt sein Größtes durch einen höchstpersönlichen Zauber, den die Nachwelt nicht mehr begreift — aber noch vor den todten Lettern zittert uns das Herz, wenn der strenge Züchtiger unseres Volkes „Freude verkündigt in die tiefe Trauer“ und an die mißhandelten Deutschen den stolzen Ruf ertönen läßt: „Charakter haben und deutsch sein ist ohne Zweifel gleichbedeutend.“ — Und welchen Widerhall erweckten diese Reden in der Welt? Achselzuckend ließ der Franzose den thörichten Ideologen gewähren, gleichgiltig erzählte der Moniteur von einigen Vorlesungen über Erziehung, die in Berlin einigen Beifall gefunden. Die Fremden wußten nicht, aus wie tiefem Borne dem deutschen Volke der Quell der Verjüngung strömt; und kein Verräther erstand, ihnen den politischen Sinn der Reden zu deuten. Mit wie viel schärferem politischem Blicke hatte einst Machiavelli seinem Volke den allerbestimmtesten Plan der Rettung mit den bestdurchdachten Mitteln vorgezeichnet. Aber sein Principe blieb ein verwegenes Traumbild, die Reden des deutschen Philosophen wurden einer der Funken, daran sich die Gluth der Befreiungskriege entzündete. Fichte freilich meinte, sein Wort sei verhallt in den „tiefverderbten“ Tagen, sein ganzes System sei nur ein Vorgriff der Zeit. Denn es ist das tragische Geschick großer Männer, daß sie ihren eigenen Geist nicht wieder erkennen, wenn er von den Zeitgenossen empfangen und umgeformt wird zu anderen Gestalten, als sie meinten. Und dennoch war der Redner an die deutsche Nation nur der Mund des Volks gewesen, er hatte nur dem, was jedes Herz bewegte, einen kühnen, hochgebildeten Ausdruck geliehen. Denn was war es anders, als jene höhere Vaterlandsliebe, die der noch ungeborenen Enkel denkt — was anders war es, das den Landwehrmann von Haus und Hof und Weib und Kindern trieb, das unsre Mütter bewog, alles köstliche Gut der Erde bis zu dem Ringe des Geliebten für ihr Land dahinzugeben? Was anders war es, als daß sie unser gedachten? In diesem Sinne — denn wer ermisst die tausend geheimnißvollen Kanäle, welche das durchdachte Wort des Philosophen fortleiteten in die Hütte des Bauern? — in diesem Sinne hat Fichte's Wort gezündet, und die Kundigen stimmten ein, wenn Friedrich Geng, diesmal wahrhaft ergriffen, sagte: „so groß, tief und stolz hat fast noch Niemand von der deutschen Nation gesprochen.“

Wieder kamen Jahre stiller Arbeit. Unter den Ersten wirkte Fichte bei der Gründung der Berliner Hochschule, die dem erwachenden neuen Geiste ein Herz sein sollte. Ein Glück, daß Wilhelm Humboldt, als ein besonnener Staatsmann, an die altbewährten Ueberlieferungen deutscher Hochschulen anknüpfte und die verwegenen Gedanken des Philosophen verwarf; denn mit der ganzen Strenge seiner herrischen Natur hatte Fichte einen Plan mönchischer Erziehung entworfen, der die Jugend absperren sollte von jeder Berührung mit den Ideenlosen, doch in Wahrheit jede ächte akademische Freiheit vernichtet hätte. Um so unerschütterlicher bekämpfte er auf der neuen Hochschule die falsche akademische Freiheit; er fand es „verwerflich, grundverderblich“, Nachsicht zu üben mit alten, unseligen Unsitten der Jugend. Das wüste Burschenleben war ihm eine „bewußte, mit Freiheit und nach Gesetzen hergebrachte Verwilderung.“ In diesen Jahren weihte er seine ganze Kraft dem Lehramte. Die gewohnte Macht über die jugendlichen Gemüther blieb ihm nach wie vor. Er nuzte sie, den Keim zu legen zu der deutschen Burschenschaft. Er förderte, wie schon früher in Jena, unter den Studirenden den Widerstand gegen den Unfug der alten Landsmannschaften und warnte die Gesellschaft der „Deutsch-Jünger“ vor jenen beiden Irthümern, welche später die Burschenschaft lähmten: sie sollten sich hüten, mittelalterlich und deutsch zu verwechseln, und sorgen, daß das Mittel — die Verbindung — ihnen nicht wichtiger werde als der Zweck — die Belebung deutschen Sinnes. —

Endlich erfüllten sich die Zeiten; dies Geschlecht, das er verloren gab, fand sich wieder; denn so tief war es nie gesunken, als der Idealist meinte. Die Trümmer der großen Armee kehrten aus Rußland heim, die Provinz Preußen stand in Waffen, der ostpreussische Landtag harrete auf das Wort des Königs. Der König erließ von Breslau den Aufruf zur Bildung von Freiwilligen-Corps; aber noch war der Krieg an Frankreich nicht erklärt. Auf der Straße begegneten dem französischen Gensdarmen dichte Haufen still drohender Bauern, die zu den Fahnen zogen; und Fichte's Schüler zitterten vor Ungebuld, dem Rufe des Königs zu folgen, doch sie warteten des Lehrers. Wer meinte nicht, daß in diesen schwülen Tagen der Erwartung ein glühender Aufruf aus Fichte's Munde wie ein Blitzstrahl einschlagen sollte? — Schlicht und ernst, wie nach einem großen Entschlusse, tritt er endlich am 19. Febr. 1813 vor seine Studenten. Nur selten berichten die

lauten Annalen der Geschichte von dem Edelsten und Eigenthümlichsten der großen historischen Wandlungen. So ist auch das Herrlichste der reinsten politischen Bewegung, die je unser Volk erhob, noch nicht nach Gebühr gewürdigt — jener Geist schlichter, gefasster Mannszucht, der das Ungeheure vollzog so ruhig, so frei von jedem falschen Pathos, wie die Erfüllung alltäglicher Bürgerpflichten. Nichts staunenswürdiger an diesen einzigen Tagen, als jener ernste, unverbrüchliche Gehorsam, der unser Volk selbst dann noch beherrschte, da die hochgehenden Wogen volksthümlicher Entrüstung die Decke sprengten, die sie lange gehemmt. Ein Heldenmuth ist es, natürlich, selbstverständlich in den Tagen tiefer Bewegung, dem Rohre der feindlichen Kanone freudig ins Gesicht zu blicken; aber jedes Wort des Preisess verstummt vor der mannhaften Selbstbeherrschung, die unsere Väter besetzte. Als ein Heißsporn des ostpreussischen Landtags die Genossen frug: „wie nun, meine Herren, wenn der König den Krieg nicht erklärt?“ — da erwiderte ihm Theodor von Schön: „dann gehen wir ruhig nach Hause.“ Durchaus getränkt von diesem Geiste ernster Bürgerpflicht war auch die Rede, die Fichte jetzt an seine Hörer richtete. Er habe, gesteht er, lange geschwankt, ehe er mit solchem Worte vor seine Schüler getreten. Die Wissenschaft allerdings sei die stärkste Waffe gegen das Böse, und in diesem Kampfe würden Siege erfochten, dauernd für alle Zeit. Aber zu dem geistigen Streite bedürfe es des äußern und des innern Friedens; und nur darum, weil diese Ruhe des Gemüthes ihn selber, trotz vielfacher Übung in der Selbstbesinnung, zu verlassen beginne, schließe er jetzt seine Vorlesungen. — Das einfache Wort genügte die Jünglinge in die Reihen der Freiwilligen zu führen. Noch einmal ist ihm dann der Gedanke gekommen, als ein Redner in das Lager zu gehen — noch einmal vergeblich. Dann ist Fichte krank und halbgelähmt mit den gelehrten Genossen und dem kaum mannbaren Sohne in den Landsturm getreten; Lanze und Säbel lehnten nun an der Thüre des Philosophen.

Aber als die Kunde erscholl von den herrlichsten deutschen Siegen, von den Tagen von Hagelsberg und Dennewitz, selbst dann hat er nicht gelassen von der alten tüchtigen Weise, den Dingen nachzudenken bis zum Ende. Im Sommer 1813 hält er vor den wenigen Studierenden, die dem Kampfe fern blieben, Vorlesungen über die Staatslehre. Auch jetzt noch bewegt er sich ausschließlich im Gebiete der

Ideen; seinen kühnsten Sätzen fügt er stolz abweisend hinzu: „es gilt vom Reiche (der Vernunft), nicht von ihren Lumpenstaaten.“ Noch immer geht er dem Staate der Wirklichkeit mit radicaler Härte zu Leibe: Erblichkeit der Repräsentation ist ihm ein absolut vernunftwidriges Princip, „die erste Pflicht der Fürsten wäre, in dieser Form nicht da zu sein,“ der Bahn der Ungleichheit ist bereits durch das Christenthum praktisch vernichtet. Aber wie viel reicher und tiefsinniger erscheint ihm jetzt der Staat. Mit scharfen Worten sagt er sich los von der naturrechtlichen Lehre, die er bereits in den Reden an die deutsche Nation verlassen hatte. Er verwirft die „schlechte Ansicht“, welche im Staate nur den Schützer des Eigenthums erblickt und darum Kirche, Schule, Handel und Gewerbe allein den Privatleuten zuweist und im Falle des Krieges die Ruhe für die erste Bürgerpflicht erklärt. Der Staat ist berufen, die sittliche Aufgabe auf Erden zu verwirklichen. Der einst mit dem Mißtrauen des deutschen Gelehrten die Zwangsanstalt des Staats betrachtet, er sieht jetzt mit der Begeisterung eines antiken Bürgers in dem Staate den Erzieher des Volks zur Freiheit, alle Zweige des Volkslebens weist er der Leitung des Staates zu. Nur in einem solchen Staate ist „ein eigentlicher Krieg“ möglich, denn hier wird durch feindlichen Einfall die allgemeine Freiheit und eines Jeden besondere bedroht; es ist darum Jedem für die Person und ohne Stellvertretung aufgegeben der Kampf auf Leben und Tod. Schon längst waren seine radicalen Theorien dann und wann erhellt worden durch ein Aufblitzen historischer Erkenntniß; bereits in seiner Jugendschrift über die französische Revolution hatte er Friedrich den Großen gepriesen als einen „Erzieher zur Freiheit.“ Doch jetzt erst beginnt er die historische Welt recht zu verstehen. Er erkennt, daß ein Volk gebildet werde durch gemeinsame Geschichte und berufen sei „in dem angehobenen Gange aus sich selber sich fortzuentwickeln zu einem Reiche der Vernunft.“ Alle Staaten der Geschichte erscheinen ihm jetzt als Glieder in der großen Kette dieser Erziehung des Menschengeschlechts zur Freiheit. Ist diese Erziehung dereinst vollendet, dann wird „irgendeinmal irgendwo die hergebrachte Zwangsregierung einschlafen, weil sie durchaus Nichts mehr zu thun findet,“ dann wird das Christenthum nicht blos Lehre, nein, die Verfassung des Reiches selber sein. In diesem Reiche werden „die Wissenschaftlichen“ regieren über dem Volke, denn „alle Wissenschaft ist thatbegründend.“ So gelangt auch Fichte zu dem Platonis-

schen Idealbilde eines Staates, welchen die Philosophen beherrschten. Und wenn der nüchterne Politiker betroffen zurückweicht vor diesem letzten Fluge des Fichte'schen Geistes, so bleibt doch erstaunlich, wie rasch die große Zeit sich ihren Mann erzogen hat: der Held des reinen Denkens wird durch den Zusammenbruch seines Vaterlandes zu der Erkenntniß geführt, daß der Staat die vornehmste Anstalt im Menschenleben, die Verkörperung des Volksthums selber ist. Näher eingehend auf die Bewegung des Augenblicks schildert er das Wesen des gewaltigen Feindes, der unter den Ideenlosen der Klügste, der Kühnste, der Unermüdlichste, begeistert für sich selber, nur zu besiegen ist durch die Begeisterung für die Freiheit. So stimmt auch Fichte mit ein in die Meinung unsrer großen Staatsmänner, welche erkannten, daß die Revolution in ihrem furchtbarsten Vertreter bekämpft werden müsse mit ihren eigenen Waffen. Fast gewaltsam unterdrückt er den unabwieslichen Argwohn, daß nach dem Frieden „Alles beim Alten bleibe.“ Nicht ungerügt freilich läßt er es hingehen, daß man in solchem Kampfe noch „gotteslästerlich“ von Unterthanen rede, daß die Formel „mit Gott für König und Vaterland“ den Fürsten gleichsam des Vaterlandes beraube. Aber alle solche Makel der großen Erhebung gilt es als schlimme alte Gewohnheiten zu übersehen; „dem Gebildeten soll sich das Herz erheben beim Anbruche seines Vaterlandes.“ Beim Anbruche seines Vaterlandes — die aus der Ferne leidenschaftlos zurückblickende Gegenwart mag diese schöne Bezeichnung der Freiheitskriege bestätigen, welche die hart enttäuschten Zeitgenossen kummervoll zurücknahmen.

Auch zu einer rein publicistischen Arbeit ward der Denker durch die Sorge um den Neubau des Vaterlandes veranlaßt. Als bald nach dem Aufrufe des Königs an sein Volk schreibt er den vielgenannten „Entwurf einer politischen Schrift.“ Die wenigen Blätter sind unschätzbar nicht bloß als ein getreues Bild seiner Weise zu arbeiten — denn hier, in der That, sehen wir ihn pochen und graben nach der Wahrheit, den Verlauf des angestregten Schaffens unterbrechen mit einem nachdenklichen „Halt, dieß schärfer!“ und die Schlacken der ergründeten Wahrheit emporwerfen aus der Grube — sondern mehr noch, weil uns hier Fichte entgegentritt als der erste namhafte Verkündiger jener Ideen, welche heute Deutschlands nationale Partei bewegen. Schon oft war, bis hinauf in die Kreise der Mächtigsten, der Gedanke eines preußischen Kaiserthums über Norddeutschland angeregt worden;

aber hier zuerst verkündet ein bedeutender Mann mit einiger Bestimmtheit den Plan, den König von Preußen als einen „Zwinghern zur Deutschet“ an die Spitze des gesammten Vaterlandes zu stellen. Parteien freilich im heutigen Sinne kannte jene Zeit noch nicht, und Fichte am wenigsten hätte sich der Mannszucht einer Partei gefügt; er schreibt seine Blätter nur nieder, damit „diese Gedanken nicht untergehen in der Welt.“ Aber kein Parteimann unserer Tage mag das tödtliche Leiden unseres Volkes, daß es mediatisirt ist, klarer bezeichnen als er mit den Worten, das deutsche Volk habe bisher an Deutschland Antheil genommen allein durch seine Fürsten. Noch immer schwebt ihm als höchstes Ziel vor Augen eine „Republik der Deutschen ohne Fürsten und Erbadel,“ aber er begreift, daß dieses Ziel in weiter Ferne liege. Für jetzt gilt es, daß „die Deutschen sich selbst mit Bewußtsein machen.“ — „Alle großen deutschen Literatoren sind gewandert,“ ruft er stolz; und jenes freie Nationalgefühl, das diese glänzenden Geister trieb die Enge ihres Heimathlandes zu verlassen, muß ein Gemeingut des Volkes werden, damit zuletzt der Einzelstaat als überflüssig hinwegfalle. Ein haltbarer Nationalcharakter wird gebildet zunächst durch die Freiheit, denn „ein Volk ist nicht mehr umzubilden, wenn es in einen regelmäßigen Fortschritt der freien Verfassung hineingekommen.“ Aber auch im Kriege wird ein Volk zum Volke, und hier spricht er ein Wort, dessen tiefster Sinn sich namentlich in Fichte's Heimathlande als prophetisch bewährt hat: „wer den gegenwärtigen Krieg nicht mitführen wird, wird durch kein Decret dem deutschen Volke einverleibt werden können.“ Als einen Erzieher zur Freiheit, zur Deutschet brauchen wir einen Kaiser. Oesterreich kann die Hand nie erheben zu dieser Würde, weil es unfrei und in fremde undeutsche Händel verwickelt ist; sein Kaiser ist durch sein Hausinteresse gezwungen „deutsche Kraft zu brauchen für seine persönlichen Zwecke.“ Preußen aber „ist ein eigentlich deutscher Staat, hat als Kaiser durchaus kein Interesse zu unterjochen, ungerecht zu sein. Der Geist seiner bisherigen Geschichte zwingt es fortzuschreiten in der Freiheit, in den Schritten zum Reich (das will sagen: zum Vernunftreiche); nur so kann es forteristiren, sonst geht es zu Grunde.“

So — nicht eingewiegt, nach der gemeinen Weise der Idealisten, in leere Illusionen, aber auch nicht ohne frohe Hoffnung ist Fichte in den Tod gegangen für sein Land. Welch ein Wandel seit den Tagen der Revolutionskriege, da er der Geliebten noch vorhielt, daß sie gleich-

giltig sei gegen die Welthändel. Der Schwung der großen Zeit, die opferbereite Empfindung weiblichen Mitgeföhls führt jetzt Johanna Fichte unter die wunden Krieger der Berliner Hospitäler. Alle guten und großen Worte des Gatten von der Macht der göttlichen Gnade werden ihr lebendig und strömen von ihrem Munde, da sie die unbärtigen Jünglinge der Landwehr mit dem hitzigen Fieber ringen, in letzter Schwäche, in unbezwinglichem Heimweh die Heilung von sich weisen sieht. In den ersten Tagen des Jahres 1814 bringt sie das Fieber in ihr Haus. Einen Tag lang verweilt der Gatte an ihrem Lager, eröffnet dann gefaßt seine Vorlesungen und findet, zurückgekehrt, die Todtgeglaubte gerettet. In diesen Stunden des Wiedersehens, meint der Sohn, mag den starken Mann der Tod beschlichen haben. In seine letzten Fieberträume fiel noch die Kunde von der Neujahrsnacht 1814, da Blücher bei der Pfalz im Rheine den Grenzstrom überschritt und das feindliche Ufer wiederhallte von den Hurrahrufen der preussischen Landwehr. Unter solchen Träumen von kriegerischer Größe ist der streitbare Denker verschieden am 27. Jan. 1814. Sein Lob mag er selber sagen: „Unser Maßstab der Größe bleibe der alte: daß groß sei nur dasjenige, was der Ideen, die immer nur Heil über die Völker bringen, fähig sei und von ihnen begeistert.“

Seitdem ist eine lange Zeit vergangen, Fichte's Name ist im Wechsel gepriesen worden und geschmäht, ist aufgetaucht und wieder verschwunden. Als die kriegerische Jugend, heimkehrend von den Schlachtfeldern, in die Hörsäle der Hochschulen zurückströmte, da erst ward offenbar, wie tief das Vorbild des „Vaters Fichte“ in den jungen Seelen haftete. „Die Jugend soll nicht lachen und scherzen, sie soll ernsthaft und erhaben sein,“ war seine Mahnung, und wirklich, wie Fichte's Söhne erschienen diese spartanischen Jünglinge, wie sie einher schritten in truziger Haltung, abgehärteten Leibes, in altdeutscher Tracht, hochpathetische Worte des sittlichen Jornes und vaterländischer Begeisterung redend. Die Ideen, welche diese jungen Köpfe entzückten, lagen zwar tief begründet in der ganzen Richtung der Zeit, aber unzweifelhaft gebührt den Lehren Fichte's daran ein starker Antheil. Vor einem Bilde, dessen lautere Hoheit uns kein Schopenhauer hinwegschmähen wird, erfüllte sich das junge Geschlecht mit jenen Grundsätzen herber Sittenstrenge, die unseren Hochschulen eine heilsame Verjüngung brachten. Und welch ein Vorbild der „Deutschheit“ besaß die Jugend

in ihm, der aus der dumpfen Gemüthlichkeit des kursächsischen Lebens sich emporrang zu jenem vornehmen Patriotismus, welcher nur noch „Deutsche schlechweg“ kennen wollte und den Kern unserer Nation in der norddeutsch = protestantischen Welt erblickte. Mochte er immerhin seinen politischen Ideen die abwehrende Weisung hinzufügen: „auf Geheiß der Wissenschaft soll die Regierung Jene bändigen und strafen, welche diese Lehren auf die Gegenwart anwenden:“ — die Jugend wußte Nichts von solcher Unterscheidung. Die Höhe seiner Ideen und der Radicalismus seiner Methode wirkten berauschend auf die deutschen Burschen. „Der deutsche Staat ist in der That Einer; ob er nun als einer oder mehrere erscheine, thut nichts zur Sache“ — solcher Worte dictatorischer Klang drang tief in die jungen Seelen, und die Vorstellung, daß das Bestehende schlechthin unberechtigt sei und einem deutschen Reiche weichen müsse, ward durch Fichte's Lehren mächtig gefördert. Als eine edle Barbarei hat man treffend die Stimmung der Burschenschaft bezeichnet, und auch an den Sünden dieser edlen Barbaren ist Fichte nicht schuldlos. Seine mönchische Strenge spiegelt sich wieder in dem altklugen, unjugendlichen Wesen, das uns so oft zurückstößt von der wackern teutonischen Jugend. Wenn er immer wieder die Bildung des Charakters betonte, war es da zu verwundern, daß schließlich die Jugend, die den Werth eines gereiften Charakters noch nicht zu beurtheilen vermag, mit Vorliebe den polternden Moralpredigern folgte und an alle glänzenden Geister unseres Volkes den Maßstab der „Gefinnungstüchtigkeit“ legte? Wenn er unermüdlich die Jugend darstellte als den noch reinen Theil der Nation und die „Wissenschaftlichen“ als die natürlichen Lenker des Volkes: — mußte da nicht endlich die Anmaßung aufwuchern in der wissenschaftlichen Jugend? — „Unser Urtheil hat das Gewicht der Geschichte selbst, es ist vernichtend!“ — in solchen Reden, die im Burschenhaufe zu Jena, als Arnold Ruge jung war, wiederhallten, offenbart sich die Rehrseite des Fichte'schen Geistes. Fichte starb zu früh; bei längerem Leben wäre all seine wache Sorge dahin gegangen, die edle Barbarei der Jugend maßvoll und bescheiden zu erhalten. Weder Luthen noch Oken oder Fries, und am Allerwenigsten der alte Jahn stand hoch genug, um die spartanische Rauheit des jungen Geschlechts zu mäßigen. — Vornehmlich in dieser sittlichen Einwirkung auf die Gefinnung des werdenden Geschlechts liegt Fichte's Bedeutung für die Geschichte unserer natio-

nalen Politik — und wer darf leugnen, daß der Fluch dieses Wirkens tausendmal überboten ward von dem Segen? Nimmermehr wird diesem Denker gerecht, wer ihn lediglich beurtheilt als einen politischen Schriftsteller. Der Publicist mag lächeln über Fichte's ungeübten politischen Scharfblick, der „Gelehrte von Metier“ mag erschrecken vor seiner mangelhaften Kenntniß der politischen Thatsachen; aber hoch über die Fachgelehrten und die Publicisten hinaus erhebt sich der Redner an die deutsche Nation, wenn er mit der Kühnheit des Propheten das Ethos unserer nationalen Politik verkündet, wenn er den zersplitterten Deutschen den Geist der ächten Vaterlandsliebe predigt, der über den Tod hinaus zu hassen und zu lieben vermag.

Das war mithin kein Zufall, daß der Name dieses Denkers durch den deutschen Bundestag in den Koth getreten ward. Viel zu milde, leider, lautet das landläufige Urtheil, daß unser Volk mit Undank belohnt worden für die Errettung der Throne, die sein Blut erkauft. Als ein Verbrechen vielmehr galt zu Wien und Frankfurt der Geist des Freiheitskrieges. Und wer hatte den „militärischen Jacobinismus“ des preussischen Heeres schroffer, schonungsloser ausgesprochen als Fichte in den Worten: „kein Friede, kein Vergleich! Auch nicht, falls der zeitige Herrscher sich unterwürfe und den Frieden schloße! Ich wenigstens habe den Krieg erklärt und bei mir beschlossen, nicht für seine Angelegenheit, sondern für die meinige, meine Freiheit.“ Wie sehr mußte die Woge demokratischen Zornes und Stolzes, welche in diesen Worten brandet, jene Schmalz und Kampf erschrecken, die den Freiheitskrieg für eine That gewöhnlichen Gehorsams erklärten, vergleichbar dem Wirken der Spritzenmannschaft, die zum Löschen befehligt wird! Darum, als die Central-Untersuchungscommission zu Mainz den unbeschämten Augen des Bundestages die demagogischen Umtriebe darlegte, standen obenan unter den verbrecherischen Geheimbünden — die Vereine, welche in den Jahren 1807—13 sich gebildet zum Zwecke der Vertreibung der Franzosen, und die Liste der Verdächtigen ward eröffnet mit den erlauchten Namen von — Fichte und Schleiermacher. Nur mit Erörthen denken wir der Tage, da man in Berlin verbot, die Reden an die deutsche Nation aufs Neue zu drucken.

Mag es sein, daß Fichte's nervige Faust den Bogen zu heftig spannte und über das Ziel hinauschoß; in der Richtung nach dem Ziele ist sicherlich sein Pfeil geflogen. Die Zeit wird kommen, die Scherz-

gabe des Denkers zu preisen, der Preußen die Wahl stellte unterzugehen oder fortzuschreiten zum Reiche. Mag es sein, daß der verwegene Idealist oftmals abirrte in der nüchternen Welt der Erfahrung: — ein Vorbild des Bürgermuthes ist er uns geworden, der lieber gar nicht sein wollte als der Laune unterworfen und nicht dem Gesetz. Und auch das praktisch Mögliche hat der Theoretiker dann immer getroffen, wenn er handelt von den sittlichen Grundlagen des staatlichen Lebens. Alle Vorwände der Zagheit, all das träge Harren auf ein unvorhergesehenes glückliches Ereigniß — wie schneidend weist er sie zurück, wenn er versichert, keiner der bestehenden Landesherren „könne Deutsche machen,“ nur aus der Bildung des deutschen Volksgeistes werde das Reich erwachsen. Wenn wir willig diesem Worte glauben, so hoffen wir dagegen — oder vielmehr wir müssen es wollen, daß ein anderer Zukunftsanspruch des Denkers nicht in Erfüllung gehe. Schon einmal sahen wir ihn, nach der Weise der Propheten, sich täuschen in der Zeit: sechs Jahre schon nach den Reden an die deutsche Nation erhebt sich das Geschlecht, das er gänzlich aufgegeben. Sorgen wir, daß dies Volk nochmals rascher lebe als Fichte meinte, daß wir mit eigenen Augen das einige deutsche Reich erblicken, welches er im Jahre 1807 bescheiden bis in das 22. Jahrhundert verschob. — Wieder ist den Deutschen die Zeit des Kampfes erschienen; wieder steht nicht der Gedanke gerüstet gegen den Gedanken, nicht die Begeisterung wider die Begeisterung. Die Idee streitet gegen das Interesse, die Idee, daß dieses Volk zum Volke werde, wider das Sonderinteresse von Wenigen, die an das nicht glauben, was sie vertheidigen. Wenn die Langsamkeit dieses Streites, der uns aus sittlichen noch mehr denn aus politischen Beweggründen zu den Fahnen ruft, uns oft lähmend auf die Seele fällt, dann mögen wir uns aufrichten an dem Fichte'schen Worte der Verheißung, daß in Deutschland das Reich ausgehen werde von der ausgebildeten persönlichen Freiheit und in ihm erstehen werde ein wahrhaftes Reich des Rechts, gegründet auf die Gleichheit alles dessen, was Menschenangeficht trägt. Damit, fürwahr, sind bezeichnet die bescheidensten, die gerechtesten Erwartungen der Deutschen. Was die Deutschen, wenn sie den Einmuth finden ihren Staat zu gründen, bei mäßiger Macht dennoch hoch stellen wird in der Reihe der Nationen, ist allein dieses: kein Volk hat je größer gedacht als das unsere von der Würde des Menschen, keines die demokratische Tugend der Menschenliebe werthtätiger geübt.

Mit schönen Worten pries Fichte das Schicksal des großen Schriftstellers: „unabhängig von der Wandelbarkeit spricht sein Buchstabe in allen Zeitaltern an alle Menschen, welche diesen Buchstaben zu beleben vermögen, und begeistert, erhebt und veredelt bis an das Ende der Tage.“ Nicht ganz so glücklich ist das Loos, das den Werken Fichte's selber fiel; denn nur Wenige scheuen nicht die Mühe, den echten Kern seiner Gedanken loszuschälen aus der Hülle philosophischer Formeln, welchen die Gegenwart mehr und mehr entwächst. Doch daß der Geist des Redners an die deutsche Nation nicht gänzlich verfliegen ist in seinem Volke, davon gab die Feier seines hundertjährigen Geburtstages ein Zeugniß. Wohl mancher Nicolai verherrlichte an jenem Tage den lauterer Namen des Denkers und ahnte nicht, daß er seinen Todfeind pries. Aber nimmermehr konnte ein ganzes, ehrliches Volk einen Helden des Gedankens als einen Helden der Nation feiern, wenn nicht in diesem Volke noch der Glaube lebte an die weltbewegende Macht der Idee. Und er wird dauern, dieser vielgeschmähte Idealismus der Deutschen. Und dereinst wird diesem Volke des Idealismus eine schönere Zukunft tagen, da eine reifere Philosophie die Ergebnisse unseres politischen Schaffens, unseres reichen empirischen Wissens in einem großen Gedankensysteme zusammenfaßt. Wir Lebenden aber werden Fichte's Geist dann am Treuesten bewahren, wenn alle edleren Köpfe unter uns wirken, daß in unsern Bürgern wachse und reise der „Charakter des Kriegers“, der sich zu opfern weiß für den Staat. Die Gegenwart denkt, wenn Fichte's Name genannt wird, mit Recht zuerst an den Redner, welcher diesem unterjochten Volke die heldenhaften Worte zurief: „Charakter haben und deutsch sein ist ohne Zweifel gleichbedeutend.“ —

Hans von Gagern.

Auch in der Darstellung der Geschichte bewährt sich der Glaubenssag jedes Künstlers, daß das Individuelle zugleich das Allgemeine bedeutet. Aus einer anspruchslosen Skizze von dem Wachsen eines innerlich ringenden und arbeitenden Charakters treten uns die Widersprüche des Lebens, die Gesetze der menschlichen Entwicklung leicht unmittelbarer, ergreifender entgegen, als aus der Schilderung eines ganzen Zeitraumes. Sogar einige politische Wahrheiten lassen sich am Klarsten aus dem Leben einzelner Menschen erkennen. Die ganze Schwere eines staatlichen Nebels empfinden wir nie lebhafter, als wenn wir die Kraft eines wackeren Mannes darüber verkümmern und auf falsche Wege geführt sehen. Unter den Staatsmännern der deutschen Kleinstaaten ist Hans Gagern von Keinem in Lauterkeit des Willens, von Wenigen in Einsicht übertroffen worden. Wenn wir dennoch in dem Leben des edlen Mannes so gar viel des Widerwärtigen erblicken, bald wahrhaft ungeheuerlichen Irrthum, bald verlorene Arbeit für reine Zwecke, bald das klägliche Schauspiel vergeudeter herrlicher Kraft im engsten Kreise, dann überkommt uns überwältigend und beschämend das Bewußtsein der Unreife, der Verworrenheit, der Kleinlichkeit unserer Zustände. Und schwer fällt uns Gagern's eigenes Wort auf das Herz: „echte und gesunde politische Maximen, wie sie die anderen Nationen um uns her bereits praktisch befolgen, sind bei uns noch roh, Gegenstand der Controverse.“ Nur der Unverstand wird sich dieser ernstern Betrachtung mit dem leichtfertigen Troste entziehen: weil uns die Irthümer der Gründer des deutschen Bundes heute fast unerklärlich erscheinen, eben deshalb sind wir ihnen entwachsen. Sicherlich haben sich seitdem unsere theoretischen Uebersetzungen wunderbar verwandelt; und nicht bloß wir, die wir der optischen Täuschung der Nähe unterliegen, — auch die Nachwelt wird dereinst géstehen, unser Volk habe in diesem halben Jahrhundert erstaun-

lich rasch gelebt. Aber noch heute spukt in tausend Köpfen der verderblichste Wahn jener alten Zeit, als genüge für den nüchternen Ernst unsers politischen Daseins die gute Gesinnung, der ehrliche Wille, einträchtiglich zu leben. Auch die Institutionen des deutschen Bundes sind die alten geblieben und werden immer wieder die gleichen Verirrungen gebären. So lange wir als Volk politisch noch nicht existiren, so lange wir einen deutschen Staat noch nicht besitzen oder nicht mindestens den festen Entschluß gefaßt haben, diesen einen deutschen Staat zu bauen — rund und nett, ohne jeden particularistischen Vorbehalt: — ebenso lange giebt es keine gesunde deutsche Staatskunst. Bis dahin wird die Politik unserer Kleinstaaten nach wie vor in unreinen Händen ein verrätherisches Spiel treiben mit dem Vaterlande, in reinen Händen sich verflüchtigen in politischen Dilettantismus oder mit bitterer Enttäuschung endigen. Aus dem Leben des alten Gagern wird sich uns diese Erkenntniß dann ungesucht ergeben, wenn wir es schildern mit jener schlichten Aufrichtigkeit, die ihn selber zierte, aber ohne jene gutmüthige Schonung, welche er, oft zur Unzeit, an Freund und Feind übte.

Schon die Erlebnisse seiner Jugend waren ganz dazu angethan, die wohlwollende, verfühnliche Milde des Charakters zu entwickeln, welche dem Reichsreichern Hans Ernst Christoph von Gagern angeboren war. Sein Vater, dem er am 25. Januar 1766 zu Kleinniedesheim bei Worms geboren ward, hatte nach der Weise der Zeit trotz seines reichsritterlichen Geschlechts in seiner Jugend im Regimente Royal-Deurpouts, unter französischen Fahnen, gefochten und war dann im Zweibrücker Hofdienste zu den höchsten Würden aufgestiegen. Auch der Sohn ward natürlich zuerst von einem französischen Hofmeister erzogen. Dann brachte man den protestantischen Knaben zu den Jesuiten nach Worms, und die geistlichen Herren sorgten, daß der Bögling fleißig lerne, ohne sich um sein ewiges Heil zu kümmern. Endlich ward die Vorbildung des künftigen Weltmanns vollendet auf jener berühmten Schule des alten Pffel zu Kolmar, welche so viele tüchtige junge Leute aus guten Häusern nach den unzweifelhaften Grundsätzen deutsch-französischer Aufklärung erzogen hat. Schon im sechszehnten Jahre bezog Gagern die Leipziger Universität, später die hohe Schule der jungen Diplomaten des heiligen Reichs, die Georgia Augusta. Lernete er bei Rütter die damals übliche *fable convenue* vom deutschen Staatsrechte, so ward sein historischer Sinn geweckt durch Spittler's Vorträge. Es war ein leichter, heiterer

Bildungsang. Von früh auf hatten gewaltige Entzugesgegenstände nach und neben einander auf den jungen Mann gewirkt: deutsches und französisches Wesen, protestantische und katholische Weltanschauung, Religion und Philosophie, die kaiserlichen Traditionen der reichsritterlichen Häuser wie die kleinstaatlichen Begriffe seines heimischen Hofes. Seine sanguinische, friedfertige Natur sprang leicht über diese Widersprüche hinweg. Die humanen Ideen der Zeit wurden sein Eigenthum, als er in emsiger, doch nie gewaltsamer, Arbeit an Herder, Hume, Montesquieu sich begeisterte. Aufrichtig fromm und herzlich dankbar seinem wohlwollenden Gotte, blieb er ein im edelsten Sinne weltlicher Mensch, dem Lichte zugewendet, gänzlich unempfänglich für mystische Ideen. Eifrige, doch leider unmethodische Studien machten ihn vertraut mit dem politischen Leben aller Völker und Zeiten; und zu so umfassender wissenschaftlicher Kenntniß sollte bald eine reiche praktische Erfahrung hinzutreten. Aber sein rasch fassender, leicht verarbeitender Kopf war nicht original, nicht selbständig genug, um diese Vielseitigkeit der Bildung zu ertragen. Er wußte sich in seiner Gutmüthigkeit mit den großen Gegensätzen des Lebens nicht besser abzufinden, als indem er versuchte, das Unversöhnliche zu versöhnen. Das Vermitteln und Beschwichtigen ward ihm im Leben zur Leidenschaft, wie der Eklekticismus in seinen ausgebreiteten wissenschaftlichen Studien. Leibhaftig steht der zartgebaute, bewegliche Mann mit den feurigen Augen vor uns, wie er im lebhaften Gespräche zwischen dem Orthodoxen und dem Ungläubigen einhergeht, aufmerksam jedem Einwurfe lauschend, froh, bald den Karl Borromäus, bald einen großen Heiden mit warmen Worten zu preisen, bis er zuletzt mit seinem gewinnenden Lächeln sagt: „ich bin Rationalist, aber ich hasse das kalte ergo, ergo, das endlich zu der Frage führt: wozu das Gebet? — Also so etwas wie Jacobi!“ Das achtzehnte Jahrhundert, selber überreich an eigenartigen Charakteren, hegte herzliche Vorliebe für die Biographie; unzähligen seiner Söhne ward die Lebensbeschreibung eines großen Mannes bestimmend für das ganze Leben. Gagern fand ein solches Werk in dem Leben Cicero's von Middleton; vor dem Bilde des römischen „Vaters des Vaterlandes“ kräftigte er den Entschluß, sein ganzes Sinnen dem Staate zu widmen, und der unselbständige Eklekticismus des römischen Denkers entsprach seiner eigenen Sinnesrichtung. Mit dieser vermittelnden Neigung vertrug sich sehr wohl ein starkes Rechtsgefühl, eine vornehme Abwendung von allem

Niedrigen und Gemeinen. An Gagern's Bilde haftet etwas von dem friedlichen Zauber des Zeitalters der Humanität. Aber ehrte es die Zeit und den Menschen, wenn schon der Knabe in der Jesuitenschule an dem Zeitalter Ludwig's XIV. nicht den Schlachtenruhm, sondern die Werke Corneille's und Racine's als das Höchste pries, wenn noch der Greis die Alten des Orients darum rühmte, daß die Priester den Kriegern voranstanden: so kamen doch eiserne Tage, wo nur die schneidige Einseitigkeit einer leidenschaftlichen Ueberzeugung retten konnte. Und leider ist auch in der Zeit des Kampfes Gagern's verfühnlische Natur oft stärker gewesen als das klare Gebot der Nothwendigkeit. Solche sanguinische, leicht erregbare Menschen ändern wohl später ihre Meinung über dies und jenes, doch ihre eigentliche Entwicklung schließt früh ab. Gagern gehört zu jenen Männern, die wir uns am liebsten im Alter vorstellen; jene milde Weisheit, die an dem jüngeren Manne leicht fälschlich als Mangel an Grundsätzen erscheint, steht dem alten Herrn, der in dem Garten von Hornau seine Neben zieht, vortrefflich zu Gesicht.

Von solcher humanen Bildung erfüllt war Gagern, als er in den Zweibrücker Staatsdienst trat. Er blieb nur kurze Zeit, wenig erbaut von dem wüsten Regimente. Da traf ihn in seinem einundzwanzigsten Jahre ein Ruf, welcher über sein Leben entschied. Das Fürstenthum Nassau-Weilburg bedurfte eines Premier-Ministers. Familienverbindungen lenkten die Wahl auf den pfälzer Assessor. Er schulte sich erst nach altem Reichsbrauch ein Jahr lang am Wiener Reichshofrathe, widerstand den lockenden Anerbietungen des Fürsten Kaunitz — denn sein Ehrgeiz war von dem kleinen, ruhigen Dienste in der rheinischen Heimath vollauf befriedigt — und übernahm sein leichtes Amt. Ein Collegium alter, bewährter Rätthe hatte das Ländchen schlicht und recht, ganz nach dem Sinne des neuen Präsidenten, verwaltet. So gingen die Dinge im selben Geiße weiter; der brave junge Minister erwarb sich bald die Liebe des Landes und hatte Muße genug, die ersten Freuden einer glücklichen Ehe zu genießen. Damals glaubte er die Meinung, es gebe kein vollkommenes Glück, als einen Wahn zu erkennen.

In diesen Jahren muß auch seine Auffassung der deutschen Politik sich gebildet haben, jene sonderbare Mischung kaiserlicher und kleinstaatlicher Gedanken, welche Stein später am treffendsten bezeichnete, wenn er von dem „Erföderalisten“ Gagern sprach. Seines eigenen, reinen Willens sicher, vermochte der wackere Reichsritter keineswegs, in dem

verfaulten heiligen Reiche jenes monstrum politicum zu erblicken, welches die großen Politiker vor seiner Zeit darin erkannt hatten und welches die nächste Zukunft jedem unverblendeten Auge offenbaren sollte. Er fand darin sein Lebtag eine heilsame Mischung monarchischer, aristokratischer und demokratischer Elemente. Der Zauber jener historischen Romantik, welcher die Kaiserkrone und die großen Namen des Reichsadels umschwebte, blendete ihn gänzlich, der gegen die Dichtkunst kalt und der religiösen Mystik fremd blieb. Er sah sehr wohl, daß in dieser grauenhaften Wildniß des historischen Naturwuchses seit Jahrhunderten kein bewußter Wille aufgeräumt hatte, daß es keinen klaren Begriff mehr in diesem Reichsrechte gab, daß nicht einmal die Grenzen des Reiches fest bestimmt waren. Aber gerade jenes „lose Band,“ das Schlessien, Preußen, die Schweiz, die Niederlande an Deutschland fettete, war ihm „der echte Germanismus.“ „Wer uns zu anderen Formen, zu anderem Sinn bringen will, der drückt und preßt uns wider die Natur.“ Corpus nomenque Germaniae — in diesen klingenden Worten liegt ihm das Wesen der deutschen Politik. Er sah, daß die Anarchie im Reiche herrschte, die kaiserliche Gewalt ein Possenspiel geworden war. Aber selbst die Eifersucht gegen die kaiserliche Würde war ihm erfreulich, denn sie erhalte eine wachende Politik, die sehr nöthig sei in einem Staatskörper, der immer in Gefahr schweben einzuschlafen. Darum schien ihm der Fürstenbund Friedrichs des Großen, jener anarchische Nothbehelf in einem tiefverderbten Reiche, ein gutes Zeichen; Preußen sei dazu berufen, immer an der Spitze der Opposition zu stehen. Während die andern Nationen wie die asiatischen Sklaven sich in große Monarchien zwingen ließen, „sind wir unbesiegt geblieben und der Freiheit Lieblings söhne.“ — Wir fassen uns heute an die Stirn, wenn wir solche Worte lesen, und fragen uns, wie es möglich war, daß geistreiche Patrioten jene unselige Libertät der deutschen Stände als einen Vorzug rühmen konnten. Aber ist diese Denkweise, welche damals Tausende theilten, bereits völlig überwunden? Haben wir etwa gelernt, das WC der Politik auf den deutschen Bund anzuwenden, oder streiten wir nicht vielmehr noch heute alles Ernstes über die Frage, ob die erbliche Opposition von Staat gegen Staat im deutschen Bunde ein Vorzug sei oder ein Uebel?

Zu jener Ueberschätzung des alten Reiches, die den Reichsrittern gemein war, gefellte sich bei Gagern die Vorliebe für die kleinen

Staaten. Während von den regsamern seiner Genossen die Mehrzahl sich nach Oesterreich wandte, wohin sie der Name des deutschen Staates lockte, ging der größte der Ritter des Reichs, Stein, nach Preußen, wo er das Wesen des deutschen Staates fand; Gagern aber war in einen jener Kleinstaaten geführt worden, welche bald darauf den Reichsrittern als die bittersten Feinde galten. Er sah das Ländchen glücklich, er bekannte sich zu dem allgemeinen Wahne der Epoche, welche den Kleinstaaten die Förderung der Cultur und des Wohlstandes als eine eigenthümliche Tugend nachrühmte, ja, er wollte die großen Mächte nur als ein nothwendiges Uebel gelten lassen in einer Zeit der Kriege. So bildete sich ihm der Entschluß, die Kleinstaaten als die getreuesten Stützen des Reiches zu vertheidigen, insbesondere gegen Oesterreich und Preußen. Wohl sprach er schon damals mit Achtung, ja, oft mit einer gewissen furchtsamen Scheu von Preußen. Aber der barsche Militärsstaat war ihm unheimlich; das in jener Zeit zu einem vollen Drittheile slavische Land erschien dem eifrigen Deutschen als eine fremde Macht. Gedachte er vollends der polnischen Theilung, so überkam ihn ein erflärliches Mißtrauen. Wie die Mehrzahl der aufgeklärten Zeitgenossen, wollte er die furchtbare Nothwendigkeit dieser That nicht erkennen; er sah darin nicht das Symptom jener Cabinetspolitik, welche seit Jahrhunderten die großen wie die kleinen Höfe beherrschte, sondern eine den Großmächten eigenthümliche Schandthat, die „wahre Büchse der Pandora.“ — In allen inneren Streitfragen blieb er, der Aristokrat von Geburt und Gesinnung, den liberalen Ideen der neuen Zeit sehr zugänglich; er wußte sich das constitutionelle System in seiner Weise zu idealisiren, dachte es sich mit Montesquieu in den deutschen Wäldern erfunden und nur während einer Uebergangszeit durch einen undeutschen Despotismus verdrängt. Aber wie die Zustände der deutschen Gesammtheit immerdar um eine Welt zurückblieben hinter der politischen Durchbildung der Einzelstaaten, so geschah es auch mit den politischen Ideen der Zeit. Der Chef der tüchtigen, aufgeklärten Verwaltung eines Kleinstaats huldigte in der Reichspolitik der hohlstin Phantastik. Derselbe vage Idealismus, der den Begriff des Vaterlandes weit über seine politischen Grenzen, bis zum Terel und zum Genfersee, ausdehnte, getröstete sich der gutmüthigen Hoffnung, der loyale Sinn der Reichsfürsten werde die zerrüttete Reichsverfassung in jeder Gefahr erhalten.

Bald sollte dieser Gesinnung eine fürchterliche Probe bereitet werden. Die Heere der Revolution überschwebten das Reich, und mit bitterem Unmuth sah der wackere Reichsritter die Schmach seines Landes wie das Gebaren der Pariser Schreckensherrschaft. In ritterlicher Begeisterung für die Tochter seiner Kaiser erbot er sich, natürlich umsonst, Marie Antoinette zu vertheidigen; in einem Aufruf beschwor er seine Landäleute, durch einen Bund der besseren Reichsstände das Reich zu retten. Der Baseler Frieden ward geschlossen, und in seinem patriotischen Zorne wollte Gagern nie begreifen, daß dieser Friedensschluß sich von selbst ergab aus der, auch von ihm gepriesenen, erblichen Opposition Preußens im Reiche. Der Nassauer Hof flüchtete unter preussischen Schutz. Dort im Exil, auf der Eremitage bei Baireuth entstanden Gagern's erste literarische Versuche, zumeist gegen revolutionäre Erscheinungen des Tages gerichtet, darunter ein Sendschreiben an den jungen Genz. Gagern erkannte sehr fein den revolutionären Geist, der in dem berühmten Briefe von Genz an Friedrich Wilhelm III. — in der Form mehr als im Inhalte — sich aussprach. Er stellte „den Berliner“ streng zur Rede und hatte später die Genugthuung, daß der bekehrte Genz ihm in tiefer Zerknirschung dankte für die wohlverdiente Züchtigung jener „thörichten und heillosen Anmaßung, bei der mich mein guter Genius ganz und gar verließ.“ In dieser Zeit begann auch Gagern's diplomatische Thätigkeit. Nie ward ihm das Glück, in einem wirklichen Staate die harte Schule einer auf Traditionen und Interessen ruhenden Politik zu durchlaufen und eine ernste Verantwortlichkeit zu tragen. Mit dem gerechten Bewußtsein, daß er fähig sei, in der ernstesten Zeit ein gutes Wort zu sprechen, aber ohne jeden Rückhalt an seinem lächerlichen Zwergstaate, trieb der unermüdete Mann hinein in vage, allbereite Vielgeschäftigkeit und spielte nur zu oft die Rolle des ungerufenen Rathers, des ungebetenen Vermittlers. So schon jetzt, als er, um die Wende des Jahrhunderts, nach Wien ging und dem kaiserlichen Hofe einen Bund der Mindermächtigen als das Heil des Reiches predigte. Seiner Seele fehlte die große Leidenschaft, der Ehrgeiz, an entscheidender Stelle in einem wirklichen Staate Großes zu wirken; aber so wenig er daran dachte das Stilleben des Kleinstaates gänzlich zu verlassen, Selbstgefälligkeit und wohlmeinender Pflichteifer reizten ihn doch fortwährend, aus der Ferne fest hinein zu reden in die großen Geschehnisse der Welt. In solcher schiefen Stellung erscheint

der wackere Mann schonungslosem Urtheile oftmals als eine komische Person.

Das Gebot der Noth riß ihn aus diesem dilettantischen Treiben. Die deutsche Fürstenrevolution begann, das heilige Reich brach zusammen. Es galt, dem Hause Nassau seinen Antheil zu sichern an dem großen Raubzuge der Erbfürsten wider die geistlichen Staaten. Gagern ging mit unbeschränkter Vollmacht nach Paris. Einer Erniedrigung war er nicht fähig; er überließ es anderen deutschen Fürsten und Gesandten, mit dem Schooßhündchen Talleyrand's zu kosen, um sich die Gunst des Allgewaltigen zu sichern. Aber die kleinen Mittel der alten Diplomatie verschmähte er nicht, nicht das glänzende Haus und das eifrige Spiel „als ein Mittel der Annäherung,“ nicht die geheimen Verhandlungen in der Dachstube des Straßburger's Matthieu, welcher damals die Geschichte unserer Fürsten entschied. Dort begründete sich auch die vielfach angefochtene Freundschaft des deutschen Ritters mit Talleyrand. Ein feiner Kopf, ein tüchtiger Gelehrter, im Grunde des Herzens gutmüthig und ein stolzer Aristokrat, war der verschlagene Franzose dem Deutschen mehrfach verwandt. Fand sein gewissenloses Handeln an dem deutschen Freunde einen allzumilden Richter, die kurzfristige Schlaubeit seiner Staatskunst einen willigen Bewunderer, so lernte er dagegen Gagern schätzen, als selbst in den Tagen des Rheinbundes der deutsche Klein-Minister niemals zum Sklaven Frankreichs herabsank. So haben die Beiden manches Jahr, bald in der Rue du Bac zu Paris, bald in Warschau und Wien Gedanken ausgetauscht, große und kleine Pläne geschmiedet und nur allzu oft sollte der Deutsche das arglose Werkzeug des fremden Intriguanten werden. Sie blieben bis zu Talleyrand's Tode im Verkehr, und der Vielgewandte pflegte im Alter zu sagen, daß Niemand ihn so ganz verstanden habe wie Gagern. Die Früchte dieser Freundschaft reiften schnell. Gagern durfte sich rühmen, das Gesamtreich Nassau auf das Doppelte des Umfanges gebracht zu haben. In welche seltsamen Widersprüche trieb doch die harte Zeit den milden Mann hinein! Er war ein Verehrer der constitutionellen Monarchie, und doch mußte er auch an den absolutistischen Gewaltstreichen der Epoche Theil nehmen. Stücke von Kurtrier waren an Nassau gefallen. Mit Widerstreben sah sich Gagern gezwungen, die landständische Verfassung dieser Lande zu beseitigen; gutmüthig erklärte er in derselben Verordnung, welche die Verfassung aufhob, die Regierung erkenne sehr wohl

die Vorzüge „dieser durch legislativische Weisheit und durch die Erfahrung geprüften Verfassungsform.“ Sein Vater war des Reichs vom Adel und hatte noch auf dem Rastatter Congresse mit zähem Stolze die Ansprüche der oberrheinischen Reichsritterschaft vertreten. Auf den Sohn war Vieles übergegangen von solcher Gesinnung: wenn in späteren Tagen die Conservativen der neuen Zeit allzu eifrig redeten von der Legitimität der angestammten Fürstenhäuser, dann brauste das reichsritterliche Blut auf und er rief: „ich kenne noch eine andere, bessere, Legitimität: die des deutschen Wahlkaiserthums und — meine eigene, die freilich nur in der Mitherrschaft in einem Dorfe bestand!“ — Und doch schuf er jetzt — „durch seine plastische Hand,“ wie Stein spottete — aus den Trümmern der alten Legitimität einen neuen Kleinstaats. Noch mehr. Er war Patriot, und doch förderte er im Eifer seiner dynastischen Ergebenheit, obwohl widerwillig, jene schmachvollen Verträge, welche die Linie Nassau-Dranien für den Verlust der Niederlande durch deutsche Ländersetzen entschädigten. So trieb man dem Verderben entgegen.

Das Jahr 1804 sah die Gewaltigen unseres Westens, auch den nassauischen Minister, zu Mainz den Thron des neuen Imperators umgeben. Im folgenden Jahre war Gagern muthig genug, jede directe Theilnahme am Kriege gegen Oesterreich zu verweigern. Aber als bald darauf Preußen um Nassaus Bundesgenossenschaft warb, gab man keine Antwort. Damit war Nassaus künftige Stellung gegeben. Zerfallen mit den deutschen Großmächten, Rebellen gegen das Reich, wie sollten die Kleinen zaudern, wenn sie wählen mußten zwischen Rheinbund und Vernichtung? Die Kunde kam, daß der Allgewaltige, nachdem die geistlichen Fürstenthümer des heiligen Reichs säcularisirt waren, nunmehr die weltlichen Fürsten und Herren zu mediatisiren gedente. Als bald eilte Gagern wieder nach Paris, und wie einige Jahre zuvor in der Mansarde Matthieu's, so mußte er jetzt in dem finsternen Hinterzimmer des blinden Pfeffer märkten und bitten für sein Fürstenthum. Der Handel war für die deutsche Linie des Hauses Nassau um so schwächlicher, da Napoleon gleichzeitig die holländische Linie Nassau-Dranien aus ihrem neu erworbenen deutschen Fürstenthume verjagte und die deutschen Nassauer zwang, sich auf Kosten ihrer holländischen Verwandten zu vergrößern. Jede erdenkliche Demüthigung ward den beute- und gunstfuchenden deutschen Ministern bereitet; man erlaubte ihnen nicht einmal, sich über die Rheinbundsacte gemeinsam zu berathen.

Vom Spieltische hinweg rief Talleyrand eines Abends seinen deutschen Freund, zeigte ihm die fertige Gründungsacte des Rheinbunds — und Gagern unterschrieb. Auch diesmal bewährte sich Talleyrand's Gunst: Nassau, ein neufürstliches Haus, erhielt die Herzogskrone und sogar den Vorsitz in dem Fürstenrathe des Rheinbundes. Da bestand er endlich, jener von Gagern ersehnte „Bund der Mindermächtigen!“ Wie anders hatten ihn seine Träume gemalt! Und Gagern hat nie begriffen, daß ein solcher Bund der Kleinen in anderer Weise auf die Dauer nicht bestehen kann. Nichts thörichtes, als jene wohlfeile Gefinnungstüchtigkeit, welche wegen dieser rheinbündischen Tage über Gagern rasch den Stab bricht. Stein freilich machte damals seinen großen Namen zuerst der Welt ruckbar durch jenen herrlichen Brief an den Herzog von Nassau, worin er die Hoffnung aussprach, auch die Schütlinge Napoleon's würden dereinst, wie jetzt die Reichsritter, vernichtet werden, „und Gott gebe, daß ich dies glückliche Ereigniß erlebe!“ Doch Gagern war darum noch kein Verräther, weil er nicht vermochte, sich zu einer Großheit des Sinnes zu erheben, die von den Zeitgenossen noch kaum verstanden ward. Der treue Diener glaubte in der kritischen Lage seine Dienste seinem Fürsten nicht versagen zu dürfen; und konnte er ihm zur Selbstvernichtung rathen in einem Augenblicke, wo sie nur Deutschlands Feinden zu Gute kommen mußte? Wir Nachlebenden aber sollen, wenn wir beschämt die edlen Namen Gagern und Reizenstein unter der Urkunde des Rheinbundes lesen, die furchtbare Wahrheit begreifen, daß für die Dhmacht unserer kleinen Staaten, sobald sie auswärtige Politik treiben, die Grundsätze der Sittlichkeit nicht vorhanden sind.

Unwillig war er an das häßliche Werk gegangen und hatte jeden Lohn verschmäht. Doch kaum war der Bund gegründet, so begann er auch mit allem Eifer seines leichten Blutes die Gunst der Lage auszuheuten. Die Schlacht von Jena hatte die kleinen Dynasten des Nordens zu Napoleon's Füßen geworfen. Jetzt war der Augenblick, sich als Retter der Kleinen zu erweisen. Er eilte nach Polen in das französische Hauptquartier, und von Anhalt, von Lippe, von Reuß, Waldeck und den Ernestinern kamen ihm Briefe oder Gesandte oder gar die Fürsten selbst, um Rettung flehend. Auch Friedrich August von Sachsen erschien, das leibhaftige Bild der versunkenen alten Zeit, groß geworden in der spanischen Etikette seines altväterischen Hofes, unfähig zu begreifen, „wie man mit diesen Leuten leben solle.“ Gagern hatte

Trost für Jeden. Der romantische Reiz der erlauchten Namen und das menschliche Mitleid mit den armen Kleinen mußten seine föderalistische Ueberzeugung noch bestärken. Er schmeichelte Napoleon und Talleyrand mit der feinen Frage, ob sie als Edelleute aus altem Hause es über sich gewinnen könnten, Deutschlands hohen Adel zu verderben? Auch drängte die Stunde; Napoleon bedurfte neuer deutscher Truppen für den Winterfeldzug. Und zu Gagern's Glück ließ der gutmüthige La Besnardière, der jetzt an Matthieu's und Pffel's Stelle Deutschlands Vertheilung besorgte, mit sich handeln. „Schenken Sie mir einige Ihrer Fürsten,“ meinte der Franzose. „Nicht Einen! Il faut les avaler, und sollten Sie daran ersticken!“ So gelang die rettende That, und jene Fürstenhäuser stammten ihren Völkern wieder an — durch ein Mißverständniß, wie wir jetzt aus den Memoiren des Grafen Senfft wissen. Napoleon sagte später zornig, über Lippe, Reuß und Waldeck sei er getäuscht worden; hätte er gewußt, wie es mit ihnen stände, so würden diese Staaten nicht mehr bestehen. In der That, ein eigenthümliches Zeugniß für Gagern's diplomatische Feinheit. Diesmal hielt Gagern sich auch nicht rein von der Bestechung, die er in eigener Sache bisher verschmäht; er half sich mit dem leidigen Troste, daß er bloß bezahlt, doch nie gehandelt habe. Ueber diesen deutschen Handel verging der Winter. Gagern war glücklich, daß das Unrecht der Theilung Polens durch die Gründung des Großherzogthums Warschau gesühnt sei, er schwärmte für das ritterliche Polen und seine schönen Frauen, aber sein scharfer Blick erkannte sofort in dem Tage von Eylau den Wendepunkt des Napoleonischen Glücks. Eine kurze Zeit trug er sich wohl mit dem Gedanken, Napoleon für den Plan eines Karolingischen, wesentlich deutschen, Reiches zu gewinnen, und noch im Jahre 1808 widmete er dem Kaiser, „dem großen Völkerhaupte meiner Zeit,“ den ersten Theil seiner Sittengeschichte, allerdings mit dem für einen Rheinbundsminister seltsamen Motto: *virtus et in hoste laudanda*. Aber das Gefühl der tiefen Unsitlichkeit der rheinbündischen Dinge lastete von Tag zu Tag quälender auf ihm. Stein ward geächtet, sein Besitzthum eingezogen, und nur mit Mühe gelang es dem wohlwollenden nassauischen Minister, der bei solchem Werke helfen mußte, die bittere Noth abzuwenden von der Familie des Patrioten. Als endlich das Edict von Trianon (1811) alle auf dem linken Rheinufer Geborene für französische Unterthanen erklärte, so ergriff er gern diesen Vorwand

und verließ den nassauischen Dienst, um in Wien als ein freier Mann für die Befreiung des Landes zu arbeiten.

Es war ihm heiliger Ernst mit dieser Arbeit. Nur lag in seinem gutartigen Wesen keine Spur von jenem dämonischen, vernichtenden Franzosenhafte, dessen die Leiter der Bewegung bedurften, um den langen Schlaf zu enden. Ueberhaupt war unter den Männern der Kleinstaaten eine solche grimmige verzehrende Erbitterung nicht möglich, wie in dem freventlich mißhandelten Preußen. Unsere edelsten Kräfte wirkten damals, daß die Nation wieder lerne, an sich selbst und ihre Größe zu glauben. Unter ihnen auch Gagern, als er in Wien seine „Nationalgeschichte der Deutschen“ begann, kein wissenschaftliches Werk natürlich, aber eine beredte, feurige Schilderung der germanischen Vorzeit und — eine Verherrlichung des „echten Germanismus.“ „Der Mann wollte noch etwas mehr als ein Buch schreiben,“ urtheilte Goethe, und der Erfolg des Werkes rechtfertigte die Meinung. Aber auch diesmal verleugnet sich nicht der Jünger der Humanität. Dasselbe Buch, das die Nation für den Entscheidungskampf entflammen sollte, preist als das Ideal des Staatsmanns — Probus, den milden Sieger, der den bezwungenen Völkern das Glück der Neben bringt. — Es war die Zeit, da die Edelsten und Kühnsten das finstere Handwerk des Verschwörers trieben, da ein Stein mit chemischer Tinte schrieb und Pläne entwarf, die Truppen des Rheinbundes in Masse zum Eidbruche zu verführen. Die Katastrophe von Moskau brach herein. Da ward auch Gagern in die geheimen Entwürfe der Patrioten eingeweiht. Erzherzog Johann hegte mit Hormayr und anderen Häuptern des Gebirgskrieges von 1809 die Absicht, das Einzige zu beginnen, was noch retten konnte, den Volkskrieg zu entzünden in den Bergländern von Tyrol bis Dalmatien. Gagern, der schon während der Revolutionskriege am Rheine bei den kleinen Höfen das Aufgebot des Landsturms empfohlen hatte, nahm Theil an der Verschwörung. Aber, treu seinem alten Glauben, daß man die kleinen Dynastien um jeden Preis erhalten müsse, hoffte er auch jetzt noch zu vermitteln zwischen der drohenden Volkshebung und den Interessen der Höfe. Er hatte Verbindungen in München und meinte sehr richtig, Baiern werde gegen volle Entschädigung auf Tyrol verzichten. Noch weit minder als Gagern selber war das Wiener Cabinet gesonnen, die rheinbündischen Höfe durch eine hochbegeisterte Volkshebung zu zermalmen. „Dem siegreichen Feinde stopfe ich mit

einer Provinz den Mund; aber das Volk bewaffnen, heißt den Thron untergraben“ — diesem alten Worte Cobenzl's war das Haus Habsburg nur ein einziges Mal, im Jahre 1809, während der kurzen Monarchie der Verwaltung Stadion's, untreu geworden. Unter Metternich stand die überlieferte Hauspolitik wieder hoch in Ehren. Kaum erhielt der Hof durch einen Verräther Kunde von dem Plane der Volkshebung, so ward das alte Mißtrauen des Kaisers gegen den Ehrgeiz seiner Brüder geweckt. Die einheimischen Verschworenen verschwanden in Festungen, Erzherzog Johann in den steyrischen Bergen; Gagern ward des Landes verwiesen, aber Metternich bat ihn (März 1813), in das Hauptquartier der Verbündeten zu gehen und Oesterreichs nahen Uebertritt insgeheim anzukündigen. In diesem Gespräche enthüllte der Staatskanzler die geheimste Unwahrheit der habsburgischen Staatskunst: die persönliche Bekämpfung Napoleon's sei die Aufgabe, nicht der phantastische Gedanke der Wiedererwerbung des linken Rheinufers. Und sein Zuhörer — bewunderte die Klugheit des Fürsten und erkannte „sein deutsches Herz und Gemüth!“ Auch als später die Folgen dieser Politik der kleinen Menschen und der kleinen Mittel sich offenbarten, als mit dem Eintritt Oesterreichs in die Allianz der Volkskrieg zusammenschumpfte zu einem Kriege der Cabinette, als Oesterreich in den Verträgen von Ried und Fulda die Souveränität der Rheinbundskönige anerkannte und somit jede Aussicht auf eine ernsthafte Neugestaltung der deutschen Verfassung abschnitt, da murrte der treue Anhänger des alten Reiches wohl über „so leere, zweideutige Verträge,“ aber sein Vertrauen auf den Wiener Meister blieb unerschüttert. Nach dem Frieden frug ihn Kaiser Franz mit jener zweifellosen Selbstgefälligkeit, welche den vollendeten Despoten bezeichnet: „Schaun's, bin ich nicht viel geschickter gewesen als Sie? Hab' ich nicht in Ordnung gethan, was Sie in Unordnung thun wollten?“ — und Gagern war so unverzeihlich gutmüthig, diese Zurechtweisung ganz in der Ordnung zu finden.

So voll Vertrauen auf Oesterreichs edle Absichten, überdies mit dem glücklichen Bewußtsein, daß er zu Wien die Heirath des Erzherzogs Karl mit einer nassauischen Prinzessin vorbereitet — wandte sich Gagern nach Breslau. Er sah es vor Augen, das Erwachen jener einzigen Tage, er sah dies Volk hingeben „Gold für Eisen,“ er sah die endlosen Züge der Freiwilligen, die einen Volkskrieg ohne Gleichen verkündeten. Aber den ein zweideutiges Gespräch Metternich's von Oesterreichs Treue

überzeugte, er blieb Angesichts solcher Erscheinungen störrisch bei dem alten Mißtrauen gegen die preussische Habsucht! Schon auf seiner Reise hatten sich wiederum geängstete Kleinfürsten an den alten bewährten Retter gewendet; der Erbprinz von Oranien, der Prätendent der Niederlande, bedurfte der erprobten Dienste des treuen nassauischen Staatsmannes. Gagern trat als Vertreter dieses Fürsten und des entthronten Kurfürsten von Hessen in den provisorischen deutschen Verwaltungsrath unter Stein's Befehle. Einsam stand dieser gewaltige Mensch unter den Genossen, der, hohen Sinnes, die Einheit als das große Ziel des Kampfes erblickte — „und ist sie nicht möglich, eine Vermittlung, einen Uebergang.“ Hatte Gagern sich geschmeichelt, „seine Hochachtung im Sturme zu erobern,“ so stand er bald rathlos vor „dem heißen Kopfe und erasperirten Gemüthe“ des großen Mannes. Wir wissen heute: war die Hitze dieses Kopfes und die Erbitterung dieses Gemüthes nur um einen Grad geringer, so endete der deutsche Krieg am rechten Ufer des Rheines „mit einem Possenspiele.“ Es war nicht wohlgethan, wenn Gagern jetzt versuchte, seinem Chef „Wasser in den Wein zu gießen,“ und Stein gab keine Antwort, als der Dienstwillige sich erbot, der „Melanchthon dieses Luther“ zu werden. Aber wie hoch auch Stein emporrage über seine Umgebungen, so war es gerade für einen Vertreter „rein-deutscher“ Staaten sehr wohl möglich, einen heilsamen Einfluß auf Stein zu üben. Sein in Rußland gefaßter Plan, die Fürsten des Rheinbundes als betitelte Sklaven und Untervögte des Eroberers zu behandeln, erwies sich schon jetzt als unausführbar, weil die Verbündeten selbst vor solcher Kühnheit zurückschreckten und mehr noch, weil die Völker damals noch fest an ihren Dynastien hingen und nirgends wagten, sich wider den Willen des Fürstenhauses für Deutschland zu erheben. Wenn Gagern in diesem Falle die wirkliche Lage richtiger beurtheilte als Stein, so begegneten sich Beide in der klaren Einsicht, man müsse schon jetzt für Deutschlands künftige Verfassung bindende Verträge schließen. Am wichtigsten aber war es, dem Einzigen entgegenzuwirken, was sich Stein in dieser Zeit vorwerfen läßt und von Gagern richtig durchschaut wurde, — seinem allzugroßen Vertrauen auf Rußland. Wenigstens versuchen konnte der „rein-deutsche“ Minister, für die eroberten kleinen Staaten zu erreichen, was in Altpreußen durch die Schön und Auerwald bereits erreicht war — die Verwaltung des Landes durch ausschließlich deutsche Behörden.

Statt dessen begann er wieder mit kleinen dynastischen Bestrebungen. Gagern erwirkte den Beschluß, daß der Kurfürst von Hessen sofort in sein Land zurückgeführt werden sollte. Also geschah es, daß Kurhessen, Dank dem unverbesserlichen Geize seines Fürsten, keinen Antheil nahm an dem Freiheitskriege, und Stein über den zurückgekehrten Herrscher in die grimmigen Worte ausbrach: „geben Sie mir Kanonen, mit Verminstgründen ist bei dem Nichts anzufangen!“ Zu Gagern's Glück rief ihn, bevor der offene Bruch mit Stein sich entschied, der Erbprinz von Oranien zu sich nach England.

Damit erschloß sich ihm endlich ein größerer Wirkungskreis, aber leider nicht auf dem Boden eines wirklichen, sondern in dem lustigen Bereiche eines erst zu bildenden Staates. Und phantastisch genug waren die Ideen, die damals in seinem regsamen Geiste entstanden. „Nassau-Oranien! Je maintiendray“ — der historischen Poesie dieser Klänge vermochte er nicht zu widerstehen. Dieses Haus, dessen deutscher Zweig längst in Nichtigkeit versunken war, während der holländische längst aufgehört hatte deutsch zu sein, erschien ihm jetzt als der geborene Träger der „Politik der rechten Mitte“ in Deutschland und in Europa! Die Zustimmung, die er bei Stein vergeblich gesucht, fand er jetzt bei dem Grafen Münster, der sich in ähnlichen Spielen einer traumhaften Weltpolitik gefiel. Während Stein alle dynastischen Ränke in solcher Zeit verächtlich als „Streitigkeiten der Montecchi und Capuletti“ verdamnte, begegneten sich in den Tagen, da Napoleon's Herrschaft ins Wanken kam, sämmtliche Staatsweise unserer Kleinstaaten in dem einen Gedanken: nicht von Preußen dürfe Deutschlands Rettung kommen. Daneben trug sich ein Jeder mit der Hoffnung, von seinem Fürstenhause werde die Befreiung Europa's ausgehen. So hoffte der Sachse Senfft, Deutschland werde befreit werden durch — die Polen, da ja das Haus Wettin in Warschau regierte oder vielmehr regiert wurde. Vor Gagern's leichterregter Seele stiegen sinnbethörend die Heldengestalten des schweigsamen und des dritten Wilhelm von Oranien empor, und Münster träumte von der Herrlichkeit Heinrich's des Löwen. Während Stein auf den Staat Preußen und seine soeben herrlich bewährte Lebenskraft seine Hoffnungen gründete, bauten die beiden „ministeriunculi“ (wie Stein in grobem Zorne zu sagen pflegte), weil sie nie in der Zucht eines wirklichen Staates gelebt hatten, auf die Wunderkräfte zweier fürstlicher Häuser, die ihrer alten Größe seit

langem untreu geworden. Bei Münster trat dazu ein neidischer Preußenhaß, der Gagern's ängstliches Mißtrauen weit überbot. Der welfische Staatsmann gedachte — in dem Jahre der Schlachten von Dennewitz und Großbeeren! — Altpreußen den Russen zu geben und Preußen auf das Land zwischen Weichsel und Elbe einzuschränken. Als Preußen sich erhob, um in blutiger Arbeit die vor sechs Jahren wirklich erlittene Mißhandlung zu rächen, da polterte er wider die preussische Habgier. Dafür meinte er die Stunde gekommen, das den Welfen vor sechs Jahrhunderten (1180) angeblich widerfahrne Unrecht zu sühnen! Vor solchen Ausbrüchen bössartigen Hasses bewahrte Gagern schon sein billiger Sinn. Aber als er im Sommer 1813 in England und Schweden in oranischen Geschäften umherreiste und mit Münster deutsche Projecte austauschte, mahnte er doch dringend: kein russischer Bund, aber auch kein preussischer! Darum solle der deutsche Verwaltungsrath in Hannover seinen Sitz nehmen — in demselben Hannover, dessen Leistungen für den deutschen Krieg auch den geringsten Anforderungen nicht entfernt entsprachen; Preußen könne je nach Umständen eintreten oder draussen bleiben; dagegen sei es wünschenswerth, den Wirkungskreis des Verwaltungsrathes auf die Schweiz und die Niederlande auszudehnen! — In London überredete Gagern auch den Herzog von Braunschweig mit großer Mühe, daß er sich an Hannover, nicht an die unter preussischem Einflusse stehende deutsche Centralverwaltung anschliesse. Die Projecte der beiden Staatsmänner erweisen sich schon deshalb als verkehrt, weil Beide von groben thatsächlichen Irthümern ausgingen. Gagern nämlich gefiel sich in dem vertrauensseligen Wahne, kein deutscher Fürst habe den Rheinbund wirklich gewollt, man denke in München ebenso gut deutsch als in Berlin u. s. f. Münster aber ahnte nicht die gewaltigen sittlichen Bande, womit ein ruhmreicher Staat seine Glieder umschlingt; er war bitterlich enttäuscht, als das Volk aufstand für „den preussischen Prügel und Ladestock“ und nirgends die Sehnsucht sich regte nach der „welfischen Freiheit.“ — Wenn wenden wir den Blick von diesem kleinen Treiben in großer Zeit und freuen uns, den tüchtigen Patrioten wieder zu erkennen in der Schrift „Berichtigung einiger politischer Ideen.“ In dem Augenblicke, da man im Hauptquartiere der Verbündeten ernstlich daran dachte, am Rheine stehen zu bleiben, forderte er muthig die avulsa imperii, Elsaß und

Lothringen, zurück; das sei der Weg für Oesterreich zur Kaiserkrone, für Preußen zu unbeneideter Vergrößerung.

Gegen Ende des Jahres sandte ihn sein Souverain in das wiedergewonnene oranische Land Dillenburg. Dort leitete Gagern ein Jahr lang die Verwaltung, wirkte reblich für die Heeresrüstungen und erfuhr schon jetzt, wie die Oranier die „Politik der rechten Mitte“ verstanden. Im November erhob sich das holländische Volk und rief das oranische Haus zurück; im Laufe des Winters wurden die Festungen des Landes vornehmlich durch preußische Waffen den Franzosen entrissen. Der Erbprinz erlangte von der begeisterten Nation die Souveränität in den Niederlanden — also mehr, als sein Haus je besessen hatte — und dennoch forderte er, der für die Befreiung der Welt durchaus Nichts gethan, mit maßloser Begehrlichkeit noch außerdem die für die verlorenen Niederlande vormals empfangenen deutschen Entschädigungslande — die Sache und den Preis, wie Gagern ihm mahnend vorstellte. Der Oranier hoffte, die Niederlande durch deutsche Gebiete am Niederrhein also zu vergrößern, daß die Länder der deutschen und der holländischen Nassauer eine zusammenhängende Masse — ein Groß-Nassau von Biebrich bis zum Texel — bildeten. Doch beirrten solche Erfahrungen den deutschen Staatsmann keineswegs in seiner dynastischen Gesinnung.

Erfüllt von ausschweifenden oranischen Entwürfen kam er auf den Wiener Congreß als Gesandter des Erbprinzen und des Gesamthauses Nassau. In Wien rühmte man bald sein gastfreies Haus, den Koch aus Bérý's Schule und die edlen Nassauer Weine. Zu Deutschlands Unheil traf er hier seinen alten Freund Talleyrand, der jetzt mit eiserner Stirn unter dem Banner der Lilien dieselben Pläne französischen Ehrgeizes verfolgte, welche er vordem unter dem kaiserlichen Adler betrieben hatte. Arglos trat Gagern abermals mit dem argen Feinde unseres Volkes in vertrauliche Verbindung. Den zweiten Gesandten Frankreichs, Emmerich Dalberg, einen deutschen Ueberläufer, dem alle Deutschen mit herber Mißachtung begegneten, nahm er gutmüthig unter seinen Schutz. Nach allen Seiten hin knüpfte er Verbindungen an und begann eine unermüdlige Thätigkeit. Der Boden für die oranischen Hoffnungen war der günstigste. Da Oesterreich sich entschieden weigerte, die Herrschaft in Belgien wieder anzutreten, so hatten sich die Mächte schon während des Winterfeldzuges in Frankreich dahin verständigt, die hergestellten Niederlande durch Belgien und einen großen

Theil des linken Rheinufers (das Roer-Departement mit Cöln und Aachen) zu vergrößern. England war der große Gönner des neuen Staates, denn die Colonien Hollands waren in seiner Hand; auch die Flotte, welche im Antwerpener Hafen durch überwiegend deutsche Truppen erbeutet worden, war nach England abgeführt; und das Cabinet von St. James durfte nur dann hoffen, diese reiche Beute zu behalten, wenn man die Niederlande auf dem Continente entschädigte. Man gefiel sich zu London in der, von den Oranien schlau genährten, Hoffnung, Belgiens Industrie und den Hafen von Antwerpen durch solche gehäufte Wohlthaten der englischen Handelspolitik dienstbar zu machen. Auch trug man sich eine Zeit lang mit dem Gedanken, den Prinzen von Oranien mit der Erbin des englischen Thrones, der Prinzessin Charlotte zu vermählen. Welch eine Gelegenheit für Gagern, die lustigsten Pläne zu spinnen! Schien sie nicht wiederzukehren, die Zeit, da der dritte oranische Wilhelm England und Niederland, und mit ihnen den Welttheil lenkte? Ward nicht durch den Bund der beiden Seemächte eine schon von Blackstone gepriesene „Ur- und Fundamentalidee der englischen Verfassung“ erneuert? — Die anderen Mächte huldigten wieder dem schwächlichen Gedanken der alten Barrierenpolitik. Mit einigem Scheine ließ sich beweisen, daß man im Norden an einer ähnlichen strategisch wichtigen Stelle ein ähnliches neutrales Bollwerk zwischen Deutschland und Frankreich einschieben müsse, wie im Süden die ebenfalls vielsprachige und confessionell gespaltene Schweiz. So wurden die Niederlande das „Schoosstück der Mächte,“ das sie nach Metternich's Geständniß „mit wahrer Affenliebe“ großzogen. Gagern verschloß sich nicht der Einsicht, daß diese Barrierenpolitik lediglich hervorgerufen werde „durch die Ueberlegenheit der französischen Einheit über die deutsche Vielheit.“ Die Frage endgiltig zu lösen, indem man der französischen Einheit eine deutsche Einheit gegenüberstellte — dieser Gedanke war damals unausführbar und hätte an Gagern, dem Verehrer der Kleinstaaterci, einen Gegner gefunden. Einen andern Weg schlug bald nach dem Frieden Alexander Everett vor, der als Gesandter der Vereinigten Staaten im Haag die innere Schwäche des neuen Staats scharf durchschaute. Wollte man Deutschland wirklich vor Frankreich schützen, meinte der Amerikaner mit dem sichern Menschenverstande seines Volks, so mußte man Preußen die Herrschaft über ganz Nord-Deutschland einräumen. Auch dies war auf dem Wiener Congresse unmöglich, nach-

dem Preußen bereits in die Wiederherstellung und Vergrößerung von Hannover und Kurhessen gewilligt hatte. Und Gagern am wenigsten hätte diesen Gedanken gebilligt: bei der „politischen Exaltation des preussischen Volkes“ schien es ihm eine schwere Gefahr für den Frieden der Welt, wenn die kriegerischen Staaten Frankreich und Preußen aneinander grenzten. Dies zu verhindern durch einen dazwischen geschobenen friedfertigen Staat galt ihm als „die wohlthätigste und weiseste Maßregel des Congresses.“ So gar einfach, wie die Tagespolitiker heute meinen, lag die niederländische Frage freilich nicht; eine Lösung derselben nach dem Grundsatz der Nationalität war und ist unmöglich, denn drei, nicht zwei, Nationen wohnen dort zusammen. Doch allerdings übersah Gagern — mit jenem leichtblutigen Eifer, der ihm eigen war, sobald einmal ein Plan sich seines lebhaften Hirns bemächtigt hatte — gänzlich den unveröhnlichen Gegensatz der belgischen und der holländischen Geschichte. Kecklich leugnete er, daß jemals Haß bestanden habe zwischen beiden Ländern. Sogar die Theilung des Reiches Karls des Großen mußte ihm als ein Beweis dienen für die Nothwendigkeit eines Deutschland und Frankreich trennenden Zwischenreichs. Ueber solchen historischen Phantasten überhörte er den lauten Widerspruch des französischen, des belgischen und des holländischen Volks. Auch in Deutschland fehlte es nicht an tadelnden Stimmen. Wiederholt warnte der Rheinische Mercur, und ein bewährter Kenner der niederdeutschen Dinge, Ludwig v. Vincke, urtheilte kurzab: die Belgier werden sich nie gutwillig dem neuen Reiche fügen! Und wahrhaftig, auch die Holländer wußten sehr wohl, warum sie die Vergrößerungspläne der Oranier nur widerwillig duldeten. Die Republik der Niederlande war eine Großmacht gewesen, so lange die Landpolitik der Oranier durch die Seemacht von Holland unterstützt ward; sie war ausgeschieden aus der Reihe der selbständigen Mächte, seit ihre Flotte verfiel und der Staat allein geschützt ward durch die Barriere der Landfestungen. Jetzt vollends, da die Flotte geraubt und der größte Theil der Colonien verloren war, lag der Staat gelähmt darnieder und konnte nicht hoffen eine widerstrebende Provinz zu bändigen.

Theilte Gagern diese Täuschungen mit den meisten seiner Genossen, so trifft dagegen ihn allein der harte Vorwurf, den Stein ihm zurief: „vergessen Sie über dem Batavischen das Germanischen nicht.“ Getreu der phantastischen Grille vom echten Germanismus sah er in den

Niederlanden zwar nicht den „Bundesgenossen“, aber den „Bundesverwandten“, der in die „Gesamtmacht,“ aber nicht in die innern Verhältnisse Deutschlands eintreten müsse. Er hoffte von Hollands Seemacht eine starke maritime Stellung für Deutschland, er meinte Holland berufen, unsere Kleinstaaten um sich zu versammeln, sie zu schützen gegen die deutschen Großmächte. Dies Alles sollte sich erreichen lassen, ohne daß die Niederlande in den deutschen Bund einträten, denn allerdings die Holländer und das Haus Oranien widerstrebten dem hartnäckig, und Gagern selber gesteht: „mir schien weder das alte Reich so liebenswürdig und achtbar, noch die neuen Machinationen so einladend, daß den Niederlanden, besonders dem holländischen Theile, damit ein besonderer Dienst und Gefallen gethan würde.“ Wie aber konnte trotzdem das neue Königreich Einfluß auf Deutschland ausüben? In seiner Verlegenheit verfiel Gagern auf einen höchst außerordentlichen Ausweg: er „opinirte weder für die gänzliche Verbindung noch für die gänzliche Sonderung.“ Lag nicht „das Beispiel Dänemarks“ so nahe, das nur mit einem Theile seiner Länder dem Bunde angehörte? Nun hatte der gewandte oranische Unterhändler soeben das Großherzogthum Luxemburg sehr vortheilhaft eingetauscht gegen die „urnassauischen Lande“ Dillenburg-Siegen; jetzt sorgte er rüstig, daß Luxemburg wirklich in den Bund eintret. Er handelte damit den Absichten seines Fürsten zuwider und tröstete den Oranier durch die Nothlüge: „on a insisté et j'ai laissé faire.“ Mit hoher Befriedigung beschaute er das Vollbrachte: „die wesentlichen Zwecke des Bundes, des Zusammenseins, der Verpflichtung zur Vertheidigung von Luxemburg, des Austausch der Ideen und Ansichten, der Mitwissenschaft, des Einflusses und der Beredung wurden dadurch fast ebenso vollständig erreicht!“ Er beklagte als einen „immensen Fehler,“ daß nicht auch die Schweiz in ein ähnliches Zwitterverhältniß zum deutschen Bunde gebracht wurde. Nach Jahren noch tröstete er die deutschen Unzufriedenen: Alles, was Deutschland an die Fremden verloren habe, werde reichlich ersetzt durch die segensreiche Verbindung Hannovers mit England, Holsteins mit Dänemark, Luxemburgs mit den Niederlanden! — Sicherlich, der Eintritt des gesammten belgisch-niederländischen Staats in den deutschen Bund konnte beiden Theilen nur zum Unsegen gereichen, nur eine neue Unwahrheit in das deutsche Bundesrecht einfügen. Aber nicht minder unselig war jene halbe Verbindung, welche Gagern bewirkte. Nicht umsonst, leider,

hatte der wohlwollende Mann in Talleyrand's Schule das frivole Markten um Land und Leute gelernt: nach dem Willen der verhandelten Völker zu fragen kam ihm nicht in den Sinn. Daß Holland seit zweihundert Jahren sich vollständig und mit hellem Bewußtsein dem deutschen Wesen entfremdet hatte, wollte er nicht begreifen. Er ließ den geliebtesten und begabtesten seiner Söhne in holländische Dienste treten, ohne zu ahnen, daß er ihn in die Fremde schickte. Alles Ernstes währte er als ein guter Deutscher zu handeln, wenn er ein Stück nach dem andern vom deutschen Reiche, sogar preussisch Geldern für den Fremden verlangte. Und regte sich ihm ja einmal die Frage: ob er nicht leichtsinnig eine Verbindung als bereits vorhanden annehme, welche vielleicht in ferner Zukunft der deutsche Staat, wenn er besteht, wieder wird schließen können? — dann tröstete er sich: „die Hauptsache liegt nicht in solchen Distinctionen, sondern daß es treu und fest gemeint sei und so nach der Gestaltung gemeint sein müsse.“ So stellte ein Staatsmann die ernsteste Nachfrage auf den guten Willen der Dranier, deren schlechten Willen gegen Deutschland er täglich vor Augen sah. Ihnen zu Liebe bot der leidenschaftliche Beschützer der Kleinstaaten sogar die Hand zur Mediatisirung des Fürstenthums Bouillon — denn „der kleine Staat dort taugte nichts.“ Dabei beherrschte ihn wieder die Angst vor Preußens Habsucht — vor jener preussischen Habsucht, welche in den jüngsten zwanzig Jahren das Haus Dranien zweimal gerettet und öfter noch bis zum Uebermaße beschützt und gefördert hatte. Darum that er im Bunde mit Hannover sein Bestes, um Holland von einer „erschreckenden“ Nachbarschaft zu befreien und Preußen fern zu halten von der Maas, vom linken Rheinufer und von der Nordseeküste, die doch allein durch Preußen für Deutschland gesichert werden kann. Den Umtrieben Gagern's dankt Deutschland, daß unser Rheinland gegen Holland eine schlechthin lächerliche Grenze hat und von der Wasserstraße der Maas abgeschnitten ist.

Widersetzte sich Gagern schon jenen Gebietserweiterungen Preußens, welche zu Deutschlands Sicherung unumgänglich nöthig waren, so kam vollends ein heiliger Eifer über ihn, als über Preußens Ansprüche auf Sachsen verhandelt ward. Schon einmal sahen wir den Allbereiten für das Haus Wettin wirken; der friedfertige alte Friedrich August blieb dem humanen nassauischen Staatsmanne immerdar eine hochwürdige Erscheinung. Gänzlich unberufen, ja sogar gegen Willen und

Interesse seines Souveräns, mischte sich der geschäftige Mann in den Handel, denn er meinte die heiligsten Grundsätze des Rechts bedroht. Und sicherlich war auch sein Rechtsgefühl mit im Spiele, wenn er Castlereagh beschwor, den Umsturz eines legitimen Thrones zu hindern. Aber predigte er wirklich Rechtsgrundsätze, wenn er den österreichischen Staatsmännern pathetisch versicherte, jener kaiserliche Minister verdiene das Schaffot, der nach den Erfahrungen des siebenjährigen Krieges Preußen zu den Pässen des Erzgebirges vordringen lasse? Vor wenig Monden noch, als Preußens Fahnen auf dem Montmartre wehten, hatte der Welttheil einmüthig gestanden, daß Preußen das Größte gethan für die Befreiung Europas, und Niemand wagte laut zu widersprechen, als der Dichter sang: „tapfre Preußen, tapfre Preußen, Heldenmänner, seid begrüßt! Beste Deutsche sollt Ihr heißen, wenn der neue Bund sich schließt!“ Seitdem schien die Welt verwandelt. Dieselben Rheinbundskönige, die vor Kurzem flehentlich um Aufnahme in die große Allianz gebeten hatten, wagten jetzt die offenkundigen Thatfachen der jüngsten Vergangenheit zu leugnen, sie schilderten Preußen als eine Macht, die „erst kürzlich das Mitleid der Allirten angefleht habe,“ sie stellten diesen Staat dar als den Störenfried Europa's, weil er das in dem gerechtesten der Kriege eroberte Sachsen behaupten wollte. Talleyrand ergriff die willkommene Gelegenheit, um den verlorenen Einfluß Frankreichs auf Deutschlands Geschichte wiederzuerlangen. Er nannte Frankreich den geborenen Beschützer der mindermächtigen deutschen Staaten — jener Staaten, welche von Thiers als „so sanfte, so angenehme, so freundschaftliche Nachbarn Frankreichs“ belobt werden — das will sagen: er versuchte, den Rheinbund in modernerer Form herzustellen. Er, der sich selber vordem als den Henker des alten Europa bezeichnet hatte, erfand jetzt das Zauberwort „Legitimität“ und predigte salbungsvoll wider die Zertheilung der Völker. Alle geheimen Anhänger des Bonapartismus sammelten sich unter seinen Fahnen. „Zum ersten Male seit die Welt steht predigen die Franzosen Principien und man hört sie nicht!“ — klagte der badische Minister Hacke. Auch Gagern hielt treulich zu dem alten Freunde.

Es war doch eine gar zweideutige Gesellschaft, welche den wackeren Mann jetzt aufnahm. Denn wahrlich, wenn die Persönlichkeiten der streitenden Parteien allein den Ausschlag geben könnten, dann wäre die sächsische Frage ebenso leicht zu entscheiden, wie sie in Wahrheit schwer zu

beurtheilen ist. Mit Talleyrand zusammen wirkten Prinz Anton von Sachsen, der die gemüthliche Theilnahme seines Schwagers, des Kaisers Franz für Friedrich August zu erregen versuchte, und der sächsische Gesandte Schulenburg, der alles Ernstes die Vernichtung Preußens verlangte. Auch Münster meinte, der Staat, der Hannover gerettet hatte, müsse zerstört werden; er jubelte: „Wir spielen eine partie en trois; ist der Feind geschlagen, geht es gegen den Freund.“ Vor Allen hatte Gagern seine Freude an dem bairischen Marschall Brede, der in polternden Drohungen das Aeußerste leistete und mit dem Säbel klirrend, sich vermaß das preußische Heer zu schlagen. Schnell hatte Oesterreich erkannt, der Augenblick sei gekommen, sein an Preußen verpfändetes Wort zu brechen. Lord Castlereagh ward durch Münster's und Gagern's Belehrungen für die Sache der Feinde Preußens gewonnen. So schloß denn am 3. Januar 1815 Kaiser Franz mit England und Frankreich das berufene geheime Bündniß wider die Gäste seines Hauses, die Herrscher von Preußen und Rußland. Gagern eilte, für die Niederlande dem Bunde beizutreten. Die schlechtesten Mittel wurden von seinen Genossen in Bewegung gesetzt: in München druckte man gefälschte Actenstücke, welche Preußens gefährliche Pläne enthüllen sollten, und wer ein Ohr hatte, mußte aus den wüthenden Schimpfreden der bairischen Blätter gegen Preußen die wohlbekannten Laute des Bonapartismus heraushören. Das Alles beirrte den Helden der Kleinstaaterci nicht. Aus reiner Begeisterung für Deutschlands Recht und Ehre bot er die Hand dazu, daß die französischen Heere abermals in Deutschland einfallen sollten!

Die großen Mächte, welche die Verantwortung eines Krieges selbst zu tragen hatten, stießen endlich die kleinen dilettantischen Politiker zur Seite. England zuerst erkannte, daß der Krieg allein dem französischen Interesse zu Gute kommen konnte. Auch dem milden Gagern ward bei der drohenden Kriegsgefahr unheimlich zu Muthe: er dachte nach seiner Weise wieder an eine Vermittlung. Zulezt einigte man sich — wie in den meisten Fragen, welche den Congreß beschäftigten — über ein jammervolles Compromiß. Die Mittelmäßigkeit triumphirte: anstatt der harten Züchtigung eines Bonapartistischen deutschen Fürsten beschloß man ein schweres Unrecht gegen ein deutsches Land. Gagern klagte bitter, doch er trug selbst einen guten Theil der Schuld, ja, nach seiner sanguinischen Art tröstete er sogar die murrenden Preußen: ihr erhaltet

ja doch ein Stück des Landes! Immerhin war er von den Widersachern Preußens Einer der Redlichsten, freilich auch der Unklarsten Einer. Denn vergeblich fragen wir: wo sollte denn nach Gagern's Meinung Preußen das Verlorene wiedergewinnen? Daß Preußen sein Franken, sein Ostfriesland und Hildesheim nicht zurückfordern dürfe, verstand sich dem Freunde der Kleinstaaten von selbst. Am Rhein wie in Sachsen schien ihm Preußens Macht gefährlich. Hielt er es wirklich für heilsam, daß Preußen sich mit den unseligen polnischen Landen wieder belastete? Oder meinte er wirklich, der Staat, der uns gerettet, solle aus einem siegreichen Kampfe kleiner hervorgehen denn zuvor? Schien es ihm heilsam, daß, wie es in der That geschah, Preußen mit dem schwierigen Amte des Grenzhüters am Rheine betraut ward, ohne daß man diesem Staate die nothwendigen Mittel dazu gewährte? Eine sichere Antwort ist nicht möglich, und wir denken nicht Gagern allein diese Verwerrenheit vorzuwerfen. Die Schärfe der deutschen Stammesgegensätze wurde damals von aller Welt maßlos überschätzt — auch von Preußens Staatsmännern, wenn sie Sachsen nur durch eine Personalunion mit Preußen zu verbinden dachten. Und Gagern hat die Attractionskraft des preussischen Staates auch später nie begriffen; als ein rechter Sohn des achtzehnten Jahrhunderts blieb er blind für die Verschmelzung unserer Volkstheile, die sich vor unsern Augen so stetig und sicher vollzieht. Noch im Jahre 1826 konnte er meinen, der erste deutsche Nationalkrieg müsse, um des guten Gewissens willen, mit der Wiederherstellung Sachsens beginnen! Von den Grundsätzen der deutschen Politik, welche dem alten Geschlechte als unumstößlich galten, hatte in den Tagen der Noth keiner sich bewährt; und die einzige neue Wahrheit, welche die letzten Jahre zu predigen schienen, die nothwendige Freundschaft der deutschen Großmächte, erwies sich schon jetzt als ein Wahn. Was Wunder, wenn in solcher Zeit der Gährung aller politischer Ideen die Diplomaten der Kleinstaaten in die leersten Projecte sich verirrteten? Der schwerste Vorwurf vollends, welchen die freiere Gestattung unserer Tage gegen diesen sächsischen Handel erheben muß, wäre von den Diplomaten der alten Schule nicht einmal verstanden worden: fand man es recht, diesen Friedrich August zu entthronen, so durfte man ihn nimmermehr entschädigen. Denn war er unwürdig des sächsischen Thrones, — welche frivole Mißachtung der Völker konnte dann wagen, ihn für ein anderes deutsches Land gut genug zu finden?

Vor allen anderen Fragen lag Gagern die Neubildung der deutschen Verfassung am Herzen und hier bewährte er sich als einer der edelsten und — soweit die Unreife der Zeit es gestattete — auch der einsichtigsten Streiter. Noch gab es kaum die Reime wirklicher Parteimeinungen über die deutsche Frage; das Bild, welches selbst die Gebildeten von der deutschen Verfassung sich entwarfen, war nicht viel klarer als jener Plan eines deutschen Reichswappens, den damals der Rheinische Mercur besprach: der Doppeladler den schwarzen Nar „zärtlich umhalsend“ und der bairische Löwe „friedlich dazugesellt.“ Den Meisten galt es für kleinlich, in den großen Tagen der nationalen Wiedergeburt um Verfassungsfragen zu sorgen. Die ungeheuerlichste aber der Selbsttäuschungen der Zeit offenbarte sich, wenn die Patrioten wieder und wieder versicherten, das Volk sei in seinen Wünschen vollkommen einig, wisse ganz genau, was es wolle! Blindlings trieb man hinein in die Berathung über die deutsche Verfassung, bevor man noch wußte, für welche Länder dies neue Staatsrecht gelten sollte. In der Nation fand keiner der zahlreichen Reformpläne überwiegende Unterstützung, und kein Einzelstaat war mächtig genug, um die Verhandlungen nach seinem Sinn zu leiten. In solcher Lage mußten die Berathungen nothwendig dazu führen, daß man eine Restauration des Zustandes vor dem Rheinbunde — oder vielmehr: die gesetzliche Anerkennung des augenblicklich Bestehenden — beschloß. Die souveränen Fürsten standen gleichberechtigt nebeneinander; die Nation dagegen war seit Jahrhunderten mediatisirt; und da überdies die Verhandlungen in den althergebrachten Formen des völkerrechtlichen Verkehrs, durch Vertreter der Fürsten, gepflogen wurden, so ließ sich voraussehen, daß Deutschland als ein Bund der Fürsten, nicht der Völker constituirt werden würde. Gagern freilich griff mit seiner Restaurationslust in eine noch weiter entlegene Vergangenheit zurück. Der Reichsritter verlangte die Herstellung des alten Reiches mit Beseitigung des Unmöglichen, also namentlich der geistlichen Fürstenthümer. Schon im Beginne des Feldzuges von 1813 hatte er an Metternich geschrieben, die Kaiserwürde müsse von selbst wieder aufleben. Mit solcher kaiserlichen Gesinnung vertrat sich diesmal sehr glücklich seine Vorliebe für die kleinen Staaten.

Eigenmächtig hatten die beiden Großmächte, Hannover, Baiern und Würtemberg einen Ausschuß zur Berathung der deutschen Ver-

fassung gebildet. In diesem Fünfer-Comité offenbarten Baiern und Württemberg sofort das von Stein gebrandmarkte rheinbündische System „der Vereinzelnung gegen den Bund, des Ehrgeizes gegen die Kleinen, des Despotismus gegen ihre Länder.“ „Aus verschiedenen Völkernschaften, z. B. Preußen und Baiern, so zu sagen eine Nation zu bilden, könne nicht die Absicht sein“ — so klang Württemberg's Antwort auf den Vorschlag einer kräftigen Centralgewalt. Mit um so verdächtigerem Eifer ergriff der Würtemberger Despot den Gedanken einer Kreisverfassung; insbesondere der Südwesten schien ihm eines kräftigen, mit voller Militärgewalt ausgestatteten, Kreisobersten dringend bedürftig! So trat schon während der Geburtswehen des Bundes die seitdem niemals gänzlich erstorbene Absicht hervor, das Chaos der deutschen Dinge zu vereinfachen, die Vielheit der Staaten zu wenigen größeren Gruppen zusammenzufassen. So natürlich schien dieser Gedanke der Kreisheilung Deutschlands, daß sogar Wilhelm Humboldt ihn auf dem Congresse wiederholt vertheidigte. Und doch konnte man billigerweise weder an Baden noch an Darmstadt das Verlangen stellen, daß sie sich den Befehlen Württemberg's unterordnen sollten. War doch Württemberg kaum minder ohnmächtig als jene Staaten selbst, und welche Aussicht auf Ränke der unlautersten Habsucht erschloß sich, wenn man den in der Schule des Rheinbundes erzogenen Kleinkönigen die leicht zu mißbrauchende Gewalt eines Kreisobersten in die Hand gab! Gagern allerdings, der begeisterte Verehrer des alten Reichsrechts, mußte wissen, daß im heiligen Reiche sowohl die Kreisverfassung als auch die höhere Berechtigung der mächtigeren Fürsten — des Kurfürstencollegiums — bestanden hatte. Doch wo er seine theuren Kleinstaaten gefährdet sah, da vergaß er gern die Bedenken des correcten Reichsjuristen. Kühnig schürte er den Unwillen der Kleinen wider die deutsche „Pentarchie.“

Am 14. October versammelte er die kleinstaatlichen Genossen zu einem munteren Frühstück in seinem Hause, mahnte sie, das einseitige Vorgehen der Fünf zu „rectificiren“ und stiftete den Verein der deutschen souveränen Fürsten und freien Städte zur Wahrung der Rechte der Kleinstaaten. Zuversichtlich meinte er noch in späteren Jahren: „die Mindermächtigen, zusammenhaltend, hätten die Eintracht der Mächtigen nicht erfleht, sondern geboten!“ Der Widerwille gegen Oesterreich und Preußen beherrschte ihn völlig. Nicht die von dem Ehrgeiz Baierns und Württemberg's den Kleinen wirklich drohende Gefahr bestimmte sein Verfahren; vielmehr

sah er in dem Ausschusse der Fünf nur „die verhüllte Zweiherrschaft“ der Großmächte, die Gefahr der Zweitheilung des Vaterlandes. Im Eifer seines Batavismus und seines Mißtrauens gegen die „Löwengesellschaft“ mit Oesterreich und Preußen stellte er die Wahl: entweder gleichmäßige Theilnahme aller Staaten an der Verfassungsberathung — oder ein Bund der Kleinstaaten allein ohne Oesterreich und Preußen, aber mit Dänemark und den unvermeidlichen Niederlanden! So zerriß dem wunderlichen Manne die gesündesten Gedanken unter den Händen. Eben diese Schwäche Gagern's ward von Stein durchschaut. Stein bewog also hinter Gagern's Rücken den Verein der neunundzwanzig Kleinstaaten, am 16. November an Oesterreich und Preußen eine Note zu richten: die beiden Großmächte wurden darin gebeten, der Berathung aller Staaten einen Verfassungsplan, der die Herstellung des Kaiserthums enthielte, vorzulegen. Die Note war im Wesentlichen nach Gagern's Sinne, nur daß er nimmermehr die Initiative an Oesterreich und Preußen übertragen wollte. Uns freilich erscheint es heute nahezu lächerlich, daß man dies verjüngte Preußen einem habsburgischen Kaiser zu unterwerfen und Deutschland abermals mit jenem österreichischen Wahlkaiserthum zu belasten gedachte, das so lange unser Fluch gewesen. Aber was berechtigt uns, die Anschauungen unserer Tage in jene Zeit zurückzutragen? Die Besten gerade der deutschen Patrioten, auch Stein, forderten damals die Herstellung des Kaiserthums, schon damit der Name des Reichs nicht untergehe. An jeder Tafelrunde der jungen germanischen Schwärmer klang es feierlich: „woll'n predigen und sprechen vom Kaiser und vom Reich,“ und noch zwei Jahre nach dem Congresse urtheilte der wackere F. G. Welcker mit größter Zuversicht, alle Uebel, daran Deutschland franke, besonders das Raubsystem der souveränen Staaten rührten daher, „daß dem verfallenen Deutschland kein Kaiser werden sollte!“ Zwar haben Einzelne der kleinstaatlichen Gesandten später gestanden, daß ihnen zunächst darum zu thun war das Fünfercomité zu sprengen; und Gagern's Gutmüthigkeit wollte nicht sehen, daß Einigen seiner Genossen der vage Kaiserplan lediglich als frivoler Vorwand diene. Doch die Mehrzahl der Kleinfürsten war von dem, der Schwäche natürlichen, Wunsche beseelt, daß eine starke Reichsgewalt sie schützen möge gegen die Uebergriffe der Stärkeren. Der nebelhafte Plan enthielt einzelne sehr bestimmte, sehr heilsame Vorschläge, die Gagern's ganzen Beifall hatten: die Kleinen waren bereit, ihren Unterthanen

ausdrücklich bezeichnete landständische Rechte zu gewähren, nicht minder Einschränkungen ihrer Souveränität im Innern und nach Außen zu ertragen.

Der Widerstand der Kleinen trug wesentlich dazu bei, daß der Rath der Fünf sich auflöste; aber im selben Augenblicke ward durch die sächsischen Händel der Fortgang der deutschen Berathungen überhaupt unterbrochen. Im Verlauf des Winters einigte man sich in der Stille, wer in den Bund aufzunehmen sei. Auch Gagern begriff, ungern genug, daß eine Wiederherstellung aller kleinen Herren nicht möglich sei, und der Anwalt aller Kleinfürsten verwies jetzt klagende Mediatisirte trocken auf „das Anerkenntniß der Mächte und den Besitzstand.“ Auch seine Kaiserpläne erledigten sich durch jene merkwürdigen Noten, worin Capodistrias und Stein mit unwiderleglichen Gründen die Nothwendigkeit der Kaiserwürde bewiesen und Humboldt nicht minder schlagend die Unfähigkeit Oesterreichs zu dieser Würde darthat. Das einfache logische Ergebniß dieses Für und Wider zu finden war dieser Zeit noch nicht gegeben. Immer neue, immer schwächere Bundespläne tauchten auf; in dringenden Erinnerungsnoten mahnte Gagern mit seinen Getreuen, daß man endlich die Berathungen Aller beginne. Ein anderer, gewaltigerer Dränger erschien, der rückkehrende Napoleon. Man stand an der Schwelle eines neuen Kriegs, der König von Württemberg ersuchte bereits die Rückkehr unter Napoleon's ruhmvolle Fahnen. Offenbar, das war die Stunde nicht, Deutschlands Verfassung zu gründen. Verschob man die Berathungen bis nach dem Siege über Napoleon, wie Hardenberg vorschlug, so durfte man hoffen, die Rheinbundskönige, die eben jetzt trotzig das Haupt erhoben, gebeugt zu finden und eine Schmälerung ihrer Souveränität durchzusetzen. Gagern dagegen und seine kleinstaatlichen Genossen bestanden mit unüberlegtem Eifer darauf, daß der Bund sofort gegründet werde, und Metternich stimmte bei, denn gerade jener halb hastigen, halb verzweifelnd müden Stimmung, welche jetzt der Gemüther sich bemächtigt hatte, bedurfte er für seine Pläne. Das Stichwort des Congresses „c'est une question vide“ ward jetzt auch auf die wichtigste der europäischen Fragen, auf die deutsche Verfassung angewendet: man beschloß - kleinmüthig, sich mit den „Grundzügen“ der Bundesverfassung zu begnügen — mit Grundzügen, deren Ausbau von vornherein rechtlich unmöglich war, da er nur durch einstimmige Beschlüsse der Bundesstaaten erfolgen konnte! Stein und jene Monarchen, von denen sich ein ernsthafter Widerstand gegen den Particularismus

erwarten ließ, hatten Wien bereits verlassen. Da endlich, im Mai und Juni, erfolgten die Berathungen Aller über jene „Grundzüge“ der Bundesverfassung: die Entscheidung über unsere Zukunft ward im Submissionswege ausgedebtet, und schließlich jenen zugeschlagen, welche das Geringste leisten wollten. Bis zum Ende suchte Gagern zu retten, was zu retten war. Er beantragte zu dem berüchtigten Artikel 13 („In allen Bundesstaaten soll eine landständische Verfassung stattfinden“), daß statt des „nackten, unbefriedigenden: soll“ eine Angabe der landständischen Rechte gesetzt werde. Der Edelmann hatte früher gesorgt, daß die Bundesacte der Reichsritter des linken Rheinufers gedachte: mit gleichem Eifer vertrat er jetzt die Rechte des Volkes. Ihm war kein Zweifel, mit dem Worte Landstände seien „alle Consequenzen“ gemeint, welche die „Mutation der Zeit“ mit sich führe. Während Münster in hochpathetischen Notizen gegen den fürstlichen Absolutismus donnerte, aber mit all seinen großen Worten lediglich die Herstellung des selbstherrlichen hannoverschen Junkerthums, der feudalen Stände von Calenberg-Grubenhagen, bezweckte; verlachte Gagern diese höfische Lehre von der „deutsch-rechtlichen“ Vertretung ständischer Corporationen als hohlen „Mysticismus.“ Vergebliche Worte. Man beschloß, statt jenes „soll“ das verhängnißvolle „wird,“ statt eines Befehles eine Prophezeiung zu setzen, — und unsere Fürsten sorgten dafür, daß sie als falsche Propheten erfunden wurden. Ein böser Unstern ließ endlich Gagern ganz zuletzt ein unbedachtes Wort von schwersten Folgen sprechen. Als am 5. Juni die letzte Aeußerung über die Bundesacte eingefordert ward, erklärte er Luxemburg bereit zum Beitritt „zu diesem gemeinschaftlichen Bunde, das Zeit und Erfahrung erst bessern müssen:“ — doch unter der Voraussetzung, daß der Bund ganz Deutschland umfasse. Er hatte sicherlich ganz arglos geredet; der Vorbehalt verstand sich von selbst, denn nach der ausdrücklichen Erklärung der Mächte hing es nicht von der Willkür der Einzelstaaten ab, ob sie dem Bunde beitreten wollten. Aber in diesem kritischen Augenblicke, wo man einen neuen Sieg Napoleon's befürchtete, wurde das arglose Wort des Guten ein willkommener Vorwand für die Bösen. Die Vorbehalte gleichen Sinnes mehrten sich, und in der Angst, es könne endlich gar kein Bund entstehen, gab man Baiern zu Liebe auch das Bundesgericht, das will sagen die Rechtsordnung in Deutschland, dahin.

So entstand die Bundesacte und nie ist ein vollendetes Werk von

seinen Werkmeistern mit trübseligern Worten begrüßt worden. Besser immerhin ein so unvollkommener Bund als gar keiner! — also trösteten die Noten Preußens und Hannovers die verstimmte Nation. Aus dem Munde des Mannes, der oftmals irrend, doch brav und unermülich an der entstehenden Bundesacte arbeitete, stammt auch das schlagendste Urtheil über das vollendete Werk. Nach den Karlsbader Conferenzen schrieb Gagern an seinen Freund, den Mecklenburger Plessen, der zu Wien mit ihm die Gesandten der Kleinstaaten geleitet hatte: „Sie sprechen von der bestehenden Ordnung der Dinge. Ich suche vergeblich den Bestand. Ich sehe eine Bundesacte, die wir zu entwickeln zu Wien uns erst vornahmen und die Sie zu entwickeln Sie jetzt abermals vorgenommen haben; einen Artikel 13, von dem Sie bald behaupten, daß er klar sei und bald, daß er nicht klar sei; dazu Souveränität, die so höchst schwer zu definiren ist!“ — Das Urtheil gilt noch heute, und eher nicht sind wir reif zur nationalen Reform, als bis wir den ganzen Ernst dieses guten Wortes begriffen haben: was man uns preiset als die deutsche Ordnung, das ist einfach die constituirte Anarchie! Trotz so heller Einsicht in die Mängel des Beschlossenen fand der gutmüthige Mann bald wieder einen Trostgrund. „Zu Wien, meinte er, war sicher die Idee vorherrschend, das Bessere zu suchen.“ Ob man wirklich das Bessere auch nur suchte, das ließ sich bezweifeln nach so mancher Erfahrung, die Gagern an seinem eigenen Fürstenhause machte. Noch während des Congresses verkaufte das deutsche Haus Nassau ein Bataillon an seine holländischen Vettern — oder vielmehr, wie die Zeitungen beschwichtigend erklären mußten, diese deutschen Truppen wurden nicht verkauft, sondern bloß „verliehen.“ — Gagern's dynastischer Eifer fand bei seinem königlichen Herrn schlechten Lohn. Dem offenen Hause, das Gagern in Wien gehalten, verdankte er einen guten Theil seiner Erfolge; aber es war nicht befohlen gewesen, der Aufwand ward ihm nicht ersetzt. Und alle Rührigkeit des Gesandten vermochte die Ländergier des Draniers nicht zu befriedigen. „Es scheint, als würden meine Herren Agnaten besser bedient als ich,“ schrieb der König einmal an Gagern; darauf der Reichsritter: „ich habe die Ehre Ihnen zu bemerken, daß Ihre Kammerdiener und Schreiber Sie bedienen; angesehene Edelleute und Staatsmänner dienen Ihnen. Eine solche Behandlung ist der sicherste Weg sich Verräther zu bereiten. Mögen Sw. Kgl. Majestät keine schlimmeren Verräther finden als die Gagern!“ — Der König erkannte sein Unrecht, erklärte, er wollte den Handel der

Vergessenheit übergeben, und die dynastische Ergebenheit seines gut-herzigen Diplomaten war vollauf zufriedengestellt.

Als bald sollte Gagern mit Schmerz erfahren, was Deutschlands Macht von der „nicht bestehenden“ Verfassung zu erwarten habe. Deutschland führte seinen ersten Bundeskrieg. Oder vielmehr keinen Bundeskrieg. Denn als die kleinen Fürsten schon im März 1815 verlangten, unter Zustimmung der Großmächte, daß der Krieg „bundesmäßig“ begonnen werde, da war der Bund noch gar nicht vorhanden! Und wäre auch der Krieg erst nach dem Abschluß der Bundesacte ausgebrochen, so war damit die Führung eines Bundeskrieges noch keineswegs entschieden. Hatte doch Gagern selbst mit erlebt, wie man zu Wien sich nicht einigen konnte über die Frage, was ein Bundeskrieg sei! Um doch etwas zu thun, waren endlich in den Art. 11 der Bundesacte die Worte ausgenommen worden: „bei einmal erklärtem Bundeskriege darf kein Mitglied einseitige Unterhandlungen mit dem Feinde eingehen:“ — Worte, die unter solchen Umständen jedes Sinnes entbehrten. Die kleinen Staaten mußten sich begnügen, einzeln durch Accessionsverträge in die Allianz der großen Mächte aufgenommen zu werden. Also war entschieden, daß der deutsche Bund auf dem bevorstehenden Friedenscongresse keine Vertretung haben werde, und stillschweigend gestanden, daß er überhaupt nicht im Stande ist, ernsthafte auswärtige Politik zu treiben. — Man kennt Blücher's Toast nach Waterloo: „mögen die Federn der Diplomaten nicht wieder verderben, was das Schwert der Völker mit so großen Anstrengungen errungen.“ Die Wahrheit ist: sie hatten bereits Alles verdorben, noch bevor das Schwert aus der Scheide flog. Wieder ward versäumt, den Preis des Sieges im Voraus zu nennen; man erklärte den Krieg an — den Usurpator Bonaparte und erschwerte sich also den Weg zur Verstärkung Deutschlands auf Frankreichs Kosten. Zwei Jahre zuvor fanden wir Gagern mit harmloser Bewunderung zuhören, wie Metternich diese gleißnerische Lehre von der persönlichen Bekämpfung Napoleon's predigte. Doch inzwischen hatte er gelernt von der großen Zeit. Schon zu Wien protestirte er förmlich gegen solche falsche Großmuth. Er schrieb dem englischen Gesandten: „des unruhigen Frankreichs Kräfte entfalten sich um uns Provinzen zu nehmen. Um es zu strafen entfalten sich die unsrigen in derselben Absicht. Unsere Grenzen sind ungünstig, man muß sie verbessern.“ Selbst von den Franzosen ward diese entschiedene

Offenheit des Verfahrens an dem Feinde rühmend anerkannt. Auf dem Marsche in Heidelberg errang Gagern wenigstens den halben Erfolg, daß in der Proclamation der Verbündeten an das französische Volk nach den Worten „l'Europe veut la paix“ das bedenkliche „et rien que la paix“ gestrichen wurde. Anfangs hatte Gagern, und gleich ihm die Mehrzahl der rheinbündischen Minister, dahin gestrebt, daß die deutschen Kleinstaaten, die den erdrückenden Oberbefehl Preußens oder Oesterreichs fürchteten, unter niederländischem Commando in den Krieg ziehen sollten. Diese Hoffnung freilich ward zu Schanden; aber auf dem Schlachtfelde von Belle-Alliance bewährte sich das Heer des neu-geschaffenen Königreichs vortrefflich, und mit der besten Absicht, den Sieg zu Deutschlands Heile zu benutzen, ging Gagern nach Paris.

Man weiß, wie schroff auf dem Friedenscongresse die Mächte einander gegenüberstanden. England und Rußland hatten von Frankreich keine Landerwerbung zu erwarten und wetteiferten in dem Streben, den Besiegten durch Großmuth auf Deutschlands Kosten an sich zu fesseln. Gewandt wußten die Franzosen die unselige Kriegserklärung gegen den Usurpator Bonaparte auszubenten; sie erklärten dreist, ein Friedensschluß sei nicht nöthig, dem Niemand sei mit Frankreich im Kriege gewesen, und die Parteiwuth deutscher Legitimisten stimmte ihnen zu. Adam Müller schrieb damals aus dem österreichischen Hauptquartiere an Gutzkow: werde der Krieg gegen Napoleon als ein Krieg gegen Frankreich angesehen, dann sei „das lächerliche Recht der Völker, eine Art von Willen zu haben, anerkannt!“ Solcher selbstmörderischen Verblendung trat Preußen im Bunde mit allen Mittelstaaten ernsthaft entgegen. Humboldt vernichtete mit schneidiger Dialektik die legitimistischen Trugschlüsse. Der Kronprinz von Württemberg berührte in einer denkwürdigen Note die noch heute eiternde geheimste Wunde des deutschen Bundes, indem er geradezu gestand: Versäumt man es, das Elsaß wieder zu erwerben, so treibt man früher oder später den deutschen Südwesten in einen neuen Rheinbund! Gagern bot all seinen Einfluß bei Wellington auf, um England von den Bourbonen hinweg auf die deutsche Seite zu ziehen. Er mahnte, jetzt sei es Zeit, Europas Gebietsfragen dauernd zu ordnen, wie weiland im westphälischen Frieden. Den Legitimisten sagte der Kenner des Völkerrechts: „die Nationen sind es, die sich bekämpfen, mögen ihre Häupter Kaiser oder Könige, Senatoren oder Landammänner heißen. Darum vermeiden wir in der neuen

Zeit die Könige oder die Völker zu nennen; wir sagen: die Mächte.“ Sehr alte Wahrheiten — sollte man denken — schon anderthalb Jahrhunderte zuvor von Cromwell behauptet; aber sehr kühne Worte in der legitimistischen Verbildung dieser Tage! So wenig scheute Gagern zurück vor den letzten Folgeätzen seiner nüchternen Erkenntniß, daß er sogar Ney's Abfall von den Bourbonen zu vertheidigen wagte: „solche Eide sind nie persönlich, gelten dem Staate, enthalten nothwendig eine reservatio mentalis.“ Aber weder der unwiderlegliche Beweis, daß Frankreich büßen müsse, was Frankreich verschuldet, noch die klare Nothwendigkeit der Sicherung unserer Grenzen vermochten durchzudringen. Wohl klang es stattlich, wenn Gagern ausrief: „ich höre sagen: es giebt kein Deutschland. Es scheint mir jedoch, daß wir nicht übel bewiesen haben, es gebe ein solches, ein Deutschland sowohl als Deutsche, ein Deutschland, das man nicht reizen und beleidigen darf, ein Deutschland, das seine Art von öffentlichem Geiste besitzt.“ Aber wie ärmlich erschien solches Pathos patriotischer Worte gegenüber der harten Thatsache, daß weder ein deutscher Staat noch eine gesamtdeutsche Politik existirte. Oesterreich war nicht gesonnen die Wiedererwerbung von Elsaß und Lothringen ernstlich zu fördern, denn weder dem norddeutschen Großstaate noch seinem beneideten Bruder Erzherzog Karl gönnte Kaiser Franz einen Länderwerb im Westen, und Metternich zitterte bereits vor dem „bewaffneten Jacobinismus“ des preussischen Heeres. Die Staatsmänner der Mittelstaaten selber wußten nicht, wem die Beute zufallen sollte; Gagern verfiel sogar auf den wunderlichen Vorschlag, Elsaß und Lothringen in die Eidgenossenschaft aufzunehmen. Und was konnten die Gründer des deutschen Bundes erwidern, wenn Castlereagh höhneud frug: wird ein so' loser Bund, wie der deutsche, das Elsaß behüten können? War sie nicht allzuwahr, die Klage des Dichters: „ganz Frankreich höhnt uns nach, und Elsaß, du entdeutsche Zucht, höhnt auch, o letzte Schmach?“ — Die Entscheidung konnte Gagern nicht hindern. Hier in Paris zuerst zeigte sich klar, daß das moderne Staatensystem aristokratisch gestaltet ist: die Großmächte allein erledigten den Handel, die Kleinstaaten blieben von den Conferenzen ausgeschlossen. Der Anwalt der Kleinstaaten grollte schwer, er meinte: „der Begriff Großmächte ist mir unverständlich.“ Doch das Nothwendige vermochte er nicht zu ändern. Und als die Kleinen verlangten, daß die Niederlande an der Spitze der Mindermächtigen

gegen die einseitige Entscheidung der Großmächte feierlich protestirten, da mußte er den Vorschlag von der Hand weisen. „Das Schooskind der Mächte“ durfte so kühne Schritte gegen seine Erzeuger nicht wagen. Uebrigens blieb er diesmal ganz frei von den batavischen Phantasien; es schreckte ihn nicht mehr, Lothringen und sogar Luxemburg in preussische Hände kommen zu lassen. In der gemeinsamen Arbeit für das deutsche Recht trat er den preussischen Staatsmännern näher, er sorgte mit ihnen, daß die geraubten Kunstschätze aus den napoleonischen Museen nach Deutschland zurückkehrten. Auch Stein begann sich dem alten Widersacher zu versöhnen. Der unglückliche Frieden ward geschlossen; — und seitdem hat sich Europa mit Recht gewöhnt, den deutschen Bund in der großen Politik als nicht existirend zu betrachten.

Sobald die Entscheidung gefallen war, begann Gagern's unsterbliche Vertrauensseligkeit sich wieder über das Unabänderliche zu trösten. Er hörte, wie Geng dem deutschen Volke verkündete, Lothringen und Elsaß seien legitime Besitzungen Frankreichs, und die deutschen Mächte hätten nie daran gedacht, sie ihrem legitimen Könige zu entreißen! Er hörte denselben Geng, als diese Behauptung bezweifelt wurde, mit der Zuversicht des guten Gewissens erklären: wenn unsere Erzählung falsch ist, „so haben wir das Publikum aus Unwissenheit oder geffissentlich falsch berichtet!“ Und trotzdem vermochte Gagern später über den zweiten Pariser Frieden zu sagen: „selbst voll guten Sinnes, durfte man sich auf den guten Sinn der Nachkommen verlassen!“ Eine unvergeßliche Erfahrung hatte ihn auf dem Wiener Congresse in den Geist der Gründer des Bundes eingeweicht. Er sah dann die heilige Allianz entstehen, und der seine Kopf des Jüngers der Aufklärung erkannte sofort in der frommen Urkunde den „orientalischen Stil.“ Er hörte täglich in den höfischen Kreisen die modischen Declamationen wider den Geist der Revolution und verwarf sie kurz und sicher: „Revolution ist jede starke Aenderung.“ Damals schrieb er schwer besorgt an Metternich: „ich bin keineswegs blind über die Gefahren einer ständischen Verfassung. Aber wir entgehen ihnen nicht; sie sind verheißen, sie sind sehnlich erwartet und begehrt. Damit die Nation hingehalten zu haben, über die Folgen möchte ich meine Hände in Unschuld waschen.“ Treffliche Worte; doch wie mochte er ernstlich eine deutsche Politik erwarten von einem Oesterreicher, dem er selber zurief: „für Eure Fürstliche Gnaden ist immer die Nothwendigkeit da, sich aus Ihrer Stelle,

aus der Rolle und dem Standpunkte des Oesterreichers, hinauszudenken! Nach solchen Augenblicken ernster Sorge fiel Gagern immer wieder zurück in seine alten rothigen Erwartungen, und er stand mit diesem naiven Vertrauen keineswegs allein. Selbst in den Kreisen der Opposition täuschte man sich in unglaublicher Weise über die leitenden Personen; fand doch der Rheinische Mercur einen Franz II. „rührend wahr!“

Der Bundestag ward endlich eröffnet, und der König der Niederlande schickte Gagern dahin als Gesandten für Luxemburg. Schon zu Wien hatte ihm der Staatssecretär Falk gesagt, der Bund mit Deutschland sei hoffnungslos und unbequem für Holland, und die Minister rühmten sich, von den deutschen Dingen nichts zu verstehen. Er aber ließ jetzt seine oranischen Ideen, obwohl er sie nie gänzlich aufgab, zur Seite liegen, und dachte, einfach als Mann von Wort und guter Deutscher für die Ausführung der Bundesacte zu wirken. So erlebte man gleich beim Beginn des Bundes das seltsame Schauspiel, daß der Gesandte einer halbfremden Macht lediglich durch die Kraft und den Ernst seines persönlichen Willens die Anderen „zu einem lebhafteren Schwunge wenigstens anregte,“ wie die Allgemeine Zeitung ihm nachrühmte. Obwohl er von Wien her wissen mußte, daß die Absicht der Stifter nur auf einen losen völkerrechtlichen Bund ging, obwohl Metternich schon in der ersten Instruction für seinen Gesandten die deutsche Staatsform ausdrücklich als den Gegensatz des Bundesstaates bezeichnete, wollte sich der Reichsritter nicht von dem Glauben trennen, der deutsche Bund sei ein Bundesstaat. Der Bundestag repräsentirte ihm die fürstliche Hoheit in ihrer höchsten Vernunft; Krone und Scepter sollten auf seinem Tische liegen. Ein Staatenbund war ihm ein non-ens, er kannte kein Drittes zwischen dem Bundesstaate und der vorübergehenden Allianz. So trug er hoffnungsvoll seine gute Meinung in die schlimme Wirklichkeit; und vollauf entschuldigt wird dies sanguinische Verfahren durch die arge Unklarheit der Bundesacte selbst und die nicht geringere der öffentlichen Meinung. Denn schrecklich trat es jetzt an den Tag, wie weit die Staatswissenschaft hinter unserer übrigen gelehrten Bildung zurückstand. Die Schriften, womit Fries und Heeren den deutschen Bundestag begrüßten, beweisen, daß jene Lebensfragen des öffentlichen Rechts der Föderativstaaten, welche die ungelehrten Amerikaner bereits glorreich in Theorie und Praxis durchgefochten hatten, den gelehrten Deutschen noch durchaus fremd waren.

Ueberschwänglich, wie Gagern's Begriffe von der rechtlichen Natur, war auch seine Anschauung der Machtstellung des Bundes. Die „Attribute einer europäischen Gesamtmacht“ gehörten dem Bunde; Frankfurt war „Centrum und Bühne“ für eine großartige Politik neben und mit Oesterreich und Preußen — ganz wie Heeren in dem Bundestage den „europäischen Senat“ begrüßte. Gagern sagte nicht mit dünnen Worten, was die Logik unserer Sprache zu sagen verbietet, aber seine unbescheidene Meinung, welche noch zur Stunde einen großen Theil der Nation beherrscht, ging dahin, Deutschland solle mit dem Einfluß und Ansehen dreier Mächte und dennoch als Eine Macht in die Völkergesellschaft eingreifen. Er erlebte noch am Bundestage, wie die europäische Gesamtmacht bittend an die deutschen Großmächte und diese bittend an die Seemächte sich wandten, um die Schiffe der Hanseaten vor der Raubgier der Barbaren zu schützen. Er erlebte noch, daß die Verträge, welche die deutschen Grenzen ordneten, dem „europäischen Senate“ nicht einmal zur Ansicht vorgelegt wurden. Ja, sogleich bei der Eröffnung des Bundestages durfte der französische Gesandte zu der „Gesamtmacht“ ungescheut sagen: Wenn die Bundesacte abgeändert werden sollte, dann haben die Gesandten von Frankreich und Rußland ein Recht, den Berathungen beizuwohnen! — Nicht minder ausschweifend dachte Gagern von der Competenz des Bundes im Innern. „Alles, was deutsch ist,“ gehöre vor das Forum des Bundestages; sei dieser einmal nach dem Wegfall des Bundesgerichtes leider eine zugleich richterliche und politische Behörde geworden, so müsse er auch wirklich als der supremus iudex Deutschlands auftreten. Mit kurzen Worten: er gedachte, einem Gesandtencongresse die Befugnisse einer Staatsgewalt einzuräumen.

Solcher Gesinnung voll trat er in die erlauchete Versammlung, welche gleich im Anfang jenem Fluche des Lächerlichen verfiel, der seitdem auf ihr haften blieb. Schon vor dem Beginn des Bundestages hatte der Pöbel oftmals gespottet über die thatlos in Frankfurt harrenden Gesandten. Welch ein Eindruck aber, als jetzt Graf Buol den deutschen Senat mit einem sinnlosen Redeschwall leerer Allgemeinheiten eröffnete, dessen k. k. Saubau jedem deutschen Ohre unverständlich blieb! Der k. k. Gesandte begann mit einer Charakteristik der Deutschen im Allgemeinen: „im Deutschen als Menschen, auch ohne alle willkürlichen Staatsformen, liegt schon das Gepräge und der Grundcharakter

desselben als Volk;" er schilderte sodann den Verfall Deutschlands während der letzten Jahrhunderte: „ich fahre fort den Weg zu verfolgen, wohin mich der berühmte neigende Gipfel geschwächter Nationalität führt;" er gab ferner die bekannte Erklärung, daß Oesterreich den Vorsitz am Bunde lediglich als ein Ehrenrecht betrachte und schloß mit der brünstigen Versicherung seiner „Deutschetit.“ Die meisten andern Gesandten begnügten sich darauf, „sich der Gewogenheit sämmtlicher Gesandtschaften zu empfehlen,“ oder die kühne Hoffnung auszusprechen, „daß der heutige Tag schon über's Jahr und bis in späte Zeiten den für das deutsche Gesamtwaterland erfreulichsten möge beigezählt werden.“ Gagern jedoch erwiderte in längerer Rede, die von ihm selber später ein Quodlibet genannt ward, aber nach der Rhetorik des Präsidialgesandten immerhin ein Labsal war. Er rühmte den deutschen Sinn seines Königs, der ja einen Deutschen in den Bundestag gesendet. Er versuchte die historische Berechtigung des niederländischen Reiches nachzuweisen, das der natürliche Vermittler in Deutschland sein sollte. Alsdann schien es ihm angemessen „in diesem erlauchten deutschen Senate, fast nach Art jenes merkwürdigen alten Volkes, ein Todtengericht zu halten:" so erinnerte er denn an den Fürsten von Nassau-Weilburg, an die für Deutschland gefallenen Welfen, und „damit man mir nicht vorwerfe, daß ich der Fürslichkeit allein huldbige,“ auch an Andreas Hofer und Palm. Zum Schluß fehlte nicht das theuere „je maintiendray“. Doch nach so wunderlichem Anfange folgte eine sehr ernste, sehr rühmliche Thätigkeit.

Vor Allem verlangte Gagern die Erfüllung des Versprechens landständischer Verfassung, er forderte sie als Pflicht, nicht als Gnade. Sein gerader Sinn vermochte den Unterschied nicht zu finden zwischen dem „wird“ und „soll“ in jenem Art. 13. Unsere Fürsten selbst, meinte er harmlos, würden erröthen zu behaupten, daß sie Napoleon zu Despoten gemacht habe. Bald sollte er diese fürstliche Gesinnung besser kennen lernen. Karl August von Weimar gab, als der Erste der deutschen Souveräne, seinem Lande die verheißene Verfassung, um, wie er schön sagte, die für Deutschland aufgegangenen Hoffnungen in seinem Lande zu verwirklichen, und die Weimaraner, „beglückte Unterthanen in einem engbegrenzten Lande,“ jubelten „dem altfürstlichen Gemüthe“ ihres großen Herzogs zu. Gagern war hoch erfreut, daß die Erfüllung des Versprechens in einem seiner geliebten Kleinstaaten begonnen, er

beantragte den Dank des Bundes für „diesen Vorgang, der eine Triebfeder mehr für andere Fürsten sein werde.“ Aber schon überwog in der Versammlung das Mißtrauen gegen den erlauchten Beschützer der Bürgerschaft. Gagern's Vorschlag ward verworfen, und der König von Württemberg schalt den Antragsteller einen Revolutionär. Auch die wenigen anderen „Rechte der Deutschheit“, welche die Bundesacte in unbestimmten Worten gewährte, wollte der Bäckere redlich und bis zu den letzten Consequenzen durchgeführt wissen. — Das Versprechen der Freizügigkeit erklärte er mit Recht für illusorisch, wenn nicht jedem Deutschen gestattet sei seiner Militärpflicht in diesem oder jenem Bundesstaate zu genügen: „das Vaterland wird hier und dort vertheidigt.“ Verlorene Worte. Um die preisgegebene Rechtsordnung mindestens auf Umwegen wieder zu erlangen, beantragte er eine permanente Aussträgalinstanz — vergeblich. Er mahnte an die heiligsten Pflichten, als während der Hungersnoth von 1817 die Mauthlinien das Elend noch erhöhten; er forderte die verheißene Ordnung des deutschen Handels und mußte den unwiderleglichen Einwurf hören, der Bundestag sei schon wegen seiner Unwissenheit zu jeder technischen Verwaltung unfähig. Während er also täglich erfuhr, wie der Bundestag nicht im Stande war seine unzweifelhaften Obliegenheiten zu erfüllen, wollte er doch den Wirkungsbereich desselben fort und fort erweitern, und es ist schwer zu sagen, was in Gagern's Reden erstaunlicher sei: die Wärme wohlmeinenden Eifers oder die Unklarheit der Rechtsbegriffe. Sogar der Name des Reichs sollte wieder hergestellt werden. „Ich kenne wohl, rief er als ein rechter Legitimist, eine kaiserliche Abdication, nicht die des Reichs oder deren die es zunächst anging. Man nehme den Fall, daß zwei deutsche Fürsten einander bekriegten: nun, nach vorigen Begriffen, blieben sie Reichsgenossen; aber werden wir sie, mitten in den Schlachten begriffen, noch Bundesgenossen nennen? In der Idee des Reichs lag schon das Princip ihrer Wiedervereinigung.“ — In seiner pfälzischen Heimath hatte Gagern die Anfänge der deutschen Auswanderung gesehen und schon im achtzehnten Jahrhundert, Einer der Ersten in Deutschland, die wachsende Bedeutung dieses Hergangs errathen. Jetzt hatte der Unermüdlche einen Agenten „im Dienste der menschlichen Gattung“ über das Meer geschickt, um die Lage unserer Auswanderer zu untersuchen. Er verlas dessen Berichte, verlangte Ordnung der Sache von Bundeswegen — und die Bundesversammlung ernannte

sich zu einem Dankvotum. Trotz Alledem sah er die deutschen Dinge im heitersten Lichte. Als der Bundestag im Sommer 1817 zum ersten Male seine berühmten Ferien begann, hielt Gagern eine lange hoffnungsvolle Rede zur Beruhigung der Unzufriedenen: „Was wir gewonnen haben? rief er begeistert — daß die Mutter heiterer das Kind unter ihrem Herzen trägt, der Sorge und Angst enthoben einen Sklaven zu erziehen, sondern im Vorgefühle, daß sie einen freien Mann dem Vaterlande darbringen wird.“ Einem Volke, das seit tausend Jahren immer politisch verbunden gewesen, muthete er jetzt zu, sich mit dem Bewußtsein zu begnügen, „daß das Wesentliche dieser Union nichts Anderes ist als eben diese Union.“ Der deutsche Bund sei „weniger fürchtend als furchtbar, also die Wärme und der Eifer weniger sichtbar!“ Dann gab er sein politisches Glaubensbekenntniß, er verherrlichte das seit Polybius und Cicero's Tagen von allen unselbständigen Geistern gepriesene Wahnbild des „gemischten Staates.“ Er lobte die Monarchie, desgleichen die Aristokratie als das nothwendige „Temperament“ der guten Verfassung; „und nachdem ich diesen gerechten Tribut der Monarchie und Aristokratie gebracht habe, bin ich nicht minder auch Demokrat. Ich bekenne mich dazu so unumwunden, daß ich manche Herren an der Donau vielleicht damit in Erstaunen setzen werde.“ Die Wirkung dieser Rede war nach beiden Seiten hin unglücklich. Die öffentliche Meinung schaute längst mit Ekel auf den Bundestag, sie wollte den Ruf des Beschwichtigers nicht hören. Von Luden mußte Gagern die bittere Gegenfrage vernehmen: „was wir verloren haben? den Glauben an die Redlichkeit aller Häupter und Führer.“ Freilich, nach wenigen Jahren war die Erbitterung der Gemüther gegen den Bundestag so hoch gestiegen, daß man sich zurückschonte nach der schönen Zeit, wo noch solche Reden im Bundestage gehalten wurden*). Noch weniger verziehen die Herren an der Donau das Lob der Demokratie. Als Gagern nach dem Wiederbeginne der Sitzungen die Veröffentlichung der Bundesprotokolle vertheidigte, antwortete die k. k. Gesandtschaft mit Drohungen.

Eine kleine Minderheit, die Plessen, Smidt, Gyben hielt sich zu ihm; die Mehrheit aber der Gesandten verabscheute an seinen Reden den abspringenden schwer zu verfolgenden Vortrag, mehr noch den Reichthum an Wissen und Gedanken, und am meisten, daß sie überhaupt

*) Lindner, geheime Papiere. Stuttgart 1824.

gehalten wurden. An dem „Ultra“ erkannte man mit Schrecken, daß sogar im Bundestage ein unerschrockener Mann zwar nichts fördern, wohl aber das Gefühl des Mangels wach halten konnte. Er erfuhr jene gesellschaftlichen Beleidigungen, welche in diplomatischen Kreisen dem politischen Dissenter nie erspart bleiben. Eben jene particularistische Presse des Südwestens, welche weiland in der sächsischen Frage getreulich zu dem Staatsmanne der Kleinstaaten gehalten, schmähete jetzt auf den „blauen Dunst“ der Reden des „Unitariers.“ Und der holländische Hof am wenigsten begriff das Treiben seines deutschen Gesandten. So von allen Seiten bedrängt, erbat und erhielt er im April 1818 seine Abberufung und versicherte dem Bundestage, der Grund seines Ausscheidens sei „mehr eine zu hohe Würdigung von meiner Seite als ein Verschmähen meines Amtes.“ Der ehrliche Föderalist hatte sich am Bunde nicht halten können. An seinem Nachfolger, einem Holländer, der die deutschen Dinge so gründlich kannte, daß er sich mit dem Vorschlage trug, Frankreich für das Elsaß in den Bund aufzunehmen — an diesem Grafen Grünne fand am Bundestage Niemand etwas zu tadeln. Seine beste Kraft hatte Gagern eingesetzt, um den kleinen Dynastien ihre Throne zu erhalten. Jetzt sollte er die argen Früchte seines Wirkens schauen. Seine politische Vergangenheit brachte ihn mit Nassau, sein Grundbesitz mit Hessen-Darmstadt in Verbindung: in beiden Staaten lernte er nun die Kleinstaaterie von ihrer häßlichsten Seite kennen. Sein Nassau sah er in den Händen des Ministers Marschall, des willigsten von allen Werkzeugen der Wiener Politik; das nassauische Volk zerfiel in „Dienerschaft und Bürgerschaft,“ und ein kaum minder geistloses, hoffärtig bureaukratisches Regiment schaltete in Darmstadt. Von den kleinen Fürsten, die Gagern zwölf Jahre zuvor Rettung ersehend umdrängten, ward er nun gemieden. Bald wollte auch der Hof zu Wiesbaden den Gründer des Nassauer Gesamtreiches nicht mehr sehen. Und die deutsche Stimmung der Dranier, die seine Träume so herrlich malten, erwies sich vor der Welt, als dies durch preußische Waffen gerettete Fürstenhaus zuerst durch harte Landzölle, dann durch das unvergeßliche *jusqu'à la mer* den Volkswohlstand des preußischen Rheinlands in gehässiger Absicht lähmte.

Unter solchen Erfahrungen verfaßte Gagern die Schrift „über Deutschlands Zustand und Bundesverfassung 1818“ — zur Versöhnung der öffentlichen Meinung mit dem Bundestage! Wenn er auf

ein Buch über den Bundestag das Motto schrieb: *ut ameris amabilis esto*, so war, was uns als ein raffinirter Hohn erscheint, in seinem Munde ehrliche wohlgemeinte Mahnung. Er mahnte die Zungen, zu lassen von dem „Grobianismus und Barbarismus“ teutonischer Sitten, und versicherte gemüthlich: „Kozebue war nicht mehr Espion als sein Sohn (der Weltumsegler), der auch fremde Länder durchforschte.“ Den Alten zeigte er die Vorzüge, den vaterländischen Sinn der Burschenschaft: „so möchte ich wohl noch einmal jung sein!“ „Besteht, rief er aus — besteht wahrer föderalistischer Sinn unter den deutschen Fürsten, was könnte uns noch zu dem Wunsche nach dem Einheitsstaate bewegen?“ — Sogar noch später, als Jedermann schon wußte, daß der Bund nur dann activ auftreten konnte, wenn er durch Ausnahmegesetze seine eigene Verfassung brach: auch da noch suchte der immer Hoffungsvolle zu beschwichtigen. Und mitten unter solchen weichherzigen Versuchen, das Volk mit dem Unerträglichem zu versöhnen, stehen dann wieder so feine durchdachte Worte wie dies prophetische: „die Sehnsucht nach neuen Erwerbungen, wenn auch den Cabinetten fremd, wird in den Völkern rege, wenn für sie die Last zu schwer wird, wenn der Eine die Kosten trägt, der Andere gar nichts. Das gilt insbesondere von Preußen!“ — Wer über solche Widersprüche vornehm lächeln mag, der bedenke: es war nicht die schlechteste Seite dieses seltsamen Charakters, daß seine Thaten klarer, entschiedener waren als seine Worte, während den großen Durchschnittschlag der Diplomaten das Gegentheil bezeichnet.

Dem an rastlose Thätigkeit Gewöhnten fiel es gar schwer, im noch kräftigen Alter in die Muße des Landlebens sich zurückzuziehen. Er that es in der, damals sehr seltenen, gewissenhaften Ueberzeugung, „daß die Deutschen sich gewöhnen müssen, nicht wie die Kletten am Amte zu hängen.“ Doch unmöglich mochte er es in seinem Monsheim und Hornau bloß bei ländlicher Arbeit, beim „Sammeln und Meditiren“ über literarischen Werken bewenden lassen. Wieder und wieder trieb ihn sein Pflichtgefühl ebenso sehr wie die alte Gewohnheit und die Selbstgefälligkeit hinaus in die große Welt. War er schon im Dienste als Vertreter von Kleinstaaten oftmals der unbetheiligte Unterhändler gewesen, so gewöhnte er sich jetzt vollends an vielgeschäftiges Dilettiren, er begnügte sich mit dem Grundsatz, den der Staatsmann nicht kennen darf: *Dixi et salvavi animam meam*. Der Bundestag war und

ist der rechte Herd der diplomatischen Commérage, der Quell, der alle kleinen Höfe mit großen und kleinen politischen Klatschereien tränkt; und nicht umsonst hatte Gagern in der Eschenheimer Gasse gewelt. Mochte er immerhin versichern, ihm sei am wohlsten in seiner ländlichen Einsiedelei: er konnte es doch nicht lassen, mit Mar Joseph von Baiern zusammenzutreffen und diesem seinem munteren Duzbruder fröhliche Pfälzer Geschichten zu erzählen, oder später zu König Ludwig nach München zu fahren, um den angehenden Selbstherrscher in den guten Vorsätzen constitutioneller Regierung zu bestärken. Gebeten und umgebeten erschien er jetzt bei Capodistrias, um über die orientalische Frage Ideen zu tauschen; dann bei Iststein, dem Diplomaten des Liberalismus, um Verfühnllichkeit zu predigen. Selbst die Ruchlosen, wie den Herzog Karl von Braunschweig, erzielten des Unermüdliehen mahnende Briefe. Umsonst warnte sein klarblickender Sohn Friedrich, nur Interessen, nicht Principien ließen sich vermitteln; nicht an der Einsicht, sondern an gutem Willen oder an Macht fehle es den Fürsten. — Friedfertig von Natur und mehr noch durch das Alter, gewöhnt an die milden Formen der vornehmen Welt, konnte er heute in Hemsheim seinen französischen Schüßling Dalberg besuchen und ruhig anhören, wie Talleyrand's Richte von der Größe des Empire schwärmte, und morgen mit Stein verkehren, der gern, wenn auf die Franzosen die Rede kam, mit einem grimmigen „Hol' sie alle der Teufel!“ heraufzufuhr. Gleichzeitig entstanden zahlreiche Flugschriften und Zeitungsartikel — natürlich in der Augsburger Allgemeinen Zeitung, welche schon damals die Kunst verstand, der Sprechsaal Aller zu scheinen und das servile Werkzeug des Cinen in Wien zu sein. Leicht begeistert ergriff er jedes Ding: wie er „gut arabisch“ war, als er für seine Sittengeschichte den Koran las, so ward er „gut griechisch,“ als der griechische Freiheitskampf ausbrach. Er war der Erste, der in einem deutschen Landtage für die Sache der Griechen ein muthiges Wort sprach. Die Philhellenen jubelten ihm zu, und Krug widmete dem „nicht bloß hoch- und wohlgeborenen, sondern auch hoch- und wohlgestunten“ Freiherrn sein Buch über Griechenlands Wiedergeburt. Doch auch diesmal verließen ihn die alten Lieblingsgrillen nicht. Obwohl er die Kehrseite des griechischen Kampfes sehr wohl erkannte und warnend auf die von Rußland drohende Gefahr hinwies, so träumte er doch wieder orantische Pläne, wollte die wiedergeborenen Hellenen in holländischen Seeschulen bilden,

den Prinzen Friedrich der Niederlande zum griechischen Könige erheben. Er wünschte, die Türkei möge in Kleinstaaten zerfallen, welche dem Kindersegen deutscher Kleinkönige ein standesgemäßes Unterkommen bieten würden u. s. w. Und doch liegt in diesem wunderlichen Gebahren ein ehrwürdiger Zug, der auch dem Frivolen zu lachen verbietet. Wohl nur einmal hat die Schlassheit der Zeit dem alten Gagern ein so schlaffes Wort entrungen wie dieses: „Und ist in der europäischen Sitte nicht so ein Schlendrian, der einstweilen doch die Sachen so so in ihrem Esse erhält?“ Sonst ist in diesem langen Leben Alles Frische, Muth, Rüstigkeit, und wenn uns im Mißmuth über Deutschlands Elend Haupt und Hände sinken, dann mögen wir aus den Briefen des alten Herrn lernen, was es heißt, nicht müde zu werden!

Gagern's Ausscheiden war der erste Schritt auf der Bahn jener „Cpuration“ des Bundestags, welche endlich damit endete, daß die Herrschaft der Habsburger in Deutschland auch in den Personen der Bundesgesandten sich wiederpiegelte, und der k. k. Gesandte einer Schaar schmiegsamer Diener gegenüberstand. Als nun Oesterreich zu Karlsbad mit dämonischem Geschick die Nation in ihrem Heiligsten und Liebsten, in Schrift und Wissenschaft, verwundete, da riß auch dem Langmüthigsten die Geduld. Gagern schrieb jenen trefflichen Brief an Plessen, woraus wir schon das Urtheil über den deutschen Bund mittheilten. Er kündete dem alten Freunde, der mit zu Karlsbad gewesen, „offene Fehde“ an, er beklagte seine eigene und der Anderen Sorglosigkeit, die zu Wien die „Grundzüge“ des Bundes nicht entwickelt hatten. „Hintergehen Sie Ihre Herren nicht, bringen Sie ihnen nicht den Wahn bei, daß das was jetzt vorgeht Neuerungssucht, von Seiten der Fürsten nur Langmuth und Gnade sei. Sagen Sie ihnen, daß die Beurtheilung der deutschen Staatsformen von jeher ganz frei war.“ Hätte Gagern das große Geheimniß des Jahres 1819 gekannt, hätte er gewußt, was die Nation erst im Jahre 1861 durch die Privatarbeit eines wackren Professors erfahren hat, daß die Karlsbader Beschlüsse nur durch eine Minderheit im Bunde zum Gesetze erhoben und die Deutschen mit einem Gaukelspiele sonder Gleichen belogen wurden: sein Zorn würde noch andere Worte gefunden haben und so schnell nicht verflogen sein, wie er leider in der That verrauchte.

Bald vertraute er wieder den Mächtigen. Stein und Gagern sollten das „cogitat ergo est Jacobinus“ an ihrem Leibe erfahren,

sie galten in Frankfurt als Häupter des rheinischen Liberalismus. Als einige Burschenschafter die jungen Gagern zu Hornau besucht hatten, da prangte der Name Hans Gagern in den Acten der Bundes-Untersuchungscommission zu Mainz. Stein schlug um sich in gewaltigem Zorne „über eine solche viehische Dummheit, eine solche teuflische Bosheit, einen solchen nichtswürdigen, aus einem durchaus verfaulten Herzen entstehenden Leichtsin.“ Gagern aber lachte der Thorheit, und von dem Urheber alles dieses Unheils vermochte der alte Kämpfe des Föderalismus bis zu seinem Ende sich nicht ganz zu trennen. Die Besuche auf dem Johannisberge waren ihm ein Bedürfnis. Da gab es wohl Stunden, wo er den Fürsten durchschaute und ihn „nur den Augenblick berechnend, kurz zu leicht“ fand und ihm nachsagte, er mache keinen Unterschied zwischen Boudoir und Cabinet; ja, im Jahre 1823 schrieb er dem Fürsten: „wenn Sie dahin geführt würden, einen rückläufigen Gang, was Sie Stabilität nennen, zu wollen, den Artikel 13 zu entstellen, uns zu entnationalisiren, unser Bundesystem zu entfärben und zu zersetzen — dann, verlassen Sie sich darauf, werden Sie in mir einen entschiedenen Feind haben, ich werde Haupt der Opposition sein.“ Aber als nun das System der Entfärbung und Entstellung und Zersetzung wirklich nackt vor Aller Augen lag, da konnte sich die deutsche Gutmüthigkeit immer nicht zum Bruche entschließen, da meinte er beschwichtigend, „wir sind in den Grundsätzen einverstanden, nur über die Anwendungen denken wir verschieden.“ Er frug Metternich arglos: „Sagen Sie selbst, gab es nicht eine Zeit, wo Sie mit dem Bunde zufriedener waren als jetzt?“ — und erhielt die tiefsinnige Antwort: „Allerdings. Aber es sind inzwischen Dinge vorgegangen, welche dem entgegenwirkten.“ Gleich den meisten Zeitgenossen bewunderte er im Stillen die Festigkeit des Metternich'schen Systems und erkannte nicht, daß der Schein der Consequenz das unsterbliche Vorrecht der Beschränktheit ist. Und wieder trägt von solcher Halbheit die größere Schuld nicht der Mann, sondern Deutschlands Lage. Denn wo war, bevor es einen preussischen Landtag gab, bei uns die Stätte für eine Opposition im großen Stile? —

Näher, natürlicher war das Verhältniß zu seinem Nachbarn Stein, dem Gagern, der Erste, ein Denkmal setzte, als er (1833) Stein's Briefe herausgab und das undankbare, über den Rhein hinüberblickende Volk an seinen großen Todten mahnte. Gar seltsam stehen sie neben

einander, die Briefe Stein's, schroff, rücksichtslos, ein bestimmtes Ziel wie mit einem Keulenschlage treffend — und Gagern's Schreiben, anregend, sprudelnd von Einfällen, moderner, billiger im Urtheil, weil ihnen die große Leidenschaft des Anderen abgeht. Leise scheint hindurch jener Gegensatz des altpreussischen, mehr auf die Verwaltung, und des süddeutschen, mehr auf die Verfassungsfragen gerichteten, politischen Sinnes, welcher erst in einem deutschen Staate die nothwendige leicht erreichbare Ausgleichung finden kann. „Sie finden uns geschieden durch Glauben und Preussenthum,“ schreibt einmal Stein, „das heißt geschieden für Zeit und Ewigkeit.“ Den einen Vorwurf durfte Gagern leicht hinnehmen: „à tout prendre halte ich mich für einen bessern Christen als Sie,“ schrieb er dem Orthodoxen, „weil ich zufriedener bin.“ Von Preußen aber begann er allmählich größer zu denken; auch er empfand endlich das Elend der Kleinstaaterci, beneidete den Freund um seinen großen Staat und den großen Gesichtskreis, erkannte, daß ein Kleinstaat nur dann erträglich sei, wenn er bescheiden dem *laissez faire* huldigte, und bedauerte zu Zeiten, daß ihn das Glück nicht unter den schwarzen Adler geführt. Zu einer entschiedenen Umkehr freilich von der föderalistisch-kleinstaatlichen Richtung konnte der Alternde sich nicht mehr bekehren. Als der Zollverein im Entstehen war und der souveräne Dünkel der norddeutschen Mittelstaaten durch unhaltbare Sonderbünde unsre wirthschaftliche Einigung zu hindern versuchte, da dachte auch Gagern, der alte Gegner der Binnenmauthen, an ein „*tertium aliud*“ neben dem preussischen Zollvereine. Wenn Stein kategorisch schrieb: „Nassau muß beitreten“ — der Mann der Kleinstaaten wollte dies „muß“ nimmermehr zugeben. Nach Alledem wollte eine rückhaltlose Freundschaft zwischen den Beiden nicht gedeihen, am Wenigsten jetzt, da in dem alternden Stein die großartige Einseitigkeit und Härte des Charakters immer schärfer hervortrat. Er liebte es wohl, mit dem beweglichen, geistreichen Nachbarn einige Stunden in anregendem Gespräche zu verbringen, doch mit unveränderter, grenzenloser Verachtung sah er auf die dynastischen Ränke der kleinstaatlichen Diplomatie herab. „Einem preussischen General, warf ihm Gagern vor, haben Sie mich vorgestellt als einen quidam und leidlichen politischen Schriftsteller, statt zu sagen: einen Mann von richtigem Blick und edlem Herzen, meinen werthen Freund!“ — Als Gagern aus dem Bundestage ausschied, sah er in einer „Alles verzehrenden Hauptstadt“ ein Unglück für Deutschland.

„Nur fortgesetzte Thorheiten, nur die Wahrnehmung, daß Deutschland bei solcher Trennung Beute, Zielscheibe der Feinde oder der Eroberer bleiben müsse, könnte meine Sinnesart ändern.“ Die Thorheiten häuften und häuften sich; ohne das Schwert zu ziehen, ließ sich der Bund, unwürdiger als das heilige Reich in seinen unwürdigsten Tagen, das halbe Luxemburg entreißen — und der ewig Vertrauende vertraute noch immer dem „nicht bestehenden“ Bunde.

Jene luxemburgische Schmach mußte gerade ihn auf's Tiefste erschüttern, denn mit der belgischen Revolution war das Lieblingswerk seiner Mannesjahre zu Schanden geworden, und die Männer der Bewegung hatten seinen Vermittlungsversuch von der Hand gewiesen. Schier theilnahmlos schaute die deutsche Nation dem Abfalle des Grenzlandes zu: so wenig hatte Gagern's künstliche Ländertheilung Wurzeln geschlagen in der Seele des Volkes. Doch nicht bloß persönliches Interesse erregte seinen Zorn; er sah, was heute nur die Wenigsten glauben wollen, daß auch die gegenwärtige Lage eine definitive Lösung der niederländischen Frage nicht gebracht hat. Für Luxemburg's Vertheidigung stritt er in seinen „Vaterländischen Briefen.“ Aber nur ein Jahr nachdem der Bund das Bundesland preisgegeben, noch im Jahre 1840 träumte Gagern wieder, so überschwänglich wie nur je in den Honigmonden des Bundestags, von großer Bundespolitik und empfahl die Kolonisation der Balkan-Halbinsel der Bundes-Militärcommission zur Berathung.

Mit einiger Scheu sprach er selbst dann und wann von den „gestählteren Sproßlingen des neunzehnten Jahrhunderts.“ In der That, ein neues Geschlecht wuchs heran, ein Geschlecht, dem die kleinen dynastischen Sorgen der alten Zeit bald nur wie ein neckischer Traum erschienen. Eine Ahnung dieser anderen Tage mochte den alten Herrn wohl überkommen, wenn er umschaute in seinem eignen Hause. Es war ein schönes Bild deutschen Lebens, dies alte Haus. Man hat oft gespottet über die „Familienpolitik“ der Gagern. Gewiß, ein Lord aus alter Whigfamilie hat ein Recht zu fragen, wie man von Familienpolitik reden könne in einem Hause, das vom Unitarier bis zum Ultramontanen fast alle Schattirungen des Parteilebens darstellte. Aber in der Unreife der deutschen Dinge war es schon ein Großes, wenn der Alte auch nur die Pflicht für Deutschland zu wirken — sein Spartam naectus es, hanc exorna — den Söhnen fort und fort einschärfte. Wachte ein Sinn, wie der des alten Reichsritters, in vielen unserer vornehmen

Häuser, — es stünde anders um den deutschen Adel. Dabei ein Geist der Duldung in der confessionell gespaltenen Familie, wie er nur unter Deutschen möglich ist. Ob auch die diplomatischen Freunde den Vater bei seinem makellosen Namen zur Strenge mahnten, sein Heinrich durfte unbehelligt seine liberalen Wege gehen. Daß den Liebling Fritz der Alte nicht störte, verstand sich ohnehin; denn mehr empfangend als gebend stand der Vater früh schon der überlegenen Nüchternheit dieses groß angelegten Kopfes gegenüber.

Aber auch zu geben wußte er redlich. Sogar für seine Schriften dachte er sich am liebsten seine Söhne als Leser. Er schrieb den Stil sanguinischer, anempfindender Naturen; seine Rede ist unruhig, zerhackt, wimmelt von Winken, Citaten, Ausrufungen, sie sticht gar seltsam ab von jener knappen, sachgemäßen, schmucklosen Darstellungsweise, welche den Schriften seines thatkräftigen Sohnes Friedrich einen unwiderstehlichen Reiz giebt. Mit hohem Selbstgeföhle schaute er selber auf seine Werke: „ich bilde mir fürwahr ein, Nichtiges, Geschichtliches, Zusammenhängendes, Erhabenes zu Tage zu fördern, auf classisches Alterthum und seine Weltweisen und auf der Vorfahren ritterlichen Geist gestützt.“ Wer über die absichtlich aphoristische Form seiner Bücher klagte, den schalt er kurzweg einen gelehrten Pedanten; und doch leidet der schlichte Leser am schwersten darunter, muß manche der Schriften als ein Buch mit sieben Siegeln hinweglegen. Wer aber schärfer hineinblickt in diese krause Durcheinander, findet eine Fülle gelehrten Wissens, geistreicher, oft überraschend feiner Bemerkungen und trotz mancher eklektisch matter Worte überall ehrenhaften Muth, eine herzugewinnende Milde. Mit dem Werke „mein Antheil an der Politik“ genügte Gagern einer Pflicht, die er mit Recht der Muße des Staatsmanns zumuthete, füllte an seinem Theile durch diese Memoiren eine Lücke, welche die deutsche Literatur damals noch zu ihrem Nachtheile von dem Schriftschatze der Fremden unterschied. Leider hinderten ihn hundert wirkliche und eingebildete Rücksichten, die Ereignisse, wie er sie kannte, vollständig zu enthüllen. Durch solche Zurückhaltung verdiente er sich allerdings das Lob Metternich's, daß seine Werke immer „den Ton der guten Gesellschaft“ zeigten; dem Historiker aber ist diese räthselhafte Weise zu erzählen ein rechtes Kreuz. Nur die Geschichte der rheinbündischen Zeit und des zweiten Pariser Friedens wagte er etwas rücksichtsloser zu schildern. Durch den größten Theil seines Lebens zog sich die Arbeit an den „Re-

sultaten der Sittengeschichte.“ Die ersten Bände handeln vom Staate: sie betrachten historisch die Staatsformen, geben jeder das Ihre, der Demokratie freilich das Mindeste, denn mit Unrecht werde die Demokratie darum gepriesen, weil sie Spielraum für alle Talente gewährte: „der Staat ist nicht die Maschine für das Talent und seine Demonstration.“ Das Werk mußte allen Parteien missfallen. Wie wenig aber das effektische Buch darum ein gesinnungsloses sei, das erkennt auch der Mißwollende an dem Abschnitte über den verfassungsmäßigen Gehorsam. Ueber dies gefährliche Thema verkündet der an den Höfen Auferzogene muthig die von den Fremden gelernte Lehre, welche allein eines freien Volkes würdig ist. Sehr einsam steht er also neben seinen deutschen Vorgängern; denn nur mit Scham erinnert sich der Deutsche, welche knechtische Weisheit selbst unsere großen Denker des achtzehnten Jahrhunderts über diese Grundfrage staatlicher Freiheit gepredigt. An den letzten Bänden über Freundschaft und Liebe geht der moderne Leser schweigend vorüber; wir verstehen sie nicht mehr, diese altväterische Weichheit zerfließender Empfindung.

Das wissenschaftlich bedeutendste, zugleich das allein vollendete von Gagern's größeren Werken ist die „Kritik des Völkerrechts“ (1840). Hier redet wieder der Mann der Kleinstaaten. Leyden, Zürich, Hamburg sind ihm der Herd des Völkerrechts, die Lehre vom Gleichgewicht sein Ideal. Schlechterdings kein Unterschied zwischen potestas und auctoritas großer Staaten über kleine; nur in gänzlich unbeschränkter Souveränität kann der Kleinstaat seinen Beruf als der rechte Hüter friedlicher Cultur erfüllen; schlechthin verwerflich also ist das Recht der Intervention. Aber man fühlt, der alte Herr hat Seelust geathmet, sein Blick hat in Holland gelernt, einen weiten Horizont zu umfassen, den deutsche Stubengelehrsamkeit selten umspannt. Er bespricht Kolonisation, Auswanderung, Negerhandel, das Nächste und das Fernste so anregend, daß es schwerlich ein Zufall war, wenn kurz nach dem Erscheinen dieses Werkes die seit Langem erstarrte deutsche Völkerrechtswissenschaft wieder erwachte und zu neuen unerwarteten Erfolgen gelangte. Das Buch ist reich an scharfsinnigen Urtheilen über Menschen und Dinge. Auf die europäische Bedeutung jenes Vertrags vom 3. Januar 1815, den er selbst dereinst im Eifer für die unantastbare sächsische Krone gefördert, hat meines Wissens Gagern zuerst aufmerksam gemacht: er erkannte, daß seitdem die alten Bundesgenossenschaften

des Welttheils sich verschoben, die lange verfeindeten Westmächte in ein Verhältniß der entente cordiale traten, das bisher sich auf die Dauer nicht wieder gelöst hat. — Ueber den Prätendenten Ludwig Napoleon sagt der alte Diplomat: „er ist offenbar mehr aus der Schule des Oheims als des Vaters.“ — Ein geschlossenes juristisches System aufzubauen lag freilich seinem Sinne fern; verständiges Wohlwollen ist ihm das Princip des Völkerrechts.

Auch den kirchlichen Dingen dachte er zeitlebens eifrig nach. Obwohl schon er gegen Stein seinen Deismus wacker vertheidigte, manchmal überkam ihn doch „ein kleiner Neid, daß ich so nicht glauben konnte.“ Mit tiefem Bedauern sah er die aristokratische Verfassung der katholischen Kirche Deutschlands zerfallen. Schon während der Freiheitskriege schlug er vor, mindestens die Reichserzkanzlerwürde und den deutschen Orden wiederherzustellen, und vom Bundestage verlangte er Ordnung der kirchlichen Verhältnisse von Bundeswegen. Aus allen Richtungen des Katholicismus wußte der duldsame Mann das Ehrenwerthe herauszufinden. In Rom verkehrte er freundschaftlich mit seinem Wiener Genossen, dem Cardinal Consalvi. Er — wohl der erste Kezer, dem solche Ehre widerfuhr — hörte mit Erbauung eine Ansprache des Papstes an die Cardinäle. Doch ungleich mehr reizten ihn die Ideen Wessenberg's; auch er dachte die Reformpläne des fünfzehnten Jahrhunderts zu erneuern und hoffte auf eine deutsche Nationalkirche. Gern berief er sich auf jenes Wort des heiligen Bernhard, daß die den Erdkreis richten, auch durch den Erdkreis gewählt werden sollen; er verlangte Mitwirkung aller Nationen bei der Besetzung des Cardinalcollegiums. Noch einen anderen Lieblings Traum der milderen Geister seiner Zeit, den Traum der Vereinigung aller Confessionen, hat Gagern mitgeträumt. Sehr ernst nahm der correcte Mann des Reichsrechts die Clausel des Westphälischen Friedens: donec per Dei gratiam de religione ipsa convenerit, und weil ihm immer leicht fiel zu glauben was er wünschte, so fand er auch, die katholische Kirche sei protestantischer geworden, der Protestantismus aber „katholisirt“ und der bischöflichen Gewalt bedürftig. Er währte, ein von allen Confessionen beschicktes Concilium könne den Zwiespalt leicht beilegen. Suchte er doch die Größe der christlichen Religion in ihrem „elastischen Charakter.“ War er doch selber elastisch genug, um den Mariencultus und das Klosterleben zu vertheidigen. So folgte er, wie nach ihm Friedrich

Wilhelm IV. und Max II. von Baiern, unsicher tastend den Spuren der Grotius und Leibniz und ahnte nicht, daß die humane, rein-weltliche Geistesfreiheit der modernen Zeit innerlich bereits zur Hälfte verschmolzen hat, was Gagern äußerlich versöhnen wollte.

Solchen friedlichen Träumen hing der Einsiedler von Hornau ungestört nach, so lange der edle Kirchenfürst, Stein's Freund, Graf Spiegel die Kirche des Rheinlands leitete. Nach dessen Tode brach der Streit zwischen Staat und Kirche gewaltsam aus. Abermals wie in den Tagen des heiligen Reichs ward Köln eine Hochburg der ultramontanen Partei; die Krone Preußen sah sich gezwungen Spiegel's ungleichen Nachfolger, den Erzbischof Droste-Bischoffing, gefangen zu setzen. Jetzt erst kam an den Tag, welche schwierige Lage die Ländervertheiler des Wiener Congresses dem preußischen Staate bereitet hatten. Bald nachher begann die deutsch-katholische Bewegung, unklar, geistlos von Haus aus, aber ein unvermeidlicher Rückschlag gegen den Uebermuth der Ultramontanen. Gagern war entsetzt, daß wiederum die Zornrufe confessionellen Habers in Deutschland widerhallten — „so alte, so arge Uebel, die wir gänzlich beseitigt glaubten!“ In München spannen Gagern's alte Genossen im Kampfe wider Preußen von Neuem ihre dunklen Ränke, sie gedachten das Rheinland mit einem Wittelsbachischen Throne zu segnen. Görres schickte seinen grimmigen Athanasius in die Welt wider den preußischen Staat, den „ungeschlachten, starren Knochenmann,“ der eine Staatsreligion nach dem Muster der Chinesen zu gründen trachte. Brandschriften der belgischen Ultramontanen reizten das Rheinland zum Aufruhr, und Papst Gregor XVI. sprach die unvergeßlichen Worte: „Aus dem Wahn, daß man in jedem Glauben selig werden könne, fließt der Wahnsinn, daß jedem Menschen Gewissensfreiheit gebühre.“ Inmitten dieses wüsten Taumels entfesselter Leidenschaften hoffte Gagern Versöhnung zu predigen. Er schrieb die beiden „Ansprachen an die Nation wegen der kirchlichen Wirren“ (1838 und 1846). Nicht umsonst war er bei Stein in die Schule gegangen: er vertheidigte das Recht der Nothwehr der preußischen Krone und mahnte die Rheinländer, sich ihrem Staate zu fügen. Aber wie ahnt er doch so gar Nichts von der Schroffheit der Gegensätze, die hier aufeinander prallten. Den plumpen Fanatiker, der sich als Märtyrer geberdete, spricht er an: „Sie sind Erzbischof, Deutscher, Europäer und Mensch!“ — während doch Droste weder Europäer noch Mensch und am Allerwenigsten ein Deutscher sein wollte. Den Geist

der Verfolgung meint er zu beschwichtigen, wenn er mahnt, jeder Priester solle „ein Lichtfreund“ sein! Die Glaubenseifrigen denkt er zu versöhnen, wenn er für jeden Auswuchs des Katholicismus irgend eine gutmüthige Entschuldigung findet; den alten Deisten verdroß es nicht, seine frommen Entfemmen zum heiligen Ruck nach Trier zu begleiten. Er sieht nicht, daß gegen gewisse Krankheiten der katholischen Kirche die schonungslose Verbtheit des trivialen Nationalismus durchaus im Rechte ist; er fühlt nicht, daß einer grundsätzlich unduldsamen Macht gegenüber die Toleranz leicht zur Schwäche wird. Sehr fein allerdings erkennt er den Hauptgrund des Wiedererwachens einer starken ultramontanen Partei, indem er zweifelnd fragt: „wäre es Folge der Säcularisationen, daß der deutsche Sinn aus den Bischöfen wiche?“ — und dennoch empfiehlt er die Gründung einer deutschen Nationalkirche in einem Augenblicke, da die Kirchenhäupter jeden Gedanken daran mit Abscheu zurückwiesen! — Der wohlmeinende Vermittler vermochte den Sturm nicht zu beschwören, er erntete Vorwürfe von beiden Seiten.

Auch ein Feld für praktisch-politisches Wirken fand der vom Bundestage Verwiesene wieder in der Darmstädtischen Volksvertretung. Zunächst in der zweiten Kammer. Doch schon nach der zweiten Sitzungsperiode gelangten die gesinnungstüchtigen Wähler von Pfeddersheim — so recht im Geiste der verbissenen Opposition jener Tage — zu der Einsicht: ein Mann, der Orden trug, ja, schnöde genug, den Excellenztitel führte, könne nimmermehr das freie Volk vertreten. Die Regierung besann sich noch einige Jahre, bis sie Gagern auf den Platz in der ersten Kammer rief, der ihm längst gehörte. Raum für sein Talent fand er auch hier nicht. Denn es waren die kleinstaatlichen Volksvertretungen jener zwanziger Jahre, da die politischen Bestrebungen in Nord und Süd noch nach den verschiedensten Zielen gingen, dasselbe, was sie heute, seit ein preussischer Landtag besteht, wieder geworden sind — bescheidene Provinziallandtage. Und als nach der Julirevolution der französische Liberalismus der Zeit die Kammern des Südwestens zu vorübergehender unnatürlicher Bedeutung emporhob, blieb der alte Gagern der neuen Richtung fremd. Er durfte Anfangs hoffen, den Beruf der „vernünftigen Mediation,“ den er dem niederen Adel zuwies, zu erfüllen. Tagten doch in diesem kleinen Herrenhause zahlreiche Standesherrn, denen die wirthschaftlichen und historischen Voraussetzungen eines echten Adels keinesweges fehlten. Um so mehr mangelte

in ruhiger Zeit der vornehme Dpfermuth, und in den Tagen der Noth sogar der triviale Muth, der den Bauer treibt, sein Besizthum zu vertheidigen. In solcher Umgebung blieb der Wackere einsam. „Ich bin Tory und Royalist, ganz so wie die echte oranische Partei es versteht“ — so hatte er selbst seine Parteistellung bezeichnet; und bald beargwohnten ihn die vornehmen Genossen als einen Jacobiner, da es galt, die sociale Reform des flachen Landes durchzuführen und er den Bevorrechtigten — auch sich selber — sein „Pätus, es schmerzt nicht“ jurief. Es kam bis zu persönlichen Händeln, als er dem präsidenten Grafen Solms-Lich und dem Minister Linde den treffenden Vorwurf zuschleuderte: „Es kommen uns vorzüglich aus dem Norden allerlei mystische sophistische Behauptungen zu, die wie die Nebel von den Sonnenstrahlen des natürlichen Verstandes zerstreut werden;“ und manche Sitzung hat der Alte gemieden oder vor der Zeit verlassen, weil die Quälereien im höfischen Kreise kein Ende nahmen. Am wenigsten verziehen ihm die Genossen, daß er die Emancipation der Juden vertheidigte und die Wuth der Partei wider das rheinische Recht nicht theilte. Der in den Freiheitskriegen von dem gerechten Hass des Volkes nur leicht berührt worden, wie hätte er nun mit einstimmen sollen in den verbissenen Haß der Kaste? Er that das Seine, daß den Rheinessen ihr Code erhalten blieb.

Was aber seine Wirksamkeit in der Kammer zumeist untergrub —: jenem Zweige des Staatslebens, den er am gründlichsten kannte, der auswärtigen Politik, blieb die klägliche Enge eines kleinstaatlichen Parlamentes verschlossen. So stand er außerhalb der Parteien wie der Dinge und begnügte sich wieder mit löblicher *Gesinnung*. „Waterland, ein großes Vaterland, Nationalität, deutsche Ehre, Ansehen, Zusammenhang, Kraft, Cultur, Entwicklung“ — diesen Zielen sollten seine Reden gelten. Und körperlos, traumhaft, wie das Vaterland der Deutschen war und ist, war auch das vaterländische Wirken des Föderalisten. Er sprach mit Vorliebe in der Adreßdebatte, nur selten über bestimmte Gegenstände: so mehrmals gegen die Heimlichkeit des Bundestages und mit schöner Wärme für die Begnadigung der Dpfer der Demagogen-Verfolgung. Welche bedeutende rednerische Begabung aber unter der Ungunst der deutschen Zerspaltung verkümmerte, das erfuhr man, wenn einmal eine Rechtsverletzung zur Sprache kam, so roh und frech, daß der Muth des guten Gewissens allein genügte, sie sittlich zu vernichten. Das erfuhr widerwillig der heffische

Adel, als der alte Herr sein lautes Formwort sprach wider den großen Verfassungsbruch in Hannover. Doch solche Augenblicke, da die Presse ihn wieder feierte, gingen rasch vorbei. Er blieb doch fremd der verwandelten Zeit, er sah die Welt „rettungslos hin- und herschwanken zwischen Despotismus und Revolution,“ eiferte alternd wider die „lockeren Blätter“ und das Treiben der Demagogen.

So fand ihn die deutsche Revolution. Der Staatsmann wollte kein Vertrauen fassen zu dem neuen Wesen, dem Vater mochte wohl das Herz groß werden, wenn er den Namen seines guten Hauses aus jedem Munde preisen hörte. Eine Stunde noch lächelte ihm die Gunst des Volks, die nie gesuchte, als in bewegter Volksversammlung zu Wiesbaden ein Redner an die Männer der Vergangenheit erinnerte und die Masse den Besten, den sie kannte, herbeiholte, und die Freiheitsredner den Aristokraten umringten, ihm die Hände küssend. Es war die flüchtige Wallung einer unklaren Empfindung gewesen. Die Bewegung ging ihren furchtbaren Gang; nur wenige Wochen, und der General Friedrich Gagern fiel als der deutschen Revolution edelstes Opfer. Das brach dem Greise den Lebensmuth. Noch einmal ist er auf den Markt getreten mit einer Allocution an das Volk; hier schweigt das politische Urtheil, uns bleibt nur die unvergleichliche Güte dieses Herzens zu bewundern, das von der milden Lehre der Veröhnung auch dann nicht lassen wollte, als ihm sein Liebstes entrisen war. Dann sah er den schnell errungenen Ruhm der Söhne schneller noch verbleichen, und der Lebensfate mußte noch sein Weib begraben. Am 22. October 1852 starb Hans v. Gagern. —

Sehr ernste Gedanken werden uns rege, wenn wir zurückschauen auf dies bewegte Leben. Wie reich ist es an Geist und Muth und herzlicher Güte, und doch wie trostlos arm an dauernden Erfolgen, an folgerichtiger Wirken! Denn was blieb übrig von den politischen Werken, denen der Unermüdlige sein emsiges Schaffen weihte? Was anders als — das Gesammtreich Nassau! In die vagsten Träume sahen wir den edlen Patrioten sich verirren, weil er zu geistreich war für die dürstige Routine kleinstaatlichen Lebens und nie in der Schule eines großen Staates lernte, daß auch in der Staatskunst erst die Beschränkung den Meister zeigt. Hören wir sie einzeln, die kleinstaatlichen Lieblingsgedanken, welche den alten Föderalisten beherrschten, so läßt sich mit einem jeden rechten; denn eine baare Thorheit zu sagen war Gagern außer

Stande, und die meisten jener Ideen sind bloß Anachronismen, keineswegs an sich verkehrt. Aber bitterer Unmuth übermannt uns, wenn wir sie zusammen finden, eng bei einander in dem Leben eines Mannes, alle diese ungeheuren Widersprüche: den Aberglauben an die culturfördernde Macht der Kleinstaaten, während Gagern seine eigene Bildung darunter verkümmern sieht und an gefährdeter Grenzstelle selbst zur Mediatifirung schreiten muß; diese Angst vor einer Alles verschlingenden Hauptstadt, während ihn selber die Sehnsucht verzehrt nach einem Centrum, einer Bühne deutscher Politik; dies begehrlche Hinüberschweifen der patriotischen Phantasien nach den entfremdeten Töchtervölkern unseres Landes, derweil das Vaterland eine „Union,“ und in Wahrheit nicht einmal diese, bleiben muß; dies Pläuschmieden für die fremden Häuser der Dranier und Welfen, während Preußen von ehrlichen Patrioten an jeder Abrundung gehindert wird und eben dadurch, zum Erstaunen der Mißgünstigen, immer tiefer hineinwächst in Leib und Seele der Nation. Beschämt gestehen wir bei solchem Anblick: Grillen, Launen, recht eigentlich Steckenpferde sind es, die uns hindern, wieder einzutreten in die Reihe der Nationen. Wie die Praxis des deutschen Bundes in dem Zustande embryonischer Staaten verharret und hochwichtige Staatszwecke durch Sonderbünde erreichen muß, als lebten wir noch in den Tagen des Faustrechtes: so sind auch unsere Meinungen über deutsche Politik zuchtlos, kindlich, unreif geblieben. — Sehr unstat hat in den letzten Jahrzehnten die Meinung der Menschen über den alten Föderalisten hin- und hergeschwankt. Wie ein Patriarch ward er verehrt, so lange sein Sohn Heinrich als der Held des nationalen Gedankens galt. Heute, seit wir die Verdienste der Söhne ruhiger zu würdigen beginnen, ist man sehr geneigt, den alten Gagern kurzab zu den falschen Götzen einer überwundenen Epoche zu werfen. Solche Meinung ist unhistorisch, sie würdigt zu wenig, wie sehr es dem Deutschen, vornehmlich dem Nichtpreußen, noch vor zwei Menschenaltern ershwert war die Macht der Phrase von sich zu schütteln. Und doch begrüßen wir diese ungerechten Urtheile mit Freude; sie sind uns ein Zeichen, daß wir allmählich von jener Krankheit genesen, welche sich in dem alten Gagern gleichsam verkörpert: von der ächt deutschen Sünde vertrauensseliger Gutmüthigkeit. Im Leben der Einzelnen eine lebenswürdige Schwäche, wird sie im öffentlichen Wirken ein schweres Unrecht, ja, dem deutschen Bunde gegenüber, die ärgste Verschuldung, die ein Staatsmann auf sein Haupt

laden kann. Neben einem Metternich erscheint der alte Gagern zu Zeit würdelos in der Arglosigkeit seines Hoffens. Weil wir gehofft und vertraut während eines halben Jahrhunderts, eben deshalb ward die deutsche Politik so gründlich verdorben, daß an eine Ausführung der „Grundzüge“ der Bundesverfassung nicht mehr zu denken, nur von einem Neubau noch ein Heil zu erwarten ist. Wir durchblättern Gagern's Sittengeschichte und lesen kopfschüttelnd die Widmungsblätter: an Napoleon, an Erzherzog Karl, an Friedrich Wilhelm III., an Stein! So haltlos ward der milde, vielseitige Mann von den hochgehenden Bogen einer stürmischen Zeit hin- und hergeworfen. Lernen wir von Gagern, mit gleicher Reinheit des Sinnes, gleicher Unermüdlichkeit, aber mit einer ganz anderen Kraft des Hasses und der Liebe die vaterländischen Dinge zu ergreifen, bei gleichem Vertrauen zur menschlichen Gattung um Vieles nüchterner und härter zu werden gegen die Personen. Denn noch streiten wir um die fürchterliche Frage, ob diese Nation existiren solle. In solchem Kampfe wird zur ersten Pflicht jene herbe Strenge des Urtheils, welche vermag, was Gagern nie vermochte, die schönen Reden des Particularismus kält und stolz zu verachten.

Karl August von Wangenheim.

Noch haben wir Deutschen kein Recht zur Klage, wenn der Engländer mit absprechender Unwissenheit das undurchdringliche Dunkel der deutschen Politik belächelt. Denn wie mögen wir fordern, daß der Fremde — gewöhnt an bestimmte Parteigegegensätze und an eine alte, dem ganzen Volke heilige Rechtsordnung — den männlichen Widerwillen gegen alles Kleinliche und Unklare überwinde und mit dem Wirrwarr der deutschen Bundesgeschichte sich vertraut mache? Schon das Treiben der Parteien im Innern der deutschen Staaten wird er kaum verstehen, wenn er neben entschlossenen Constitutionellen und Demokraten, neben blinden Fürstendienern und rücksichtslosen Feudalen noch eine andere Richtung sich entfalten sieht, welche ein angeblich echt deutsches Regiment verlangt, ein „ehrlieh constitutionelles“ und doch nicht parlamentarisches System. Betreten wir vollends das Gebiet, wo alle diese Parteibestrebungen sich durchkreuzen, das Gebiet der deutschen Bundespolitik, so enthüllt sich ein Chaos von Widersprüchen, dessen ganzen Widerstimm ein Theil der Nation noch immer nicht begriffen hat. Wir sahen und sehen, wie dieselben Landtage, welche die feste Einigung der Nation unermüdblich fordern, dennoch der einzigen nationalen Behörde, die wir besitzen, unablässig widerstreben. Und blicken wir um einige Jahrzehnte zurück, so begegnet uns ein noch erstaunlicheres Schauspiel. Jener Reformplan, der nach der deutschen Revolution von allen Einsichtigen als eine Kinderei oder als ein Deckmantel des Landesverraths verworfen wurde und erst während der grenzenlosen Verwirrung der jüngsten schleswig-holsteinischen Bewegung in einigen unklaren Köpfen wieder aufgetaucht ist — der Triasgedanke ward in den zwanziger Jahren mit redlichem vaterländischen Eifer vertheidigt

von jenen liberalen Staatsmännern des Südwestens, denen wir es danken, daß die feindseligen Absichten des Wiener Cabinets nur zur Hälfte in Erfüllung gingen. Die Erklärung so unnatürlicher Erscheinungen liegt in zwei allbekannten Thatsachen. Der Frankfurter Bundesstag war, statt eines Brennpunktes deutscher Macht, ein Denkmal deutscher Schande, das gehaßte Werkzeug österreichischer Fremdherrschaft geworden, und der Staat, welchem die Pflicht oblag, dies Joch zu zerbrechen, Preußen, hat bis auf wenige lichte Augenblicke dieses Amtes nicht gewartet. Denn keine Frage: von den politischen Sünden, welche die deutsche Revolution heraufbeschworen, fällt die letzte und schwerste Schuld auf die Schultern von Preußen. Ist dies Geständniß beschämend, so springt uns doch auch ein Quell des Trostes und der Hoffnung aus der Einsicht, daß dieses Staates Schuld und Verdienst, Thun und Lassen nothwendig Deutschlands Geschicke bestimmt. Gänzlich unterblieben freilich wären die gefährlichen Versuche, in dem „reinen Deutschland“ einen Bund der Mindermächtigen zu bilden, gewiß auch dann nicht, wenn Preußens Staatsmänner jener hochherzigen deutschen Staatskunst treu geblieben wären, die sie noch auf dem Wiener Congresse verfolgten. Aber nimmermehr konnten redliche Patrioten sich auf die Dauer mit den verschlagenen Ränkeschmieden des mittelstaatlichen Particularismus verbünden, nimmermehr — um das unseligste Uebel der Zeit vor dem Jahre 1848 in Einem Satze zu bezeichnen — nimmer konnte der deutsche Liberalismus während langer Jahre wider Wissen und Willen eine antinationale Richtung verfolgen, wenn Preußen seinen Beruf erfüllte, als der Vorkämpfer des Liberalismus der österreichischen Fremdherrschaft entgegenzutreten.

Die Stürme der Revolution haben inzwischen die Luft gereinigt, sie haben die Regierenden im Ganzen unbelehrt gelassen, aber größere Klarheit und Gesundheit in das Parteilieben des Volkes gebracht. Sichernde Gewähr für die Volksfreiheit wird heute am entschiedensten von jenen gefordert, welche das Banner des Einheitsstaates in Händen halten. Seit also Unitarier und Liberale sich einander genähert haben, können wir unbefangen einen Staatsmann würdigen, der es vermochte, zugleich ein vorurtheilsfreier Liberaler und ein Helfer mittelstaatlichen Dynastendünkels, zugleich ein leidenschaftlicher deutscher Patriot und ein Todfeind Preußens zu sein. Sehen wir ab von Wilhelm v. Humboldt's flüchtigem Erscheinen zu Frankfurt, so hat vor der Re-

volution wohl kein begabterer Staatsmann in der Eschenheimer Gasse getagt als der Freiherr von Wangenheim. Das anerkannte Haupt der deutschen Opposition in jenen verhängnißvollen Tagen am Anfang der zwanziger Jahre, welche den sittlichen Untergang des Bundestages entschieden, hat er ein denkwürdiges Zeugniß abgelegt für die Stärke des gesunden politischen Triebes in unserem Volke. Denn er wagte das Vermessene, das Bollwerk volksfeindlicher Fürstengewalt, den Bundestag selber, in eine Pflegestätte der nationalen Gedanken zu verwandeln. In Hans v. Gagern schilderten wir einen Staatsmann, der mit dem Gedanken eines Bundes der Kleinstaaten dilettantisch spielte. Jetzt stellen wir ihm einen Genossen gegenüber, der diesen Plan zu verwirklichen trachtete und — noch bei Lebzeiten von seinem Volke vergessen — für immer bewies, daß jeder Versuch einer deutschen Reform ohne Preußen nur neue Zwietracht säen kann und nothwendig enden muß in einer kläglichen Sonderbündelei, von der das Volk sich widerwillig wendet. Was aber in jenen Tagen ein beklagenswerther Fehler war, ist seitdem nach schweren Erfahrungen ein unverzeihlicher Frevel geworden, und wenn wir Wangenheim's politische Irrthümer zu verstehen suchen, so sind wir keineswegs gemeint, die politischen Sünden der Beust und Pfordten damit zu entschuldigen oder die schwere Verschuldung jener Verblendeten abzuleugnen, welche jüngst in der Krone Baiern den Retter Deutschlands begrüßten.

Von Altersher hat das alte, doch überaus zahlreiche und darum unvermögende Geschlecht der Wangenheim den Hof- und Staatsdienst der thüringischen Kleinfürsten als seine erb- und eigenthümliche Versorgungstätte betrachtet. So trat auch Karl August v. Wangenheim (geb. in Gotha 14. März 1773) in den Dienst des Hauses Coburg-Saalfeld, nachdem aus dem unbändig wilden Knaben ein glänzender Cavalier geworden war, eine hohe vornehme Gestalt, sprudelnd von Geist und Leben. Unter dem alten Döring in Gotha, der so viele Männer von tüchtiger klassischer Bildung auf seinem Gymnasium erzogen, war er mit dem Gedankengange des Nationalismus vertraut geworden. Als er darauf in Jena und Erlangen studirte, ohne eines bedeutenden Lehrers Schüler zu werden, hatte er mit unersättlicher Wissensbegierde alle Strömungen deutschen Geisteslebens auf sich wirken lassen, vornehmlich die Lehren der noch jugendlichen romantischen Schule, und brachte nun in den Dienst des bescheidenen Kleinstaats eine ungebühr-

liche Fülle von Talent' und ungeordnetem Wissen. Erfreut und verwundert begrüßte man Anfangs am Hofe die befremdende Erscheinung des jungen Mannes, der bald in der Hitze des Gesprächs, fortgerissen von seiner unstillen Phantasie, sich mit nie versiegender Redseligkeit über alle Höhen und Tiefen des Wissens verbreitete, bald mit rücksichtsloser burschikoser Offenherzigkeit seine heftigen Empfindungen herauspölte. Aber die Landesväter von Coburg-Saalfeld hatten dafür gesorgt, daß diese sorglose Ehrlichkeit in den verwickelten und verfaulten Zuständen ihres Ländchens nicht Wurzeln schlagen konnte. Seit einem Menschenalter hauste eine kaiserliche Debitcommission im Lande und ordnete das verworrene Schuldenwesen. Denn der Minister v. Thümmel fand zwar auf seinem hohen Posten die Muße, „die mittägigen Provinzen Frankreichs“ zu bereisen und zu schildern, doch nicht die Neigung, aufzuräumen in der unsauberen Erbschaft der alten Fürsten. Als dann die Wende des Jahrhunderts einen neuen Herzog brachte, meldeten sich ungestüm neue Gläubiger. In solcher Bedrängniß berief man als Erlöser den Minister v. Kretschmann, der in preussischen Diensten wohl die philanthropischen Grundsätze und die durchgreifende Entschlossenheit, nur leider nicht die Ehrlichkeit des altpreussischen Beamtenthums sich angeeignet hatte. Alle guten Köpfe, Wangenheim voran, wandten sich gläubig dem neuen Sterne zu. Es war eine Lust, den großen Faiseur reden zu hören von dem neuen unfehlbaren Steuersysteme, dem wohlgeordneten Straßennetze und der coburg-saalfeldischen Landesbank. Als nun gar Jean Paul an den Hof von Coburg gezogen ward und dem aufgeklärten Minister mit schwärmerischer Verehrung sich anschloß, da verlebte Wangenheim in den ersten Jahren einer glücklichen Ehe, in geistreichem, heiterem Umgange frohe hoffnungsvolle Tage. Unschwer erkennen wir noch in Wangenheim's spätesten Schriften die Nachklänge jener übermüthigen Stunden, die er damals mit dem Altmeister des spielenden Witzes beim edlen Frankenweine verbrachte.

Die Täuschung nahm ein Ende, sobald der junge Rath, zum Vicepräsidenten der Landesregierung ernannt, sich ein selbständiges Urtheil bilden konnte über das neue Regiment und ein gewissenloses fiskalisches Ausaugungssystem, ja den frechsten Betrug kennen lernte. Da war „die Schlange losgerissen von seinem Herzen,“ und, gestützt auf die Zustimmung der Aignaten und aller Rechtlichen im Lande, versuchte er schonungslos dem Fürsten die Augen zu öffnen. Der Herzog aber sah,

nach deutscher Fürstenweise, in Wangenheim's Enthüllungen einen Angriff auf „Unsere eigene höchste Person,“ entließ ihn schimpflich des Dienstes. In jenen Tagen sollten die Charaktere des kleinen Landes sich erproben; auch der Vater des trefflichen Freiherrn v. Stockmar hat damals mit gelitten unter den Gewaltstreich des erbitterten allmächtigen Ministers. Doch noch gab es in Deutschland, in den Kleinstaaten mindestens, einen Rechtsweg wider fürstliche Willkür. Wangenheim wandte sich klagend an den Reichshofrath zu Wien und trat überdies mit seiner guten Sache auf den Markt hinaus. In zwei umfanglichen Bänden belehrte er, sehr scharf und überzeugend, aber auch sehr wortreich und mit dem ganzen hochtrabenden Pathos der guten alten Zeit, das Publicum über „die Organisation der coburg-saalfeldischen Lande.“ Es waren böse Tage. So eben war ihm ein Kind gestorben, ein zweites lag auf dem Tode; da wurde der Vater von dem ergrimnten Hofe des Landes verwiesen. Aber auf der altherwürdigen Bettenburg in Franken gewährte ihm der Freiherr von Truchseß nach alter Ritterweise Schutz und Herberg, und der Schüler der Romantik erfreute sich an dem biederben Wesen dieser vielgefeierten Blume der Ritterschaft. Inzwischen hatte der Reichshofrath sein Urtheil gefunden. Schon war der Kurfürst von Sachsen von Reichswegen beauftragt, den coburgischen Präsidenten wieder in sein Amt einzusetzen. Da — brach das heilige Reich zusammen, der souveräne Herzog von Coburg-Saalfeld hatte keinen Herrn mehr über sich. Wangenheim hartete vergeblich seines Rechtes, und erst nach Jahren ward ihm die traurige Genugthuung, daß sein Feind Kreischmann als ein feiler Helfer der rheinbündischen Staatskunst den Haß von ganz Thüringen auf seine Schultern lud.

Bald darauf wurde Wangenheim von der Herzogin von Hildburghausen zu König Friedrich von Württemberg geschickt, um einen häuslichen Zwist ihrer mit einem württembergischen Prinzen vermählten Tochter beizulegen. Den leicht erregbaren, für alles Starke und Muthige empfänglichen Mann fesselte das geistvolle, willenskräftige Wesen des Despoten, des Letzten aus jener langen Reihe kraftstrotzender Tyrannengestalten, welche das Haus Württemberg aufweist. Voll Sehnsucht nach einem großen Wirken ließ er sich bereden, die Leitung der Finanzen des neuen „Reiches“ zu übernehmen, und versuchte schon jetzt jene Reform des Rechnungswesens, welche weit später nach seinen Entwürfen durchgeführt wurde. Abermals also trat ein Mann voll hoher Bega-

bung und reinen Willens mitten unter die verächtlichen Werkzeuge der Lüste König Friedrichs und hoffte, wie vor ihm Spittler, unter diesem Fürsten ein wohlmeinendes Regiment zu begründen. Aber am wenigsten in diesen Jahren, da der Selbstherrscher sich in dem stolzen Gefühle der kaum errungenen Souveränität aufblähte, vermochte er einen unabhängigen Mann zu ertragen. Der stolze Reichsfreiherr ward dem Hofe bald unbequem und endlich mit der Curatur der Universität Tübingen abgefunden. Das war kein leichtes Amt, denn soeben erst (1811) war das Selbstgefühl der akademischen Corporation durch willkürliche bureaukratische Eingriffe bitterlich gereizt worden. Aber der lebenswürdige, selber unablässig mit wissenschaftlichen Forschungen beschäftigte Mann verstand es, bald ein glückliches Verhältniß herzustellen. Noch lange nachher wußte man an der Hochschule zu erzählen von dem gastfreien Wangenheim'schen Hause, von des Curators lebenslustiger und doch nachdenklicher, heftiger und doch milder Weise und von dem freundlichen Rathe, den Lehrer und Studenten jederzeit bei ihm fanden. Eine verständnißvolle Förderung ächter Wissenschaft vermochte er freilich, bei dem groben Materialismus der rheinbündischen Politik, von der Regierung nicht zu erlangen.

Oftmals sah man den Nachfolger Spittler's unter den Studenten zu den Füßen eines Lehrers sitzen; mit allen bekannten Namen, mit Gustav Schwab, Uhland und vielen Anderen stand er in lebhaftem Verkehr. Der Vermittlung Wangenheim's dankte der junge Uhland, daß die Cotta'sche Buchhandlung sich entschloß seine Gedichte zu verlegen. Von den Tübinger Gelehrten fesselte den Curator Keiner so mächtig, wie der wunderliche Eschenmayer, der damals die Grundsätze der modernen Naturphilosophie auf die Staatswissenschaft anwendete. War sie nur lächerlich, diese Philosophie, wenn sie in der Rechtslehre von der „heiligen Dreifaltigkeitsblume Glaube, Liebe und Hoffnung“ geheimnißvolle Worte sprach, so wirkte sie gefährlich und verführerisch auf ungeschulte Köpfe, wenn sie ihre tolle Mystik unter mathematischen Formeln verbarg und in der Staatswissenschaft von Sphären und Gleichungen, Abscissen und Ordinaten faselte. Auch Wangenheim widerstand nicht dem Zauber dieser ungesunden Vermischung von lebloser Poesie und phantastischer Prosa. Er schwor mit dem Feureifer des Dilettanten auf die Worte des Meisters, trug einige Ergebnisse seiner geschäftlichen Erfahrung hinzu und bildete sich so ein doctrinäres System.

der Politik, ein wüstes Durcheinander von Grundsätzen der Epoche deutsch-französischer Aufklärung, die er in seiner Jugend eingesogen, von guten Beobachtungen aus dem Leben und vornehmlich von „Anschauungen“ der Naturphilosophie, die das Erkennen als eine Arbeit profaischer Naturen mißachtete. Ihm war kein Zweifel, ein nach solchen Ideen geleiteter Staat müsse ebenso sicher zu einem gedeihlichen Ende gelangen, „wie ein regelrechter Syllogismus.“ Zweimal schon hatte er despotischer Willkür mannhaft widerstanden und den Beifall aller Guten geerntet. In Coburg mußte er die Geistesarmuth der Meisten in seiner Umgebung belächeln, in Tübingen fühlte er den Gelehrten gegenüber die Ueberlegenheit des Weltmannes. Was Wunder, daß sein leichtblütiges Selbstgefühl sich hoffnungsvoll erhob, daß er die Kräfte überschätzte, welche er weder in der harten Schule ernsthafter wissenschaftlicher Arbeit, noch in einem großen politischen Wirkungskreise hatte messen können? Er dachte sich Mannes genug, mit seinem zugleich schulgerechten und weltmännischen politischen Systeme die Leiden der Zeit zu heilen.

• Bald sollte die neue Heimath eines solchen Retters bedürfen. Die Folgen der alten Unthaten waren schrecklich über König Friedrich herein gebrochen. Keine Hand im Lande hatte sich gerührt, als er einst das Wort des schwäbischen Volkswizes zur Wahrheit machte, König von Schwaben wurde und dann, Napoleon's Befehl „chassez les hougres“ getreulich befolgend, die alten Stände auseinandertrieb. Nur zwei Beamte, darunter Wangenheim's Freund Georgii, hatten damals dem Selbstherrscher den neuen Eid verweigert. Seitdem aber war durch des Königs beispiellose Willkürherrschaft die Stimmung des Volkes von Grund aus verwandelt. Die vormalig herrschenden Klassen sehnten sich zurück nach dem Genuße der alten Vorrechte. Dem Volke war, unter dem härteren Drucke der Gegenwart, die Erinnerung an die Leiden der alten Zeit abhanden gekommen. Alle Tüchtigen sahen tief empört die Mißhandlung des Landes, und während der König auf dem Wiener Congresse für die unumschränkte Fürstenmacht stritt, entsannen sie sich wieder, daß einst For die Verfassung des alten Würtemberg der englischen verglichen, und daß das alte gute Recht des Landes auf freiem Vertrage beruhe. Der unverbesserliche Dynastendünkel bewog den König endlich zu einem versöhnenden Schritte. Aus Furcht, der Congreß oder gar der deutsche Bund möchte ihm die Grundsätze seines öffentlichen

Rechts vorschreiben, gab er seinem Reiche eine Verfassung Napoleonischen Stiles. Aber in der Ständeversammlung brach der lang verhaltene Groll des Volkes furchtbar aus. So lange die starke Hand Napoleon's den König schirmte, hatte das Land geschwiegen zu Allem, was die saera regia majestas beschloß. Jetzt war der Eidschwur kaum verklungen, den König Friedrich auf die neue Verfassung ablegte, und drohend mahnten ihn die Stände an jenen älteren Eid, den er dereinst auf das altwürttembergische Landesrecht geschworen hatte. Einmüthig wurden die Vorlagen des Königs verworfen, in einer langen Beschwerdeschrift die Klagen des Landes niedergelegt. Feste Männer sah man weinen, da sie verlesen ward, und es zu Tage kam, daß in Einem Oberamte 21,584 Mann zur königlichen Jagdfrohne aufgeboten worden. Die Welt erfuhr: es war bitterer Ernst gewesen, wenn dieser König oftmals Nero und Tarquinius als Vorbilder starken Fürstenthums gepriesen hatte. Nach erbittertem Streite ward die Versammlung vertagt, und der König ließ seine Reiter um Ludwigsburg streifen, um das in Massen mit seinen Bitten und Klagen heranziehende Landvolk zu zerstreuen.

Aufmerksam hatte Wangenheim diese Wirren verfolgt. War doch bereits auf dem Congresse unter seiner stillen Mitwirkung von seinem Freunde, dem weltgewandten und schon damals durch seine Hamburger und Augsburger Zeitungen mächtigen Cotta, für die Herstellung eines rechtlichen Zustandes in Württemberg gearbeitet worden. Jetzt schien ihm der Zeitpunkt gekommen, ein wohlgemeintes Wort der Vermittlung zu sprechen; im Sommer 1815 schrieb er die Schrift: „Die Idee der Staatsverfassung in ihrer Anwendung auf Württemberg's alte Landesverfassung.“ Lassen wir uns nicht beirren durch das elegische Schlusswort: „So gehe denn hin, mein Buch, und wirke auf das Leben. Vermagst Du es nicht, so betrübe Dich deswegen nicht. Wärest Du auch nur ein Traum, so hast Du doch den Träumer beglückt und veredelt. Grüße mir die theilnehmenden Freunde in den verschiedenen deutschen Landen herzlich“ u. s. w. Solche Reden sind zwar überaus bezeichnend für den Geist der Zeit, der sich in dilettantischen Schriften meist am getreuesten abspiegelt. Doch diese Gefühlsinnigkeit, die von dem kurz angebundenen Wesen der Gegenwart so seltsam absticht, vertrat sich damals sehr wohl mit thatkräftigem Ehrgeiz. Einen praktischen Zweck hatte der Verfasser im Auge, als er in dem seltsamen Buche ein

treffendes Urtheil fällte über die altwürttembergische Verfassung, welche die Stände zurückforderten.

In der That, es war kein Zufall, daß in Deutschland außer Württemberg fast allein Mecklenburg im achtzehnten Jahrhundert die alte Macht der Stände sich bewahrt hatte. Denn was Mecklenburgs Verfassung für die Vorrechte des Junkerthums leistete, das that das altwürttembergische Landesrecht für die Sonderrechte einer bürgerlichen Oligarchie von Theologen und Juristen, oder, wie der Schwabe sagt, von Helfern und Schreibern. Wie dort jeder Edelmann sich selbst vertrat, so war hier, in dem Gebiete des starren Localpatriotismus, jedes kleinste Kirchthurminteresse gewahrt durch die überzahlreiche Ständeverammlung. Diese Landschaft, seit Langem vorwiegend vertreten durch permanente, sich selber ergänzende Ausschüsse, erhob und verwendete die Steuern ebenso selbständig, wie der Kirchenrath das große Vermögen der allein herrschenden lutherischen Landeskirche. Wie oft hatte der ständische Ausschuß tiefe Griffe gethan in die „geheime Truhe“ der Stände, um seine Klagen gegen den Landesherren zu fördern oder auch um seine Mitglieder zu bereichern. Es war dafür gesorgt, daß in diesem Lande des vetterschaftlichen Zusammenhaltens nur die Söhne der Familien der „Ehrbarkeit“ die dankbare Laufbahn durch das Schreiberamt in die Stände und von da in die Ausschüsse durchmachten. Immer wieder erscheinen unter den Häuptern des altschwäbischen Beamtenthums die Namen Pfaff, Stockmaier und Teuffel, sowie die drei jedem strebsamen deutschen Jünglinge wohlbekannten: Tafel, Schwab und Ostander. Selbst der tüchtigste Bestandtheil dieses Landesrechtes, das nach Oben unabhängige Gemeindefwesen, war verkümmert und in die Hände oligarchischer Magistrate gefallen. In Wahrheit, was ursprünglich eine Staatsverfassung gewesen, war allmählich ein Vertragsverhältniß zwischen Herzog und Landschaft geworden, ein Vertrag, aufrecht erhalten durch fortwährende Klagen bei'm Reichshofrath und durch das Einschreiten der garantirenden Mächte Preußen, Dänemark und Hannover, welche auch jetzt wieder von den Männern des guten alten Rechts angerufen wurden. Ueber diesen Wust alter Mißbräuche waren nun acht Jahre der Fürstenallmacht dahingegangen, — eine kurze Frist freilich, aber eine Zeit weltverwandelnder Geschehnisse. Zu dem protestantischen, bürgerlichen alten Lande war das größere Neu-Württemberg mit seinen zahlreichen Edelleuten und Katholiken hinzugekommen, und 2300 selbst-

herrliche Rescripte hatten in diesem Gemisch von mehr als siebenzig selbständigen Staaten und Staatsantheilen die alten Rechte gänzlich beseitigt, sie alle zu Einem Staate verschmolzen.

Es fiel dem geistvollen Manne nicht schwer, zu zeigen, wie unvereinbar das alte Landesrecht mit den modernen Staatsbegriffen sei und wie unmöglich seine Zurückführung in dem neuen Staate, dessen größere Hälfte nicht einmal das Recht hatte, das alte Recht zurückzufordern. Aber in wie seltsamer Form ward die Aufgabe von Wangenheim durchgeführt! Die landläufige Montesquieu'sche Lehre von dem Gleichgewicht der Gewalten wird in den spielenden Formeln der Naturphilosophie vorgetragen. Das demokratische Element zeigt sich in der Masse nur als Vorstellungskraft, in den Gemeinden bereits als Einbildungskraft, während es in den Ständen als Begehrungsvermögen (Petitionsrecht) sich entfaltet. Dem gegenüber steht das aristokratische Element des Gutsadels (Gefühl), der Gelehrten (Verstand) und der Geistlichen (Gemüth). Ueber Beiden aber thront das autokratische Element, das im Ministerium als Staatsvernunft, in dem Hofstaat als Staatsphantasie erscheint und in dem Regenten, dem Staatswillen, gipfelt. Zu dieser untrüglichen Staatsidee soll das alte Landesrecht hinaufgebildet werden. Indes bestreitet Wangenheim das Recht der Altvürtemberger auf ihre Verfassung keineswegs; er gesteht auch, daß dieselbe, trotz des Veralteten, so viel Treffliches enthalte, wie kaum ein Staatsrecht der Welt, während die vom Könige octroyirte Verfassung wegen ihrer groben Mängel nur als eine Proposition gelten könne.

Was mochte nun den König, der alle Gelehrten als „Schreiber, Schulmeister und Barbierer“ verachtete, zu dem Verfasser dieses doctrinären Buches hinziehen? Fühlte er sich dem Manne verwandt, der eine heilige Gewissenssache dieses Volkes mit einigen abstracten Sätzen zu lösen wagte und also von dem innersten Wesen des schwäbischen Stammes, von der rührenden Liebe zum Alten und zur Heimath, so wenig verstehen mußte, wie der König selber? Oder hoffte er in dem Berherrlicher des „Staatswillens“ ein Werkzeug seiner Laune zu finden? Oder wollte er durch die Berufung eines Staatsmannes von liberalem Rufe eine versöhnliche Absicht beweisen? Vermuthlich wirkten alle diese Beweggründe zugleich, als der König dem Schriftsteller, der ihn damals fast allein in der Presse unterstützte, das Werk der Vermittlung mit den Ständen übertrug. Höher denn je flogen jetzt Wangenheim's frohe

Erwartungen. Nicht nur den Verstand und Muth, auch den guten Willen des Königs — dieses Königs! — sah er jetzt im hellsten Lichte, und nach Jahren noch hat er den König Friedrich als einen gehässig verkannten edlen Charakter geschildert. Der aber fand sich geschickt und sicher in die ungewohnte Rolle des freisinnigen Fürsten. Er schüttelte wohl den Kopf zu der überschwänglichen, phantastischen Weise seines Ministers, nannte ihn lachend „mein Student;“ doch der geschickte Mann erkannte, die Zeit sei vorüber, da er hochfahrend seinen Ständen alle „Disceptationen über Verfassungsangelegenheiten“ verboten hatte. Er ließ sich durch Wangenheim's zuversichtliche Betheuerung, der Friede mit den Ständen könne gar nicht ausbleiben, zu einem entschlossenen Bruche mit seiner despotischen Vergangenheit bewegen. Schon war Württemberg den Plänen Wangenheim's zu eng; das ganze Deutschland sollte ihm zujubeln, wenn er das erste deutsche Verfassungswerk, eine Verkörperung aller gefunden politischen Ideen der Zeit, zu Stande gebracht. Und allerdings sehr verständig waren die 14 Artikel, welche er im Herbst 1815 den wiederberufenen Ständen als Grundlage für ihre Berathungen vorlegte. Sie enthielten sehr bedeutende Zugeständnisse: unbedingtes Steuerbewilligungsrecht, Einkammersystem, Revision aller in der achtjährigen Willkürherrschaft erlassenen Gesetze. Denn in diesem originellen Kopfe lagen die feinsten und klarsten Gedanken dicht neben phantastischen Grillen; und vielleicht bedurfte er nur der Schule eines großartigen Staatslebens, so wären, wie bei so vielen anderen Staatsmännern, diese abenteuerlichen Neigungen auf eine unschuldige Liebhaberei abgelenkt worden, seine politische Thätigkeit aber davon frei geblieben. Nach so großen Gewährungen wandte sich ein Theil der deutschen Presse dem Könige zu, und die unbefangenen, einsichtigsten Nicht-Würtemberger, die Stein und Gagern, versuchten die Stände zum Entgegenkommen zu bewegen. Ueber die Stimmung des Landes dagegen hatte Wangenheim sich gröblich getäuscht. Nach seiner doctrinären Weise hielt er sich überzeugt, die Staatsvernunft dürfe sich nie auf eine Fraction stützen, müsse über allen Parteien stehen; die göttliche Macht der Wahrheit werde von selber durchdringen.

So trat er den Ständen mit cavaliermäßiger Zuversicht und burlesker Verbtheit entgegen. Wie sollten die trockenen Juristen dieser Kammer zu einem Minister sich stellen, der ihnen also ihr eigenes Bild im Spiegel zeigte: „ein Schreiber ist ein Subject, das von Himmel

und Erde nichts weiß als Rechnungen zu machen, die Niemand versteht, als wieder ein Schreiber“ — der die alte Verfassung das ausschließliche Eigenthum einiger Wenigen nannte und der alten Landschaft vorwarf, sie habe es nur mit sich selber gut gemeint und das unmündige Volk zugleich gegängelt und ausgefogen. Erkaufen wollte er sich eine Opposition, hatte er trotzig gemeint, wenn er sie nicht fände. Doch eine Opposition nicht bloß, eine gehässige Feindschaft vielmehr begegnete nun ihm, in dem die Stände den Verächter des alten Brauches haßten. Vergessen war sein jahrelanges segensreiches Wirken im württembergischen Dienste. Er galt nur noch als ein Nachfolger jener begehrlichen mecklenburgischen Junker, der Mandelsloh, Jasmund, Lühe, die der König vordem als willige Diener wider sein Land benutzt hatte. Der schwäbische Particularismus, damals noch selbstgefälliger denn heute, schmähte den fremden Eindringling; man eiferte wider die gemüthlose Glätte von Wangenheim's hochdeutscher Aussprache. Seine Schrift erschien als ein boshaftes Pasquill, und an den cabbalistischen Formeln der Naturphilosophie übte sich der stumpfe Witz der harten Köpfe, der Zahn und Feuerlein, welche die trefflichen Gedanken des Buches nicht zu fassen vermochten und herablassend fragten, ob es auch der Mühe werth sei, solche werthlose Einfälle „des württembergischen Solon“ zu widerlegen. Hatte er in seinem Buche die Zahl der Würtemberger angegeben, welche 8000 fl. an Vermögen besaßen, so überhäufte ihn der Parteihaf und die philisterhafte Engberzigkeit seiner Gegner darob mit Vorwürfen: welchen Gebrauch könne ein einrückendes feindliches Heer von dieser Mittheilung machen! Die verlebten Ansprüche aus den alten Tagen des Feudalismus und die gährenden demokratischen Gedanken der neuen Zeit verbanden sich in diesem ersten Verfassungskampfe der modernen deutschen Geschichte zu einer höchst buntscheckigen Opposition.

Zu den steifen Juristen der alten Schule, die in den Formeln des alten Landesrechts lebten und webten, gesellte sich der erbitterte Standesegoismus des reichsunmittelbaren Adels, der jetzt endlich das durch die Rheinbundfürsten erlittene Unrecht zu rächen gedachte. Allen voran jener mit Wangenheim tödtlich verfeindete hochadlige Demagog Graf Waldeck, der hartnäckig versicherte, das hochgräflich limburgische Haus habe die Abdankung des letzten römischen Kaisers noch nicht anerkannt. Durch den ganzen Südwesten, vielleicht selbst über die deutsche Gränze hinaus, reichten die Verbindungen jenes Adelsvereins, der unter Waldeck's

Führung den modernen, auf den Trümmern des heiligen Reiches emporgestiegenen Staatsbau zu erschüttern trachtete. Doch ungleich stärker als diese konservativen waren die demokratischen Elemente der Opposition, welche den ständischen Ausschuss und seine Cassé als ein nothwendiges Bollwerk gegen fürstliche Willkür aufrecht halten wollten. Woher, fürwahr, sollte das Vertrauen kommen zu den guten Worten dieses Königs? Noch in den Tagen der Leipziger Schlacht hatte er herrisch seinen Dienern befohlen, „nur diejenige Sache, für welche ihr Souverän sich erklärt, für die wahre und gute zu halten,“ noch bei der Eröffnung der Stände frohlockend hingewiesen auf Napoleon's Rückkehr von Elba. Man wußte im Lande, daß sich Württemberg in schamloser Selbstsucht von den Verhandlungen über die Gründung des deutschen Bundes zurückgezogen hatte; doch das Land erfuhr es nicht, daß der König nachträglich dem Bunde noch beiträt. Vielmehr glaubte man im Volke bis zu seinem Tode, er bleibe dem deutschen Gemeinwesen fremd, und diese Feindschaft des Königs gegen Deutschland war ein Grund mehr, um die Vertreter des altschwäbischen Bürgerthums, die Weißhaar und Volley, in ihrem harten Schwabentroze gegen die Krone zu bestärken. Die kindliche Unreife unserer politischen Bildung während jener Erstlingsversuche im constitutionellen Leben trat kläglich zu Tage, da mit den Wortführern des oberdeutschen Junkerthums jener abenteuerliche Oberst Massenbach treulich zusammenging, der mit den Gemeinplätzen des demokratischen Naturalismus unverdrossen um sich warf, den Adel anforderte „sich bürgerlich taufen zu lassen“ und hartnäckig versicherte: „so weit muß es kommen, daß jeder Staatsbürger seinen Beitrag zur Staatshaushaltung selbst berechnen kann.“ Zu all diesen Unzufriedenen trat noch eine starke Beamtenpartei, welche das schlechthin Unmögliche erstrebte und jene gesicherte Selbständigkeit, die der altständische Staat den Beamten gewährte, auch im constitutionellen Staate bewahren wollte.

Diese so seltsam gemischte Partei ward getragen von dem Beifall des ganzen Volks. Ein schöner, ächtmenschlicher, ächtschwäbischer Zug in der That, daß das tiefbeleidigte Gewissen des Volks, dem launischen Despotismus gegenüber, der alles Heilige mit Füßen getreten, keinen Fußbreit von dem alten Rechtsboden lassen wollte. Mit Recht durften die Stände sagen: „das Volk erhebt sich nicht auf den Standpunkt der Politik, die Ansichten des Privatlebens trägt es auch auf das öffentliche Leben über. Der Würtemberger ist gewohnt, an seinen Herrn unter den

Formen der alten Verfassung mit Liebe zu denken. Nimmt man sie hinweg, so ist die beste Stütze des Thrones gesunken.“ Einem solchen tiefsten Volksgeföhle, das durch die glückliche Erinnerung an den guten Herzog Christoph sich verstärkte, mußte man mit der zartesten Schonung begegnen. Wie warm und heilig sprach es doch aus den Liedern jenes Ahland, der damals entschlossen war, die geliebte Heimath zu verlassen, wenn das alte Recht verloren ginge; wie ehrenfest und wahrhaftig sprach es aus den Reden jenes Georgii, der jetzt von seinem alten Freunde sich zornig wandte. Wenn Wangenheim in den monatelangen Händeln der geheimen Sitzungen den rechtlichen Ausführungen der Stände immer nur den Beweis entgegenstellte, daß sein doctrinäres System weit vortrefflicher sei, als das alte Recht, so erschien er den Erbitterten nothwendig als ein frivoler Sophist, und verdiente sich so den Vorwurf des Dichters.

„Was unsre Väter schufen
zertrümmern ohne Scheu,
um dann hervorzurufen
das eigne Luftgebäu — —
die alten Namen nennen
nicht anders als zum Scherz,
das heißt, ich darf's bekennen,
für unser Volk kein Herz.“

Während in den Ständen nur zwei Männer, allerdings die Welt- erfahrensten von Allen, dem Vermittler zur Seite standen, begann bereits seine festeste Stütze zu wanken, die Gunst des Königs. Als die sanguinischen Verheißungen des Ministers sich nicht erfüllten, brach das böse Wesen des Despoten wieder aus und offenbarte sich im Größten wie im Kleinsten, in willkürlichen Steueredicten wie in dem Verbote jedes Bivatrufes im Lande, als das Volk dem Grafen Waldeck ein Hoch gebracht hatte. Welchen dankbaren Boden mußten in der argwöhnischen Seele dieses Fürsten die Anklagen Schmalz's wider die geheimen Bünde finden! Wangenheim eilte, die arge Saat zu zerstören, bewies dem Könige in einem, bald veröffentlichten, Briefe (12. Januar 1816), eine Verfassung sei das einzige Mittel gegen die Geheimbünde. Er schmeichelte dem begehrlichen Sinne des Fürsten, indem er versicherte, in Preußen und Baiern allerdings gährten gefährliche Elemente, das fern- gesunde Württemberg aber sei gesichert. Dies schrieb er in demselben Augenblicke, da von allen Deutschen eben nur die Würtemberger von

fieberischer politischer Erregung ergriffen waren! Dann fuhr er fort: bestände, wenn in Preußen ein Aufstand ausbräche, ein deutscher Staat mit einer freien Verfassung, gehoben von der Gunst der öffentlichen Meinung, dann wäre ein Umschwung der Dinge möglich, wie ihn die kühnste Phantasie kaum bilden könnte! Und darauf folgten die schonungslosesten Urtheile über deutsche Regierungen, folgte — dem Rheinbundsönige in's Angesicht — die treuherzige Bemerkung, der Jacobinismus sei der Vater des Bonapartismus, folgte endlich das offene Aussprechen des, allerdings richtigen, Gedankens, die ständische Opposition sei aus grundverschiedenen Elementen gemischt und werde schließlich durch gegenseitiges Mißtrauen gesprengt werden.

So lag denn der „beliebte Plan des Freiherrn von Wangenheim,“ durch Theilung zu herrschen, nackt vor den Blicken der argwöhnischen Stände. Und auch der Argloseste mußte dem Minister jetzt die gehässigsten Pläne zutrauen, als er, in diesen Tagen heillosen Verwirrung, das Einzige in Frage stellte, worüber bisher alle Theile einig gewesen, — das Einkammersystem. Im September 1816 gab er die Schrift heraus: „Ueber die Trennung der Volksvertretung in zwei Abtheilungen.“ Schon in der „Idee der Staatsverfassung“ fand sich der Gedanke, man müsse „in dem aristokratischen Element das Hypomochlion suchen, in welchem die Last der Demokratie mit der Kraft der Autokratie in ein oszillirendes Gleichgewicht komme.“ Seitdem war der deutsche Adel rührig gewesen und an den Höfen die Meinung zur Herrschaft gelangt, nur durch das Zweikammersystem werde das constitutionelle Wesen ungefährlich für die Throne. Ein großer Theil der Liberalen freilich begünstigte diese Lehre in jener Zeit der politischen Unschuld aus dem entgegengesetzten Grunde. Der Kronprinz von Württemberg wünschte zwei Kammern, damit nicht in Einer Kammer der unruhige Adel — der damals in allen Rheinbundsstaaten als das gefährlichste Element der Opposition galt — den friedlichen Bürger und Bauersmann aufstachelte! Offenbar jedoch war es weniger die staatskluge Rücksicht auf die Stimmung der Höfe, als die Vorliebe für seine eigene Doctrin, die Schwärmerei für die heilige Dreizahl der Naturphilosophie, welche Wangenheim bewog, zur ungünstigsten Stunde die Theilung der Volksvertretung zu vertheidigen. Er that es nach seiner wunderlichen Weise, in allgemeinen philosophischen Sätzen, welche dann auf Württemberg angewendet wurden und ihren Abschluß fanden in der Lehre: „der Adel soll den Gegensatz zwischen Regierung und Volk

vermitteln, der Regent aber soll durch seine Minister den Gegensatz zwischen Adel und Volk reguliren.“ In diesem Satze voll Widerspruchs war ein Grundirrtum der deutschen Constitutionellen ausgesprochen, welcher seitdem — genährt an den wunderbar nachhaltig fortwirkenden Lehren Montesquieu's und an Englands mißverstandenen Beispiele — auf das Zähfeste festgehalten wurde, obgleich die Erfahrung in allen deutschen Ländern ihn alltätlich unbarmherzig widerlegt. Weil die englische Aristokratie von Altersher ein mächtiger Schirmer der Volksrechte gewesen, so ist der Aberglaube entstanden: keine gesicherte Freiheit ohne einen kräftigen Adel. Im Glauben an dies bedingungslose politische Ideal beklagt man die demokratische Gestaltung der deutschen Gesellschaft, während wir doch der sehr gleichmäßigen Vertheilung unseres Volksvermögens, der aufstrebenden Kräfte unseres Bürgerthums uns freuen sollten, und begehrt die Thorheit, unserem unpolitischen Adel eine politische Aufgabe aufzubürden, zu deren Lösung ihm sowohl die Kraft als der Wille fehlen. Wenn Niebuhr kurz zuvor in seinem Verfassungsentwurfe für die Niederlande gerathen hatte, in jenen Provinzen, wo der Adel fehle, müsse man ihn zu schaffen suchen, so stimmte der Gegner des vulgären Liberalismus fast wörtlich überein mit dem Satze des württembergischen Doctrinärs: „werden Primogenitur und Fideicommiss eingeführt, so kann es in Württemberg an einem Adel nicht fehlen, wie ihn die Idee einer Staatsverfassung unbedingt zu fordern scheint!“ Den Ständen natürlich fehlte jedes Verständniß für das aristokratische Hypomochlion. Sie argwöhnten in der ersten Kammer eine Körperschaft, welche unter dem Scheine der Vermittlung „dem Sonnenwagen zum Trabanten dienen solle“ und verlangten nach gut mittelalterlicher Weise einen ungetheilten Landtag, der aber in Theile gehen sollte, sobald die Sonderrechte einzelner Stände zur Sprache kämen! So stand hier wieder — wie in dem ganzen unseligen Streite — der Minister als ein Liberaler mit modernen Ideen einer mittelalterlichen Staatsgestimmung gegenüber, während er leider dem großen Haufen als ein Verfechter fürstlicher Willkür erschien. Dem allerdings die Meinung der Masse ward von den deutschen Burschen ausgesprochen, als sie auf der Wartburg Wangenheim's erste Schrift mit den Worten verbrannten: „der Mensch knechtet und frohnt dem Zwingherrn klar und offenbar.“ Die argwöhnische Menge witterte bonapartistische Neigungen, als Wangenheim im Rheinischen Mercur über-

zeugend nachwies, den Mediatisirten in Württemberg dürfe nimmermehr gestattet werden, Staaten im Staate zu bilden. Und die Fechterkünste, mit denen Hegel, auf des Ministers Veranlassung, jetzt die Sache des Königs vertheidigte, konnten die arge Meinung nur verstärken.

Jedes Hinderniß schien plötzlich aus Wangenheim's Wege zu schwinden, als König Friedrich starb (30. October 1816), und den neuen König weit über Würtbergs Grenzen hinaus ein Jubelruf begrüßte, so hoffnungsvoll und ungetheilt, wie er seitdem, nach den herbsten Enttäuschungen, selbst aus dem gutmüthigen Herzen unseres Volkes keinem Fürsten wieder erklang. Der „Prinz Wilhelm, der edle Ritter,“ den die schwäbischen Poeten gefeiert, der Freund Stein's, der Held von Troyes und Montereau, brachte auf den Thron den guten Willen, den Verfassungskampf durch reiche Gewährung zu enden. Sein unruhiger Ehrgeiz, genährt durch die Verschwägerung mit Rußland und die überschwänglichen Zeichen der Volksgunst, schweifte bereits planend über das enge Land hinaus. Endlich wieder sah Württemberg ein rechtshaffenes Regiment. Der byzantinische Prunk, die freche Unsitlichkeit des alten Hofes verschwand; ein Soldat und nüchterner Mann der Geschäfte, wandte der König seine ernste Sorge dem Heere und der Pflege des Landbaues zu. Verständige Reformen in der Verwaltung, Erleichterungen des geplagten Volkes bezeichneten den Beginn des neuen Wesens. Wangenheim, erhoben zu dem Posten des Cultusministers, der seinem Talente am meisten entsprach, begeisterte sich für die freisinnigen Absichten des Hofes, und sicherlich ist nie wieder in Schwaben so wohlmeinend und eifrig regiert worden wie von dem „Reform-Ministerium“ Wangenheim-Kerner. Man entwarf Pläne um das bonapartistische System in Gemeinden und Oberämtern durch die Selbstverwaltung zu verdrängen, und der Unermüdlche wandte seine liebevolle Sorge wieder der Tübinger Hochschule zu. Es reifte der ebenso glücklich gedachte als verkehrt ausgeführte Gedanke, eine eigene Facultät der Staatswirthschaft zu gründen; Friedrich List bestieg den ersten Lehrstuhl der praktischen Staatswissenschaft. Zugleich knüpfte der vielseitige Minister Verbindungen mit Sulpiz Boisserée an, um die schönste Sammlung altdeutscher Gemälde für Schwaben zu gewinnen. Doch es war kein Glück bei diesem löblichen Thun. Den unseligen, in Wahrheit tragischen Widerspruch in Wangenheim's Stellung erkennen wir am Sichersten an der Haltung der regfameren Köpfe unter der schwäbischen

Jugend. Friedrich List und Schlayer, der spätere Minister, spotteten des Eigensinns der „Altrechtler“ und lernten unter dem verehrten, geistvollen Minister die Elemente moderner Staatsverwaltung. Uhland dagegen hielt nach wie vor zu dem alten Rechte. Niemand wird bestreiten, daß List und Schlayer als praktische Staatsmänner den edlen Dichter weitaus überragten. Doch ebensogewiß war Uhland ein weit getreuerer Vertreter der schwäbischen Stammesart als jene Beiden, und auch die einseitigste Regierung wird niemals ungestraft außerhalb ihres Volkes stehen. Der König, den kein Eid an das alte Recht band, mußte jetzt büßen für den Eidbruch des Vaters. Weber er, der den Soldaten nie verleugnen konnte, noch Wangenheim mit seinem fecken Uebermuth fand den rechten Ton, als der Landtag abermals berufen und ihm ein neuer Verfassungsentwurf vorgelegt ward. Abermals, während die gesammte politische Einsicht Deutschlands jetzt auf Seiten des Königs stand, scheiterte jeder Vermittlungsversuch an der Starrheit der Stände. Sie fuhrn fort, das mit dem modernen Staate durchaus Unverträgliche, eine ständische Steuerkasse, zu verlangen und konnten noch immer auf die Zustimmung der Menge zählen. Noch in spätem Jahren bewahrte Wangenheim andächtiglich den alten Käseleib, der ihm damals bei einem Volksaufstau durch das Fenster flog.

Jetzt endlich, nach dieser neuen Niederlage des Ministers, wagte sich eine neue Partei aus dem Dunkel hervor, die bureaukratische. Der Freiherr von Maucler bewog den König, hinter Wangenheim's Rücken den Ständen ein Ultimatum vorzulegen. Eine sehr freisinnige Gewährung freilich, das Liberalste, was vor der Revolution ein deutscher Fürst seinem Volke geboten hat: aber wie mochte man hoffen, von diesen Ständen die Annahme binnen acht Tagen zu erlangen? Und wie deutlich verrieth doch der barsche Ton der königlichen Botschaft, daß König Wilhelm, der zu vergessen niemals lernte, den Ständen ihren Eigensinn in gekränkter Seele nachtrug. Die Vorlage fiel, und die Abstimmung des Freiherrn von Barmbüler bezeichnete schlagend den pessimistischen Eigensinn der Versammlung: „ich ziehe es vor, das württembergische Volk unter der Regierung des jetzigen Königs ohne Verfassung zu sehen, als demselben für künftige Zeiten das Recht, seine von seinen Voreltern ererbte Verfassung zu reclamiren, zu vergeben.“

Nun schritt der König selbständig vor mit dankenswerthen Reformen. Er trennte die Rechtspflege von der Verwaltung, gestaltete das

Gemeindefwesen unabhängiger, erleichterte die bürgerlichen Lasten nach den Grundsätzen, die Wangenheim längst vorgezeichnet. Aber die Stellung des Ministers, bereits erschüttert durch jene Ränke des Beamtenthums, sollte bald einen letzten Stoß erhalten. Der König, in diesen Tagen seiner aufstrebenden Entwürfe eifrig bemüht, Talente an sich zu ziehen, berief — wieder hinter Wangenheim's Rücken — den wohlbekannten weiland westphälischen Minister Malchus, um eine Reorganisation der Finanzen und des Beamtenthums vorzunehmen. Die Vorschläge des rheinbündischen Staatsmannes waren, wie sich erwarten ließ, im Geiste der romanischen, ebenso logischen als ungeschichtlichen Centralisation entworfen. Da widersprach Wangenheim's maasvoller Freisinn. Mit gewohnter Offenheit gestand er, sein Widerspruch gründe sich weniger auf die Worte als auf die Grundsätze selber. Nicht einen neuen Staat habe man zu gründen, wie einst in Westphalen, sondern anzuknüpfen an das Bestehende. Der König mißachtete jetzt die Stimme seines alten Vertrauten in einer Weise, welche, nach Wangenheim's eigenen Worten, „sein menschlichstes Gefühl verletzen mußte.“ Getreu seinem Ausspruche, daß ein Minister das Gute, das er gewirkt, dem Könige zuschreiben, alle Vorwürfe auf seine Schultern nehmen und im Falle der Meinungsverschiedenheit zurücktreten müsse, forderte Wangenheim (November 1817) seinen Abschied und gab damit als der Erste das von den Staatsmännern des deutschen Bundes selten begriffene Beispiel für das Verhalten constitutioneller Minister. Die Bureaucratie der Opposition hatte sich der Bureaucratie des Ministeriums inzwischen genähert. Kaum zwei Jahre noch, und dieselben Stände, die dem aufrichtigen Liberalen so störrisch widerstanden, empfingen — inmitten eines ermüdeten Volks, und in der Angst vor den Karlsbader Beschlüssen — aus König Wilhelm's Händen in übereilter Hast eine Verfassung, welche, redigirt von der gewandten Hand des ausgeklärten Absolutisten v. Groß, nur die Formen, nicht das Wesen der politischen Freiheit gewährte. — Das also war das traurige Ergebnis des ersten deutschen Verfassungskampfes. Das Schreiberregiment, darunter Würtemberg seit grauen Zeiten seufzte, lebte wieder auf in moderner Gestalt in dem neuwürttembergischen Beamtenthume, der wohlgeschulden „Garde“ des Freiherrn v. Maucel. Durch die boshafte Verfolgung, welcher bald nachher Friedrich List zum Opfer fiel, sollte die Welt erfahren, daß Schwaben, nachdem Wangenheim's Reformen gescheitert, abermals von

einer oligarchischen Kaste beherrscht ward. Und leider weit über Würtemberg's Grenzen hinaus erstreckte sich die verderbliche Wirkung des Starrsinns der Stände. Durch lange Jahre blieb jener unbeugsame schwäbische Landtag ein abmahndes Schreckbild für jeden deutschen Fürsten, dem der Ruf nach Verfassung zu Ohren drang. Selbst wohlmeinende Staatsmänner, wie Eichhorn, zogen daraus die Lehre, ein Fürst könne wohl eine Verfassung verleihen, doch niemals dürfe er mit einer Volksvertretung über eine künftige Verfassung verhandeln. —

Hatte Wangenheim's ehrenhaftes, aber durch doctrinäre Grillen und die Ungunst der Verhältnisse entstelltes Verfahren ihm bisher fast nur den zweideutigen Beifall seiner Freunde in der Presse eingetragen, so eröffnete sich ihm jetzt die Bahn zur ungetheilten Gunst des Liberalismus. Im Innern seines Landes wußte der König, der sich schnell von seinen ersten constitutionellen Anwendungen abgewendet, mit dem rücksichtslosen Liberalen nichts zu beginnen, aber den Großmächten gegenüber galt es, den verwegensten Freisinn zu zeigen. Wangenheim ward zum Gesandten am Bundestage ernannt, und welchen brauchbareren Mann konnte man für die unfertigen, der gestaltenden Hand noch harrenden Zustände des Bundes wählen, als diesen unruhigen, ewig neue Pläne gebärenden Kopf? Ein warmer Bewunderer der Freiheitskriege, war Wangenheim dennoch, gleich den meisten Süddeutschen jener Zeit, nicht in tiefster Seele getränkt von dem Geiste der großen Bewegung und, wie sein König, bethört von dem Dunstkreise particularistischer Märchen und Ansprüche, welcher die Höfe der Mittelstaaten umnebelt. Er betheuerte, gleich dem eifrigsten Rheinbundsmann, die von Napoleon den Mittelstaaten geschenkte Souveränität sei nichts Anderes als die Bestätigung eines Rechtes, das diesen Höfen seit Jahrhunderten zugestanden. — Allein ein Gegensatz der Gesinnung ist es, der die Mittelstaaten von den Kleinstaaten abscheidet, nicht eine wesentliche Verschiedenheit der Macht. Steht doch die Unfähigkeit, sich durch eigene Kraft zu erhalten — das will sagen, der Mangel jener Gabe, welche einen Staat in Wahrheit zum Staate macht — allen diesen politischen Mißbildungen gleich deutlich auf der Stirn geschrieben. Suchen wir nach einem klaren Sinne für jene gedankenlose Unterscheidung von Mittelstaat und Kleinstaat, so finden wir nur eine Antwort: In den Kleinstaaten ist das Gefühl der eigenen Ohnmacht stärker als das Widerstreben der dynasti-

schen Eitelkeit gegen das Eingeständniß dieser Schwäche. In den Mittelstaaten dagegen lebt noch die Erinnerung an jene Zeit, da Welfen, Wettiner, Wittelsbacher Deutschlands Geschichte bestimmten — bis die Geschichte über sie alle hinwegschritt, weil sie sämmtlich das Wohl ihres Hauses der Pflicht gegen den deutschen Staat voranstellten. Selbst das Haus Zähringen, dessen große Tage um ein halbes Jahrtausend zurücklagen, warf in der napoleonischen Zeit begehrliche Blicke auf „das Erbe seiner Väter,“ die Schweiz. An diesen stolzen Erinnerungen und an dem Glitterglanze der neugewonnenen anmaßlichen Titel nährt sich nun der gemeinsame Haß gegen den lachenden Erben ihres vormaligen deutschen Einflusses, gegen Preußen, nährt sich jener verblendete Dünkel, welcher die handgreifliche Thatsache nicht einsehen will, daß in der aristokratischen Gestaltung der neueren Völkergesellschaft die Bedeutung der Mittelstaaten, trotz ihrer vermehrten Quadratmeilenzahl, erheblich gesunken ist. Und mit solcher Selbstüberhebung ist ein Geist der Lüge in diese Höfe eingezogen, der kaum noch einen ehrlichen Charakter zu ertragen vermag. Nirgendwo sonst wird ein so trügerischer Götzdienst getrieben mit den zweideutigen Größen der Landesgeschichte, den Kurfürsten Moriz und August, dem Feldhern Brede und dem Staatsmann Münster; nirgendwo sonst prahlt man so schamlos mit dem schimpflichen Waffenruhm, der im Kampfe gegen unser Volk geerntet ward; nirgendwo sonst fördern die Höfe so eifrig die Nationalhymnen und Nationalfokarden und das gleißnerische Gerede von dem angestammten Fürstenhause.

Aber zu solchen fables convenues der Höfe traten, vornehmlich in den Staaten des Südwestens, sehr berechtigte Gründe des Selbstgefühls. Die uralte Heimath deutscher Bildung, waren diese gesegneten Lande mit ihrer dichten, geistvollen Bevölkerung, mit ihrer bürgerlichen, dem Feudalismus herzhaf und siegreich widerstehenden Gesittung aus den Stürmen der Kriege hervorgegangen als consolidirte Staaten, die nicht wie Preußen der Neubildung bedurften und weit weniger als der Norden von den Feldzügen heimgesucht waren. Und sie erhielten jetzt, nachdem die Staatsmänner des Rheinbundes die mittelalterlichen Formen der Gesellschaft zerbrochen, von ihren Fürsten (aus den unlautersten Motiven freilich) constitutionelle Verfassungen, während der Norden in unverwüstlicher Stille verharrte. So fühlte sich der Südwesten dem Norden gegenüber als das Land der Aufklärung und Freiheit; und wie ein

Wunder ward zu Beginn der zwanziger Jahre Mar Joseph von Baiern in Dresden angestaunt, der constitutionelle König, der in dem Lande der spanischen Hofetikette es wagte, wie ein Sterblicher die Straßen zu Fuß zu durchstreifen. Man weiß, wie zähe sich dies Bewußtsein der Ueberlegenheit im Süden durch lange Jahre erhielt, wie einsam Paul Pfizer unter den Liberalen stand, denen es unmöglich erschien, „die Bewohner des lichten Rheinlandes“ mit dem Maaße der Freiheit abzufinden, das für Pommern passe, und wie unausrottbar bis heute in den Köpfen der Franzosen und Engländer die Vorstellung spukt, Preußens halbbarbarische Zustände stünden der Gesittung des „reinen Deutschlands“ weit nach. Als vollends Preußen auf den Congressen zu Aachen und Karlsbad ein ergebener Helfer der österreichischen Herrschaft geworden war, da verschlangen sich in Süddeutschland die ehrenhaftesten mit den nichtswürdigsten Meinungen: der verstockte Preußenhaß der Rheinbundstage mit der Mißachtung des Liberalismus wider die „deutschen Russen,“ der gerechte Unwille über die Sünden Preußens und über die Tyrannei der heiligen Allianz mit dem kleinstaatlichen Widerstreben gegen jede straffe Bundesgewalt. So grundverschiedene Gesinnungen, genährt durch die im Süden leider noch heute vorherrschende Unkenntniß der norddeutschen Zustände, erzeugten dann den unseligen Gedanken eines süddeutschen Sonderbundes.

Wenn sogar im Norden manche wohlmeinende Patrioten hoffnungsvoll auf Hannover und die Niederlande blickten als auf ein Gegengewicht gegen die „preussischen Raubthiere,“ so schien im Süden der Triasgedanke in der Luft zu schwirren. In wenigen Jahren waren die gutmüthigen Hoffnungen verflogen, womit man dereinst den Bundestag begrüßt. Er hatte sich nicht, wie man gewöhnt, zu einem Parlamente erweitert, vielmehr enthüllte sich in seiner Mitte aller Welt zum Spotte die Zwietracht zwischen den Großmächten und den Staaten des alten Rheinbunds. Also erschien das Zusammenschließen der constitutionellen Staaten als das letzte verzweifelte Auskunftsmitel für Jeden, der nicht in träger Entsagung sich mit der völligen Vereinzelnung der deutschen Staaten begnügen wollte. Nicht bloß das berüchtigte Blatt des Bonapartismus, die Münchener *Alemannia*, bewies jetzt die Nothwendigkeit, Preußen auf sein natürliches Gebiet, die slavischen Länder jenseits der Elbe, zu beschränken. Auch ein Anselm Feuerbach sah in den beiden Großmächten „die natürlichen Gegner, nicht gerade Deutsch-

lands, aber der Freiheit und Selbständigkeit der kleinen deutschen Staaten“ und träumte von einem deutschen Fürstenbunde, der das feindliche Preußen in zwei Hälften zerreißten sollte! Das warme Brutnest aber dieser tollen Pläne war der Stuttgarter Hof. Nach der Ueberlieferung seines Hauses ein Feind Oesterreichs, fortwährend in Sorge, das Haus Habsburg möge Württemberg zum vierten Male unter seinen Scepter bringen, hatte sich der König früher mit Begeisterung dem preussischen Staate zugewendet; damals schrieb er sich noch Friedrich Wilhelm. Jedoch nach dem Umschwunge der preussischen Politik sah er durch die Großmächte die Sache des Liberalismus und der kleinen Dynastien zugleich bedroht. Beiden, den Letzteren vornehmlich, gedachte er ein muthiger Schirmer zu werden. Denn obwohl sein Haus die glänzenden Erinnerungen nicht kannte, welche die Phantasie der Wettiner und Wittelsbacher bethörten, so gaben doch die Grafen von Württemberg und Teck jenen berühmteren Geschlechtern an dynastischem Stolze nichts nach. Aber zugleich gefiel er sich, vornehmlich im Gespräche mit dem excentrischen Prinzen von Oranien, in kühnen liberalen Reden, hörte befriedigt, daß die Staatsmänner der Bierbank ihn als den Kaiser der Deutschen zu preisen liebten, und ward in solchen Träumen bestärkt durch den Zuspruch seiner russischen Gemahlin.

In diesen Stuttgarter Kreisen sammelte ein norddeutscher Publicist, Friedrich Ludwig Lindner, die Gedanken zu dem „Manuscript aus Süddeutschland,“ dem Programm der Triaspolitik. Wir verstehen kaum noch, wie unsicher in jenen Tagen das nationale Selbstgefühl, wie matt und unklar das Bewußtsein der Gemeinsamkeit des Nordens und des Südens war. So konnte denn Lindner, dem alle seine Bekannten ehrliche Liebe zum Vaterlande nachrühmen, schon während des Feldzugs von 1814 schreiben: „der Zweck der Russen, Oesterreicher, Preußen und Engländer liegt klar am Tage, was aber haben die Deutschen in diesem Kriege zu suchen?“ Seit der Stiftung der heiligen Allianz hatte sich ihm diese Denkweise bis zur Wuth verhärtet; er säte jetzt mit grobem Gynismus in der Presse Zwietracht zwischen Süd und Nord, wie denn jederzeit — von Lindner bis herab auf Hermann Drzes — norddeutsche Ueberläufer dies unsaubere Gewerbe auf das Eifrigste getrieben haben. Sein „Manuscript“ stellte ein fragenhaftes Zerrbild des heimathlosen und charakterlosen norddeutschen Wesens dem kerndeutschen, festhaften süddeutschen Volke gegenüber. In Summa: — Berlin hat die besten

Schneider, Augsburg die besten Goldschmiede! Der schlaue ränkesüchtige Handelsmann des Nordens ist im Felde nur als Husar und Freibeuter zu verwenden, der feste süddeutsche Bauer bildet den Kern unserer regulären Truppen. — So gelangte der Lobredner des vaterländischen Königs Wilhelm zu demselben Sage, den die Goldschreiber Montgelas' auf ihr Banner schrieben: „eher werden Bären und Adler mit einander Hochzeit halten, als Süd- und Nordländer sich vereinigen.“ Eine polnische Theilung, fährt Lindner fort, ist unbemerkt an Deutschland vollzogen, neunzehn von neunundzwanzig Millionen Deutschen sind an die fremden Mächte Oesterreich, Preußen, Dänemark, Holland verkauft. Seine schönsten Häfen sind ein hors d'oeuvre am deutschen Körper geworden, einer Kaste von Kaufleuten in die Hände gefallen, die in Englands Solde steht (beiläufig, ein Satz, welcher die damals im Süden herrschende Meinung über die Hansestädte getreulich wieder spiegelt). Der Rest — das reine Deutschland — muß geschützt werden durch einen engeren Bund, der auf die Kernstämme der Alemannen und Baiern sich stützt; doch läßt uns Lindner ohne Belehrung über die Frage, wie in diesem engeren Bunde der weltbürgerliche Kaufmann von Hannover und Mecklenburg sich mit dem seßhaften Baiern vertragen solle. Eine Thorheit ist es (und hier offenbart sich jene diabolische Mischung von Wahrheit und Lüge, welche die ganze Richtung bezeichnet), ein Widersinn, daß die Bundesacte durch Formeln der Stärke und der Schwäche gleiche Rechte zu sichern meint. Die Bahn der deutschen Staatskunst ist bereits vorgezeichnet durch das Verhalten jener Staaten des Südens, welche „aus Liebe zu Deutschland Frankreichs Freunde wurden.“ — Die ganze Zukunft dieses Landes beruhte darauf, daß Nord und Süd sich zu schöner Ergänzung zusammenfanden, der Süden sich erfüllte mit der nationalen Gesinnung des Nordens, der Norden die bürgerliche Gesittung Oberdeutschlands sich aneignete. Doch bis zu solcher Versöhnung war noch ein weiter Weg. Vorderhand ward die Klust mächtig erweitert durch dies geschickte Pamphlet, das in Niederdeutschland, vornehmlich in den Hansestädten, laute Entrüstung erregte, in Baiern und Schwaben zahlreiche Verehrer fand.

Für solche sonderbündlerische Pläne fand der König zwei brauchbare Werkzeuge in seinem Minister des Auswärtigen, dem prahlerisch eitlen Grafen Wisingerode, dem nach langjähriger Wirksamkeit in der westphälischen und württembergischen Diplomatie der Plan eines Sonder-

bundes keine patriotischen Bedenken erregen konnte, und — in dem neuen Bundesgesandten. Wangenheim theilte zwar nicht völlig die Voraussetzungen dieser bruderfeindlichen Staatskunst. Stammte er doch aus jenen mitteldeutschen Landen, welche, glücklich genug, die Tendenzlüge von dem Gegensatz norddeutscher und süddeutscher Art gar nicht verstehen, weil sie nicht wissen, zu welchem dieser beiden „Völker“ sie selber sich zählen sollen. Um so eifriger aber war er den Schlüssen der Triaspolitik zugethan. In unseliger Weise trafen sie leider zusammen mit seinen naturphilosophischen Spielereien. Das „Schema“ seiner Idee der Staatsverfassung gedachte er auch auf Deutschland anzuwenden, das autokratische und demokratische Element so gut wie das aristokratische Hypomochlion. Und auch in das autokratische Element der Bundesgewalt mußte die heilige Dreizahl eingeführt werden. So gänzlich zur firen Idee war ihm dieser brahminische Aberglaube geworden, daß er meinte: sollte Oesterreich je ausscheiden, so mußte Baiern an Oesterreichs, Sachsen aber, als der Führer der Mindermächtigen, an Baierns Stelle aufrücken. Um die Unabhängigkeit der Kleinstaaten von den beiden Großmächten zu wahren, schien ihm selbst das „immerhin bedenkliche“ Anrufen der auswärtigen Garanten der Bundesacte erlaubt! Einen praktischen Inhalt erhielt dieser doctrinäre Luftbau durch jenen maßlosen Preußenhaß, den jede Zeile von Wangenheim's Schriften predigt — am lautesten dann, wenn er versucht ihn zu leugnen, wenn er versichert, daß seine Gattin eine Freundin der Königin Louise gewesen, drei seiner Brüder in preussischen Diensten gestorben seien. *Suum cuique rapit* war ihm die Devise des schwarzen Adlers. Immerdar ängstigten ihn „die erbkaiserlichen Gelüste einer traditionellen preussischen Cabinetspolitik,“ und selbst die hochsinnige Staatskunst Preußens in den Freiheitskriegen erschreckte ihn, weil sie um Volksgunst gebuhlt und kein Mittel der Einschüchterung gescheut habe! Was habe Preußen im Grunde Anderes gethan im Jahre 1813 als den Satz durchzuführen: *ôte-toi que je m'y mette?*!

Drei grobe Irthümer, sicherlich, bildeten die Grundlage dieser mittelstaatlichen Politik. Es war ein Wahn, daß Ohnmacht zur Ohnmacht gesellt jemals eine Macht bilden könnte. Denn erstünde auch aus diesem Sonderbunde das Unmögliche, die einheitliche Organisation, so würde ihm doch immerdar jene sittliche Kraft fehlen, welche die Staatsmänner der Mittelstaaten nie anerkennen, weil sie dieselbe widerwillig

an Preußen bewundern müssen — das Bewußtsein des Zusammengehörens, der Stolz auf eine große Geschichte, mit einem Worte: die lebendige Staatsgesinnung. Daß von solcher Staatsgesinnung kein Hauch lebendig sei in den Seelen dieser mittelstaatlichen Sonderbündler, ward bewiesen durch jenen schamlosen Hinweis auf die Hülfe des Auslands, der als letzte Drohung hinter allen ihren Plänen lauert. Wohl klang es hart, wenn eine preussische Staatschrift v. J. 1822 Wangenheim gradezu der Verbindung mit fremden Mächten beschuldigte. Aber lagen nicht die unwürdigen Erfahrungen aus den Tagen Ludwig's XIV. und Napoleon's als ein furchtbar mahnendes Beispiel vor Aller Augen? Hatte nicht sogar der ohnmächtige Hof Ludwig's XVI. die Kleinstaaten gewarnt vor dem preussischen Fürstenbunde, sie ermahnt, einen Sonderbund unter französischem Schutze zu schließen? Und wer sollte an die redliche Vaterlandsiebe der Männer der Trias glauben, wenn ihre Schriftsteller den Rheinbund priesen, und jeder ihrer Schritte gegen die heilige Allianz in eifrigen Pamphleten vertheidigt ward von dem Bonapartisten Bignon, Einem der Stifter des Rheinbundes? — Es war ferner eine Täuschung, die Einigung der Nation zu erwarten von einer Gruppenbildung, welche nothwendig die centrifugalen Kräfte verstärkt und die der Einheit geneigten kleinsten Staaten einer particularistischen Obergewalt unterwirft. Endlich überschätzte man blindlings die Bedeutung der südwestdeutschen Verfassungen. Denn wie unverzeihlich immer Preußens Unterlassungssünden waren: die socialen Zustände der deutschen Staaten, welche keine Gesetzgebung gänzlich umstürzen kann, sind einander so nahe verwandt, daß niemals ein deutscher Staat allein durch seine freie Verfassung das Uebergewicht über die andern erlangen wird. Auch an dem absolutistischen Preußen fand der Süddeutsche noch des Herrlichen viel zu beneiden: die Macht, den Ruhm und eine freie Bewegung der Gemeinden, welche auf dem Boden des Rheinbundes nicht gedeihen wollte. Und eine sehr kurze Erfahrung offenbarte, daß auch im Süden die Volksrechte ungesichert waren und in den Ueberzeugungen der Menge noch keineswegs tiefe Wurzeln geschlagen hatten.

Alle diese Verirrungen, die wir rückschauend leicht erkennen, lassen sich allenfalls entschuldigen mit der Unklarheit der Epoche, aber ein unverzeihlicher Fehler tritt hinzu. Auch in dem Triasplane bewährte sich die alte Erbsünde der Politiker der Kleinstaaten, ihre gänzliche Unfähig-

keit, die Bedeutung der Macht zu begreifen. Man rechnete dreist mit Factoren, welche nirgends vorhanden waren. Man plante über einem Sonderbunde der constitutionellen Staaten, und doch wußte Wangenheim, daß die süddeutschen Höfe nur widerwillig den Zwang der neuen Verfassungen ertrugen, daß Großherzog Ludwig von Baden und der Herzog von Nassau eben jetzt Oesterreichs Hülfe nachsuchten, um ihr Landesgrundgesetz aufzuheben. Auch in der Bevölkerung der Mittelstaaten war von einem lebendigen Bedürfnisse des Zusammenhaltens Nichts zu spüren. In Sachsen, Kurhessen, Mecklenburg, Hannover ging das altständische Wesen seinen trägen Gang weiter, das dem constitutionellen Systeme des Südwestens noch ungleich ferner stand als der moderne Absolutismus in Preußen. Zudem hegte jeder Mittelstaat noch seine absonderlichen geheimen Hegemoniegelüste: Baiern hatte den Gedanken einer Oberherrschaft im Südwesten nicht aufgegeben, Sachsen betrachtete sich als den natürlichen Schirmer der thüringischen Lande. So blieb als das einzige gemeinsame Band der Mittelstaaten nur der Widerwille ihrer Souveräne gegen jede Beherrschung durch die Großmächte, und Wangenheim's ehrlicher Patriotismus sah sich also angewiesen auf die gemeinste Leidenschaft des Particularismus! Trotz alledem haben wir kein Recht, über jene liberale mittelstaatliche Politik kurzweg den Stab zu brechen. Sie ist weder jener Bodensatz des Rheinbundes gewesen, wofür Radowiz sie später ausgab, noch das politische Ideal, welches die Liberalen der zwanziger Jahre verherrlichten. Vergessen wir nicht, in welchen windigen Phrasen sich die Bundespolitik jener Tage durchgängig bewegte. Konnte doch Fürst Hardenberg in einer Verbalnote auf dem Wiener Congresse einige schlechte Verse aus dem Rheinischen Mercur als ein befolgenswerthes politisches Programm citiren:

„Es horste auf derselben Meiseneiche
Der Doppeladler und der schwarze Aar,
Es sei fortan im ganzen deutschen Reiche
Ein Wort, Ein Sinn, geführt von jenem Paar —“

und Wangenheim pries das als ein Zeichen echter Staatskunst! Auf diesem Tummelplatze der Phrasen mußte die Erbsünde der mittelstaatlichen Politik üppig wuchern: das vielgeschäftige dilettantische Projectemachen. Denn werden in wirklichen Staaten dem Staatsmanne durch Interessen und Ueberlieferungen feste Bahnen vorgeschrieben, so bleibt in

den politischen Zwitterbildungen, welche vernünftigerweise auf die große Politik verzichten sollten, Alles der erfinderischen Willkür der Diplomaten überlassen. Und tragen die bedeutenden Staatsmänner der Schweiz, Englands, Preußens das Gepräge ihres Staates, so zeigen die mittelstaatlichen Diplomaten, von Malchus und Wangenheim bis herab auf Beust und Pfordten, fast durchgängig ein heimatloses Wesen: sie sind diplomatische Langknechte, nicht geleitet von dem Lebensgesetze eines bestimmten Gemeinwesens, sondern bereit, jedem Staate, der dem Ehrgeiz ein Feld bietet, ihre geschäftige Thätigkeit zu widmen. So offenbart auch die mittelstaatliche Politik jener Tage ein unklares, widerspruchsvolles Wesen — einen Januskopf. Boshaft war sie, ränkevoll, unwürdig, wenn sie in nackter Selbstsucht das natürliche Uebergewicht der Macht, das den Großstaaten zukommt, zu brechen versuchte. Aber ein bleibendes Verdienst hat sie sich erworben, als sie die Grundlagen des modernen Staatslebens gegen die Eingriffe des Wiener Cabinets vertheidigte.

Mißtrauisch begrüßte man in Frankfurt den liberalen Minister, und allerdings sehr abweichend von der gewohnten Art eines Diplomatencongresses klang der doctrinäre Ton seiner Antrittsrede: „der Einzelne geht sicher unter, sobald er bloß in sich sein will, allein ebenso wird ein zügelloses Streben nach Allgemeinheit zur Leerheit und zum Tode führen; daher wollen die deutschen Staaten frei und ungehindert ihr besonderes Leben selbständig ausbilden, allein die Bürgerschaft ihres eigenthümlichen Lebens nur in dem kräftigen Leben Aller finden.“ Doch im persönlichen Verkehr ließ Wangenheim von doctrinärem Wesen Nichts spüren. Man rühmte ihm nach, daß sein freies, leichtes, heiteres Wesen den Ausländern vorzüglich gefalle. Diese liebenswürdige Weise, seine Geschäftskunde und unermüdlige Thätigkeit erschlossen ihm bald den Weg in die wichtigsten Ausschüsse. Noch war der Bundestag reich an feingebildeten aufklärten Staatsmännern, und diese Oppositionspartei der Gagern, Armin, Lepel, Harnier war den Gesandten der Großmächte, den Buol und Goltz, und ihren ergebenen Dienern Leonhardi und Marschall überlegen durch ihre Talente und ihre Einigkeit. Schon damals trieben die Gesandten von Oesterreich und Preußen das unwürdige Spiel, heimlich ihren Gegnern zu versichern, man hege selbst die freisinnigsten Absichten, habe jedoch dem Drängen des unbequemen Collegen nicht widerstehen können. Nach dem Ausscheiden Gagern's, „dieses ritterlichen Mannes,“ über-

nahm Wangenheim die Führung der Opposition, ebenso wortreich wie jener, aber minder gutmüthig und mit bestimmteren Zielen. Ein Unglück, daß die Opposition von vornherein durch dynastische Rücksichten verkümmert war und eines großen nationalen Gedankens entbehrte.

Der Streit zwischen Baiern und Baden über den Besitz der Pfalz war soeben wieder auf das Heftigste entbrannt, bereits stand das badische Heer unter den Waffen, und unter dem Schutze des deutschen Bundes drohte der Bürgerkrieg auszubrechen zwischen Deutschen und Deutschen. Thatlos sah man in Frankfurt alledem zu. Als dann auf dem Congresse von Aachen die heilige Allianz diese rein-deutsche Angelegenheit eigenmächtig vor ihr Forum zog, als der weiße Czar die Frage entschied und in Baden mit Jubel als der Retter des Landes begrüßt ward, da regte sich freilich an den kleinen Höfen das brennende Gefühl einer nationalen Demüthigung. Aber wie mochte König Wilhelm seinem russischen Schwager offen widerstehen? Und Wangenheim begnügte sich, im Kreise der befreundeten Gesandten über die Uebergriffe des heiligen Bundes zu murren. Inzwischen hatte er mit den Genossen den Plan eines engeren Bundes eifrig besprochen. Er gefiel sich darin, in den Verhandlungen wie im geselligen Leben den Grafen Goltz und Buol seine Ueberlegenheit tactlos und schonungslos, oft in der ausgelassensten Weise, zu zeigen; man erzählte sich lachend in Frankfurt, daß er einst den preussischen Gesandten durch einen Toast auf die Republik gekränkt habe. Da forderte eine ernste Note des Wiener Cabinets vom Stuttgarter Hofe Rechenschaft über das gefährliche Treiben des Gesandten, und Wangenheim enthüllte in einem Privatbriefe dem Fürsten Metternich, arglos wie immer, seine geheimsten Gedanken. (September 1818.) „Die Bundesacte ist nichts, gar nichts ohne Institutionen, welche die Anwendung des Gesetzes und seine Vollziehung verbürgen. Die Einheit Deutschlands sucht und findet ihre Garantie ausschließlich in dem gleichgewichtigen und gleichzeitigen Einfluß von Oesterreich und Preußen.“ Darum nimmermehr eine Theilung der Herrschaft in Deutschland nach dem Laufe des Rheins — ein Plan, der schon auf dem Wiener Congresse die Kleinstaaten geängstigt hatte und von Wangenheim immerdar als die unseligste Wendung der deutschen Geschichte betrachtet ward. Um den Gedanken der Mainlinie für immer zu beseitigen, muß ein Bund im Bunde bestehen, der die Zerspaltung Deutschlands ebenso verhindern soll, wie Oesterreich und Preußen eine

barrière inexpugnable für den Ehrgeiz Rußlands und Frankreichs bilden. Daß dieser Bund jemals dem Ausland in die Arme getrieben und „etliche und dreißig Staaten in Klein- Octav und Duodez“ über einen Eroberungsplan gegen Oesterreich und Preußen einig werden sollten, ist eine „läppische Besorgniß politischer Donquirotes.“ — Aber der ungeheuerlichen Offenherzigkeit dieser Worte folgten noch immer nicht die kühnen Thaten.

Karl Sand hatte einst in Tübingen häufig in Wangenheim's Hause verkehrt und sich belehren lassen von den mäßigen Worten des Curators. Als der Unglückliche jetzt auf seiner verhängnißvollen Reise nach Mannheim ihn besuchte und verkehrte, da trieb eine unbestimmte schreckliche Ahnung den Gesandten, dem Wanderer in den Odenwald nachzureiten. Er traf ihn nicht, und die Ermordung Kobebue's geschah. Die Raserei der Angst, welche jetzt die Höfe erfüllte, ward von dem Fürsten Metternich ausgebeutet. Oftmals ist gestritten worden über die Frage, ob die Männer des Wiener Cabinets, von thörichter Furcht verblindet, wirklich glaubten, die Throne seien gefährdet durch eine fieberische Aufregung der Nation, oder ob sie diesen Glauben nur heuchelten, um die deutschen Höfe für ihr System zu gewinnen. Mir scheint, keine der beiden Behauptungen trifft das Rechte. Vielmehr war in der That Oesterreich's Herrschaft in Deutschland schwer, wenn auch erst von ferne, bedroht. Wohl offenbarte die öffentliche Meinung noch eine knabenhafte Unreife. Das Burschenfest auf der Wartburg ward in zahlreichen begeisterten Flugschriften als „die Morgenröthe eines neuen deutschen Nationallebens“ gefeiert, und nach Sand's unseliger That, die durch Nichts merkwürdiger war als durch ihre zwecklose Thorheit, predigten deutsche Lehrer ihren Schülern von Harmodios und Aristogeiton, und das ganze Land hallte wieder von den Rufen schwächlichen unklaren Mitgefühls. Aber aus all diesem wirren Treiben, aus all den machtlosen Ausfällen der süddeutschen Kammern wider den Bundestag sprach doch die eine ernste Thatsache: der Geist der Freiheitskriege war noch immer nicht erstorben. Ließ man die patriotische Presse und die begeisterte Jugend gewähren, so mußte früher oder später dies Volk zum lebendigen Bewußtsein seiner Einheit gelangen, und dann ward Oesterreich's Stellung in Deutschland unhaltbar. Fürst Metternich begriff also seine Lage sehr richtig, wenn auch seine nervöse Aengstlichkeit oft allzu schwarz sehen mochte. Es war ein Meisterstück österreichischer diplomatischer Kunst, daß man die Mehrzahl

der deutschen Höfe dahin brachte, die deutschen Dinge mit österreichischen Augen anzusehen und an eine Gefahr zu glauben, welche allerdings die Herrschaft Oesterreichs, aber damals noch nicht die deutschen Dynastien bedrohte. Schon im Juli 1819 stellte Oesterreich den Antrag am Bunde: wenn ein vorgeschlagenes Grundgesetz die verfassungsmäßig nothwendige Einstimmigkeit am Bunde nicht gefunden habe, dann solle die Mehrheit der Bundesglieder berechtigt sein, den abgelehnten Vorschlag dennoch provisorisch auszuführen! Der Antrag, der die liberalen Staaten mediatisirt hätte, ward zu Nichte durch Wangenheim's entschlossenes Nein. Damit war erwiesen, daß am Bundestage ein Staatsstreich sich nicht durchführen ließ, und Fürst Metternich berief die Minister der größeren Staaten zu den Besprechungen von Karlsbad. Metternich's Hauptplan, den Artikel 13 der Bundesacte (das Versprechen der Landstände) im Geiste Friedrich Genz's zu erklären und die Kammern Süddeutschlands in Postulatenlandtage nach österreichischem Muster zu verwandeln, scheiterte dort an dem erbitterten Widerstande des württembergischen Ministers Wisingerode. Aber auch das wirklich Beschlossene — die Knechtung der Presse und der Hochschulen, die Einleitung der Demagogen-Verfolgungen — war ein Angriff auf das Allerheiligste unseres Volksthum's, zugleich eine Verletzung der Landes- und Bundesgesetze.

König Wilhelm ließ seine Hofzeitung gegen die Karlsbader Beschlüsse zu Felde ziehen; er reiste klagend zu seinem Schwager nach Warschau, und bald nachher ermutigte eine russische Note die kleinen deutschen Höfe zum Widerstande gegen Oesterreich, fragte eine andere bei England vertraulich an, ob nicht schon jetzt der Zeitpunkt zum Einschreiten der großen Mächte in Deutschland gekommen sei. Wie anders, wenn ein wahrhaft königlicher Wille zu Stuttgart geboten, wenn in Frankfurt auch nur Ein Gesandter von schlichtem, unerschrockenem Mannesmuthe getagt hätte. Was Württemberg durch verwerfliche geheime Umtriebe im Auslande versuchte, das ließ sich erreichen auf dem Wege des Gesetzes, wenn auch nur Ein Staat sein von der Bundesacte gewährtes Recht gebrauchte. Die Beschlüsse der in Karlsbad versammelten Minister einiger deutscher Staaten, eine bundesrechtlich gänzlich ungiltige Urkunde, wurden am 16. September 1819 dem Bundestage vorgelesen. Vier Tage darauf erfolgte die Abstimmung, während das Gesetz eine vierzehntägige Frist verlangt. Die Annahme geschah, ohne daß die gesetzlich nothwendige Berathung vorherging, durch einen

Mehrheitsbeschluß im engeren Rathe, während die Bundesacte Einstimmigkeit und Abstimmung im Plenum vorschrieb. Da war es heilige Pflicht des Mannes, der sich so gern den getreuesten Vertheidiger des Bundesrechtes nennen hörte, gegen diesen vierfachen Rechtsbruch zu protestiren und die österreichische Intrigue, wie er es bundesgesetzlich durfte, an seinem Nein scheitern zu lassen. Ein Aufschub von wenigen Tagen mußte gegen Oesterreich entscheiden, da das unwürdige Werk allein durch die Ueberraschung gelang. Denn mit vollem Rechte sahen die kleinen Höfe ihre Selbständigkeit — und wahrlich nicht zu Gunsten der nationalen Einheit — bedroht, seit Fürst Metternich in Karlsbad dem Minister eines Kleinstaates mit dürrn Worten erklärt hatte, die einzige Bedingung der Forteristenz der kleinen Staaten sei allein der Bund! Und mit einstimmiger Entrüstung erhob sich die öffentliche Meinung wider die Karlsbader Verschwörung. Bignon verglich die neue Mainzer Untersuchungscommission mit den berüchtigten Prevotalthöfen der Bourbonen; die französischen Blätter zürnten, man wolle den Deutschen das Schicksal Polens bereiten, sie austossen aus der Menschheit; und welche Stimmung den Süden Deutschlands beherrschte, davon gab bald nachher die Adresse einer Officiersversammlung in Ulm an König Wilhelm ein denkwürdiges Zeugniß. Sie forderte offen den Krieg gegen jene „fremden Regierungen, welche das Glück des württembergischen Volkes mit Schmähsucht betrachten, ohne ihren eigenen Untertanen das Nämliche zu gönnen. — Auch ist das Heer Sv. königl. Majestät keineswegs als eine unzureichende Streitmacht zu betrachten, denn das ganze Volk wird begeisterungsvoll unsere Reihen verstärken.“ Aber nicht bloß vor dem Bürgerkriege, auch vor der schlicht-gesetzlichen Pflichterfüllung der einfachen Wahrhaftigkeit schreckte der Stuttgarter Hof zurück. Württemberg widersprach zwar mehreren Artikeln der Karlsbader Beschlüsse, aber Wangenheim duldete, daß das öffentliche Protokoll der Nation die einstimmige Annahme der neuen Bundesgesetze vorlog, und Würtembergs Widerspruch in einer geheimen Registrande verborgen wurde. Nun hatte er kein Recht mehr, zu klagen, wie er es liebte, über das Geheimhalten der Bundesberathungen. Seit drei Jahren harrete die Nation vergeblich auf ein Lebenszeichen ihrer höchsten Behörde. Jetzt erschien es, und die erste wichtige That des Bundestags war — die provisorische Aufhebung mehrerer der wichtigsten Bestimmungen der Bundesacte. Es war ein Hergang, so einzig, so unbegreiflich, daß die

Presse sofort die Vermuthung aussprach, die Einstimmigkeit des Bundestags sei entweder erzwungen oder eine Lüge.

Wohl durfte die österreichische Partei jubeln, und Graf Buol den Bundesstag am Abend jenes unseligen 20. Septembers zu einem glänzenden Feste vereinigen. Denn durch diese ersten Unterlassungssünden war der liberalen Opposition am Bundesstage der Boden unter den Füßen hinweggezogen, und das zugleich widrige und lächerliche Schauspiel der deutschen Politik in den nächsten Jahren vorgezeichnet. Fürst Metternich umging nun den Bundesstag, an dem er die Langsamkeit des Geschäftsganges und mehr noch die Ueberlegenheit der liberalen Gesandten scheute. Um den Ausbau des Bundesrechts, welcher in Wahrheit eine Durchlöcherung des Rechtes war, zu vollführen, versammelte er die deutschen Minister zu Wien, und der engherzige Particularismus der Mittelstaaten vergönnte ihm mindestens einen halben Erfolg. Der Wahnbegriff des „monarchischen Princips“ ward in das Bundesrecht eingeführt, und die Gesandten der Mittelstaaten nahmen ihn an; denn trotz aller liberalen Redensarten war es diesen Regierungen hochwillkommen, eine Waffe für den Nothfall gegen ihre Kammern zu besitzen. Sie meinten genug gethan zu haben, als sie wenigstens ihre eigenen Verfassungen durch den Artikel 56 der Wiener Schlussacte gesichert hatten, welcher die Abänderung der bestehenden Verfassungen auf nicht verfassungsmäßigem Wege verbot. Dergestalt steht in der gesammten Schlussacte immer ein Artikel von absolutistischer Färbung einem anderen von constitutionellem Inhalte gegenüber. Die Mehrzahl der Höfe des Südwestens konnte die gänzliche Beseitigung ihrer Landesverfassungen nicht wünschen; denn eben unter dem Schutze dieser Verfassungen reifte allmählich jener badische, darmstädtische, württembergische Particularismus, der den dynastischen Gelüsten der Höfe in die Hände arbeitete. Nicht die Höfe, wahrlich, grollten, wenn der Bewohner der constitutionellen „Musterstaaten“ im Süden mit selbstgefälligem Stolge auf die preussischen Barbaren herabschante. Die beiden Feinde, der Absolutismus von Wien und der constitutionelle Particularismus der kleinen Höfe, schlossen vorzeitig einen unwahren Frieden, gleichwie dereinst im Augsburger Religionsfrieden die haberdenden Confessionen sich vor der Zeit die Hände reichten, bevor sie sich innerlich versöhnt hatten. Und wie der Augsburger Friede den dreißigjährigen Krieg in seinem Schooße trug, so sollte das faule Compromiß von Wien die deutsche Revolution gebären. — Dann ertrug es

Württemberg widerwillig, daß die Schlußacte dem Bundestage einfach zur Sanction ohne jede Debatte vorgelegt ward, und Wangenheim mit seinen liberalen Genossen sah sich also jede Gelegenheit zum Widerspruch versperrt. Berücksichtigen wir auch billig die abhängige Stellung eines Gesandten und die Wirkungen brutaler Einschüchterung: der Vorwurf bleibt auf Wangenheim haften, daß er seine Entlassung nicht gefordert, als das Bundesrecht mit Füßen getreten ward. Vier Jahre lang arbeitete nun die liberale Minderheit zu Frankfurt an dem undankbaren Versuche, die Wirksamkeit jener Karlsbader und Wiener Beschlüsse zu untergraben, welche durch die Nachgiebigkeit der Minderheit selbst zu Bundesgesetzen erhoben waren. In solchem Kampfe konnte der beste Erfolg nur ein halber Sieg sein, und Genz hatte guten Grund, damals triumphirend zu schreiben, er sei „innerlich quasi teuflisch erfreut, daß die sogenannten großen Sachen zuletzt ein so lächerliches Ende nehmen.“

Das bewährte sich bereits bei Wangenheim's Angriffen wider die Mainzer Central-Untersuchungscommission. Da Württemberg sich weigert, einen Abgeordneten nach Mainz zu schicken, so war der liberalen Minderheit jede Einsicht in den Gang der Untersuchungen verschlossen. Der Präsident des Bundestages stand in geheimem Briefwechsel mit dem Vorsitzenden der Commission, und die letztere verharrte in würdigem Stillschweigen, als Wangenheim mit seinen Freunden wiederholt Berichterstattung forderte. Nach dritthalbjährigem Harren verlangten endlich sieben der kleinen Höfe sofortige Auflösung der verhassten „schwarzen Commission,“ und Wangenheim wies in einer sehr bitteren Denkschrift nach, daß die Behörde völlig nutzlos sei, da „noch kein irgend bedeutendes Individuum verhaftet“ worden und jeder Bundesstaat selbst die Mittel zur Unterdrückung demagogischer Umtriebe besitze. Nun endlich erschien der verlangte Bericht, die Commission bemerkte jedoch, mit boshaftem Hinblick auf die liberalen Regierungen, über die noch schwebenden Untersuchungen enthalte sie sich jeder Mittheilung, weil sie eine vorzeitige Bekanntmachung befürchte! Und Graf Buol gab den Bericht seiner Getreuen in Mainz unentsiegelt an seine Getreuen in Frankfurt, d. h. an eine Commission des Bundestags, welche nur aus Gesandten jener Staaten bestand, die auch in Mainz vertreten waren. Durch solche offene Feindschaft der Mehrheit blieben Württemberg, Kurhessen, Mecklenburg, die Ernestinischen Länder u. A. ohne Kenntniß der Mainzer Acten. Erst in weit späterer Zeit haben diese

Staaten sichere Kunde erlangt von dem ganzen Umfange jener beispiellosen Verdächtigung der Nation, von dem Unglimpf wider Fichte und die Helden der Freiheitskriege. Sie wußten nicht, daß die Demagogenvverfolgungen nach dem eigenen Geständnisse der Untersuchungscommission lediglich hervorgerufen waren durch ein „weniger in bestimmten Thathandlungen als in Versuchen, Vorbereitungen und Einleitungen sich ausprechendes politisches Treiben.“ Sie ahnten nicht, daß eine „offenen Aufruhr predigende Schrift“ von der Commission selber als „die beinahe einzige in unseren Acten vorgekommene positive Handlung“ bezeichnet wurde.

Doch während Wangenheim die ungesetzliche Gewalt, welche die Karlsbader Beschlüsse den Bundesbehörden beigelegt, zu brechen versuchte, wahrte er um so ernstlicher die gesetzlichen Befugnisse des Bundes, vornehmlich sein Recht, auf die Ausführung der im Artikel 13 der Bundesacte verheißenen Verfassungen zu dringen. Winzingerode freilich hatte in Karlsbad nur ein frivoles Ränkespiel getrieben, wenn er dem Fürsten Metternich das bosshafte Wort entgegenwarf: „Die Regierungen haben im Artikel 13 den Grundsatz der Volkssouveränität angenommen, sie haben geglaubt diesen Point vorgeben zu können; die Partie ist angefangen, sie muß ausgespielt werden.“ Dagegen kam Wangenheim's gediegene Tüchtigkeit bei den Verhandlungen über diesen Punkt am schönsten zu Tage. Man lernte von ihm zu Frankfurt, was gründliche und rechtliche Beurtheilung staatsrechtlicher Fragen sei. Immer wieder klagten die Bundesprotokolle über die „sehr ausführlichen“ Gutachten Württembergs. In einer cause célèbre jener Tage, in dem Lippe'schen Ständestreite, zeigte Wangenheim, wie wenig er in Württemberg gemeint gewesen, mit dem alten Rechte ein leichtfertiges Spiel zu treiben. Auch in Lippe stand eine landständische Vertretung des „schädlichen Feudal-Aristokratismus“ mit ihren ritterlichen und bürgermeisterlichen Virilstimmen einer Regierung gegenüber, welche kraft ihrer neugewonnenen Souveränität dem Lande eine „den Begriffen der Zeit entsprechende“ Vertretung gewähren wollte. Wangenheim bewies das, trotz der Auflösung des Reichs, unzweifelhafte rechtliche Fortbestehen der alten Verfassung, aber auch die Befugniß der Regierung, das Repräsentationsrecht der Unterthanen auszudehnen, so lange die Rechte der, nur sich selbst, nicht das Land vertretenden, alten Stände gewahrt blieben. Der Hader ist dann nach altheiligem Bundesbrauche durch lange

Jahre hingezerrt worden; aber durch das Gutachten Wangenheim's, der sich sogar auf Klüber, den gefürchteten „gefährlichen Theoretiker,“ berief, ward sein Bruch mit der österreichischen Partei unheilbar.

Das wurde vollends unzweifelhaft, da die schleswig-holsteinische Frage zum ersten Male in bescheidener Gestalt an den Bundestag herantrat. Im Jahre 1822 wandten sich Prälaten und Ritterschaft von Holstein mit der berühmten, von Dahlmann verfaßten Beschwerdeschrift an den Bund und baten um Wiederherstellung der alten Landesverfassung. In einem sorgfältigen Gutachten bewies Wangenheim die Pflicht des Bundes, in Holstein einzuschreiten. Hoffte Dänemark mit der Versicherung durchzuschlüpfen, der König-Herzog sei Willens, den Herzogthümern dereinst eine Verfassung zu geben, so wies Wangenheim nach, es handle sich um bestehendes Recht, und das Versprechen des Königs sei werthlos, wenn der Bund ihm nicht eine feste Frist von wenigen Monaten setze für die Vollführung. Gegen diese Kezerei erhob sich zornig Oesterreich: „*Ec.* Apostolische Majestät werde niemals dulden, daß den deutschen Souveränen Fristen gesetzt würden zur Ertheilung von Verfassungen.“ Das will sagen: Oesterreich war entschlossen, zu verhindern, daß die Verheißungen der Bundesacte jemals etwas Anderes würden, als eine gleichnerische Phrase. Als Wangenheim schon nicht mehr in Frankfurt weilte, ist dann der berühmte Abweisungsbeschuß gefaßt worden — jener schmachvolle Präcedenzfall für das Verhalten des Bundes in dem hannoverschen Verfassungsstreite.

Der unversöhnliche Gegensatz der staatsrechtlichen Anschauungen Wangenheim's und der österreichischen Partei enthüllte sich ganz nackt, als der Kurfürst von Hessen die von „seinem Verwalter Jérôme“ verkaufte Domänen wieder eingezogen hatte, und die Klagen der schamlos beraubten Käufer den Bundestag zu jahrelangen Verhandlungen bewogen. In den ersten halbwegs erträglichen Jahren des Bundestags war die Meinung der Höfe dem klaren Rechte ziemlich günstig. Sehr einsam stand Hannover mit seiner cynischen Ansicht, „man müsse zum Voraus den Unterthanen die Lust benehmen, dem eindringenden Feinde behilflich zu sein!“ Als der Kurfürst in einem groben Briefe sich das „auffallende“ Benehmen des Bundestags „verbat,“ da antwortete Graf Buol ernst und würdig, „die Bundesversammlung stehe nie und nirgends unter einem Gliede des Bundes.“ Aber der Verweis aus Wien ob solcher Keckheit ließ nicht auf sich warten, und nach dieser abschreckenden

Erfahrung riß unter den Bundesgesandten mehr und mehr die Sitte ein, für jede kleinste Angelegenheit dabem Instructionen zu erbitten. Seitdem wurde die Stimmung der Mehrheit am Bunde gleichgiltig, endlich feindselig gegen die unglücklichen Domänenkäufer. Doch mit wackerem Zorne erhob sich Wangenheim wider jene Verordnung des Kurfürsten, welche den Landesgerichten das Urtheil über diese Rechtsfrage verbot. „Die Staatsgewalt,“ meinte er, „berechtigt das regierende Subject nur dazu, wozu sie dasselbe verpflichtet.“ Also Verweisung der Kläger an die Gerichte und Verbot an den Kurfürsten, den Rechtsweg zu stören. Ueber das Recht der Kläger wiederholte er die von Pfeiffer und Klüber ausgesprochenen Rechtsätze — entsetzliche Lehren für das Ohr von Diplomaten, welche gewohnt waren, den Thron für Alles, den Staat für Nichts zu halten. Der Staat sei ewig, hieß es in Wangenheim's Gutachten, denn sein wesentlichster Bestandtheil, das Volk, dauere fort und habe das Recht, sich einem anderen Oberhaupt zu unterwerfen, wenn die rechtmäßige Dynastie am Regimente verhindert sei. Da stürzte sich der Grimm der Legitimisten auf den Frechen, der das monarchische Princip „in seiner Grundveste“ angetastet. Se. Apostolische Majestät mußte die von Wangenheim vorgetragene Theorie „als höchst bedenklich, ja in mancher Rücksicht als gefährlich betrachten,“ die Autorität aber von „derlei Rechtslehrern,“ die der Berichterstatter für sich angeführt, förmlich verwerfen. Damit, natürlich, war die Abweisung der Domänenkäufer entschieden, und dem Freimuthigen Wangenheim's dankt der Deutsche noch heute ein in der Geschichte civilisirter Völker beispielloses Gesetz. Die österreichische Partei wollte sich für die Zukunft die Widerlegung wohlbegründeter Rechtslehren ersparen, und der Bundestag beschloß am 11. December 1823 — bald nachdem Wangenheim ausgeschieden war — daß wissenschaftlichen Lehren in der Gesetzgebung des Bundes keine Autorität zustehe, ja, nicht einmal eine Berufung darauf gestattet sei. So wurde die klärende und mäßigende Einwirkung der Wissenschaft auf die Gesetzgebung verboten in einem Lande, das sie, bei dem Ernste seines wissenschaftlichen Lebens, am leichtesten ertragen kann und, bei der dürftigen und zweideutigen Fassung der Bundesgesetze, dieses Beistandes gelehrter Kräfte am dringendsten bedarf. Die Absperrung des Bundestags von dem geistigen Leben der Nation war vollendet.

Rastlos wie in diesen Fragen arbeitete Wangenheim für alle jene

Pläne gemeinsamer deutscher Gesetzgebung, welche damals noch am Bunde angeregt wurden. Er schöpfte unermüdblich Wasser in das Faß der Danaiden, schrieb Gutachten über einen deutschen Münzfuß, bewies sonnenklar, daß die Sittenlehre des modernen Judenthums sich mit unsern Gesetzen sehr wohl vertrage, also die Emancipation der Juden erfolgen müsse. Auch in Fällen, wo das selbstsüchtige Interesse seiner Heimath sich mit dem allgemeinen Wohle Deutschlands nicht vertrug, ließ der Wackere sich nicht abschrecken. Er wirkte eifrig für eine gemeinsame Gesetzgebung gegen den Nachdruck, obgleich dies Gewerbe bisher in Württemberg viele Hände beschäftigt und als eine wichtige Quelle des Volkswohlstandes gegolten hatte. Ja, er bewirkte sogar eine für den lächerlichen Geschäftsgang des neuen polnischen Reichstags wichtige Reform. Man beschloß, wenigstens die Vorfrage, ob der Bundestag über einen Gegenstand in Berathung treten solle, sei durch Mehrheitsbeschluß, nicht durch Einstimmigkeit, zu entscheiden. Wangenheim's Attaché, der junge Robert Wohl, hat damals an dem reblichen Wirken seines Chefs gelernt, was es bedeute, die träge Masse des Bundestags durch kraftvollen Willen immer aufs Neue in Fluß zu bringen. Die segensreichste Frucht seines Wirkens aber läßt sich nur zwischen den Zeilen der Bundesprotokolle herauslesen: durch den entschlossenen Widerspruch der Partei Wangenheim's ward einige Jahre lang verhindert, daß der Bundestag zu jenem willenlosen Diener des Wiener Hofes herabsank, dessen Fürst Metternich bedurfte. Doch wie anders erscheint Wangenheim's Gebahren, wenn wir uns zu den Streitfragen wenden, bei welchen das gesunde Urtheil des muthigen Patrioten durch Preußenhaß und Trias-Doctrin getrübt ward! Sehr kleinlich freilich war Preußens Haltung in allen jenen Fragen des Staatsbürgerrechts, die Wangenheim mit rüthigem Freisinn behandelte, und was nach diesem bald ungerechten bald schwankenden Verfahren noch zu verderben war, das verdarb des Grafen Goltz Unfähigkeit und starrer Stolz. Aber nur der Haß konnte gegen Preußen Partei ergreifen in jenem Handel, welcher in den zwanziger Jahren von allen Rheinbundsmännern ausgebeutet und noch weit später als ein Beweis angeführt ward für Preußens unerfättliche Habgier. Wir meinen den preussisch-anhaltischen Zollstreit.

Auf dem Wiener Congresse hatte Preußen den großen, seit der Epoche nationalen Aufschwungs zu Beginn des 16. Jahrhunderts nicht

wieder aufgetauchten Plan eines deutschen Reichszollwesens angeregt. Er scheiterte an dem Particularismus der Mittelstaaten. So blieben die deutschen Staaten getrennt durch zahlreiche Mauthlinien; die Deutschen konnten, so spottete man in der Fremde, nur durch Gitter mit einander verkehren. Dagegen standen unsere Fabriken, seit die Continentalsperre gefallen, fast schutzlos gegen das Ausland, vornehmlich gegen die englischen Waaren, welche jetzt den deutschen Markt überschwemmten und den deutschen Gewerbefleiß an den Rand des Verderbens brachten. Alle europäischen Mächte huldigten noch dem Schutzzollsysteme; daher war vorderhand der erste Schritt zur volkswirthschaftlichen Erstärkung für Deutschland — die Absperrung gegen das Ausland. Preußen that diesen nothwendigen Schritt, es erließ jenes meisterhafte, von einem Huskisson als unübertrefflich gepriesene, Zollgesetz vom Jahre 1818 — die liberalste Zollgesetzgebung jener Zeit, die allzufrüh verlassene Grundlage des heutigen Zollvereins. Auf dieser Bahn schritt Preußen rühmlich vorwärts und erwirkte bald eine Milderung der britischen Navigations=Acte. Die alten Einfuhrverbote Preußens fielen hinweg, die meisten Zollsätze waren erheblich gemindert, jedoch die erniedrigten Zölle wurden fortan wirklich erhoben, eine strenge Grenzbewachung kämpfte wider den alten tief eingewurzelten Schmuggelhandel. Aber daß Preußen jetzt seine eigenen Gesetze ehrlich ausführte, ward von den deutschen Nachbarn als ein Verbrechen getadelt. Kurhessen begann ein gehässiges Retorsionsystem, das Preußen lange in unverzeihlicher Gutmüthigkeit ertrug. Aus Sachsen ertönten die bittersten Klagen; war doch sein Gewerbefleiß bisher weientlich durch den Schmuggel nach Preußen gediehen. Aus dem Kreise jener wässrigen, gedanken- und gesinnungslosen politischen Vielschreiber, welche damals, ein getreues Spiegelbild des alt-sächsischen Staatslebens, in Leipzig ihr Lager aufgeschlagen — aus dem Kreise der Krug und Böllitz erklang der Ruf: wäre das preussische Zollgesetz selbst eine Wohlthat für die Nachbarlande, welcher Staat hat denn das Recht, seinen Nachbarn Wohlthaten aufzudrängen? Die gesammte liberale Presse, erbittert über die preussischen Demagogenverfolgungen, wüthete blind auch gegen das beste Werk, das die deutsche Staatskunst jener Tage geschaffen, und schalt auf Preußens engherzige Isolirung, wie sie später, als Preußen aus dieser Einsamkeit hinausschritt, auf seine Hegemonie=Gelüste schmähete. Der einfachste, der allein rettende Gedanke — Bildung eines Zollvereins auf

der Grundlage des preussischen Gesetzes — war allerdings schon von Baden auf den Conferenzen zu Karlsbad und Wien (1819) ausgesprochen worden. Aber noch war in Preußen der Plan der Zollvereinigung mit den Nachbarn nicht durchgedrungen, und die Mehrzahl der Kleinstaaten wies weit von sich weg Alles, was einer Schmälerung der Souveränität gleich sah.

Nur der Herzog von Anhalt-Köthen begrüßte in dem neuen preussischen Gesetze die willkommene Gelegenheit, seinem Anhalt eine eigenthümliche „Handelspolitik“ zu schaffen. Der fromme Herr stand in regem Verkehr mit dem alten ultramontanen Ränkeschmied Adam Müller, der als österreichischer Consul in Leipzig weilte und bald, zur Belohnung seiner Umtriebe, als österreichischer Geschäftsträger bei den anhaltischen Höfen beglaubigt wurde. In dieser gläubigen Conventiten-Gesellschaft entstand der Plan, in Köthen dem preussischen Schmuggel ein Asyl zu gründen. So frech ward nun unter landesväterlichem Schutze das schlechte Handwerk betrieben, daß die Verzehrung von Baumwollwaaren in Köthen und Preußen sich verhielt wie 165:1000, während die Bevölkerung beider Staaten sich wie 9:1000 stellte. Als später Köthen in die preussische Zolllinie aufgenommen ward, hob sich die Zolleinnahme in den Provinzen Brandenburg und Sachsen sofort um nahezu 25 Procent! Preußen mußte diesem höhnischen Unfug steuern und belegte nun alle Waaren, welche, angeblich nach Köthen bestimmt, in Preußen eingingen, mit der preussischen Verbrauchssteuer, unter dem Vorbehalt der Rückvergütung für den Fall, daß das Verbleiben dieser Waaren in Köthen wirklich nachgewiesen würde. Diese Maßregel Preußens war hart, ohne Frage, ja, sie widersprach sogar den Bestimmungen der Wiener Congress-Acte, wonach bis zur endgültigen Regelung der Elbschiffahrt der status quo auf der Elbe aufrecht bleiben sollte. Aber durfte die durchdachte segensreiche Gesetzgebung eines Großstaates durch die räuberischen Ränke eines enclavirten Zwergfürsten zu Schanden werden? Oder sollte Preußen die Ordnung seines Zollwesens aussetzen bis zu dem gar nicht abzusehenden Zeitpunkte, da die Elbuststaaten sich endlich einigen würden? — Der Herzog wandte sich nach Frankfurt mit Gründen, die einer solchen Sache würdig waren. Er versuchte nachträglich gegen die Theilung Sachsens zu protestiren, welche Anhalt zur preussischen Enclave herabgewürdigte, er beschuldigte Preußen, daß es die „Mediatisirung des uralten

Hauses Anhalt“ beabsichtige. Die Vermittlungs-Vorschläge des Nachbarstaats wies er von der Hand, und verlangte entweder einen Austausch seines Landes gegen ein nicht von Preußen umschlossenes Territorium oder die Zurückverlegung der preussischen Zolllinie so weit, daß Anhalt in den „factischen Besitz der Souveränität“ trete. Ohne diesen gebe es für Anhalt keine Bundes- und Schluß-Acten. Das Alles in einer pöbelhaften Sprache und vermischt mit hochtrabenden Reden von der anhaltischen Handelspolitik, welche in jedem anderen Volke der Welt die Antwort gefunden hätten nicht in parlamentarischen Worten, sondern in dem allein zutreffenden „quod licet Jovi non licet bovi.“

Und in diesem erbärmlichen Handel, der selbst den alten Preußenfeind Gagern auf die Seite des Berliner Cabinets trieb, stellte sich Wangenheim an die Spitze der Gegner Preußens! Ein unverbesserlicher Doctrinär, wollte er Macht und Ohnmacht mit gleichem Maasse messen. Die Belästigung, welche den Kleinstaat traf durch seine eigene Schuld und durch die Nothwendigkeit der geographischen Lage, schien ihm ein ruchloser Eingriff in die Souveränität der deutschen Staaten. Wiederum schaute er im Hintergrunde den drohenden Plan der Mainlinie, der allerdings in jenen Tagen viele Staatsmänner Preußens beschäftigte, und — was sichtlich seinen Entschluß zumeist bestimmte — er sah durch Preußens Verfahren seinen eigenen Lieblingsplan eines Sonder-Zollvereins für das „reine Deutschland“ gefährdet. Nur zu sehr ward ihm der Kampf erleichtert durch das Ungeschick des Grafen Goltz, der Preußens gute Sache mit den schlechtesten Mitteln vertheidigte und zuerst am Bundestage die sophistische Unterscheidung von Rechtsfragen und Interessenfragen aufbrachte, welche letztere nicht zur Competenz des Bundes gehören sollten. Die gesammte liberale Presse stand auf Wangenheim's Seite. Und abermals verfocht Bignon die Sache der Kleinstaaterei, denn „notre nation devine ce qu'elle ne sait pas;“ so errieth er denn, daß der preussische Tarif, den die Schutzzöllner als ein Zeichen der Schwäche gegen das Ausland angriffen, ein unerhört hoher sei. Das Selbstgefühl deutscher Kleinfürsten fühlte sich befriedigt, wenn der Franzose harmlos frug: warum sollte es unmöglich sein die Hohenzollern durch das Haus Anhalt zu unterdrücken? Ohne die Eitelkeit Friedrich's I. wäre ja Preußen noch heute eine Macht zweiten Ranges! — Lange währte der mit

höchster Bitterkeit geführte Zank, den wir heute belächeln würden, eröffneten uns nicht die Ränke der Nachfolger Wangenheim's die trostlose Aussicht auf ähnlichen Hader in der Zukunft. Endlich geschah, was seitdem für alle wichtigen Fragen zur Regel ward: die Sache wurde dem Bundestage aus der Hand gespielt. Oesterreich, das Preußens Hülfe in den europäischen Händeln nicht entbehren konnte, übernahm die Vermittelung und bewog Anhalt, in die preussische Zolllinie einzutreten. Dieser Zollvertrag mit seiner überärztlichen Schonung der Souveränität des uralten Hauses Anhalt offenbarte unwidersprechlich, wie nichtig die Furcht vor Preußens Eroberungslust gewesen. Die Freiheit der Elbschiffahrt, die Wangenheim gefährdet meinte, ward in Wahrheit durch den Streit nicht berührt. Auf den gleichzeitigen Elbschiffahrts-Conferenzen zu Dresden bewährte das verklagte Preußen den besten, das klagende Anhalt aber den schlechtesten Willen zur Erleichterung des Stromverkehrs. Immerhin blieb der Hader für Wangenheim und seine Genossen ein lange anhaltendes, überaus wirksames Mittel, die unbelehrte öffentliche Meinung aufzuregen wider die freisheitsfeindlichen und eroberungslustigen Großmächte.

Noch häßlicheren Zwist erregten die Verhandlungen über das Bundesheerwesen. Spät und bitter rächte sich die Langsamkeit der Verhandlungen des Wiener Congresses über die Bundesverfassung. Als der Feldzug von 1815 begonnen ward, bestand der deutsche Bund noch nicht. Darum war auch zu dem zweiten Pariser Frieden der inzwischen gegründete Bund nicht zugezogen worden, und eigenmächtig hatten die vier verbündeten Großmächte Deutschlands künftige Bundesfestungen bestimmt. Ein schwerer Fehler, jetzt ein willkommener Anlaß für Wangenheim, um mit Ostentation zu erklären, der Bund habe ein Recht, diese Festungen als ein aufgedrungenes Geschenk abzuweisen! Ein häßlicher Zank begann über die Ernennung der Commandanten der Festungen, und Wangenheim beharrte in dieser reinen Machtfrage nach seiner doctrinären Weise hartnäckig auf der „vollkommenen Gleichheit aller Bundesstaaten.“ Gemahnte es ihn nicht, daß er selber die Mittelstaaten in der Zeit des Rheinbundes oftmals gröblich dem Frosche verglich, der sich zur Größe des Ochsen aufblasen will? Während nun das selbstsüchtige Preußen die französischen Entschädigungsgelder und eine hohe Summe aus seinen eigenen Mitteln nichtswürdigerweise zur Erfüllung seiner Bundespflicht, zur Befestigung des Niederrheins ver-

wendete, wucherte das Haus Rothschild jahrelang mit den bei ihm unverzinslich niedergelegten 20 Millionen Francs, die für die Befestigung des Oberrheins bestimmt waren! Und die größte Schuld an diesem schmutzigen Verfahren fällt unzweifelhaft auf die Schultern des Königs von Württemberg und der liberalen Patrioten im Süden. Sie forderten wörtliche Ausführung der Pariser Verträge, deren Verbindlichkeit für den deutschen Bund sie doch, wie wir vorhin sahen, in Einem Athem in Abrede stellten! Taub für den von Preußen unwiderleglich geführten Beweis, daß Ulm als großer Waffenplatz für Oberdeutschland ungleich wichtiger sei, verlangte Württemberg die Befestigung von Rastatt, sah in Ulm nur eine „Vormauer für Oesterreich.“ War es den preussischen Offizieren in der Militärcommission des Bundes zu verargen, wenn sie Wangenheim als den Genossen Frankreichs haßten? Denn nochmals schrieb Bignon, der Unaufhaltsame, für die Kleinstaaterci, und liebevolle Fürsorge für Deutschlands Macht war es doch schwerlich, was den Bonapartisten bewog gegen die Befestigung von Ulm zu protestiren. Endlich gab Württemberg nach und verlangte die gleichzeitige Befestigung beider Plätze, aber jetzt widersprachen Oesterreich und mehrere Kleinstaaten. So zogen sich die Dinge hin, bis im Jahre 1841 König Friedrich Wilhelm IV. den General Radowiz nach Wien und an die süddeutschen Höfe schickte, um die Befestigung beider Plätze durchzusetzen. Aber auch dann gewährte Württemberg erst seine Zustimmung, nachdem die uralte Angst vor Oesterreich beschwichtigt und das Versprechen gegeben war, Oesterreich werde keine Garnison in Ulm halten. Um solcher Wichtigkeiten willen blieb Oberdeutschland — wesentlich durch Wangenheim's Mitschuld — während eines Menschenalters ohne genügenden militärischen Schutz.

Den geheimen Sinn dieses ränkesüchtigen Widerstandes erkennen wir erst aus den Verhandlungen über die Eintheilung des Bundesheeres. Es war bitterer Ernst mit dem „Bunde im Bunde,“ dem „Heere im Heere“ für das „reine Deutschland.“ Die Gründung einer einheitlichen und furchtbaren kriegerischen Macht blieb freilich undenkbar, so lange zwei Großmächte im Bunde weilten. Bescheidener als der kleinste Kleinstaats hatte der Bundestag von Anfang seine militärische Aufgabe aufgefaßt: „es gelte nicht, eine gebietende Stellung im Staaten-systeme einzunehmen, sondern eine vertheidigende mit Würde zu behaupten.“ Und Baiern setzte gleich zu Anfang durch, daß die Sorge

für Landwehr und Landsturm den einzelnen Staaten vorbehalten blieb. Mochte Preußen die Steuerkraft seines Volkes zum Schutze der Kleinstaaten anstrengen: Baiern zog vor, eine Landwehr auf dem Papier, die allbekanntem „Frohleichnamssoldaten,“ zu halten. Welches Gewebe unsauberer Ränke ließ sich vollends erwarten, seit Kaiser Franz in den Bundeskriegssachen sich leiten ließ durch den vormalig sächsischen General Langenau, der berufen war durch seine geheimen Umtriebe für die Herstellung Friedrich August's von Sachsen? Immerhin konnte ein Blick auf die Landkarte lehren, daß mindestens Norddeutschland sich, man darf sagen mit Naturnothwendigkeit, dem Oberbefehl Preußens fügen mußte. Dahin waren ursprünglich Preußens Absichten gegangen. Sie mußten fallen vor dem einstimmigen Widerspruch der Mittelstaaten. Diese gedachten, die Armeen des „reinen Deutschlands“ in zwei, höchstens drei Corps zu schaaren, welche zusammen ein selbständiges Heer bilden sollten. Den Mittelstaaten ward der Triumph, daß nicht bloß die Truppenzahl möglichst niedrig angesetzt wurde, sondern auch Oesterreich und Preußen nur je drei Armee-corps zum Bundesheere stellten. Das deutsche Bundesheer ward absichtlich geschwächt, nicht um den nationalen Charakter des Heeres rein zu erhalten — denn ausdrücklich ward bestimmt, daß auch die deutschen Brüder aus Venedig und der Bukowina zu den Bundesruppen zählen könnten — sondern lediglich, damit das „reine Deutschland“ durch das Heranziehen größerer Kräfte von den Großmächten nicht erdrückt werde! Unfänglich kleinlich aber war der Streit über die gemischten Armee-corps. Von Kurhessen behauptete Wangenheim beharrlich, daß es zu Süddeutschland gehöre, und König Wilhelm ergrimmte persönlich, als Preußen auf den Vorschlag, diesem hessisch-württembergischen Corps Mannheim zum Sammelplatz anzuweisen, die boshafte und treffende Bemerkung machte: „hat doch Niemand erlebt, daß, wenn ein Krieg mit Frankreich gedroht hat, die Schwaben nach der Pfalz marschirt sind, und Solches wird ihnen immer bedenklich vorkommen, so lange nicht mathematisch erwiesen, daß der Schweizerboden neutral bleibt wird.“

In dieser Frage mußte Wangenheim endlich nachgeben. Dagegen ist die lächerliche Machtlosigkeit des Bundesoberfeldherrn wesentlich sein und der Seinigen Werk. Ist es dem gesetziebenden Deutschen heute nicht gestattet, eine parlamentarische Regierung zu fordern, so

darf er sich dafür einer anderen parlamentarischen Einrichtung rühmen, die kein Volk der Welt besitzt — eines parlamentarischen Hauptquartiers, in welchem die Interessen der Armee-corps, ja sogar der Divisionen durch Bevollmächtigte vertreten sind. Diese parlamentarische Segnung ist ein Geschenk der liberalen Mittelstaaten. — Darauf folgte bitterer Hader über die Erleichterung der Militärlasten der kleinsten Staaten. Denn Oldenburg klagte, für die Großmächte sei die Aufstellung eines Heeres „eine Selbstbefriedigung,“ für die Kleinen aber „eine bloß passive Pflicht.“ — Nun ward gestritten, ob „die zwei Pioniers und Pontoniers, sowie die drei reitenden Artilleristen Sr. Landgräflichen Durchlaucht von Hessen-Homburg“ durch eine größere Anzahl von Infanteristen ersetzt werden sollten, und Wangenheim ahnte nicht, welcher ein beißendes Epigramm auf seine gesammte Thätigkeit in der Militärfrage er niederschrieb, als er sagte: „kann das Bedürfnis, solche Trümmer zu etwas größeren Trümmern zu gestalten, ein wesentliches genannt werden?“ Es ist nicht müßig, unsere rasch vergehenden Tage an diesen grenzenlosen Jammer zu erinnern. Nur die Unwissenheit spottet heute des alten Reichsheeres. Der Begriff der Macht ist ein relativer, und gegen das Heer Ludwig's XV. war die Armee des heiligen Reiches mächtiger, als das Bundesheer gegen die Truppen Napoleon's III. Durch König Friedrich Wilhelm IV. kam später einige Bewegung in das Bundeskriegswesen, wenn anders wir von Bewegung reden dürfen in einem faulen Sumpfe. Aber auch dann noch blieb das einzige Verdienst der von den Mittelstaaten geschaffenen Bundeskriegsverfassung dieses: Jedermann weiß, sie werde, sobald ein Krieg ausbricht, sofort über den Haufen stürzen.

Während in Frankfurt für das „Heer im Heere“ gewirkt ward, baute man außerhalb des Bundestages an dem Zollvereine für das „reine Deutschland.“ Die gänzliche Unfähigkeit des Bundestags, in der Zollfrage etwas zu fördern, lag am Tage, seit er, vornehmlich durch Oesterreichs und Baierns Schuld, nicht einmal in dem Hungerjahre 1817 eine Aufhebung der brudermörderischen Ausfuhrverbote bewirken konnte. Er gelangte erst im Jahre 1818, nachdem die Hungersnoth vorüber war, zu dem Ausspruche, eine Vereinbarung über diese Fragen müsse der Zukunft vorbehalten bleiben. Der zerrüttete Zustand des deutschen Gewerbfleißes erregte indessen unter den deutschen Kaufleuten und Fabrikanten eine nachhaltige Bewegung. Schon im Jahre 1816

ward auf der Leipziger Messe der Gedanke einer deutschen Zolleinigung ausgesprochen. Zwei Jahre darauf wandten sich die Industriellen des Rheinlandes mit einer Bitte gleichen Sinnes an den Staatskanzler, und um dieselbe Zeit forderte Nebenius in seiner Schrift über Englands Staatswirthschaft ein deutsches Mauthsystem. Die Bewegung wuchs, seit im Jahre 1819 der „deutsche Handelsverein“ unter der Führung Friedrich List's zusammentrat. Wangenheim ward durch diesen seinen jugendlichen Schüler in diese Bestrebungen eingeweiht und stand ihnen so nahe, daß er oft, mit Unrecht, als der Urheber des Handelsvereins angesehen wurde. Aber die Eingabe des Handelsvereins an den Bundestag ward mit schönen Worten zurückgewiesen, obgleich die thüringischen Staaten in richtiger Voraussicht mahnten, die Heilung der materiellen Noth sei das sicherste Mittel, die Ruhe in Deutschland zu erhalten. Die Staatsmänner des Bundestags sahen in den handelspolitischen Bestrebungen eines Vereins großer Kaufleute nur das vorlaute Besserwissen unberufener Privatleute. Sie meinten, selbst unter dem heiligen Reiche habe man höchstens an eine Ermäßigung der Binnenzölle gedacht; jetzt, nachdem die deutschen Staaten souverän geworden, sei auch dies nur ein frommer Wunsch. Ungeschreckt, als ein Demagog im edelsten Sinne, wie Deutschland keinen zweiten wieder sah, bearbeitete nun List die öffentliche Meinung durch seine Zeitschrift „das Organ des deutschen Handels- und Gewerbestandes;“ er reiste mit andren Deputirten des Handelsvereins zu den Wiener Ministerconferenzen. Hier fand er einen einflußreichen Bundesgenossen. Nebenius hatte inzwischen den noch sehr unbestimmten Wünschen des Handelsstandes ein klares Ziel gewiesen, in einer meisterhaften Schrift die Zolleinigung auf Grundlage des preussischen Zollgesetzes vorgeschlagen. Diese Privatarbeit des weitschauenden Staatswirths ward jetzt von Baden als eine amtliche Denkschrift den Conferenzen überreicht. Aber auch hier scheiterte Alles an der Unmöglichkeit, die deutschen Interessen mit denen Oesterreichs zu versöhnen. Genz verwarf den Plan eines Bundesgrenzzolls als „ein reines Hirngespinnst;“ es war ihm, als wolle man „den Mond in eine Sonne verwandeln.“

So waren die Staaten des Südens auf sich allein angewiesen. Sie traten noch während der Wiener Conferenzen zu vorläufigen Besprechungen zusammen, und im September 1820 versammelten sie sich zu dem Darmstädter Handelstage. Der Freund von List und Nebenius, der

Patriot und der „reindeutsche“ Doctrinär zugleich ward hier auf's Freudigste erregt; Wangenheim wurde die Seele dieses Congresses, und wenn er erkrankte, sind die Verhandlungen zu dem Unermüdblichen nach Frankfurt hinübergekommen. Kein leichtes Werk fürwahr, die verschiedenen Interessen und die Ansprüche der Souveräne zu beschwichtigen und zugleich den Kopf frei zu halten inmitten der volkswirtschaftlichen Irrlehren, welche damals die Mehrzahl in Deutschland beherrschten. Zu dem Jammer der Binnenmauthen und der endlosen, auch die Sittlichkeit des Volkes verderbenden Retorsionen war hinzugekommen: die Absperrung des britischen Marktes durch die Korngesetze, das Steigen des Arbeitslohnes — eine nothwendige Folge der Hungerjahre —, endlich der Abfluß der edlen Metalle zu den großen finanziellen Unternehmungen der englischen Regierung. Aus solchem Elend wucherten die seltsamsten Meinungen empor: bei den Einigen die Verwerfung aller Zölle, als eines „absoluten Uebels,“ bei den Anderen die Theorie des crassen Mercantilsystems, welche Deutschlands Verarmung von dem vielen für die Colonialwaaren gezahlten Gelde herleitete, bei allen Parteien endlich die Ueberzeugung, ein deutsches Bundeszollwesen sei unmöglich. Mit großem Talent wußte Wangenheim sich in diese schwierigen Fragen einzuarbeiten. Die Parteilstellung der Verhandlungen ergab sich von selbst aus der Lage ihrer Volkswirtschaft. Die handeltreibenden Rheinuferstaaten, vortrefflich vertreten durch Nebenius, wünschten die höchstmögliche Annäherung an die Handelsfreiheit; denn Nebenius verlor das große Ziel eines allgemeinen deutschen Zollvereins keinen Augenblick aus den Augen, er erkannte, daß hohe Schutzzölle im Süden den späteren Anschluß an den Norden erschweren müßten. Wangenheim's alter Bundestagsgenosse Aretin dagegen bestand auf hohen Schutzzöllen für den bairischen Gewerbfleiß und — auf einem idealen Stimmenverhältniß, damit Baiern sein politisches Uebergewicht in dem „reinen Deutschland“ bewahre! Württemberg stand politisch und wirtschaftlich in der Mitte, und Wangenheim, unterstützt von den rührigen Agenten des List'schen Handelsvereins, Miller von Immenstadt und Schnell, spielte inmitten dieses heftigen Streites der Interessen die Rolle des Vermöhlners so glücklich, daß er im Sommer 1823 sich am Ziele meinte.

Schon hoffte er, die zu Arnstadt tagenden thüringischen Staaten würden sich dem Südwesten anschließen. Gleichwie List bei seinen volkswirtschaftlichen Arbeiten ein hohes politisches Ziel im Auge hatte und

in einem deutschen Zollbunde „den Keim einer Constitution“ für Deutschland sah, so dachte Wangenheim, aus der handelspolitischen Einigung der Kleinstaaten werde der ersehnte „Bund im Bunde“ entstehen. Da plötzlich fiel Darmstadt ab, unter heftigen Anklagen und Gegenklagen löste der Congress sich auf, und Wangenheim's ganzer Grimm ergoß sich — auf Preußen, das durch seine Ränke Darmstadts Verrath verschuldet habe. Wo aber sein Preußenhaß mitspielt, da ist dem Worte des leidenschaftlichen Mannes nicht zu trauen. Versicherte er doch heilig, die Mainzer Commission habe Geheimbünde entdeckt, welche Deutschland für Preußen erobern wollten, und die jetzt veröffentlichten Acten erweisen dies als eine Unwahrheit. So steht auch jener Behauptung Wangenheim's das entschiedene Nein eines andern Betheiligten, Nebenius, entgegen. Doch ebensowenig können wir unbedingt uns verlassen auf die unschuldige Erklärung des übervorsichtigen badischen Staatsmanns: „allein durch unabweisbare Rücksichten auf seine Volkswirtschaft wurde Darmstadt zum Abfall gedrängt; als Grenzland gegen den Norden und als Ackerbauland konnte dieser Staat sich von dem Sonderbunde keine Vortheile versprechen.“ Sicherlich haben auch solche Gedanken den Entschluß des Darmstädter Hofes mitbestimmt. Aber noch liegen die Acten über den geheimnißvollen Hergang nicht vollständig vor. Schon jetzt läßt sich mit höchster Wahrscheinlichkeit sagen, daß allerdings auswärtige Einflüsse, vornehmlich von Wien her, bei dem Abfalle Darmstadts mitwirkten. Denn obgleich Preußen damals an eine Ausdehnung seines Zollsystems über die Nachbarstaaten noch nicht dachte, so war es doch beschlossene Sache zwischen Wien und Berlin, daß ein Sonderbund der Kleinstaaten niemals zu dulden sei; und hinter den mannigfachen Bestrebungen Wangenheim's lauerte drohend der nationale Gedanke, der, einmal geweckt, dereinst unfehlbar Oesterreichs Herrschaft brechen mußte. Aber fünf Jahre nur, und Preußen begann die fruchtbaren Gedanken jener Nebenius'schen Denkschrift ins Leben zu führen. Als die neue Größe des Zollvereins erstanden war, und der preussische Staat, trotz der kurzfristigen Abmahnungen seines Handelsstandes, die größte nationale That vollbracht hatte, welche die Geschichte des deutschen Bundes aufweist: da blieb von den Bundestagsverhandlungen über das Mauthwesen und von den Darmstädter Conferenzen nichts übrig als eine denkwürdige Lehre. Sie lautet: Die widerstrebenden wirthschaftlichen Interessen der Bundesstaaten lassen

sich allein versöhnen in einem Bunde der sämtlichen kleinen Staaten unter Preußens Führung, denn am Bundestage scheitert jede Einigung an Oesterreichs fremdartigem Staatsbau, ein Gruppensystem aber fordert die gleichen Opfer wie ein Bund unter Preußens Führung, ohne einen einzigen seiner Vortheile zu gewähren. Es gereicht Wangenheim und seinem Könige zu hoher Ehre, daß Beide in dieser Frage um Deutschlands willen ihre Abneigung gegen Preußen endlich überwandten. Während die schwäbischen Liberalen vor den Fallstricken des preussischen Absolutismus warnten und Rotteck das Fernbleiben des Südwestens vom Zollvereine für eine Lebensfrage des constitutionellen Deutschlands erklärte, unterstützte Wangenheim zu Beginn der dreißiger Jahre eifrig die Bestrebungen König Wilhelm's für den Anschluß Würtembergs an den preussischen Zollverein.

Noch während dieser Zollverhandlungen nahm Wangenheim Theil an dem Neubau der katholischen Kirche im Südwesten, in der ausgesprochenen Absicht, daß diese gegen Rom vereinigten Staaten dereinst den politischen Kern „des reinen Deutschlands“ bilden sollten. Leider war die hochwichtige Sache bereits auf dem Wiener Congresse verdrorben, wo des edlen Heinrich Wessenberg Bemühungen für eine selbständige deutsche Nationalkirche gewichtigen Widerstand fanden an dem Particularismus Baierns, das „sich selbst genug“ war, und zugleich an den ultramontanen „Dratoren“ des deutschen Clerus. Preußens Vorschlag, der katholischen Kirche Deutschlands von Bundeswegen eine gemeinsame Verfassung zu garantiren, ward erst durch Oesterreich abgeschwächt, dann durch Baierns Intriguen beseitigt. Daß Oesterreich nunmehr an gemeinsamen Verhandlungen mit Rom nicht theilnahm, verstand sich ohnehin. Auch Baiern erklärte um die Wende der Jahre 1815 und 1816 seinen Entschluß, als katholische Macht selbständig bei der Curie vorzugehen, und man weiß, welches klägliche Ende diese Selbständigkeit nahm in dem Concordate vom Jahre 1817. Ueberdies hatte der Fürst-Primas Dalberg voreilig auf seine weltliche Macht verzichtet, und wer mochte es Preußen verargen, wenn es den Primat dieses Napoleonischen Satrapen nicht wiederherstellen wollte? Also war nicht mehr zu denken an die volle Ausführung des Wessenbergischen Planes einer deutschen Kirche unter einem Primas und einer Nationalsynode. Die paritätischen Staaten, oder (wie Rom, der alten Tradition getreu, zu sagen liebte) die akatholischen Fürsten Deutschlands standen jetzt allein.

Daß auch sie nicht zusammen hielten, das ward bewirkt zum Theil durch die Schuld der oberrheinischen Staaten, zum Theil durch Preußens Unterlassungssünden, am meisten aber durch die plötzliche Umwandlung der Kirche selbst und der kirchlichen Meinungen. Denn wunderbar hatte das Geschick den römischen Stuhl aus tiefster Entwürdigung zu den verwegentsten Ansprüchen emporgehoben. Vor wenigen Jahren erst war Napoleon's stolzes Wort erklingen, die Vermischung des Wohles und Wehes der Kirche mit den Interessen eines Staates vom dritten Range — „dieser Skandal“ — sei zu Ende. Im Gefühle der Ohnmacht berief sich der Papst gegen die Tyrannei der Rheinbundsfürsten auf den, von ihm selber feierlich verworfenen, Westphälischen Frieden; und von der deutschen Kirche, deren Bischümer bis auf vier verwaist waren, sagte Graf Spiegel: „die Glaubenslehren abgerechnet, sei alles Andere daraufgegangen.“ Nach solcher Noth folgte plötzlich die triumphirende Rückkehr des Papstes in die heilige Stadt; der heilige Vater las die Messe an dem Altar St. Ignatius' von Loyola; und im Süden Frankreichs ward zu Ehren der alleinseligmachenden Kirche ein blutiger Glaubenskrieg gegen die Protestanten geführt. Die romantische Schule beherrschte die Höfe, und den Fürsten des heiligen Bundes durfte der fromme Fürst Hohenlohe sagen: nicht durch Waffen würden die Ideen der Revolution mehr besiegt, die Erziehung gelte es zu wandeln, die Jugend zurückzuführen in den Schooß der Kirche!

Selbst die schweren Verluste der Revolutionszeit erwiesen sich jetzt als ein Sieg für die Curie. Eine bewunderungswürdige Kraft des Duldens und des Harrens hatte Rom in den napoleonischen Tagen der Bedrängniß bewährt. Der Heiligenschein des Martyrthums war gewonnen, ein kleiner Theil des Clerus durch das Unglück vielleicht wirklich veredelt. Vor Allem aber, der deutsche Clerus war heimathlos geworden und durch die Säcularisation der geistlichen Staaten der römischen Partei in die Arme getrieben. Der heilige Stuhl wußte diese Niederlage ebenso geschickt auszubenten, wie er später die vormals als „die feinste Verfolgung der christlichen Kirche“ verworfene Freiheit aller Culte für sich zu benutzen verstand. Wohl ertönte noch zur Zeit des Wiener Congresses aus den Reihen des deutschen Clerus häufig das Verlangen nach einer deutschen Liturgie, und unter den Laien erhoben sich Viele für die Abschaffung des Cölibats, für eine Nationalkirche oder für ein System der Staatsallmacht, dem der Geistliche nur als ein

„höchst ehrwürdiger Staatsdiener“ erschien. Aber das Gestirn Roms war im Aufsteigen, und zum Niedergange neigte sich die den Römlingen verhassteste Schule der van Espen und Honthelm, die um „das goldene Kalb der Nationalität tanzte.“ Sehr verlassen, in Wahrheit, sah sich Wessenberg jetzt in der deutschen Kirche; fast allein die Liebe seiner Diöcese zu der apostolischen Reinheit seiner Persönlichkeit hielt ihn aufrecht. Die scharfen Denker unter den Laien freuten sich zwar seiner Milde, wenn er in den Protestanten nur die „Kirche linker Seite“ sah, und seiner Kühnheit, wenn er das Papstthum ein Gemisch von geseglichem Judenthum und selbstgeschaffenem Heidenthum nannte. Jedoch sie mußten seine Inconsequenz belächeln, wenn er trotzdem „die maafloße Subjectivität“ der ehrlichen Protestanten verwarf, und sie verharreten also in der alten Gleichgiltigkeit gegen alle kirchlichen Dinge. Die Masse des Volks natürlich, wo sie noch Sinn zeigte für die Kirche, war in der Hand der römischen Eiferer. Und unter dem Clerus — wo waren sie noch, jene stolzen altadligen reichsunmittelbaren Prälaten, welche dereinst zu Osna-brück den von Rom verdamnten Frieden unterzeichnet, zu Ems die Un-abhängigkeit der Erzbischöfe verfochten hatten?

Seine einzigen mächtigen Bundesgenossen mußte Wessenberg, bei der Kälte der öffentlichen Meinung, auf der Seite der Regierungen suchen. Und die oberrheinischen Staatsmänner allerdings huldigten der Lehre des Episcopalsystems. Wangenheim stand in dieser Frage, wo die Grillen der Naturphilosophie ihn nicht beirrten, fest auf dem Boden der Aufklärung des achtzehnten Jahrhunderts, welcher doch die mütterliche Erde seiner Bildung blieb. Ohne tiefere Kenntniß dieser Verhältnisse, ließ er sich leiten durch den Kottenburger Domdekan Zau-mann und einen vormaligen Domherrn, Schmitz-Grollenburg, zwei eifrige Josephiner, welche die Kirche nur im Zustande tiefster Demüthi-gung gekannt hatten und den neuen Aufschwung der Macht Roms nicht begriffen. Einen schweren Mangel an historischem Sinne verriethen diese Männer der josephinischen Aufklärung, wenn sie die im funfzehn-ten und zu Beginn des sechszehnten Jahrhunderts von der deutschen Nation wider Rom erhobenen Gravamina jetzt noch durchzusetzen hoff-ten, nachdem längst die Reformation vollzogen und die Absonderung der Nationen eine Wahrheit geworden war. Und noch bedenklicher ver-kannten sie die wirkliche Lage, wenn sie in jedem Bischof jetzt noch einen Verbündeten des Staats gegen Rom zu finden hofften und der Bewe-

gung, welche Wessenberg's Diöcese erfüllte, eine große historische Bedeutung zuschrieben. Preußen aber, das bereits die Zukunft seiner katholischen Kirche in Niebuhr's Hände gelegt, ging andere Wege. Alle glänzenden Vorzüge und alle Fehler Niebuhr's zugleich sträubten sich wider jede Gemeinschaft mit den Staatsmännern des Oberheins. Mit überlegener Sicherheit erkannte er, wie schwache Stützen das Episkopal-system in dem deutschen Clerus fand. In der That, der kühne Gedanke einer Nationalkirche ließ sich allein verwirklichen entweder durch eine kraftvolle nationale Staatsgewalt, die dem zersplitterten Deutschland fehlte, oder durch eine tiefgehende religiöse Aufregung der deutschen Katholiken, welche damals offenbar nicht vorhanden war. Eine solche Bewegung aber, wenn sie je begönne, würde, bei der tief innerlichen Richtung unseres Volks, sich nimmermehr begnügen mit einer Reform der Kirchenverfassung allein. Auch stand Niebuhr, in seinem Hass gegen die Revolution, den Ultramontanen doch näher als den Männern der Aufklärung. Dazu kam sein persönlicher Widerwille, ja seine ungerechte Härte gegen die Führer der nationalkirchlichen Partei, endlich der Hochmuth des Preußen gegenüber „einer ziemlich langen Reihe von Landesherrschaften, welche nicht den achten Theil der deutschen Katholiken umfassen.“ Diese Beweggründe wirkten zusammen, -- und Preußen antwortete verneinend auf den Vorschlag gemeinsamer Verhandlungen mit Rom.

So standen die Bruchstücke des „reinen Deutschlands“ allein, und während Wessenberg seinen kühnen Gang nach Rom machte, um sich zu rechtfertigen vor dem Papste, und die Streitschriften dieses „deutschen Kirchenstreites“ in alle Sprachen der Welt übersetzt wurden, eröffnete Wangenheim zu Frankfurt am 24. März 1818 die Conferenzen der oberrheinischen Staaten. Er durfte nachhaltiger Unterstützung versichert sein, denn unter den Abgeordneten fand er nur Gesinnungsgeossen, so die alten Freunde vom Bundestage, Lepel und Harnier. Unter allgemeiner Zustimmung erklärte er das Episkopal-system für das einzig heilsame, verlangte Landesbisthümer, deren Grenzen jeder Staat selbst bestimme, und berief sich in allen zweifelhaften Fällen auf das Josephinische Kirchenrecht. Nach diesen Grundsätzen ward ein organisches Gesetz entworfen, das von dem heiligen Stuhle binnen einer bestimmten Frist ohne Abänderung anzunehmen sei. Wie mochte man glauben, von Rom durch ein so rücksichtsloses Verfahren irgend etwas zu erlangen? Und welche wunderliche Ueberschätzung der Macht der Mittel-

staaten, wenn Wangenheim jetzt Preußen um „die Leitung und Förderung“ der Unterhandlung mit Rom bat, nachdem ihre leitenden Grundsätze ohne Preußens Mitwirkung festgestellt waren! Natürlich versprach Preußen bloß das Unternehmen zu fördern. Trotzdem hegte Wangenheim roßige Hoffnungen, sah in seinen Vorschlägen die Magna Charta der deutschen katholischen Kirche und dachte die Angelegenheit zur Bundes Sache zu machen, damit Baiern sich wieder befreie von seinem unseligen Concordate — während doch jeder halbwegs Kundige wußte, wie sehr die mächtigste Partei am Münchener Hofe von dieser Demüthigung des Staates vor dem heiligen Stuhle befriedigt war. Was Niebuhr scharfblickend vorausgesagt, geschah. Die Gesandten der oberrheinischen Staaten traten in Rom so schroff und mißtrauisch auf, daß Cardinal Consalvi frug, ob man den Papst für einen Türken halte, und — mußten endlich unverrichteter Sache wieder abreisen. Und nochmals erfüllte sich eine Weissagung Niebuhr's. Die Erwartung der oberrheinischen Staatsmänner, die deutsche Geistlichkeit würde mit den Staaten vereint gegen Roms Willen die neue Kirchenverfassung einführen, erwies sich als verkehrt, und doch fehlte den Deutschen die Napoleonische Härte, um mit einem „votre conscience est une sottise“ den Clerus zu zwingen. Sie mußten den größesten Uebermuth der Curie ertragen, mußten anhören, wie Rom an protestantische Fürsten schrieb: „die Feinde der Religion, um ihre gottlosen Absichten zu erreichen, haben angefangen, den Primat des römischen Bischofs von allen Seiten zu bekämpfen.“ Endlich begnügten sich die Staaten mit jenem bescheidenen Ziele, worauf Niebuhr von vornherein seine Absicht beschränkt hatte. Man verzichtete auf einen Vertrag mit Rom über die Grenzen der Staats- und der Kirchengewalt, und erwartete nur noch eine päpstliche Circumscriptionsbulle, welche den Umfang der Landesbisthümer der neugegründeten oberrheinischen Kirchenprovinz bestimmen sollte. Aber diese Bulle selbst sollte zu einer neuen Niederlage für die Mittelstaaten werden. Sie hatten nicht bemerkt, daß eine verhängnißvolle Neuerung durch die Bulle eingeführt war. Nicht die katholischen Einwohner der Diöcesen, sondern das gesammte Gebiet der Bisthümer, also auch die darin wohnenden Protestanten, waren der bischöflichen Gewalt unterworfen. Mit anderen Worten: fünf neue Missionsbisthümer waren unbemerkt in Deutschland gegründet, mit all' jenen gefährlichen Rechten, welche den Missionaren gegen die A katholiken — Ketzer und Heiden — zustehen!

Hierauf versuchten die Staaten, selbständig die Rechte der staatlichen Kirchenhoheit in einer „Kirchenpragmatik“ niederzulegen. Sie war in rein bureaukratischem Geiste gehalten, da Wangenheim und seine Gefährten irgend eine Neigung für die katholische Kirche nicht kannten, ja (ein wunderlicher Anachronismus!) ihre paritätischen Staaten als den Keim eines neuen Corpus evangelicorum ansahen. Ueber diese Kirchenpragmatik währte der Hader mit Rom weit über Wangenheim's Wirksamkeit hinaus. Er ist nie zu einem von beiden Theilen anerkannten Austrage gelangt. Der von Wangenheim mit so großer Hoffnung begrüßte „deutsche Kirchenstreit“ endete mit der Vertreibung Wessenberg's aus seinem Bisthume. Der unverwüsthliche Weltfönn der modernen Menschen hatte nicht vermocht, sich auf die Dauer für den edlen Kirchenfürsten zu erwärmen. —

Auf Wangenheim, als den Vorsitzenden in den Conferenzen der oberrheinischen Staaten, fiel jedes Lob und jeder Tadel, obgleich er zu meist nur den Fingerzeigen seiner josephinischen Genossen folgte. Sehr arge Fehler offenbar hatte er in seinem kecken Selbstvertrauen auf diesem ihm fremden Gebiete begangen. Dennoch war namentlich Preußen nicht berechtigt, der Mittelstaaten zu spotten. Preußens Stellung zu Rom war sehr günstig, und Niebuhr kannte das Terrain: er wußte, daß Verhandlungen mit der Curie entweder sehr schnell oder gar nicht zum Ziele kommen. Trotzdem vermochte Preußen nicht, das Unversöhnliche zu versöhnen, die unveräußerlichen Rechte des modernen Staates mit den nie zu mäßigen Ansprüchen Roms in Einklang zu bringen. Auch die bureaukratische Ueberhebung der Mittelstaaten gegen die Kirche sollen wir nicht allzuhart beurtheilen, diese Nothwehr der Schwachen gegen eine Weltmacht, welche noch immer das Wort nicht vergessen hat: „Deutschland, Deutschland ist der Feind!“ In der That blieb der Zustand der oberrheinischen Kirchenprovinz erträglich, bis durch den Kölner Bischofsstreit die Macht des Ultramontanismus aufs Neue gewaltig anwuchs. Auch war ein ehrenhafter, einträchtiger Sinn unverkennbar unter den Tagenden lebendig. Das bewies namentlich ein wichtiges Zugeständniß, welches Wangenheim der deutschen Fürsteneifersucht entrang. Darmstadt gab das uralte Mainzer Erzbisthum auf, und Württemberg stellte seinen königlichen Landesbischof unter den großherzoglichen Erzbischof in Freiburg. So war in diesem einen Falle der Versuch einer Gruppenbildung nicht gänzlich gescheitert.

Aber dies Zusammenhalten gerade ward von dem Fürsten Metternich gefürchtet. Die weitverzweigte Thätigkeit der verbündeten deutschen Mittelstaaten tritt in die rechte Beleuchtung erst, wenn wir sie verstehen als ein Glied in der großen Kette der europäischen Opposition wider die Weltherrschaft der heiligen Allianz. Noch während der Wiener Ministerconferenzen war jener von Thomas Moore jubelnd begrüßte „Sonnenstrahl aus Süden“ erschienen, der „den Eispalast des heiligen Bundes“ zerschmelzen sollte. Und mit dem Dichter schlugen alle edlen Herzen freudig jener großen Bewegung entgegen, die jetzt von Portugal bis Griechenland alle Länder des Südens durchraste. In Deutschland mußte das romantische Halbdunkel des Teutonenthums der hellen Einsicht weichen, daß der Kampf der Völker der Gegenwart um freie Staatsformen ein gemeinsamer ist, und bis heute verkünden die aus diesen romanischen Revolutionen herübergenommenen Schlagworte des Parteilebens — der Name des „Liberalismus,“ der „Schmerzensschrei“ u. A. — wie stark und nachhaltig die heilsame, aufrüttelnde Wirkung dieser Stürme auf Deutschlands müde öffentliche Meinung gewesen. Unter dem schreckenden Eindruck dieser großen Kunde vertagte Fürst Metternich vorläufig in Wien seine kühnsten Pläne zur Knechtung Deutschlands und wandte seine gesammelte Kraft den europäischen Fragen zu. Die Reunion von Troppau verfaßte das Manifest des heiligen Bundes wider die „tyrannische Macht der Rebellion und des Lasters,“ und Fürst Metternich entwickelte seinen Plan, den heiligen Bund zu einer ähnlichen permanenten österreichischen Polizeibehörde für Europa fortzubilden, wie der Bundestag für Deutschland war. Die Mittelstaaten erkannten das Verderbliche dieser zur Polizei herabgesunkenen Politik, sie fühlten, daß eine solche Knechtung der Völker zugleich eine Mediatifirung der Fürsten sei. Doch leider war Wangenheim's unerschrockener Liberalismus ohne zuverlässige Bundesgenossen. Am Stuttgarter Hofe stritten sich fortwährend um die Oberhand der bureaukratische Hochmuth gegen den Landtag und das dynastische Selbstgefühl, das den Großmächten sich nicht beugen wollte. Im bairischen Ministerium saß Wangenheim's liberaler Freund Lerchenfeld neben jenem Neckberg, den Wangenheim also vortrefflich schilderte: „er vergift die Angst vor den Großmächten, wenn ihm Metternich das Schreckbild der Revolution im Spiegel zeigt;“ und von den Staatsmännern der anderen Kleinstaaten galt das Gleiche. An solcher Uneinigkeit und an der natürlichen Zag-

heit der Dymnacht brachen sich Württemberg's Versuche, einen Gegencongrès der Kleinen in Würzburg zu versammeln. Ununterbrochen indes erklangen die Beschwerden des „gewissen deutschen Staats“ (wie die mißhandelten Zeitungen sich ausdrücken mußten) gegen die Willkür der großen Mächte, und ein gewaltiger Freund erstand ihm: — England protestirte. In überschwänglichen Worten dankte Württemberg dem Cabinet von St. James. König Wilhelm sprach offen vor dem preussischen Gesandten, ein Jeder müsse Herr in seinem Hause sein. Wangenheim rief ungeschweht, jetzt beginne der Kampf des constitutionellen Systems gegen den Absolutismus.

Aber Englands Protest blieb ebenso unbeachtet, wie die Verwahrung des Papstes und Toscanas gegen den Durchmarsch der österreichischen Truppen. Die Oesterreicher übernahmen den Schergendienst für Ferdinand von Neapel — „ihre Ketten selbst besudelnd,“ wie der englische Dichter in heiligem Zorne rief. Auf der zweiten Reunion des heiligen Bundes zu Laibach ward ernstlich der Plan besprochen, den rebellischen Prinzen Karl Albert von Savoyen seines Thronfolgerechts zu berauben. Doch sogar dieser Angriff auf das Staatsrecht der Mittelstaaten vermochte nicht, die Jagenden zu festem Widerstande gegen die ungeheure Uebermacht zu verbinden. Ein Laibacher Manifest verkündete der Welt die frohe Botschaft, daß Gott die Gewissen der Rebellen mit Schrecken geschlagen, und behauptete den Veruf der großen Mächte, Europa vor Anarchie zu schützen. Die Verkündigung ward dem Bunde mitgetheilt, und mit verhaltenem Ingrimm stimmten Wangenheim und seine Freunde dem Antrage des österreichischen Gesandten zu, der deutlich wie kein anderer die Lage der Dinge aufdeckte. Deutschland lag adorirend zu den Füßen des Wiener Hofes und stammelte die Reden byzantinischer Eunuchen. Der Gesandte beantragte: „Ihren K. K. Majestäten die Versicherung unseres ehrfurchtsvollsten Dankes für diese Mittheilung mit der ehrerbietigsten Versicherung angenehm zu machen, daß wir einhelligt in ihren Inhalten das schönste Denkmal tief verehren, welches diese erhabensten Souveräne Ihrer Gerechtigkeit- und Ordnungsliebe zum bleibenden Troste aller rechtlich Gesinnten setzen konnten.“ Befriedigt von diesem „Siege des Rechts über das leidenschaftliche Treiben der Friedensstörer“ ernannte Kaiser Franz seinen Minister zum Staatskanzler.

Indessen ward die Lage der Opposition von Tag zu Tag unsicherer.

In München überwog mehr und mehr der Einfluß Rechberg's, und als der bairische Bundestagsgesandte, Wangenheim's Freund Aretin, starb, ward er durch einen dem Wiener Hofe angenehmen Mann ersetzt. Kaum wagte noch Einer den positiven Plan des „Bundes im Bunde“ zu verfechten; ein Glück, wenn es nur gelang, die Angriffe Oesterreichs abzuwehren. In solcher verzweifelten Stimmung ließ Lindner abermals eine pseudonyme Denkschrift erscheinen: „über die Lage Europa's“ (Anfang 1822) — ein Pamphlet, schlau berechnet auf die persönlichsten Neigungen des Königs von Würtemberg. Nicht von der Repräsentativverfassung kommt uns das Heil, „unter deren Schutze die Redekünstler nach Brot gehen.“ An das Naturgesetz vielmehr müssen wir uns halten, „das den höheren Genius zum Regenerator der Gesellschaft“ beruft. Der „deutsche Bonaparte“ wird „den Genius der Bundespolitik“ verstehen, durch eine einzige männliche Erklärung am Bundestage die öffentliche Meinung für sich gewinnen und, getragen von der Begeisterung der Nation, das Stabilitäts- und das Repräsentativsystem zugleich stürzen! — Dem Wiener Hofe schien das Machwerk so wichtig, daß Genz dasselbe in einer meisterhaften Denkschrift mit überlegenem Hohne widerlegen mußte, und dies Memoire mit einer österreichischen Circulardepesche an alle Höfe gefendet wurde. Der deutsche Bonaparte aber — ließ, um seine harmlose Unschuld zu beweisen, die Genz'sche Denkschrift in seiner Stuttgarter Hofzeitung abdrucken! Bis zu dieser äußersten Rathlosigkeit also waren die Männer der Triaspolitik herabgekommen, daß sie durch große Worte heroische Entschlüsse in einem Manne, der kein Held war, zu entzünden dachten, wie man dasselbe im Jahre 1863 mit König Max II. von Baiern versuchte! Solche Täuschung über die Begabung eines Mannes läßt sich vielleicht verzeihen; verwerflich aber und bezeichnend für die Politiker der Kleinstaaten war der erstaunlich rasche Wechsel der Meinung. Freilich, wer mit Factoren rechnet, die nicht existiren, dem fällt es leicht, seine Ueberzeugung auszuziehen wie ein vernutztes Kleid. Auch Wangenheim fand es leicht gerathen, beschwichtigende Worte zu reden. Er schrieb in das wichtigste Organ des deutschen Liberalismus, in Murhard's politische Annalen, einen geschraubten Aufsatz zum Lobe der heiligen Allianz. Reiche Bewunderung zollt er hier dem Czaren, dessen Beistand noch immer die geheime Hoffnung des Stuttgarter Hofes war. Eine auf christlichen Grundgedanken ruhende Allianz könne nimmermehr dem Volksrechte ge-

fährlich werden; nicht Mißtrauen gegen ihre Stifter halte England von ihr fern, sondern der Materialismus jener englischen Handelspolitik, welche „den Wohlstand nach harten Thalern berechne!“

Die unentschlossene Schwäche der Mittelstaaten gegenüber dem gewaltigen Vorschreiten des Systems der Intervention rächte sich schwer, als die Gefahr nunmehr dem deutschen Bunde näher rückte. Die dritte Reunion der Allianz trat zusammen, und wer in der Stidkluft dieser unseligen Tage sich noch ein freies Herz bewahrt, sah mit Ekel auf die üppigen Feste von Verona. Byron mahnte den weißen Czaren, heimzugehen und die Baschfiren zu waschen und zu scheren, statt zu tanzen auf den rauchenden Trümmern des Völkerglücks. Man wußte an den kleinen Höfen, daß Metternich hier seine Pläne gegen die süddeutschen Staaten zu verwirklichen dachte. Den König Wilhelm nannte eine geheime österreichische Denkschrift „einen in der That und Absicht entschiedenen Feind des deutschen Bundes.“ — Die unerwartete Wendung der europäischen Händelkehrte freilich die Spitze des Congresses gegen Spanien. Indes enthüllte sich in den Berathungen über Spanien und Italien deutlich, was die Mittelstaaten am meisten erschrecken mußte: der wohldurchdachte Zusammenhang eines ganz Europa umfassenden Systems der Legitimität. Für Italien ward eine Centraluntersuchungscommission wie die Mainzer vorgeschlagen. Fast mit den Worten der Wiener Schlußacte sagte man von dem Könige von Spanien: es sei ein Verbrechen, wenn ein Fürst freiwillige Opfer seiner Autorität bringe; nur theilweis übertragen, nicht veräußern lasse sich die monarchische Gewalt. Und die von Verona erlassene Circularnote der Ostmächte verlangte in dem Tone des Dictators „die treue und beharrliche Mitwirkung sämmtlicher Regierungen,“ sagte den Mittelstaaten, mit unverkennbarem Hinweis auf Württemberg, „daß sie sich einer ernstlichen Verantwortung aussetzen, wenn sie Rathschlägen Gehör geben, die ihnen früher oder später die Möglichkeit rauben würden, ihre Unterthanen gegen das Verderben zu schützen, welches sie selbst ihnen bereiten hätten!“

Zurückgekehrt aus Verona berief Metternich im Winter 1822 auf 1823 den Grafen Bernstorff und andere Getreue nach Wien und legte ihnen eine Denkschrift vor, — die Kriegserklärung des Wiener Hofes gegen Wangenheim's Partei. Die süddeutschen Regierungen, hieß es darin, haben die demokratischen Elemente so um sich greifen lassen, daß

binnen Kurzem selbst das Schattenbild einer monarchischen Regierungsform in ihren Händen zerfließen wird. Daß sie ohne äußeren Impuls sich wieder emporheben, ist nicht wahrscheinlich. Also — Einwirkung durch den Bund! Dazu aber sind nöthig eine „vereinfachte“ Geschäftsordnung und — andere Gesandte an der Bundesversammlung. „Gesuchte und kunstreiche Darstellungen individueller Ansichten, Debatten, wobei nur Eigenliebe und Persönlichkeit ihre Befriedigung finden, Abschweifungen in abstracte Theorien, populäre Vorträge, Tribünen-Belehrsamkeit, das Alles muß aus dem Bundestage verbannt sein. Daß die Idee einer Opposition in der Bundesversammlung nur aufkommen konnte, beweist hinlänglich, wie weit sie von ihrem ursprünglichen Berufe schon abgewichen sein mußte.“ Daher ferner geheime Protokolle, damit fürderhin nicht mehr „einzelne Gesandte“ um die Gunst des Publicums buhlen, und damit die „unnützen Spötereien über die unvermeidliche Geringfügigkeit“ der Bundesverhandlungen ein Ende nehmen! Der also gereinigte Bundestag soll dann auf Anrufen der Einzelstaaten die deutschen Verfassungen so auslegen, „wie es das höchste der Staatsgesetze vorschreibt.“ Namentlich soll die verfassungsmäßige Oeffentlichkeit der Ständeverhandlungen von Bundeswegen dahin ausgelegt werden, daß die Heimlichkeit die Regel bilde; denn gegenwärtig werden „die noch an Zucht und Ordnung gewöhnten Unterthanen anderer deutschen Staaten“ durch das Bekanntwerden „der empörendsten Maximen“ tagtäglich aufgereg. — Oesterreichs Absicht, die Verfassungsrechte der Deutschen auf das Niveau der österreichischen Freiheit herabzudrücken, ließ sich nicht dreister aussprechen. Den Muth aber zu diesem festen Herausagen gewann Metternich, weil — Wangenheim's ungetreue Bundesgenossen, Baiern und Baden, sich heimlich an Oesterreich gewandt hatten, Hülfe suchend gegen ihre meisterlosen Kammern — während sie gleichzeitig über die gewaltthätige Oberherrschaft der Großmächte öffentlich jammerten! Den Schluß der Denkschrift bildeten Vorschläge gegen „die Licenz der Presse.“ Geendet werden muß „das halbschreiende Spiel,“ das manche Regierungen durch ihre strafbare Nachsicht gegen die Presse treiben. Darum Verlängerung der Karlsbader Beschlüsse auf unbestimmte Zeit und directes Einschreiten des Bundestags gegen drei Stuttgarter Blätter, die Neckarzeitung, den deutschen Beobachter und die von Wangenheim begünstigten Murhard'schen Annalen. Der frechste freilich von diesen Vorschlägen, die beliebte „Auslegung“

der süddeutschen Verfassungen, drang vor der Hand nicht durch, da Preußen, selbst in seiner damaligen Erniedrigung, von diesem Neusersten der Lüge sich angewidert abwandte. Alle übrigen Vorschläge Metternich's aber wurden nur zu bald zur Wahrheit, sie bildeten zunächst die Instruction für den neuernannten österreichischen Bundestagsgesandten. Metternich's Liebling Mäthich-Bellinghausen sollte die Opposition in Frankfurt zu Paaren treiben, die Graf Buol nicht zu bändigen vermochte. — In Verona hatte die immerdar schwankende Freundschaft der großen Mächte einen schweren Stoß erhalten. Noch mehr war sie gelockert worden durch die griechische Revolution, so daß englische Blätter von dem Congresse von Verona trocken sagten, das werde die letzte Zusammenkunft der fünf großen Mächte gewesen sein. Angesichts dieser drohenden europäischen Verwicklungen mußte Oesterreich mit Sicherheit auf Deutschlands unbedingte Abhängigkeit rechnen können; ist doch unser Volk dem Hause Habsburg nie etwas Anderes gewesen, als ein gleichgiltiges Mittel für seine europäischen Pläne. Wie die Revolution in Neapel und Piemont, so sollte auch die bescheidene deutsche Reformpartei vernichtet werden.

Mit Spannung war Wangenheim diesen Ereignissen gefolgt, und längst schon sah er seinen Sturz voraus. War nicht bereits vor den Karlsbader Beschlüssen der weit harmlosere Gagern beseitigt worden? und hatte nicht König Wilhelm wiederholt seinen Bundestagsgesandten gegen die größten Angriffe Oesterreichs in Schutz nehmen müssen? — Zuerst in Börne's Briefen aus Paris ist eine geheime Denkschrift vom Jahre 1822 veröffentlicht worden, welche dem österreichischen General Langenau zugeschrieben ward und seitdem als ein ruchloses Beispiel österreichischer Tücke in vielen deutschen Geschichtswerken geprangt hat. Sogar Gustav Kromb, der so viele Geheimnisse des Bundestags mit unwillkommener Hand entschleiert hat, wagte über ihren Verfasser nur Vermuthungen. Diese Urkunde stammt — wir wissen es jetzt aus Wangenheim's letzten Schriften — aus Wangenheim's Feder, und daß er solche Mittel nicht verschmähte, beweist die Erbitterung der Streitenden. Er legte darin dem österreichischen General den Plan in den Mund, zuerst Baiern für Oesterreich zu gewinnen und dann zur „Epuration“ des Bundestags zu schreiten; denn währe die Opposition in Frankfurt noch länger, so würden „die Völklein endlich an die Möglichkeit glauben, daß sie ein Volk werden könnten.“ „Alles ist gewon-

nen, wenn um seines Benehmens gegen die großen Mächte willen nur Einer rappellirt wird.“ Dann werden die anderen Bunde­tag­sesand­ten, „um sich in ihren einträglichen und zugleich ruhigen Posten zu befestigen, selbst dazu mitwirken, ihre Höfe den österreichischen, also auch den preußischen An- und Absichten aus treuer Anhänglichkeit an das alte Kaiserhaus entgegenzuführen.“ Das böshafte Schriftstück ist ein glänzender Beweis von Wangenheim's diplomatischem Scharfblick; es stimmt oft fast wörtlich überein mit geheimen Denkschriften, welche gleichzeitig von Wien und Berlin ausgingen und sehr wahrscheinlich nicht zu Wangenheim's Kenntniß gelangten.

Was aber that Würtemberg's Regierung? Eine persönliche Unterredung des, nunmehr wieder gänzlich für die Sache der Legitimität gewonnenen Czaren mit seinem Schwager auf der Rückreise von Verona verfehlte ihren Zweck. Vielmehr erließ Wüvingerode (2. Januar 1823) gegen das Veroneser Manifest eine entschiedene Circularnote zur Wahrung der Rechte der Mindermächtigen. Er nannte die Großmächte kurzweg „Erben des Einflusses, den Napoleon sich in Europa ange­maßt,“ und fuhr fort: „Verträge abgeschlossen, Congressse zusammen­berufen im Interesse der europäischen Völkerfamilie, ohne daß es den Staaten des zweiten Ranges gestattet ist, ihre besonderen Interessen zu wahren; die Formen selbst, unter welchen man sie zu den Verträgen zuläßt und ihnen die Beschlüsse der überwiegenden Mächte zu erkennen giebt — diese verschiedenen Neuerungen in der Diplomatie rechtfertigen wenigstens einen ausdrücklichen Vorbehalt zu Gunsten der Rechte, die jedem unabhängigen Staate unveräußerlich zustehen.“ Ein nur allzu­gerechter Protest gegen die Anmaßung der Pentarchie. Aber die un­ausrottbare Begriffsverwirrung der Mittelstaaten kehrte wieder, wenn der Minister dann den deutschen Bund eine Macht ersten Ranges pante, dessen Garzes doch nimmermehr den Theilen nachstehen dürfe — wäh­rend der Bund unzweifelhaft zu den Mächten zweiten Ranges zählt und die zwei Großmächte thatsächlich nicht seine Theile sind. Als dann das Veroneser Manifest dem Bunde­tage vorgelegt ward, und der russische Gesandte es mit den bedeutungsvollen Worten begleitete: „die Nationen sind nur so lange ruhig als sie glücklich sind, und niemals hat sich das Glück in der Bewegung gefunden“ — da meinte sogar die zahme Augsburger Allgemeine Zeitung: „eine genaue Berathung ist nöthig, damit man sieht, die deutschen Bundesstaaten seien souveräne

Staaten.“ Die österreichische Partei beantragte die übliche „dankbare Uebereinstimmung mit den Ansichten und Maßregeln“ der Großmächte. Wangenheim dagegen wollte sich boshaft mit einer Anerkennung der reinen Absichten begnügen, denn noch fehle die nähere Kenntniß der Verhandlungen von Verona, und — der Bund müsse Rücksicht nehmen auf seine Stellung zu allen auswärtigen Mächten. Von Allen verlassen, enthielt er sich der Abstimmung.

Dann übernahm Münch = Bellinghausen den Vorsitz, und er verstand es, bald durch gewinnende österreichische Gemüthlichkeit bald durch grobe Einschüchterungen die Herrschaft im Bunde zu behaupten. Die Gedanken jener Wiener Denkschrift begannen sich zu verwirklichen, zunächst die Pläne wider die zügellose Presse. Vor Allen hatte der Stuttgarter „deutsche Beobachter“ den Zorn der hohen Versammlung erregt durch einen Aufsatz über die Diplomaten. „Ungeachtet es scheinen könnte, als spräche der Bundestag hier in eigener Sache,“ erklärte der Ausschuß des Bundestags den Angriff auf „diese angesehenen Klasse von Beamten für unverträglich mit dem monarchischen Princip und mit der Sicherheit der Bundesstaaten.“ Das Blatt ward unterdrückt, Württemberg mit der Vollziehung dieses Beschlusses beauftragt. Vergeblich verlangte Wangenheim Frist zur Einholung von Instructionen. Der Geist, nicht der Buchstabe der Bundesgesetze sei entscheidend, meinte Münch; nur eine sofortige Unterdrückung werde die gewünschte moralische Wirkung äußern. Nach einigen Wochen mußte Wangenheim über die vollzogene Unterdrückung berichten, und Münch sprach darauf die Hoffnung aus, „diese Strafe werde die Zeitungsschreiber geregelter, die Censoren vorsichtiger machen.“ Hier, am Ende seines Wirkens in Frankfurt, berührte Wangenheim noch einmal jene Karlsbader Beschlüsse, deren übereilte Annahme sein ganzes Schaffen verdorben hatte. Er beklagte, daß der Bundestag die Karlsbader Protokolle — die nothwendige Erläuterungsquelle für die Karlsbader Beschlüsse — gar nicht kenne, und fand es „wenigstens zweifelhaft,“ ob der Zustand des deutschen Volks, das „nie von der Bahn der Treue und des Gehorsams gewichen,“ die Fortdauer dieser Beschlüsse fordere. Das war das letzte Aufblättern der Opposition am Bunde. Denn schon hatte Fürst Metternich begonnen, die Weissagung der Langenau'schen Note zu erfüllen und den Verrath in das Lager der Mittelstaaten geworfen. Jene scharfe Antwort Winzingerode's auf das Manifest von

Verona war in französischen Blättern veröffentlicht worden. Die Ostmächte verlangten entschieden Genugthuung, die Gesandten von Oesterreich, Preußen und Rußland verließen Stuttgart, und Graf Wisingerode — um seinen Posten sich zu erhalten — ließ sich von Metternich gewinnen. Wangenheim ward abberufen (Juli 1823), und man nahm sein Gutachten über die westphälischen Domänenkäufe (jene gefährliche Theorie vom „ewigen Staate“) zum Vorwand. Umsonst bat Wangenheim, man möge ihm diese Beschimpfung eriparen und ihn selber um seinen Abschied bitten lassen. Nach der Weise der Ueberläufer wollte Wisingerode dem Wiener Cabinet seine Ergebenheit auf's Klarste beweisen: er hat diese Bitte dem Könige nie oder doch zu spät mitgetheilt. Wangenheim aber, in seiner ritterlichen Ergebenheit gegen den König, erklärte öffentlich jenen Vorwand seiner Abberufung für die wirkliche Ursache. So geheim wußte die österreichische Partei den Hergang zu halten, daß selbst ein Nahestehender wie Stein von der Wahrheit nichts ahnte und dem Entlassenen seinen willkürlichen Austritt in herben Worten vorwarf.

Was wollte es bedeuten, daß König Wilhelm die Ränke seines Ministers Wisingerode bald nachher durchschaute und ihn in Ungnade entließ? Was verschlug es, daß der König noch im selben Jahre, den Großmächten zum Troß, in einer geharnischten Thronrede das Vertrauen seines geliebten Volkes die sicherste Stütze seiner Regierung nannte? Angesichts der zerrissenen, unklaren, ränkevollen und — vor Allem — ohnmächtigen Opposition der Mittelstaaten — wer durfte den vulgären Liberalismus in Württemberg schelten, wenn aus seiner Mitte Stimmen erklangen wie diese: „Abschaffung des Ministeriums des Auswärtigen, dann gäbe es keine Circularnoten, die für nichts und wieder nichts so viel Lärm machen, die Regierung compromittiren und den Staat gefährden.“ Fast gleichzeitig erfolgte die Abberufung der getreuesten Genossen Wangenheim's, der beiden heftigen Gesandten Lepel und Harnier. Wangenheim's Nachfolger, der Freiherr von Trott, hatte zwar seine Lust daran, die beiden Herrscher des Bundestags, den gewandten Münch und den plumpen Preußen Nagler, gelegentlich durch boshaften Widerspruch zu fränken; aber eine nationale Oppositionspartei zu leiten kam dem vormaligen Präfecten König Jérôme's nicht in den Sinn. Im Sommer 1824 zog dann Metternich bei einem Besuche in Tegernsee den bairischen Hof gänzlich zu sich hinüber, die Ver-

längerung der Karlsbader Ausnahmegefese und die Geheimhaltung der Bundesprotokolle ward am Bunde beschloffen. Unangefochten bestand fortan jenes System allmächtiger und allgegenwärtiger polizeilicher Aufsicht, welches einen scharf beobachtenden nordamerikanischen Staatsmann, Everett, in jenen Jahren zu der trockenen Bemerkung veranlaßte: in den milderen Despotien Hinterasiens ist die persönliche Freiheit der Einwohner ohne Zweifel minder beschränkt als in Deutschland. Die österreichischen Staatsmänner fanden „den sittlichen Zustand der gefährlichen Mittelklassen wesentlich gebessert,“ und die Lehre von dem liberalen „Bunde im Bunde“ schien vernichtet. Da Murhard's Annalen diese Theorie jetzt noch predigten, konnte Genz in sein Tagebuch die verachtenden Worte schreiben: „kann vergessen werden, da keine Gefahr ist, daß sie die deutschen Höfe gewinnen könnte.“ Und da sein ängstliches Gemüth also von einer schweren Sorge entlastet war, so spottete er selber der Angst der letzten Jahre und schrieb als „haruspex ad haruspiciem“ an Adam Müller über die polizeilichen Maßregeln gegen die Demagogen: „betrachten Sie dergleichen mehr als unschuldige Gemüthserheiterung für den deutschen tiers-état!“

Den Alpdruck der österreichischen Tyrannei hinwegzunehmen, blieb reineren und mächtigeren Händen vorbehalten, als den deutschen Mittelstaaten. Inmitten des salbungsvollen Geredes der freiheitsmörderischen Romantik zeichnete Georg Canning die erhabenen Grundzüge einfacher, echter Staatskunst, die nicht zu glänzen sucht „durch Einmischung in armelige häusliche Händel anderer Länder,“ sondern den Quell ihrer Stärke zu Hause findet „in der Eintracht zwischen Volk und Regierung, zwischen Parlament und Krone.“ Und in denselben Jahren, da die Revolution in Spanien und Italien gebändigt, der deutsche Volksgeist aufs Neue geknebelt schien, erstand in den Freistaaten Südamerica's eine jugendliche, unanfechtbare demokratische Macht, legte die Befreiung Griechenlands die Art an die Wurzel des heiligen Bundes, und Canning rief sein triumphirendes „novus saeculorum nascitur ordo.“

Es war ein unmögliches Unterfangen und zugleich ein jammervoller Beweis für die Unnatur der Bundespolitik gewesen, daß ein geistvoller Mann versuchen konnte, in einem Diplomatencongreffe eine Oppositionspartei zu bilden, welche sich lediglich stützte auf die persönliche Gesinnung abhängiger Gesandten. Der Entlassene zog nach Dresden,

lebte dort in regem geselligem Verkehr mit geistreichen Menschen, erzog seine Kinder selbst und versenkte sich wieder in wissenschaftliche Arbeiten und in die Spielereien der Naturphilosophie: eine Sonnambulante trieb zu Zeiten ihr Wesen in seinem Hause. Nachher siedelte er nach Coburg über, und an so manchem Nachmittage sah man dort den stattlichen alten Herrn hinüberwandern nach dem lieblichen Landsitze Friedrich Rückert's. Bei dem Freunde fand er was sein Herz begehrte: edlen Freimuth, warme Vaterlandsliebe, geistvolle Deutung jener Fabelwelt des Morgenlandes, die seinen phantastischen Hang immerdar reizte, endlich frohe Erinnerungen an die Zeit des schwäbischen Verfassungskampfs, welche die Beiden als treue Genossen mitsammen durchlebt hatten.

Da erfreute ihn nach Jahren plötzlich ein Zeichen der Theilnahme aus der alten Heimath. Ein schwäbischer Wahlkreis wünschte ihn zum Abgeordneten zu wählen für den Landtag vom Jahre 1833. König Wilhelm, der alten Freundschaft eingedenk, bestätigte ihm auf seine Bitte das Staatsbürgerrecht, dessen Besitz dem „Ausländer“ nicht sicher war, und da überdies die Stadt Ehingen ihm ihr Ehrenbürgerrecht verlieh, so schien Alles in Ordnung. Aber der offenherzige Mann legte seinen Wählern sein politisches Programm vor und verwarf darin allerdings, als ein Mann der rechten Mitte, wie er mit Stolz sich nannte, die Rotteck-Welcker'sche Schule mit ihren „überspannten, aus bloßen Verstandesbegriffen abgeleiteten Forderungen,“ noch weit entschiedener jedoch trat er dem „von einer verblendeten Aristokratie geleiteten Absolutismus“ entgegen. Als den Urheber der herrschenden Aufregung bezeichnete er den Bundestag, der „die Civilisation rückwärts treibe.“ Mit vollem Rechte, denn in den jüngsten Jahren war der Bundestag noch tiefer gesunken. Abermals kam über Deutschland eine Zeit wie jene der Karlsbader Beschlüsse. Das Wiener Cabinet begann sich von dem Schrecken zu erholen, dem es nach der Julirevolution verfallen war; die polnische Erhebung neigte sich zum Ende, und bald erklang durch den Welttheil das höhnische: *l'ordre règne à Varsovie*. Jetzt fand man in Wien den Muth, sich gegen die Nachwirkungen der Juliwoche zu erheben. Sachsen und Kurhessen wurden von Wien aus vermahnt, ihre neu gegründeten Landtage in strenger Zucht zu halten; in Baden schritt der Bundestag ein und vernichtete das neue Preßgesetz; die verhasste Freiburger Hochschule mußte durch die Absetzung Rotteck's und Welcker's ihres Glanzes entkleidet werden. Allen constitutionellen Staaten

zugleich galt dann der berühmte Bundesbeschluß vom 28. Juli 1832, welcher die deutschen Landtage einer fortwährenden Aufsicht durch den Bund unterwarf, ihr Steuerbewilligungsrecht wie ihre Redefreiheit beschränkte. Ringsum in Europa fand der Ruf der Entrüstung, den die mißhandelte Nation erhob, lauten Wiederhall. Im Parlamente frug Henry Lytton Bulwer, „ob je eine solche Verletzung der heiligsten Versprechungen erhört worden?“ Und dies „in dem Geburtslande der Freiheit, in dem Lande Luther's, wo die Freiheit des Gedankens immer das Lösungswort gewesen ist, das das Volk zum Siege führte!“ — Offenbar konnten constitutionelle Minister jenen Bundesbeschluß nicht ohne klare Pflichtverletzung annehmen. Seit indeß die Opposition im Bundestage zersprengt war, befolgten sämtliche constitutionelle Mittelstaaten jenes bequeme jesuitische Schaukelsystem, welches bald am Bunde eine Stütze gegen die Stände, bald am Landtage einen Anhalt gegen den Bund suchte. Und gerade jetzt zitterte König Wilhelm's Regierung vor dem Augenblicke, wo sie der erbitterten Volksvertretung Rede stehen sollte wegen der jüngsten Bundesbeschlüsse. Mit jener Ansprache also schlug sich Wangenheim zur Opposition, und von Stund' an erklärte sich die Regierung gegen seine Wahl. Noch einmal sollte er den Unsegen des alten Verfassungskampfes erfahren. Wir entfinnen uns, wie dieser Streit endlich durch die übereilte Annahme eines königlichen Entwurfs beendigt wurde. In der so leichtfertig geschaffenen Verfassung fanden sich zwei Paragraphen mit widersprechenden Bestimmungen über die Frage, ob der Gewählte im Königreiche wohnen müsse. Grundes genug für die Regierung, um Wangenheim's Wahl als ungültig anzusehen, und sie gewann endlich dafür eine schwache Mehrheit in der Kammer. Aber diese heftigen Debatten waren ein Triumph für Wangenheim, sie offenbarten, daß dieser herrliche Stamm den Werth des gehaßten „Fremden“ jetzt zu schätzen wußte. Nicht bloß die Minister — darunter Wangenheim's weltflügerer Schüler Schlayer — be-theuerten scheinheilig ihr Bedauern über die Ungültigkeit der Wahl. Alle Parteien wetteiferten in dem Lobe des wackeren Mannes, und sein alter Gegner Uhland sprach: „Giebt es nicht auch ein geistiges Heimathsrecht, das nicht ganz von der Scholle abhängt? Ist es nicht auch ein Wohnen im Lande, wenn man im Angedenken seiner Bewohner lebt und durch ihr Vertrauen zur Repräsentation berufen wurde?“

Noch während dieser Handel schwebte, legte Wangenheim sein po-

litisches Glaubensbekenntniß nieder in der umfanglichen Schrift: „die Wahl des Freiherrn von Wangenheim.“ Hier schildert er sein Leben mit Worten, welche lebhaft an sein eigenes Wort gemahnen: „die Majorität ist die Zwillingsschwester des Talents.“ Dann wagt er sich an die ernste Principienfrage, welche damals die gesammte Presse beschäftigte, an die Frage, ob jener den Landesverfassungen widersprechende Bundesbeschluß vom 28. Juli rechtsgiltig sei. Die tiefe Verlogenheit unseres Rechtszustandes offenbarte sich schrecklich in jenen Tagen. Die Regierungen von Württemberg und anderen Mittelstaaten verkündeten jenen Bundesbeschluß mit dem Beisatze, damit sei keine Verletzung der Landesverfassung beabsichtigt; darauf erklärte der Bundestag seinerseits, mit jenem Beisatze sei keine Verletzung des Bundesbeschlusses beabsichtigt! So drehten sich die Regierungen im Kreise — und gleich ihnen die Publicisten. Wangenheim bewies zwar schlagend das Recht der Kammern, die Minister wegen der den Bundestagsgesandten erteilten Instruktionen zur Verantwortung zu ziehen, und damit „die Möglichkeit einer gesetzlichen Einwirkung der Landtage auf den Bundestag.“ Aber wenn er dann kurzweg behauptete, jeder Bundesbeschluß sei unverbindlich, der einer Landesverfassung widerspreche, so war dies klärllich eine *petitio principii*. Feste rechtliche Grundsätze über die Grenzen der Bundesgewalt hat weder er gefunden, noch Reyscher, Paul Pfizer, H. K. Hofmann oder irgend ein Anderer der Vielen, welche mit ihm gegen die jüngsten Bundesbeschlüsse zu Felde zogen. Und in Wahrheit, diese Rechtsätze sind unsindbar, denn die Bundesgesetze bilden ein geistloses Gemisch bundesstaatlicher und staatenbündischer Rechtslehren und stehen mit sich selber wie mit den vorher und nachher erschienenen Landesverfassungen in einem schlechterdings unveröhnlichen Widerspruche. — Angehängt war dem Werke ein „Versuch über die Unmöglichkeit moderner Freistaaten,“ wozu Altmeister Eschenmayer die Einleitung geschrieben. In der alten doctrinären Weise ward hier die monarchische Gewalt als der „indifferentirende Punkt“ inmitten der socialen Gegensätze bezeichnet und den Freistaaten die wunderliche Fabel nachgesagt, daß in ihnen die Staatsmänner keinen besonderen Stand bilden könnten.

Wangenheim erlebte noch den nächsten Wendepunkt der deutschen Geschichte, den Regierungsantritt Friedrich Wilhelm's IV. und das schüchterne Einlenken Preußens in den Weg der Reformen. Die deutsche

Revolution brach an, und der hochbejahrte, schon des Athems fast beraubte Mann bewahrte noch das alte Selbstgefühl, „fühlte sich berufen“ — so lauten seine Worte! — „den Weg zu zeigen, wie aus den Wirrnissen der Gegenwart herauszukommen sei.“ Es lohnt der Mühe nicht, die beiden Schriften näher zu betrachten, welche diesen Weg weisen sollten: „Oesterreich, Preußen und das reine Deutschland“ und „das Dreikönigsbündniß und die Politik des Herrn v. Radowiz.“ Ein Jammer fürwahr, wie in dem Glend der Kleinstaaterci unsere Staatsmänner zuchtlos und ohne die Schule einer großen Erfahrung dahinleben, und darum ihre Grillen sich endlich zu fixen Ideen verhärteten. Zusammengebrochen war der Bundestag, schwachvoller als je ein Staatsbau, und nach diesem Gottesgerichte der Geschichte wagte der alte Herr noch die Vortrefflichkeit der Bundesgesetze zu behaupten — wenn nur ein liberaler Geist sie ausbaue! Daß er selber und seine liberalen Freunde nicht an den Ränken des österreichischen Hofes, sondern an der unverbesserlichen Erbärmlichkeit der Bundesgesetze selbst scheiterten und nothwendig scheitern mußten — diese einfache Wahrheit hat er nie begreifen wollen. Der Führer der Opposition am Bunde war jetzt ein Legitimist des Bundesrechts geworden. Der Ausbau dieser vortrefflichen Bundesgesetze soll geschehen durch ein Parlament. Für dieses wird ein unfehlbares, alle Interessen versöhnendes Wahlgesetz entworfen — das bekannte Lieblingsthema aller Doctrinäre. Ueber dem Parlamente steht die executive Gewalt, die Trias, denn „das Leben selbst ist ja nicht zu begreifen wenn nicht als Product zweier unendlich und absolut entgegengesetzter Factoren, welche zu der Lebenseinheit die gleiche Beziehung haben und darum in ihr zusammengehen.“ Oesterreich übernimmt daher die Ministerien der Justiz und des Innern, Preußen den Krieg und das Auswärtige, Baiern an der Spitze des reinen Deutschlands die Finanzen und das Archiv- und Registraturwesen! Die Frankfurter Reichsverfassung ist schlechtthin verwerflich, weil sie „das preussische und das rein-deutsche Volk beide um ihre Individualität betrügt.“ Und wilder noch als in seiner Jugend erhob sich der leidenschaftliche Greis zu Wuthausbrüchen gegen Preußen, die Alles überbieten, was die anerkannten Meister in diesem Gewerbe, die Görres, Klopp, Orgeß, je geleistet. Daß das reine Deutschland, gesondert von Preußen, nothwendig den Fremden unter die Füße geräth, hatte Wangenheim weder aus den russischen Verhandlungen König Wilhelm's gelernt, noch aus den jüngsten Thaten

des bairischen Cabinets, das während der Revolution bei dem englischen Hofe feierlich protestirte gegen jede Schmälerung der Souveränität. Doch die Zeit war über ihn hinweggeschritten; nur die Historiker der „Deutschen Zeitung“ entsannen sich noch der früheren Verdienste ihres Gegners und ehrten sich und ihn durch achtungsvolle Erwähnung seiner Schrift. Selbst die Augsburger Zeitung kehrte ihm den Rücken, sie fühlte, daß die Triaslehre mindestens eines moderneren Glitterputzes bedurfte. Der in alten Tagen trotz mancher Seltsamkeit unzweifelhaft zu den besten deutschen Publicisten zählte, sah, gleich seinem Genossen Lindner, seine letzten Werke völlig unbeachtet; sie waren lediglich dem Historiker wichtig durch zahlreiche Mittheilungen aus der geheimen Geschichte des deutschen Bundes. Auch im persönlichen Verkehre blieb Wangenheim der Alte, fieberisch lebendig, liebenswürdig, von schrankenloser Offenheit; sein Gespräch ein erstaunliches Durcheinander tollen Unsinn und geistreicher Gedanken. Am 19. Juli 1850 ist Wangenheim gestorben. Wer die Summe dieses Lebens zieht, wird jene herbe Klage nicht unterdrücken können, welche leider jedes Blatt der deutschen Bundesgeschichte uns entlockt: köstliche Kräfte fruchtlos vergeudet!

Derweil ich diese Zeilen schrieb, klang mir immerdar die Weise des alten Sängers durch den Sinn: „Leut' und Land, die meine Kinderjahre sah'n, sind mir so fremde jetzt als wär' es Lug und Wahn.“ Wir haben das deutsche Parlament und die Anfänge mindestens einer deutschen Staatskunst geschaut: die kleinlichen Bindungen der alten Bundespolitik verstehen wir nicht mehr. Seit jener erste Versuch deutscher Staatskunst der Gewalt des Hauses Habsburg unterlag, hat sich die Bedeutung der Macht so tief in unser politisches Denken eingegraben, daß wir nur mit Lächeln eines Staatsmannes gedenken können, der große politische Ziele erstrebte, ohne über irgend eine Macht zu gebieten. Und doch ziemt es am wenigsten uns, die wir ehrlich zu Preußen halten, mit Mißachtung auf Wangenheim zu blicken. Er vermaß sich, eine Lebensaufgabe unseres Volks zu lösen, welcher Preußen sich schwach versagte. Mit der Dymmacht der Mittelstaaten begann er jenen Kampf des deutschen Liberalismus wider Oesterreichs Herrschaft, welchen allein Preußen führen kann und führen soll und noch immer nicht begonnen hat. Die dauernde Wiederkehr solchen Irrthums ist unmöglich, seit die Angst vor den verbündeten nationalen und liberalen Ideen die kleinen Höfe der Reaction und dem Hause Habsburg in die Arme

getrieben hat. Oesterreichs Stellung zu dem deutschen Liberalismus ist durch die Natur der Dinge vorgezeichnet. So lange der Neubau des deutschen Staates nicht vollendet ist, wird Wien für Deutschland immer der Heerd der Reaction bleiben, mag dort ein Metternich oder ein Schmerling herrschen. Preußen aber wird dann erst gefunden, wenn es begriffen hat, daß jene Verschmelzung des nationalen und des liberalen Gedankens die köstlichste Frucht unserer jüngsten Entwicklung und — durch menschliche Macht nicht wieder aufzulösen ist. Jeder Versuch, Preußens und Deutschlands Macht zu stärken auf Kosten deutscher Freiheit, wird an dem richtigen Widerspruche der Nation jämmerlich Schiffbruch leiden. Und eine häufige Wiederkehr solcher Niederlagen könnte endlich — was der Himmel verhüte — selbst die jugendliche Lebenskraft des preussischen Staates gefährden. Nur in den Vorderreihen des Liberalismus kann Preußen heute seine Macht behaupten und vergrößern. —

Ludwig Uhland.

Ist es vortheilhaft den Genius bewirthen, — wie neideswerth ist dann das Haus, das eines edlen Sängers Lied preisend begrüßt hat. Noch leben Manche, denen Ludwig Uhland's Muse ein herzliches Wort in ihr Heimwesen gesendet, aber kein Haus in Deutschland hat sie so reich beschenkt wie das königliche Haus von Württemberg. Als die schweren Hungerjahre kaum vorübergegangen, lag eine tiefe und gerechte Trauer auf dem schwäbischen Stamme um den Tod der Königin Katharina. Ihr Volk hatte von ihr das gute Wort gehört: „helfen ist der hohe Beruf der Frau in der menschlichen Gesellschaft“ und hatte sie von Hütte zu Hütte ziehen sehen in der harten Zeit, Arbeit bringend den feiernden Händen. Vor solcher menschlichen Größe beugte sich die Muse des bürgerlichen Sängers, die sich rühmte: „sie hat nicht Antheil an des Hofes Festen.“ Fast zaghaft, unwillig auch nur den Schein der Schmeichelei auf sich zu nehmen, trat sie unter die Trauernden und legte auf den Sarg der Königin „den Kranz von Aehren“ mit einem der schönsten Gedichte deutscher Sprache:

Und hat sie nicht die Lebenden erhoben,
Die Todten, die nicht hören, darf sie loben.

Ein Menschenalter ging darüber hin, und im November 1862 eilten von Nah und Fern Leidtragende zu der Bahre des Sängers. Wer aber im Lande Württemberg seine Empfindung nach dem Winke des Hofes zu stimmen wußte, hütete sich sorglich, dem Todten, der nicht hörte, ein letztes Zeichen menschlichen Mitgeföhls zu erweisen.

Gern begönne ich diese Schilderung mit einem minder bitteren Worte — wäre nur diese häßliche Thatsache eine vereinzelt Erscheinung! Doch leider, wenn wir der zahlreichen nationalen Erinnerungsfeste der jüngsten Jahre gedenken: wie gehässig hob sich da die Gleichgiltigkeit,

das schlecht verhehlte Mißtrauen der Höfe ab von der warmen Theilnahme der Menge! Der politische Partekampf wirkt bereits verwirrend und verfälschend auf jene Gefühle, die unser Volk als einen gemeinsamen Schatz hegen sollte, er läßt den Einen als fremde, unheimliche Gestalten jene Männer erscheinen, zu denen die große Mehrheit des Volkes mit herzlicher Liebe emporblickt. Nicht selten zwar haben solche Feste der Erinnerung den Ränken der Parteien, der eiteln Selbstbespiegelung als willkommener Vorwand gebient, und sehr verlegend tritt bei solchem Anlaß dem ernstern Beobachter eine traurige Schwäche unserer Gesittung entgegen: wir modernen Menschen sind allzu bereit, auf gegebenen Anstoß gleich einer Heerde Alle das Gleiche zu thun, das Gleiche zu empfinden. Dennoch ist die Gesinnung, welche heute eine Rede, eine Schrift über Uhland nach der andern hervortreibt, in ihrem Grunde echt und tüchtig. Denn eben weil die Höfe mit anderen Augen als das Bürgerthum auf unsere Geschichte blicken, eben darum sollen wir laut bezeugen: nicht wir haben es vergessen, wie rein und schön der Dichter von unserem Hause, von deutschem Land und Volk, gesungen und wie wacker er für uns gefochten hat.

Wie viel heiterer und menschlicher war doch die Sitte des deutschen Hauses in den Tagen der Kindheit unseres Dichters, als vordem, da Schiller sich aufbäumte wider die Unfreiheit des schwäbischen Wesens. Ein Stillleben freilich war es, schlicht und schmucklos, das in der Enge des ehrenfesten wohlhabigen Bürgerhauses zu Tübingen sich abspann: doch keinen gesunden Trieb des Kindes verkümmerte die verständige Zucht, und diesem Knaben am wenigsten wäre es ein Segen gewesen, hätte er ankämpfen müssen gegen erdrückenden Zwang. Denn wohl die erste Empfindung, die Jedem sich aufdrängt beim Rückschauen auf dies schöne Dasein, ist das Erstaunen, wie leidenschaftslos dieser reizbaren empfänglichen Künstlerseele das Leben verlief. Selbst jene tiefe männliche Liebe, die Uhland's ganzes Herz erfüllte, der er so oft im Liede Worte geliehen, die Liebe zu seiner Kunst, wie gehalten und ruhig tritt sie zu Tage! Jahrelang konnte er harren, schmerzlos harren bis der Gott ihn rief, und seine Dichterkraft, die man erstorben wähnte, uns mit neuen edlen Gaben beschenkte. Noch ist es nicht unnütz diese Thatfache laut zu betonen. Denn wenigstens den Nachwehen jener Zeit der falschen Geniesucht, die auch einen Uhland unter die prosaischen Menschen verwies, begegnen wir noch heute. Immer wieder hören wir

die Unterscheidung von poetischen Naturen und poetischen Talenten, und allzuoft vergißt man die triviale Wahrheit, daß schon der Name einer poetischen Natur die schöpferische Kraft bezeichnet. Wir Deutschen vornehmlich sind es uns schuldig, solche Vorurtheile einer schwächlichen Epoche entschlossen abzuschütteln. Wir müßten ja, wären sie begründet, das Ungeheuerliche thun und uns selber unseren polnischen Nachbarn, die Engländer den Jren als prosaische Naturen unterordnen! Die Erscheinung freilich ist auch unter deutschen und englischen Künstlern selten, daß zu großer Kraft und Wärme der Phantasie ein gehaltenes Gleichmaaß der Stimmung, nüchterner Ernst und trockene Schroffheit des Auftretens sich gesellen. Diese Verbindung des Widerstrebenden in Uhland's Bilde hat oftmals auch Jene befremdet, welche bescheiden verstehen, daß in den feinsten Naturen die Charakterzüge sich am seltensten mischen.

Und doch verdankt der schwäbische Dichter seinem nüchternen altbürgerlichen Sinne einen guten Theil seines Ruhmes. Keine glücklichere Mitgift konnte der Sänger sich wünschen in jenen verworrenen Tagen der Romantik, die Uhland's Bildung bestimmten. Nach volkstümlichen Stoffen verlangte die junge Dichterschule, sie empfand, daß das Ideal der klassischen Dichtung unserem Volke ein Fremdes sei, und das Bild der Göttin mit den Rosenwangen heute nur das Herz weniger Hochgebildeter ergreifen könne. Sehr lebhaft fühlte auch Uhland den Gegensatz der antiken und der germanischen Gesittung. Ein Aufsatz aus seiner Jugend „über das Romantische“ sagt darüber: „Die Griechen, in einem schönen, genußreichen Erdstrich wohnend, von Natur heiter, umdrängt von einem glänzenden, thatenvollen Leben, mehr äußerlich als innerlich lebend, überall nach Begrenzung und Befriedigung trachtend, kannten und nährten nicht jene dämmernde Sehnsucht nach dem Unendlichen. Der Sohn des Nordens, den seine minder glänzenden Umgebungen nicht so ganz hinreißen mochten, stieg in sich hinab. Wenn er tiefer in sein Inneres schaute als der Grieche, so sah er eben darum nicht so klar. Er verehrte seine Götter in unscheinbaren Steinen, in wilden Eichenhainen: aber um diese Steine bewegte sich der Kreis des Unsichtbaren, durch diese Eichen wehte der Odem des Himmlischen.“ — Glückliche Tage, da eine hochbegeisterte Dichteriugend auszog nach dem Wunderlande der germanischen Vorwelt und aus den lange verschütteten Schachten der mittelalterlichen Gesit-

tung ungeahnte Schätze zu Tage förderte! Während heute Politik, Volkswirtschaft, Wissenschaft im Vordergrunde unsres nationalen Wirkens stehen, gab damals die Dichtung dem gesammten geistigen Leben Anstoß und Richtung. Das vielgerühmte Weltbürgerthum der Deutschen ward damals erst zur Wahrheit, seit uns das Verständniß aufging für das Gemüthsleben unserer eigenen Vorzeit, seit der historische Sinn unter den Deutschen reifte. Wir lernten den Volksgeist in seinem Werden belauschen, den Glauben, die Kunst, die Sitte verschollener Tage in ihrer Nothwendigkeit verstehen. Die religiöse Innigkeit der Romantik machte mit einem Schlage dem selbstgefälligen Rationalismus ein Ende, der so lange über „die Nacht des Mittelalters“ vornehm gelächelt hatte. Die Hellenen der modernen Welt erbauten sich wieder an dem überschwänglichen Reichthume des Gemüths, der in den Bildwerken des Mittelalters so rührend hervorbricht aus der Gebundenheit unfertiger Formen. Das Auge der Menschen erschloß sich wieder für die feierliche Großheit der gothischen Kunst, die vordem nur von einer stillen Gemeinde hellblickender Verehrer verstanden ward. Lange hatte sich der politische Idealismus der Deutschen — wo er bestand — an den Bildern der Reformationszeit und des großen Friedrich begeistert; nur dann und wann war ein Lied von Arminius erklingen; jetzt umfaßte die Sehnsucht der Patrioten mit leidenschaftlicher Bewunderung die Heldengestalten der Stauferkaiser. Wir wurden wieder Herren im eigenen Hause und begriffen eben darum jetzt erst die innige Verwandtschaft der Völkerfamilie des Abendlandes. Eine neue Welt voll gemüthlicher Innigkeit und Sehnsucht, voll phantastischen Zaubers und malerischer Schönheit ging den Romantikern auf: „das Dunkelflare, gesetzt Uhland, ist mir überall die bedeutendste Färbung, im menschlichen Auge, im Gemälde, in der Poesie, wie bei Novalis.“ Auch das landschaftliche Auge des Volkes ward ein anderes. So lange Menschen leben, wird der Streit nicht enden, ob die heitere Pracht eines ionischen Tempels herrlicher sei als das ahnungsvolle Dunkel eines gothischen Domes, der zürnende Achilleus erhabener als die laneräche Chriemhild. Nur in Einem, in dem Verständniß der Seele der Landschaft, war die Romantik der klassischen Kunst ebenso gewiß überlegen, als ein schwelender duftiger Kranz deutscher Waldblumen tausendmal schöner ist denn jene straff gewundenen Lorbeerquirlanden, welche die Bildwerke der Alten schmückten. Herzlicher, sinniger denn je ward nun von den Dichtern

befungen der feierliche Ernst der Waldeinsamkeit, da die Geister des Waldes über den schweigenden Blättern weben, und der wollüstige Zauber jener Sommer-Nächte, da der berauschte Duft der Lindenblüthen dem Träumenden den Sinn verwirrt und das Mondlicht auf den bemoosten Schalen klarer Brunnen spielt, und die erhabene Pracht des Hochgebirges, wo weltbauende Mächte in den gewaltigen Formen jäh abstürzender Felsen sich offenbaren. Niemals, sicherlich, auch nicht in den profaischen ersten Jahrzehnten des achtzehnten Jahrhunderts, waren unter den Germanen gänzlich ausgestorben jene träumerischen Gemüther, die vor solchen Scenen ursprünglicher Naturschönheit von den Schauern des Weltgeheimnisses sich durchzittern ließen; aber jetzt erst ward weithin im Volke die Freude lebendig an diesen „romantischen“ Reizen der Natur. Kaum ein Städtchen heute in Deutschland, das nicht irgendwo einen lauschigen Platz dem Freunde der Natur wohlumfriedigt zu stillem Genuße böte; die romantische Dichtung hat an dieser weiten Verbreitung des Natursinnes im Volke ein reiches Verdienst.

Vergebliche Mühe, in wenigen Worten die vielseitigen Anregungen zu schildern, die von dieser geistvollen Dichterschule ausgingen. Sie begnügte sich nicht, unserem Volke für seine Vorzeit, seine wunderreiche Sagenwelt und die Schönheit seines Landes den Sinn zu eröffnen; bald schweifte sie hinweg zu den Schätzen der Kunst aller Zeiten und aller Völker. Das Volksthümliche in der Gesittung aller Nationen begann sie zu verstehen und zu übertragen. Ihr danken wir eine unermessliche Erweiterung unseres Gesichtskreises. Unsere harte männliche Sprache erwies sich zum Staunen der Welt zugleich als die empfänglichste, schmiegsamste, spiegelte getreulich die Schönheit jeder fremden Dichtung wieder, sie nahm in ihren Tempel gastlich die Götter aller Völker auf. Doch nach so weiten Entdeckungsfahrten war die romantische Schule unversehens zur gelehrten, dem Volke entfremdeten Dichtung geworden in einem andern, ärgeren Sinne, als die klassische Poesie es je gewesen. Den weiblichen Naturen der Tieck und Schlegel war es eine Freude, sich zu versenken in die Träume einer untergegangenen Welt, und bald erschien ihnen nur das Fremdartige poetisch, und aus der Lust an den glücklich bewältigten künstlichen Formen der romanischen und orientalischen Dichter erwuchs unserer Dichtung, was der Sprache und dem Gemüthe der Germanen am meisten zuwider ist: das virtuose

Spiele mit der Form. Mehr feine, empfängliche Kunstkenner als schöpferische Künstler, wandten sich die Häupter der Schule hinweg von der sprödesten und geistigsten Gattung der Poesie, dem Drama, das vor Allem einen reichen Inhalt verlangt. Als hätte nie ein Lessing gelebt, wurden die Grenzen von Poesie und Prosa wiederum verwischt, und die Ueberfülle der aus der Dichtung aller Völker aufgesammelten poetischen Bilder hinübergetragen in die neue Wissenschaft, die nicht mehr nach Beweisen, nur nach „Anschauungen“ suchte, und in die neue Religion, die nicht mehr das Gemüth erbaute, nur den Schönheitsstern erfreuen wollte.

Vor solchen Verirrungen der Verfeinerung und Ueberbildung ist Uhland bewahrt worden durch seine köstliche schlichte Einfalt. Er war aufgewachsen in einer Umgebung, wie sie dem Reifen des Künstlerstimmes nicht günstiger sein konnte, in einem schönen, reichen, sagenberühmten Lande, wo doch nirgends eine übermächtige Pracht der Natur den freien Sinn des Menschen erdrückt, und er ist immerdar ein Schwabe geblieben und hat der kindlichen Liebe zu seiner Heimath oftmals Worte geliehen, am rührendsten wohl in jenen Versen, die ein Thal seiner Heimath also anreden:

Und sink' ich dann ermattet nieder,
 So öffne leise Deinen Grund
 Und nimm mich auf und schließ' ihn wieder
 Und grüne fröhlich und gesund.

Wer je südwärts geschaut hat von Hohentübingen, wo der Blick die ganze Kette der Alp vom Hohenzollern bis zum Hohenstaufen beherrscht, dem wird dies edle Landschaftsbild aus Uhland's schönsten Liedern immer wieder entgegentreten. Weil seine Dichtung also natürlich emporwuchs aus dem mütterlichen Boden des schwäbischen Landes und Volkes, so bewahrte sie sich jene derbe Naturwahrheit, die den meisten Kunstwerken der Romantik sehr fern liegt: auch wo sie zarte, sanfte Stimmungen ausspricht, wird sie nur selten verschwommen. Vor langen Jahren schon ging unter den Schwaben die Rede: jedes Wort, das der Uhland gesprochen, ist uns gerecht gewesen. Die Stammgenossen erhoben den Dichter auf den Schild, über die Schultern gewöhnlicher Menschen empor; wer ihn verkleinert, kränkt den gesammten Stamm. Eben diese volksthümliche Lüchtigkeit giebt seinem Wesen eine harmonische Ruhe, eine geschlossene Festigkeit, die nur wenigen Sängern der Romantik

eignet. Nicht leicht konnten die Dichter einer Schule, die so ganz in der Sehnsucht nach längst entschwundenen Tagen lebte, jene olympische Ruhe, jene selige Heiterkeit der Seele erwerben, welche dem Klassiker Goethe das Recht gab, Tadlern und Lobrednern lächelnd zu sagen: „ich habe mich nicht selbst gemacht.“ Wahrhaft harmonische Charaktere sind unter den Heroen der Romantik fast allein die Männer der Wissenschaft, so Savigny, die Grimms und der Liebenswürdige der Menschen, Sulpius Boisseree; unter den Dichtern der Romantik stehen neben Uhland nur sehr Wenige, deren Seele nicht getrübt ward durch einen unklaren, unfreien, friedlosen Zug. Auch er schaute mit der inbrünstigen Sehnsucht der Menschen des Mittelalters zu dem Ueberirdischen empor; so recht den Herzschlag des Dichters hören wir in dem frommen Gedichte „die verlorene Kirche“:

ich sah hinaus in eine Welt
von heil'gen Frauen, Gottesfreitern.

Auch er ward freudig bewegt, als es wieder lebendig ward um den alten Krahn in Köln und der schönste aller Dome aus Schutt und Trümmern zu neuer Pracht emporstieg. Aber suchte Friedrich Schlegel in jener Vorzeit den phantastischen Reiz des Alten und Fremden, einer unfreien Gestattung, so liebte Uhland das Mittelalter, weil er in ihm die ungebändigte Kraft eines ursprünglichen, farbenreichen Volkslebens und, vor Allem, die Herrlichkeit des vaterländischen Wesens bewunderte. So wurde jener durch seine ästhetische Neigung dem freien Leben der Gegenwart entfremdet und, obwohl er am lautesten den Ruf nach volksthümlicher Dichtung erhob, in eine undeutsche, katholische Richtung getrieben. Uhland aber ward der vornehmste Dichter jener jüngeren kräftigeren Richtung der Romantik, welche der ursprünglichen Absicht der Meister getreuer blieb als diese selber und in unserer Vorzeit nur das noch heute Lebendige, die deutsche Weise, bewunderte. Darum schöpfte er, gleich den Brüdern Grimm, aus der liebevollen Erforschung des deutschen Alterthums Muth und Kraft zum Kampfe der deutschen Gegenwart. Nicht unsere klassischen Dichter, deren Werke ihn nur theilweis tiefer berührten: die Dichtungen des Mittelalters, die Volkslieder vornehmlich sind seine Lehrer gewesen, und mit diesen Worten ist auch sein Platz in der Geschichte unserer Dichtung bezeichnet. Es ist wahr, schon Goethe's lyrische Muse hatte viele ihrer herrlichsten Klänge dem deutschen Volksliede abgelauscht. Aber für Goethe's geniale Vielseitig-

keit war diese Anregung nur Eine unter vielen andern, ja, im Alter stellte er sich zornig dem romantischen Nachwuchs als einen „Plastiker“ gegenüber; Uhland dagegen hat das Eigenste seiner Kraft an den Gedichten des Mittelalters gebildet. Sie wirkten auf den Mann kaum minder mächtig als auf den Knaben an jenem Tage, da er zuerst das Nibelungenlied vortragen hörte und, so sagt man, in tiefer Bewegung aus dem Zimmer eilte.

So ward ihm das hohe Glück inmitten einer überbildeten, nach den fremdesten und fernsten Reizen jagenden Kunst, einen festen Kreis edler Stoffe zu beherrschen, welche darum unfehlbar wirken mußten, weil ein ganzes Volk sie durch Jahrhunderte gehegt und gebildet hatte. Und noch schärfer sogar schied er sich ab von den älteren Romantikern durch seine Weise die Form der Kunst zu handhaben. Sein feines Ohr empfand, daß eine Sprache voll Härten des musikalischen Wohlklangs der romanischen Rede nur bis zu einem gewissen Grade fähig sei. Auch er hat Sonette und Glossen gedichtet und die Affonanz statt des Reimes gewagt; aber ungleich maßvoller als die Tieck und Schlegel brauchte er diese fremden Formen, und nach uralter deutscher Weise war ihm in der Kunst der Inhalt das Bestimmende. Wäre ihm in seinem „Sängerstreite“ mit Rückert statt der guten Sache: „Falschheit kränket mehr denn Tod“ die schlechte Meinung: „eh'r falsch als todt“ zur Vertheidigung zugetheilt worden: er hätte sicherlich nicht jene kunstvollen, feinen Wendungen gefunden, wodurch sein Gegner sich zu decken wußte; ein Scherz vielmehr hätte ihm aus der Noth helfen müssen. Die einfacheren Formen aber, die er dem Genius unserer Sprache gemäß fand, hat er mit vollendeter Kunst beherrscht, während Tieck mitten in der gesuchten Formkünsterei oftmals sogar die Correctheit vermissen läßt. Und gelang es der älteren Romantik, weil nur ein ästhetisches Wohlgefallen sie zu dem deutschen Alterthume führte, sehr selten die naive Weise des Mittelalters zu treffen, so wußte Uhland, weil er mit ganzer Seele in jene Vorzeit sich versenkte, seine Mären so glücklich in treuherzig alterthümlichem Tone vorzutragen, daß wir heute kaum noch begreifen, wie solche Stoffe jemals anders dargestellt werden konnten. Sein natürliches, wissenschaftlich geschultes Sprachtalent hat unserer modernen Dichtung eine Fülle schöner alterthümlicher Wendungen und Wörter neu geschenkt, davon die junge Welt kaum weiß, daß sie uns einst verloren waren. Seinem strengen Formensinne war ein Gräuel

jenes phantastische Verzerrern der Natur, jenes Spielen mit „dustenden Farben“ und „tönenden Blumen,“ das die Romantik liebte. Feste, starke Umrisse gab er, wo es noth that, seinen Gestalten, also daß wir aus manchen seiner Gedichte den tüchtigen Zeichner erkennen, der in der Ausübung der bildenden Kunst sein Formgefühl schulte. Mit Recht hat man ihn darum einen Klassiker unter den Romantikern geheissen. Dieser ernste Künstlersinn offenbarte sich vornehmlich in Uhland's weiser Selbstbeschränkung, einer antiken Tugend, die uns Modernen nicht leicht fällt. Ein Künstler von Grund aus und ein denkender Künstler, wie jede Zeile seiner Gedichte zeigt, hat er vielleicht weniger als irgend Einer unserer namhaften Dichter die Neigung zur Kritik und literarischen Fehde verspürt. Auf das Können, das ganze und rechte Können ging er aus; er am wenigsten wollte das Schlagwort der romantischen Dilettanten gelten lassen, daß man ein Dichter sein könne ohne je einen Vers geschrieben zu haben. „Größeren Gedichts Entfaltungen“ hatte er einst in jugendlicher Zuversicht seinen Lesern versprochen; doch als ihn die ersten Versuche belehrten, daß ihm die dramatische Kraft versagt sei, zog er sich zurück auf die Lyrik und das lyrische Epos. Er begnügte sich, auf diesem engen Gebiete Mustergiltiges zu leisten, derweil die Chorführer der Romantik nach allen höchsten Kränzen der Kunst zugleich die Hand ausstreckten, ja in Plänen ganz neuer Kunstformen sich verloren und, im Grenzenlosen schweifend, nur wenig in sich Vollendetes schufen.

Den letzten Grund aber dieses tiefgreifenden Unterschieds zwischen Uhland und der Schlegel-Tieck'schen Richtung verstehen wir erst, wenn wir erkennen: in Uhland lebte ein tief sittlicher, thatkräftiger Ernst, der die thatlose, ironische Weltanschauung der Romantik schlechtthin verwarf. Solchem sittlichen Pathos hatte einst Schiller die Liebe des Volkes verdankt, obwohl er sehr selten volksthümliche Stoffe besang. Denn mit unfehlbarer Sicherheit empfindet das Volk — unter den Germanen mindestens — ob ein Künstler mit seinen Bildern bloß geistreich spielt oder ob er sein Herzblut ausströmen läßt in seine Gedichte, und noch hat Niemand durch ein feines Spiel sich des Volkes Herz erobert. In der Form allerdings hat Schiller's hochpathetische Weise nicht das Mindeste gemein mit dem naiven einfachen Wesen der Uhland'schen Dichtung, das der Weise Bürger's und Goethe's weit näher steht. Schiller's Geist aber, sein sittlicher Ernst, seine kühne Richtung auf die

Gegenwart und ihr öffentliches Leben, ward in Uhland und den Sängern der Freiheitskriege auf's Neue lebendig. Darum ward Uhland durch seine romantischen Neigungen nicht gehindert, in der Wissenschaft ein nüchternen methodischer Forscher, im Leben ein Verfechter des modernen Staatsgedankens zu sein. Mit sicherem Takte wußte er Leben und Dichtung auseinanderzuhalten, und jeder mystischen Liebhaberei der romantischen Genossen stellte er seinen derben protestantischen Unglauben gegenüber. Wenn Justinus Kerner von dem „Geiste der Mitternacht“ erzählte, dann lachte Uhland, dann war er selber „der Zechgesell, der Keinem glaubt.“ Und wurde er ja einmal durch eine Erzählung von geheimnißvollen Naturwundern zum Liebe begeistert, wie schön wußte er dann seinen Stoff aus dem trüben dumpfen Traumleben in eine freiere durchgeistigte Luft zu erheben. Als ihm berichtet ward von dem Mädchen, das im Mohnselde schlief und, erwacht, mitten im lauten Leben weiter träumte, so ward ihm dies ein Anlaß, das Schlafwandeln des Dichters zu schildern, dem das Leben zum Bilde, das Wirkliche zum Traume wird:

O Mohn der Dichtung, wehe
Um's Haupt mir immerdar!

In unseren nüchternen Tagen vermag auch ein flacher Kopf die Schwächen der Romantik leicht zu durchschauen, und oft vergessen wir, wie tief wir in ihrer Schuld stehen. Jene geistig hoch erregten Tage durften sich, nach Zimmermann's wahrem Geständniß, einer Dichtigkeit des Daseins rühmen, die unserem schnell lebenden, unruhig nach Außen wirkenden Geschlechte verloren ist. Noch war die Welt von Schönheit trunken, noch galt ein edles Gedicht als ein Ereigniß, das tausend Herzen froh bewegte, und auch die Häupter der romantischen Schule umstrahlt noch etwas von dem Glanze der glückseligen Zeit von Weimar, „wo der bekränzte Liebling der Kamönen der innern Welt geweihte Gluth ergoß.“ Aber eine Dichterschule kann durch eine Fülle neuer Gedanken und Anschauungen, die sie in das Volk warf, die Nation zum bleibenden Danke verpflichten und dennoch an echten Kunstwerken sehr arm sein. Stellte nun Einer die Frage: welche Kunstwerke der romantischen Epoche sind nicht bloß historisch wichtig durch die Anregung, die sie unserem Volksgeiste gaben, sondern in sich vollendet und unsterblich? — so würde ein ganz schonungsloses Urtheil doch nur die Antwort finden: einige meisterhafte Uebertragungen und Nachbildungen

fremdländischer Dichtung und — die lyrischen Gedichte Uhland's und einiger ihm verwandter Sänger.

Als Chamisso in Paris im Jahre 1810 den dreißigjährigen Uhland kennen lernte, schrieb er mit seiner lebenswürdigen Laune einem Freunde: „es giebt vortreffliche Gedichte, die Jeder schreibt und Keiner liest; doch hier ist Einer, der macht Gedichte, die Keiner schreibt und Jeder liest.“ Und langsam, aber einmüthiger von Jahr zu Jahr, begann die Nation in das Lob einzustimmen, als fünf Jahre später die „Gedichte“ erschienen waren. Den Weg zum Herzen seines Volks hat der Dichter zuerst gefunden durch jene Lieder, welche der Weise des alten Volkslieds so treu, so naiv nachgebildet waren, wie es vordem nur Goethe verstanden. Er zuerst hat in weitem Kreise das Verständniß wieder erweckt für diese volksthümlichen Klänge, und wenn Eichendorff und Wilhelm Müller selbständig, unabhängig von Uhland ihr lyrisches Talent bildeten, so danken sie doch ihm, daß das Volk ihren Liedern froh bewegt lauschte. Schien es doch, als wäre die unselige Kluft wieder überbrückt, die heute die Gebildeten und die Ungebildeten unseres Volkes scheidet, als tönte der Gesang, von namenlosen fahrenden Schülern erfunden, unmittelbar aus der Seele des Volks heraus. Unwillkürlich fragte der Hörer, ob nicht am Schlusse des Sanges ein Vers hinweggefallen sei, das alte treuherzige:

Der uns dies neue Liedlein sang,
 Gar schön hat er gesungen,
 Er trinkt viel lieber den kühlen Wein
 Als Wasser aus dem Brunnen.

Der Gesang ist heute, wie zur Zeit der italienischen Renaissance die Redekunst, die geselligste der Künste. Das arme Volk liest wenig, am wenigsten Gedichte; fast allein durch den Gesang wird ihm das Thor geöffnet zu der Schatzkammer deutscher Poesie. An Kunstwerth stehen Uhland's erzählende Gedichte seinen Liedern ohne Zweifel gleich; aber die Bedeutung des Mannes für die Gesittung unsres Volks beruht vornehmlich auf den Liedern. Sie haben dem Sänger den schönsten Nachruhm gebracht, der dem lyrischen Dichter beschieden ist. Sie leben in ihrer leichten sangbaren Form im Munde von Tausenden, die seinen Namen nie gehört, sie klingen wieder, wo immer Deutsche fröhlich in die Weite ziehen oder zum heiteren Gelage sich schaaren. Alle die hoffnungsvollen Anfänge freier, volksthümlicher Geselligkeit, welche

heute das Nahen einer menschlicheren Gestattung verkünden, alle die fröhlichen Fahrten und Feste unserer Säger und Turner und Schützen danken einen guten Theil ihres poetischen Reizes dem schwäbischen Säger; kein Wunder, daß er selber sich an solcher Volksfreude nicht satt sehen konnte. Fast dächt es uns ein Märchen, daß es einst eine Zeit gegeben, wo am Veiwachtfener deutscher Soldaten das Lied noch nicht erklang: „ich hatt' einen Kameraden,“ daß einst deutsche Handwerksburschen über den Rhein gezogen sind, die noch nicht sangen von den „drei Burschen.“

Doch sehen wir näher zu, so finden wir auch in dem einfachsten dieser Lieder einen entscheidenden Zug — eine kunstvolle Steigerung, einen schlagenden Abschluß — der das Gedicht alsbald auf die Höhe der Kunstpoesie erhebt und mit so großer Innigkeit und Frische den durchgebildeten Verstand des Künstlers gepaart zeigt. Und demselben Lehrer, dem deutschen Volksliede, hat Uhland auch die Kunst der gemüthlich bewegten Erzählung abgesehen. Er vermag es, einen kleinen anekdotenhaften Zug mit so viel schalkhafter Anmuth zu einer Ballade zu erweitern, wie vor ihm wieder nur Goethe. Sein Eigenstes und Schönstes schuf er in der erzählenden Dichtung dann, wenn er sich ein Herz faßte und die trostige, reckenhafte Kraft der deutschen Heldenzeit derb und mit Laune darstellte, wie in den Rolandsliedern, wohl seinen besten Balladen. Und wie das Volkslied nicht in die Grenzen eines Landes gebannt bleibt, sondern der Sang von Liebes Lust und Leid, von Heldenzorn und Helden-tod durch alle Völker wandert und in der Fremde sich umbildet, so hat auch Uhland sein deutsches Wesen nicht verleugnet, wenn er fremdländische Sagenstoffe besang. Sein Gesichtskreis umfaßte das gesammte Alterthum der christlich-germanischen Völker; nur sehr selten hat ihn ein Bild der antiken Gestattung zum Liede begeistert, und gänzlich fern lag seinem deutschen Gemüthe die Sagenwelt des Orientes, wie sehr sie auch den Meister der Form verlocken mochte. Sehr tief hatte er sich eingelebt in den Geist der südländischen Säger des Mittelalters: durch das liebliche Gedicht, „Ritter Paris“ weht ein Hauch schalkhafter Grazie, darum ihn jeder Troubadour beneiden könnte. Fast scheint es, wenn Uhland die Mären der liebesfreudigen Provence nachdichtet, als sänge hier wirklich ein alter Südfrauzose, als erfülle sich die wehmüthige Verheißung des modernen provençalischen Dichters: o moun pais, bello Prouvenço, toun dous parla pou pas mourì. Und doch ist dies nur

ein Schein: aus Uhland's südländischen Gedichten so gut wie aus seinen angelsächsischen und nordfranzösischen Balladen weht uns heimatliche Luft entgegen, er behandelt diese fremden Stoffe mit der gemüthlichen Innigkeit und in der tief bewegten Weise der Germanen, nicht mit der feierlichen Grandezza und dem rhetorischen Pathos südllicher Romanzen.

Nicht immer freilich ist ihm dies gelungen. Oft nahm er aus den romanischen Stoffen auch legendenhafte Wundergeschichten mit herüber, die den modernen Hörer kalt lassen, oder häßlich phantastische Züge: — so steht in dem schönen Cycles „Sängerliebe“ fremd und verlegend die Romanze von dem Castellan von Couci, dessen Herz von seiner Geliebten verspeist wird. Manchmal — was uns noch mehr abstößt — schleichen sich mit den fremden Bildern auch fremde Empfindungen in seine Seele. Vor dem Bilde des „Walters“ oder der trauernden Könne, die entsagt und betet „bis ihre Augenlider im Tode fielen zu,“ steht der gesunde Sinn der modernen Deutschen befremdet still: was gilt sie uns, diese zugleich schwächliche und überschwängliche Empfindung der Vorzeit der Romanen? Ja, sogar unter den Balladen, die auf deutschem Boden spielen, finden sich neben vielen urprünglichen Schilderungen deutscher Kraft und deutscher Laune doch auch einige sentimentale Gedichte von sehnsüchtigen Mädchen und trauernden Königen, die uns kein festes Bild hinterlassen. Desgleichen, wenn wir an seinen Liedern das innige Naturgefühl und die tief bewegte Stimmung bewundern, so scheinen uns doch einzelne inhaltslos, wir wünschten, der Dichter hätte nicht bloß sein bewegtes Herz, sondern sein reiches Herz gezeigt. Solche Mängel mochte Goethe im Auge haben, wenn er in Augenblicken übler Laune sehr hart und bitter von der Uhland'schen Dichtung sprach. Doch all' diesen Schwächen hat der Dichter selber die beste Vertheidigung geschrieben:

Scheint euch dennoch Manches kleinlich,
 Nehmt's als Zeichen jener Zeit,
 Die so drückend und so weinlich
 Alles Leben eingeschnit.

Uns freilich, unserem derben historischen Realismus, wird es leicht zu erkennen, wenn Uhland die harten barocken Züge unserer Vorzeit verweist hat. Wir lächeln, wenn uns in Erzählungen aus dem Mittelalter, dieser treulossten aller Zeiten, von deutscher Treue überschwänglich geredet wird, und seit die fortschreitende Cultur das Haar unserer

Mädchen gebräunt hat, fällt uns die ausschließliche Begeisterung für blondes Haar und blaue Augen so schwer, wie die übermäßige Freude an den Rosen und Gelbweigelein. Aber frage sich Jeder, ob auch das Unsterbliche in Uhland's Gedichten geschaffen werden konnte von einem Dichter, der minder treuherzig für das biederbe Mittelalter schwärmte, der weniger unbefangen sich begeisterte für „Jugend, Frühling, Festpokal, Mädchen in der holden Blüthe?“ In unseren rauheren Tagen geht auch der Jugend diese naive Schwärmerei sehr rasch verloren, doch darum mangelt auch unseren neuen Lyrikern die Jugendfrische, die herzbewegende Innigkeit des alten Sängers. Und wie verschwindend gering ist doch die Zahl jener Gedichte, welche auch Uhland angekränfelt zeigen von der unklaren Gefühlseligkeit seiner Zeit. Nur Heinrich Heine's Gehässigkeit konnte aus dem Liebe: „Ade, du Schäfer mein“ den Grundton der Uhland'schen Dichtung heraushören. Neben dies eine Lied — beiläufig eines seiner allerfrühesten Jugendgedichte — stellen sich hundert andere voll mannhafter Kraft und unverwüsthcher Lebenslust.

Gern verstummt die Kritik vor diesen Gedichten; über ihnen liegt der Zauber einer völlig abgeschlossenen Bildung. Sie sind das getreue Spiegelbild der edelsten Empfindungen einer reichen Zeit, die wir mit all' ihren Verirrungen aus unserer Geschichte nicht missen können, nicht streichen wollen: die alte Burschenschaft vornehmlich lebt nur noch in den Liedern Uhland's und seiner Genossen. Ist auch jene Gestattung in unserem Volke längst einer anderen, härteren gewichen: todt ist sie darum nicht. In allen neueren Völkern sehen wir eine seltsame Erscheinung, welche dem modernen Menschen gar sehr erschwert, sich auf seine eigenen Füße zu stellen. Gedanken und Anschauungen, die das Volk längst überwunden, kehren in dem Leben des Einzelnen wieder als Momente seiner persönlichen Entwicklung. Längst vorüber sind unserer Nation die Tage der Romantik und des jungdeutschen Welt Schmerzes: aber noch heute kommt kein geistreicher Deutscher zu seinen Jahren, der nicht einmal, wehmüthig wie ein Uhland'scher Bursch, dem scheidenden Freunde das Geleite gegeben und später mit Byronischem Uebermuth sich aufgelehnt hätte wider die Unnatur der „alternden Welt.“ Dem Manne ziemt es, die Gedanken seiner Jugend zu überwinden, nicht, wie man heute liebt, sie zu schelten; denn ihnen dankt er, daß er ein Mann geworden. Wir wären die Deutschen nicht mehr, die wir sind, wenn je an der lauten Tafelrunde unserer Burschen die stürmische Weise nicht

mehr erklänge: „wir sind nicht mehr bei'm ersten Glas.“ Und mir graut, wenn ich mir vorstelle, es könnte je die Zeit kommen, da der deutsche Jüngling zu verständig wäre, um in der heißen Sehnsucht herzlicher Liebe zu singen:

Welt, geh' nicht unter, Himmel, fall' nicht ein,
 Oh' ich mag bei der Liebsten sein!

Was die klugen Leute die unbestimmte nebelhafte Weise von Uhland's Lyrik nennen, ist oftmals nichts Anderes als das Wesen aller lyrischen Dichtung selber: jene hocherregte Stimmung, die den Leser geheimnißvoll ergreift und ihm einen Ausblick gewährt in das Unendliche. Oder wäre es nöthig, auch nur ein Wort zu verlieren gegen jene Barbarei, die Uhland darum getadelt hat, daß seine Lieder sich der Musik so willig fügen? In dem Gedichte „Traum,“ das man auch oft allzu weichlich gescholten hat, liegt doch nichts Anderes als der überaus glückliche Ausdruck einer Stimmung, die unserem Volke von Anbeginn im Blute liegt. Die Klage um die Vergänglichkeit irdischer Lust wird von unserer gesammten Dichtung, dem Volksliede insbesondere, in tausend Formen wiederholt und ist selten rührender ausgesprochen worden als in dieser Vision von der Abfahrt der „Wommen und Freuden:“

Sie fuhren mit frischen Winden,
 Fern, ferne sah ich schwinden
 Der Erde Lust und Heil.

Und wieder, wie köstlich heben sich ab von diesen weichen Tönen der Sehnsucht die Klänge neckischer Lebenslust. Nicht nur die Weise des derben Spotts weiß der Dichter anzuschlagen, auch das harmlose, sozusagen gegenstandslose Spielen der Laune hat er den „Lügenliedern“ unseres Volkes abgelauscht, und aus manchem seiner Gesänge klingt uns die alte lustige Weise entgegen: „ich will anheben und will nicht lügen: ich sah drei gebratene Tauben fliegen.“ —

„Niemand taugt ohne Freude!“ Wie sollte Uhland nicht zu dem guten Worte sich bekennen. Kein Geringerer hat es ja gesprochen als Walthar von der Vogelweide, den er als seinen liebsten Lehrer verehrte. Daß Uhland mit anderem, modernerem Sinn als die Tieck und Schlegel auf das geliebte Mittelalter zurückjah, das erkennen wir am leichtesten an dieser Vorliebe für Walthar, den vielleicht freiesten Geist des deutschen Mittelalters, der mit seiner hellen bewußten Empfindung uns Neuere näher steht als irgend einer seiner Zeitgenossen. Und mannichfach, offen-

bar, war die Verwandtschaft der Beiden. Ein Meister der Form in der Dichtkunst, aber „mehr gestaltend als bilderreich,“ hat Walther gleich seinem spätem Schüler seine Herrschaft über die Form nie mißbraucht zu leerem Spiele mit dem Wohlklang der Sprache. Die Form ward ihm geschaffen durch den Inhalt, seine prächtigen, volltönenden Weisen versparte er, bis es galt Könige zu preisen oder die auserwählten schönsten der Frauen. Uhland, der so warm und traulich die behagliche Enge des häuslichen Lebens besang, spottete doch bitterlich des Dichters, der in einer Welt des Kampfes nur „sein groß, zerrissen Herz“ zu betrachten wußte. Auch hierin war ihm der alte Sänger ein Lehrer gewesen: — der politische Dichter, der „in seinem besonderen Leben das öffentliche spiegelte“ und aus voller Kehle seines Landes Ruhm sang: „deutsche Mann sind wohlgezogen, gleich den Engeln sind die Weib gethan.“ Sehr ungleich freilich waren den Beiden die Gaben des Glücks zugeheilt, und wir freuen uns der freieren Gestattung der Gegenwart, wenn wir den stolzen, festhaften, mit seinem Könige kämpfenden Bürger unserer Tage mit dem fahrenden Ritter vergleichen, der Herberg und Gaben heischend von Burg zu Burg zieht und, als ihm endlich eines Fürsten Gnade eine kleine Hofstatt geschenkt, jubelnd in die Weite ruft: „ich hab' ein Lehen, all' die Welt, ich hab' ein Lehen.“ Auch darin waren die Beiden verschieden geartet, daß Walther's höchste Kraft in dem „Spruche,“ dem Sinngebichte, sich bewährte. Dem modernen Dichter dagegen ist freilich auch manches glückliche Sinngebicht gelungen, so jenes liebliche „Verspätete Hochzeitslied,“ das wirklich aus der Noth eine Tugend zu machen weiß und die Säumniß des Sängers also entschuldigt:

Des schönsten Glückes Schimmer
 Umschwebt euch eben dann,
 Wenn man euch jetzt und immer
 Ein Brautlied singen kann;

doch Niemand wird in Uhland's Sinngebichten, denen oftmals die rechte lakonische Kraft fehlt, das Eigenste seines Talents suchen.

Es war ein Liederfrühling kurz und reich. Ein edles Bild der Jugend war Uhland's Dichtung gewesen, und als mit den Jahren diese jugendlichen Gefühle ihm seltener das Herz schwellten, hörte er auf zu singen. Nach seinem dreißigsten Jahre sind nur wenige seiner Gedichte entstanden — darunter freilich mehrere seiner schönsten Romanzen —

und es bleibt ein Ruhm des wahrhaftigen Mannes, daß seine Formgewandtheit ihn nicht verführt hat zu Schöpfungen, die das Gepräge der Nothwendigkeit nicht mehr getragen hätten. Doch wenn er verstummte, um so lauter erhob der Chor seiner Nachfolger die Stimme, und da ein literar-historisches Zeitalter jeden Künstler säuberlich in einer Schublade unterbringen muß, so mußte auch er, der dem Unwesen der literarischen Kameradschaft immer gram war, als das Haupt der „schwäbischen Dichterschule“ gelten und — manche Sünden seiner Nachfahren entgelten. Wohl waren diese Sänger alle getränkt von dem warmen Naturgeföhle ihrer Heimath, und mit gerechtem Stolze konnte Justinus Kerner rufen:

Wo der Winzer, wo der Schnitter singt ein Lied durch Berg und Fluß,
Da ist Schwabens Dichterschule, und ihr Meister heißt Natur.

Wie sie einst mit gesundem schwäbischen Sinne gegenüber der Phantasterei der Schlegel'schen Richtung ihre protestantische Nüchternheit bewahrt, so haben sie später die reinen Formen der lyrischen Dichtung gerettet, da der Feuilletonstil des jungen Deutschlands alle Kunstformen zu verwischen drohte; sie haben deutsches Wesen und züchtige Sitte getreu behauptet, während der weltbürgerliche Radicalismus und die französischen Emancipationslehren über uns hereinbrachen. Aber mit der unermüdlichen Fertigkeit der Meisterfänger wurde jetzt der so leicht nachzunehmende, so schwer zu erreichende Balladenstil Uhland's nachgebildet. Die poetische Stimmung, jenes „Dunkelklare,“ geht manchen gereimten Geschichtserzählungen der Schüler verloren. Die geringe Empfänglichkeit für die Schönheit der Antike war Uhland's natürlicher plastischer Kraft ungefährlich gewesen, bei den Nachfolgern bestraft sie sich durch die unklare verschwommene Zeichnung. Schon dem Meister war das hinreißende Pathos großer Leidenschaft versagt, ihm fehlte der Trieb, das Geheimniß der Weltenleitung in schweren Seelenkämpfen zu ergründen; bei Vielen der Späteren erscheinen diese Schwächen gradezu als platte Gemüthlichkeit und Gedankenarmuth, wofür Frische und Natürlichkeit der Darstellung keinen Ersatz gewähren. Wie überhaupt die Kunst mit Halbwahrheiten virtuos zu spielen den böshafsten Satiren Heinrich Heine's ihren gefährlichen Reiz verleiht, so ist auch eine halbe Wahrheit sicherlich enthalten in jener Schmähschrift, welche den Spott des Uebermüthigen über die Geistesarmuth der schwäbischen Schule ergoß. Als endlich in Schwaben jeder Fels, wo ein Ritter den andern

erschlug, seinen Sänger gefunden hatte, und die Düsseldorfer Maler unsere Gallerien immer wieder mit sehnstichtigen blonden Mädchen und trauernden letzten Rittern ihres Stammes bevölkerten, da entstand — wesentlich gefördert durch die Ueberproduction der schwäbischen Schule — in unseren tüchtigsten Männern der weit verbreitete, beklagenswerthe Widerwille gegen alle lyrische Dichtung. Bei solchem Sinne der Männer ist Uhland heute allerdings vornehmlich ein Liebling unserer Jugend, während Béranger, der oft mit ihm Vergleichene, auch dem älteren Geschlechte unter seinen Landsleuten noch jetzt aus der Seele redet. Aber, ein leichtsinniges Pariser Kind, huldigt dieser gleich willig den edlen und den unwürdigen Leidenschaften seines Volks: des deutschen Dichters lauterer Sinn hat nur der reinen Begeisterung der Jugend Worte geliehen.

„Augen wie ein Kind hat der Alte“ hören wir oft die Jüngeren erstaunt sagen, wenn sie die verwitterten Züge eines Soldaten der Freiheitskriege erblicken. In der That, eine seltene Frische und jugendliche Reinheit der Empfindung, die so nicht wiedergekehrt ist, bildet den entscheidenden Charakterzug jenes Geschlechts, und sie ist auch der schönste Reiz von Uhland's Dramen. Fremd und liebenswürdig klingt unserem kurz angebundenen Wesen der zärtliche Erguß der Freundschaft Ernst's von Schwaben an der Leiche seines Werner:

Die Lüfte wehen noch, die Sonne scheint,
Die Ströme rauschen und der Werner stirbt! —

oder die edle Resignation Friedrich's von Oesterreich, der sich freut:

Daß ich noch Kronen von mir stoßen, noch
Den Kerker kann erwählen statt des Throns.

An ähnlichen Zügen hoher lyrischer Schönheit sind die beiden Dramen reich. Sogar die Landschaft spielt mit, nach der Weise der lyrischen Dichtung; sie spiegelt wieder oder hebt durch den Contrast die Leidenschaften der dramatischen Helden. Nicht minder kommt des Dichters episches Talent zur Entfaltung in den zahlreich eingestreuten Erzählungen — kleinen Romanzen, die überall eine große Anmuth und Sicherheit der Zeichnung verrathen; ja die gesammte Weltanschauung des Dichters ist episch; seinen Kaiser schildert er nach homerischer Weise und mit den Worten des mittelalterlichen Erzählers:

Und seine Schulter ragt' ob allem Volk.

Das eigentlich dramatische Talent dagegen hat sich Uhland in edler

Bescheidenheit selbst abgesprochen. Nimmermehr wird es blinden Bewunderern gelingen, diesem Bekenntnisse des Dichters sein Gewicht zu nehmen. Uhland deshalb zu den ersten Dramatikern der Deutschen zählen, weil seine Dramen „nationale“ Stoffe behandeln, das heißt profaisch am Stoffe kleben und das Wesen aller Kunst verkennen. Wie im Wettstreit der Rede der ärmere Geist, der die Hörer durch rednerischen Schwung bezaubert, unfehlbar und mit vollem Rechte den helleren Kopf besiegt, welchem die hinreißende Gewalt der Rede fehlt: ebenso und mit gleichem Rechte triumphirt auf den Brettern der bühnenkundige dramatische Handwerker über den echten Dichter, der die Kunst der dramatischen Aufregung nicht versteht. So recht das Gegentheil jenes durchgreifenden, revolutionären Eifers, der den dramatischen Helden macht, ist die zähe Kraft des treuen Beharrens, welche das Pathos der Helden Uhland's bildet. Und wieder so recht das Gegentheil jener ganz bestimmten endlichen Zwecke, welche der dramatische Held verfolgen soll, ist jene gegenstandslose sittliche Begeisterung, die einen guten Plan verwirft, weil nichts darin zu finden sei, „nichts, was begeistern könnt' ein edles Herz.“ Nur selten zeigt Uhland's Dialog das dramatische Plagen der Geister auf einander: mit vorgeschafften Entschlüssen treten zumeist seine Menschen auf die Bühne, erzählen, sprechen ihre Empfindungen aus, und die Scene schließt oft ohne jedes dramatische Ergebnis. Auch widerstrebt es dem warmen Herzen des Dichters, das Böse mit dem unbefangenen Behagen des Dramatikers zu schildern. Die politischen Pläne, die er seinen Helden in die Seele legt, erscheinen als Beiwerk, nicht als ein Pathos, das den ganzen Menschen erfüllt. Auf der Bühne tritt den modernen Hörern das fremdartige Wesen der Culturformen und der Empfindungen des Mittelalters sehr auffällig entgegen, um so auffälliger, da der Dichter manche Scenen — den Kirchenbann, den Ritterschlag — sichtlich nur deshalb mit Vorliebe behandelt hat, weil der romantische Reiz des fremden Costüms ihn lockte, nicht weil sie dramatisch nothwendig waren.

Vergestalt sind diese Dramen rasch von der Bühne verschwunden. Dem Leser wird ihre lyrische Schönheit immer theuer bleiben, und eben darum wird er mit reinerer Freude vor dem älteren der beiden Werke verweilen. Willig vergißt er den verfehlten Bau des „Ernst von Schwaben,“ dessen Handlung mit dem Höhepunkte beginnt, denn gar zu liebenswürdig tritt uns aus dem Bilde der beiden treuen Freunde das

warme reine Herz des Dichters entgegen. Das Schauspiel „Ludwig der Baier“ ist, obwohl es Schritt für Schritt den Berichten der alten Chronisten folgt, doch weit kunstgerechter gebaut als das Erstlingsdrama, und ohne Zweifel hat Keiner der späteren Bearbeiter dieser undramatischen Fabel den schwäbischen Dichter erreicht. Aber der spröde Stoff gewährte hier Uhland's lyrischem Talente weniger Spielraum. Am reichsten entfaltet sich diese Begabung in dem Fragmente „Konradin.“ Keine andere Fabel unserer Geschichte kam allen Idealen dieses Dichters und dieser Zeit so willig entgegen. Noch ein anderes schönes Bruchstück hat er uns hinterlassen, das kleine Epos „Fortunat.“ Es ist lehrreich zu beobachten, wie auch ein so schlichter, aller Paradorie abgeneigter Dichtergeist durch den Reiz des Contrastes zum Gesange begeistert werden kann. Diese übermüthigen, muthwilligen Verse entstanden dem ernsten, strengen Manne in Tagen schwerer Sorge um Haus und Staat. Aber seltsam, wie er, der in seinen kleinen Gedichten uns durch die gedrungene Kürze der Darstellung in Erstaunen setzt, bei größeren Entwürfen in's Weite zu gehen liebte. Schon der zweite Gesang des Fortunat ist eine Abschweifung nach Ariostischer Weise, und eben deshalb mag auch die Vollendung des anmuthigen Gedichts unterblieben sein.

Der Dichtung Uhland's schaut Keiner auf den Grund, der nicht Kunde hat von seinem wissenschaftlichen Wirken. Die lebensvolle poetische Schilderung unserer Vorwelt erwuchs ihm aus gründlicher gelehrter Kenntniß. Wohl durfte er von seinen alten Büchern rühmen: „Durch ihre Zeilen windet ein grüner Pfad sich weit.“ Dank den Romantikern: nicht mehr eine ermüdende Masse gleichgültiger Namen brachten die Gelehrten heim aus der Erforschung unserer Vorzeit. Die Seele unseres Volks in der Vorwelt erschloß sich den Nachlebenden, und Uhland hat ein Großes mitgeschafft an diesem Werke deutscher Wissenschaft. Ein gutes Wort aus seinen letzten Jahren bezeichnet schlagend, wie er Sinn und Ziel seines wissenschaftlichen Schaffens verstand. „Eine Arbeit dieser stillen Art, schreibt er einem Freunde, setzt sich freilich dem Vorwurf aus, daß sie in der jetzigen Lage des Vaterlandes nicht an der Zeit sei. Ich betrachte sie aber nicht lediglich als eine Auswanderung in die Vergangenheit; eher als ein rechtes Einwandern in die tiefere Natur des deutschen Volkslebens, an dessen Gesundheit man irre werden muß, wenn man einzig die Erscheinungen des Tages vor Augen hat,

und dessen edlern, reinern Geist geschichtlich darzustellen um so weniger unnütz sein mag, je trüber und verworrener die Gegenwart sich anläßt. " Streng methodisch wie nur sein Freund Immanuel Bekker betrieb er diese germanistischen Studien, aber auch den Dichter erkennen wir wieder in dem Verfasser des schönen Buchs *Walthar von der Vogelweide*, woraus oben einige bezeichnende Urtheile mitgetheilt wurden. Seine einfach edle Prosa ist nicht weniger künstlerisch als der Wohlklang seiner Verse. Wie dem Künstler ziemt, suchte er hier aus der Person des Dichters die Dichtung zu erklären und brachte also in die Literaturgeschichte des deutschen Mittelalters einen neuen nothwendigen Gesichtspunkt. Nur die geschichtliche Bedeutung und den ästhetischen Werth der Gedichte unserer Vorzeit hatte man bisher gewürdigt, noch nicht sie betrachtet als Offenbarungen reicher dichterischer Persönlichkeiten.

Nicht minder den Dichter erkennen wir, wenn er in der gelehrten Abhandlung über den Mythos vom Thor nicht nur den allegorischen Sinn der alten Naturmythen enträthelt, sondern auch den Heidengott uns menschlich nahe führt und in dem Bändiger aller tobenden Elemente uns den demokratischen Gott zeigt, den gewaltigen Arbeitsmann, den geliebten Freund des Volks, den der Bauer neckend am rothen Barte zapft. Froh und heimisch fühlt sich der rüstige Mann unter dem starken Volke, das „im Donnerhalle die Nähe seines Freundes erkennt.“ Und fröhlich zog er auf weite Wandersfahrten, um aus Fels und See, aus dem Geiste des Ortes selber die Gestalten unserer Sagen greifbar und lebendig hervorsteigen zu sehen. Sein erstes gelehrtes Werk war eine Abhandlung über das altfranzösische Epos gewesen, und das seine Verständniß der Volksdichtung, das die Kenner in diesem Aufsage erfreut, bewährte sich auch in den jahrelangen Forschungen für sein letztes größeres gelehrtes Werk über das deutsche Volkslied. Der Tod hat den bedachtsamen Arbeiter in diesem Unternehmen unterbrochen. Vollendet ist nur der Vorläufer der verheißenen Abhandlung, die köstliche Sammlung deutscher Volkslieder, die in jedem guten deutschen Hause eine Stätte finden sollte, denn sie ist, was der Sammler wollte, „weder eine moralische noch eine ästhetische Mustersammlung, sondern ein Beitrag zur Geschichte des deutschen Volkslebens.“ Wie „des Knaben Wunderhorn,“ dem Uhland's Jugend so Großes verdankte, verräth auch diese Sammlung, daß schönheitskundige Dichtershände die Auswahl geleitet; aber an der Vergleichung beider Werke ermessen wir zugleich den unge-

heuren Fortschritt der germanistischen Wissenschaft von dilettantischer Unfertigkeit zu kritischer Strenge. Schwerlich ist es ein Zufall, daß der Sammler den bedeutenden wirksamen Platz am Schlusse seines Buchs den Liedern des streitbaren Protestantismus angewiesen hat. Des Kranzes letzte Blätter sind „Eine feste Burg ist unser Gott“ und jenes herrliche „Lied eines sächsischen Mädchens“ aus den Tagen des Schmalkaldischen Krieges:

Stets soll mein Angesicht sauer sehn,
Bis die Spanier untergehn —

der kräftige Ausdruck einer großen politischen Leidenschaft, die seitdem die Seele der mitteldeutschen Stämme leider nie wieder so gewaltig erschüttert hat.

In mannigfachen Formen (schon Vielen ist dies ausgefallen) kehrt in Uhland's Gedichten ein Idealbild wieder — der streitbare Sänger: mag der Dichter den Normannen singend und die schweren Schwerter schleudernd vor dem Eroberer reiten lassen, mag er Aeschylos und Dante preisen, weil sie für Freiheit und Vaterland gesungen und gestritten, oder Körner's Schatten heraufbeschwören zu zorniger Mahnung an die Ueberlebenden. In friedlichem, aber nicht minder ernstem und aufregendem Kampfe hat er selber sich zu diesen Sängern und Helden gefellt. Die Zeit ist hoffentlich nahe, da wir Deutschen aufhören werden etwas Auffälliges zu sehen in dieser Verkettung bürgerlichen und künstlerischen Ruhms. Wie wir neuerdings in Italien der ruhmvollen Erscheinung begegnen, daß unter den namhaften Denkern und Künstlern kaum Einer sich findet, der nicht sein Herzblut hingäbe für das freie und einige Italien: so beginnt unter den Deutschen eine ähnliche Wandlung sich zu vollziehen. Das Herz der Nation kehrt sich ab von jenen Künstlern, die neben dem großen politischen Kampfe der Gegenwart kalt zur Seite stehen. Seltener, schüchtern immer tönt das vordem in diesen Kreisen oft gehörte Wort, dem Künstler ziemt nicht sich zu kümmern um die Abstractionen der politischen Debatte, „weil er sich kein Bild davon machen könne.“ Der politische Kampf der deutschen Gegenwart ist nicht ein Streit um diese oder jene Staats Einrichtung, wie eine Doctrin, ein Klasseninteresse sie fordert. Es gilt, der Nation das Unterspand jedes schönen Erfolges, das stolze Selbstgefühl zu retten. Was irgend krankt in unfrem Volkseben, in Kunst und Wirthschaft, Glauben und Wissen, nicht eher wird es völlig gesunden, als bis die Deutschen ihren

Staat gegründet. Das Geschlecht von Dichtern aber, dem die Kleist, Arndt, Uhland angehören, war das erste in Deutschland, welches diese unmittelbare sittliche Bedeutung der Staatsfragen begriff und solche Erkenntniß in Thaten bewährte.

Sehr laut, fast überschwänglich ist neuerdings diese Tugend Uhland's gepriesen worden. Der Kaltsinn gegen die Kunst, diese Krankheit der Gegenwart, offenbarte sich auch darin, daß in vielen Nekrologen der Dichter wie ein patriotischer Landtagsabgeordneter erschien, der nebenbei auch Verse geschrieben. Wohl ist es nicht leicht, diesen verschlossenen Charakter zu durchschauen, der selten in Gesprächen oder Briefen die Beweggründe seines Handelns angab. Nur diese Behauptung dürfen wir zuversichtlich aufrecht halten: Uhland's dichterisches und gelehrtes Schaffen war nicht bloß fruchtbarer als seine politische Wirksamkeit, es wurzelte auch ungleich tiefer in seinem Gemüthe. Uhland war weit weniger als Kleist oder Arndt eine politische Natur; das Unglück des Vaterlandes erfüllte den ruhigen Mann nicht mit jener heißen Leidenschaft, die jeden andern Gedanken übertäubt; gleich den ausschließlich ästhetischen Geistern des älteren Dichtergeschlechts war ihm noch möglich, während der krampfhaften Aufregung des Freiheitskrieges sich die selige Ruhe künstlerischen Wirkens zu bewahren. Nicht in die Wiege gebunden war ihm die Lust am Streite, wie einem Lessing, aber ihn erfüllte das unabweisliche Verlangen, rein und unsträflich vor seinen Augen dazustehen. Wie konnte er also zurückstehen, wenn um die höchsten sittlichen Güter unseres Volkes gestritten ward? Zudem hatte er seinen natürlichen Rechtsinn geschult in den juristischen Studien, die er ohne Freude, aber mit Ernst und Nachdruck trieb, und war früh mit den Ideen des modernen Liberalismus vertraut geworden. Seine schmucklos bürgerliche Art, „dickeindig und schier klogig,“ wie Chamisso sie einmal übermüthig nannte, diese keusche Wahrhaftigkeit sah mit bitterem Gekel auf die Leichtfertigkeit der Höfe, auf das vornehme Spielen mit dem Ernste des Lebens. So ward er, der seine gelehrte Arbeit und den besten Theil seiner Dichterkraft unserer Vorzeit widmete, im Leben ein Streiter für die modernen Volksrechte, und er hat in diesem Berufe eine schöne Fähigkeit bewiesen sich weiterzubilden mit der fortschreitenden Welt. Bestechend, aber verkehrt ist Heinrich Heine's Versuch, aus diesem scheinbaren Widerspruche von Leben und Dichtung das frühe Verstummen von Uhland's Gesang zu erklären. Wir wissen längst, daß nicht „das

katholisch-feudalistische,“ sondern das volksthümliche Element der mittelalterlichen Gesittung seine dichterische Neigung vorwiegend anzog; also haben seine poetischen Arbeiten seinen vaterländischen Sinn vielmehr gekräftigt. Nur einzelne kleine Schwächen seiner Poesie lassen sich allerdings auf dies zwiageheilte Streben zurückführen. Wenn dann und wann ein Ritter, ein Mönch seiner Balladen uns mit allzublassen Farben gemalt scheint, so erinnern wir uns: ein durchaus moderner Mensch hat dies Bild geschaffen, der bereits mit hellem Bewußtsein auf das Mittelalter als auf eine versunkene Welt zurückschaut.

Es ist nicht ganz richtig, wenn Uhland kurzweg den Dichtern der Freiheitskriege zugezählt wird. Der Heldenzorn jenes Kampfs tönt uns mit voller Gewalt nur aus den Liedern der Arndt, Körner, Schenkendorf entgegen, die mitteninne standen in dem Schlachtgetümmel. Dem Schwaben war dies schöne Loos versagt; darum hören wir aus den Liedern Uhland's in dieser Zeit nur die Stimme des erregten Beobachters, nicht des Kämpfers. Besonders schön hat er die Angst der Guten geschildert, da die letzte Entscheidung sich verzögerte, bis ihm endlich sein heißer Wunsch erfüllt ward:

Das edle Recht zu singen,
Des deutschen Volkes Sieg.

Demuthsvoll stand er zur Seite und frug sein Land:

Nach solchen Dypfern heilig großen
Was gälten diese Lieder Dir!

Erst nach dem Frieden, als Süddeutschland der Brennpunkt unserer staatlichen Kämpfe war, begannen die großen Tage seiner politischen Dichtung, welche nun, da der Norden ermattet schwieg, den Geist jener nordischen streitbaren Sängers getreulich bewahrte.

Der württembergische Verfassungskstreit brach aus. Schon als Arbeiter im Justizministerium hatte der junge Jurist erfahren, was die Willkürherrschaft des geistvollsten und ruchlofefsten der Napoleonischen Satrapen bedeute. Jetzt, ein unabhängiger Rechtsanwalt in Stuttgart, ward er der beredte Mund des empörten Rechtsgefühls seines Stammes. Er forderte das alte Recht zurück, verwarf sowohl die neue vom König Friedrich eigenmächtig geschaffene Verfassung als die wohlmeinende Vermittlung des Nachfolgers König Wilhelm und seines alten Gönners, des Ministers Wangenheim, schrieb unermülich Adressen, Flugschriften und die „Vaterländischen Gedichte.“ Zu ihnen möchte ich alle

Verächter der politischen Dichtung führen, damit sie erkennen: ein echter Dichter ist, derweil er singt, immer im Rechte. Auch wer das starre Festhalten der Altwürtemberger an dem alten Rechte politisch verwirft, muß ergriffen werden von dem so männlich = stolzen und so christlich = demüthigen Gebete:

Zu unfrem König, deinem Knecht,
Kann nicht des Volkes Stimme kommen.

Und wenn irgendwo, so ist hier Uhland der deutschen Dichterweise treu geblieben und hat die Form seiner Lieder sich schaffen lassen durch den Inhalt. Dichter und Staatsmann hatten schier die Rollen ausgetauscht: der phantastischen, dreist experimentirenden Staatskunst Wangenheim's stand der Sänger mit der nüchternen bedachtsamen Mahnung gegenüber, das Altbewährte treu zu hüten. Wirken sollten die Lieder, haften im Gedächtnisse des Volks. Darum die einfachste Form für den einfachen Inhalt, unermüdlige Wiederholung, schmucklose, Allen verständliche, dann und wann fast prosaische Worte:

Schelten Euch die Ueberweisen,
Die um eig'ne Sonnen kreisen,
Haltet fester nur am Echten,
Alterprobten, Einfach-Rechten!

Die verschiedensten Beweggründe zugleich trieben den Dichter in die buntscheckigen Reihen der Opposition: die gemüthliche Anhänglichkeit an das altheimische Recht so gut wie der noch ungeschulte Liberalismus, der die alte Verfassung pries, weil sie die Macht des Monarchen beschränkte, doch nicht begriff, daß sie den modernen Staat anshob. Aber mächtiger als all' dies wirkte in ihm der edle sittliche Zorn, der freie Männerstolz, der auch der wohlmeinenden Macht nicht gestatten wollte, das Recht zu beugen. In solchem sittlichen Zorne liegt die Idee, die Berechtigung dieser Opposition. Ihm dankte der Dichter auch seine poetische Ueberlegenheit, als er jetzt einen neuen heftigeren, politischen Sängerkampf mit Rückert durchfechten mußte. So hatte einst sein Lehrer Walther für den Staufer Philipp kampflustige Lieder gesungen, derweil Wolfram von Eschenbach für den Welfenkaiser Otto in die Schranken trat. Diesmal sprach Uhland zum Herzen der Hörer, während der Gegner, indem er Wangenheim's Reformpläne vertheidigte, nur an den Verstand des Volks sich wenden konnte. Und nicht an der Scholle haftete der Blick des Sängers, er sah in dem Ringen seiner

Heimath nur eine Schlacht des langen Krieges, der das weite Vaterland erfüllen sollte, und verwundete die Glenden, die nach geheimen Bündeln spürten, mitten in's Herz mit den Bersen:

Ich kenne, was das Leben euch verbittert,
Die arge Pest, die weit vererbte Sünde:
Die Sehnsucht, daß ein Deutschland sich begründe,
Gefeglich frei, volksträftig, unzersplittert.

Oftmals in diesen Händeln traf seine noch unfertige politische Bildung mit sicherem Takte das Rechte, so wenn er wider den Plan einer württembergischen Adelskammer das gute, durch schwere Erfahrungen bestätigte Wort sprach: „das heißt den Todesstein in die Verfassung legen.“ Aber auch an den Fehlern der Opposition hatte er seinen Theil, an jener eigensinnigen Hartnäckigkeit, welche die gute Stunde, die freieste Verfassung in Deutschland zu gründen, verscherzte; und er selber hat dies in späteren Jahren eingesehen. Doch von allen Irthümern des edlen Mannes gilt sein eignes Wort:

Wohl uns, wenn das getäuschte Herz
Nicht müde wird von Neuem zu erglüh'n:
Das Gathe doch ist eben diese Bluth.

Ja wohl, das Feuer einer reinen Begeisterung flammt in diesen württembergischen Liedern; darum werden sie auch dann noch in unserem Volke leben, wenn das Königreich Württemberg längst aufgehört haben wird zu bestehen. Die Lieder zogen als Flugblätter durch das Land. Einzelne nichtschwäbische Zeitungen wagten sie in ihren Spalten aufzunehmen. So brachte ein norddeutsches Blatt das an den wackeren Stuttgarter Bürgermeister Klüpfel gerichtete Gedicht „die Schlacht der Völker war geschlagen“ unter der für den Geist der Presse jener Tage bezeichnenden Ueberschrift: „an den Repräsentanten einer angesehenen Stadt bei einer bekannten Ständeverammlung, gesungen bei einem festlichen Mahle, das dem würdigen Manne am 18. October 1815 von seinen Committenten gegeben wurde.“ Diese Gedichte gründeten dem Sänger zuerst einen geehrten Namen in der Literatur, und das schwäbische Volk sah mit begreiflichem Stolze auf den Mann, der also mit Ehren die Stammesart vertrat. Als bald nachdem er das gesetzliche Alter erreicht, 1817, ward er in die Kammer gewählt, und mit Unwillen mußte er jetzt den Umschlag der Volksmeinung wahrnehmen.

Dem zähen Eigensinne folgte übereilte Nachgiebigkeit, doch das Eine zum Mindesten war erreicht:

Daß bei dem biedren Volk in Schwaben
Das Recht besteht und der Vertrag.

Nicht durch königlichen Befehl, durch Vertrag zwischen Land und Krone kam die neue Verfassung zu Stande, und zwanzig Jahre lang als ein Führer der Opposition hat Uhland daran gearbeitet, ihren Buchstaben zur Wahrheit zu machen. Eine schwierige Aufgabe. Denn bald befestigte sich unter König Wilhelm die gefährlichste Form des scheinconstitutionellen Regiments, welche Deutschland vor der Revolution gesehen hat: ein aufgeklärter Despotismus, den Großmächten gegenüber liberal, nach Innen thätig für das materielle Wohl, eifersüchtig gegen jede selbständige Haltung des Landtags, von gewandten klugen Männern geleitet, eifrig bestrebt alle Talente des Landes in den Dienst der Minister zu ziehen. Schwerlich — so anerkannt war längst des Mannes unerschütterliche Festigkeit — schwerlich hat die Regierung gehofft, auch Uhland für ihr System zu gewinnen, als sie dem Zweiundvierzigjährigen (1829) zum ersten Male sich freundlich bewies und ihn zu der Stelle berief, die ihm gebührte, auf den Lehrstuhl der deutschen Literatur in Tübingen.

Dort ist fortan sein Wohnsitz geblieben, und es war ein echtdeutscher Zug, daß er an einem Stillleben sich genügen lassen konnte, welches einen Franzosen von seiner Bedeutung zur Verzweiflung gebracht hätte. Nahe der Neckarbrücke stand sein freundliches Haus mitten im Rebgarten am Abhange des Osterberges, dessen schöngezwungene Formen der aus Italien heimkehrende Tübinger Philolog mit dem Besue zu vergleichen liebt. Dort sah er Jahr für Jahr jene denkwürdigen Ereignisse an sich vorüber gehen, welche die Ruhe dieses akademischen Flachselstingen unterbrechen. Immer wieder zogen der Bauperpräfect und die Armenschüler in ihren hohen Hüten singend durch die winkligen rümpsalreichen Gassen, das Vieh ward in den Neckar zur Schwemme getrieben, die Stadtzinkenisten bliesen ihren Choral vom Thurme, und — das Wichtigste von Allem — die berufenen Flößer, die Jockels, führten das Holz des Schwarzwalds von der Nagold thalwärts und wechselten mit den alten Erbfeinden, den Studenten, homerische Schimpfreden. Aber es liegt ein eigener stiller Reiz über dieser kleinstädtischen Welt, wo an jedem Hause ein uralter derber

Burschenwitz oder eine gute Erinnerung an einen tüchtigen Mann haftet. Im Verkehr mit vortrefflichen Männern fühlte Uhland sich bald wieder heimisch in der Vaterstadt, und durch seine kurze gesegnete akademische Wirksamkeit erweckte er in Schwaben zuerst den Sinn für die germanistische Wissenschaft. Noch ein Anderes rühmen seine Landsleute ihm nach: der angesehene Professor vernichtete durch persönliche Würde und gebiegene Gelehrsamkeit jene kleinlichen Vorurtheile gegen den Beruf des Dichters, die seit Schubart's und Hölderlin's Tagen von dem schwäbischen Bürger gehegt wurden.

Nach wenigen Jahren rief ihn eine abermalige Wahl in die Kammer von seinem gelehrten Wirken ab. In den zwanziger Jahren hatte sich die Opposition in Württemberg vorwiegend auf örtliche Zwecke beschränkt. Ein fleißiger Arbeiter in den Commissionen, ein farger, ungewandter Redner, aber wenn er sprach, schlagend, gedankenreich, entschieden, war damals Uhland für den von der Regierung mißhandelten Friedrich List in die Schranken getreten, hatte gewirkt für die Neuordnung der Rechtspflege, namentlich die Unabhängigkeit des Richterstandes, und für die Minderung der Militärlast. Höhere Ziele steckte sich die Opposition nach der Julirevolution. Noch immer freilich blieb unter den deutschen Liberalen die alte weltbürgerliche Neigung lebendig, und dieser Gesinnung verdanken wir eines der schönsten Gedichte Uhland's, die Ballade „die Vidassoabücke“ zum Preise des Tüchtigsten der Spanier, Mina. Jedoch unter den Besseren wenigstens „prägte sich jetzt — nach Uhland's Worten — ein deutscher Liberalismus aus, der die freisinnige Idee mit der Vaterlandes-Ehre zu verbinden trachtete.“ Als Süddeutschland fürchten mußte, durch die absolutistische Tendenzpolitik der Großmächte in einen Krieg gegen das liberale Frankreich hineingerissen zu werden, und die nicht minder verblendete Parteiwuth vieler Liberalen freudig den Augenblick ersahnte, der den Südwesten zum Verrath an Deutschland, unter die „liberale“ Tricolore der Fremden führen würde — in diesen angstvollen Tagen wandte sich das Auge der Besseren über die schwarzrothen Grenzpfähle hinaus den deutschen Bruderstämmen zu. Man empfand bitter den Mangel einer Volksvertretung in Oesterreich und Preußen und „die Unmatur der deutschen Zustände, daß die schwächeren Schultern die Träger der größeren Volksrechte sein sollen.“ Aber unverzagt mahnte Uhland die Freunde, „unsere ehren-

volle Bürde, das zukünftige Eigenthum des gesammten Deutschlands, einer helleren Zukunft entgegenzutragen.“

Mit dem stolzen Bewußtsein eines ernstern nationalen Berufs betrat die Opposition den Ständesaal. Der Landtag des Jahres 1833 ward der nahezu wichtigste in Deutschland vor der deutschen Revolution. Nicht nur eine große Zahl von Talenten füllte das Haus: hier ward auch zum ersten Male grundsätzlich eine Lebensfrage der Politik des deutschen Bundes erörtert. Die sittliche ebenso sehr als die politische Pflicht gebot, daß einem großen politischen Lügensysteme ein Ende gemacht werde, daß die constitutionellen Regierungen nicht mehr durch Bundesbeschlüsse im Geiste des Absolutismus sich ihres Verfassungsweides entheben ließen. Darum stellte Paul Pfizer seine berühmte Motion, daß der Verfassung widersprechende Bundesbeschlüsse in Württemberg keine Geltung haben sollten. Mit Unrecht tadelten befreundete Landsleute in der Ferne, wie Wurm, den kühnen aussichtslosen Versuch. Es war eine Nothwendigkeit, daß endlich die große Unwahrheit der deutschen Politik schonungslos aufgedeckt werde. Das Verlangen der Minister, die Kammer solle die Motion mit verdientem Unwillen zurückweisen, ward mit einer scharfen Adresse aus Uhland's Feder beantwortet. Hierauf erfolgte die Auflösung und eine Reihe von Ereignissen, welche in jener Zeit der politischen Unschuld ungeheures Aufsehen erregten, während die Gegenwart bereits an einen weit roheren Mißbrauch der Regierungsgewalt gewöhnt ist. Schon von dem aufgelösten „vergeblichen Landtage“ hatten die Minister ihre Gegner durch gesuchte Gesetzesauslegungen auszuschließen getrachtet; Uhland war damals für die Giltigkeit der Wahl seines alten Gegners Wangenheim aufgetreten in einer Rede, die seinem Herzen Ehre macht. Jetzt wurden diese alten Künste der Regierung weiter ausgebildet. Uhland, abermals gewählt, erhielt den Urlaub nicht und legte rasch entschlossen seine Professur nieder.

Von Neuem entspann sich der Streit wider die verfassungswidrigen Bundesbeschlüsse. In diesen Debatten verkündete Uhland in schwungvoller Rede den nationalen Beruf der süddeutschen Opposition und sprach das kühne Wort: „diese Rechte und Freiheiten werden einst von einer deutschen Nationalvertretung zur vollen und segensreichen Entfaltung gebracht werden.“ Was er schon während des alten Verfassungstreiches dunkel geahnt, sah er jetzt klar vor Augen: daß alle Sünden der Einzelstaaten ihre Wurzel haben in dem Mangel einer

volksthümlichen einheitlichen Verfassung Deutschlands. Darum deckte er bei der Berathung des Militärbudgets schonungslos das große Uebel auf, das alle Militärbewegungen in den Kleinstaaten noch heute verbittert und vergiftet. Er frug: „hat sich die Einigung im Bunde selbst schon als eine in der Nation begründete erwiesen? Kann bei solchem Stande der Dinge Württemberg wissen, unter welcher größeren Fahne und zu welchen Zwecken seine Truppen zunächst ausziehen werden?“ Nicht zufrieden mit der unfruchtbaren abwehrenden Haltung dem Bunde gegenüber, sprach er jetzt ein altes wohlberechtigtes Verlangen der Liberalen aus: er forderte, daß die Minister wegen der Instructionen an die Bundestagsgesandten den Kammern Rede stehen sollten.

Hestiger von Jahr zu Jahr wurde die Erbitterung. In ihrem allerdings wohlbegründeten Mißtrauen gegen die Minister stimmte die Opposition einmal sogar für die Verwerfung des gesammten Budgets, ja, befangen in kleinstädtischen volkwirthschaftlichen Begriffen und voll Widerwillens gegen Preußen, erklärte sich Uhland selbst gegen den Beitritt Württemberg zum deutschen Zollvereine. Auch er litt an jener Verblendung, womit die meisten Liberalen des Südwestens in jenen Tagen behaftet waren: stolz auf sein schwäbisches „constitutionelles Leben,“ das doch in Wahrheit die Willkür der Krone nicht wesentlich beschränkte, handelte er unwillkürlich als Particularist. Aus Liebe zu Deutschland widerstrebte er dem großartigsten und wirksamsten Versuche einer praktischen Einigung des Vaterlandes, der seit Jahrhunderten gewagt worden! Endlich, im Jahre 1839, beging die Opposition einen letzten verhängnißvollen Fehler. Wie oftmals in reichen, warmen Gemüthern, liegt auch in dem tüchtigen Charakter der Schwaben ein Zug von unberechenbarem Eigensinn, von pessimistischem Troß. Häufig in ihrer Geschichte, und immer zum Unheile des Landes, war er zu Tage gekommen; so während des Verfassungskampfes, so jetzt wieder in anderer Weise, als die Uhland, Schott, Pfäfer, Römer, vereinsamt unter dem gleichgültigen Volke, auf die Wiederwahl verzichteten. Dergestalt war der Landtag seiner besten Kräfte beraubt, und dem schwäbischen Staatsleben, das in seinem abgeschlossenen Sonderdasein dringender als die meisten anderen Staaten der fortwährenden Mahnung an die nationalen Pflichten bedarf — ihm fehlten fortan gerade jene liberalen Talente, welche freieren Blicks über die Landesgrenze hinausschauten.

Das zurückgezogene Leben, das der Dichter nun in Tübingen begann, fiel gerade in die Tage, da von seiner Heimath jene kühne theologische Bewegung ausging, welche durch das Auftreten von David Strauß veranlaßt war. Und abermals bewährte sich der alte Romantiker als ein moderner Mensch. Den vorurtheilsfreien Forscher erschreckte es nicht, daß die Grundsätze der wissenschaftlichen Kritik, die ihm selber das Verständniß der heidnischen Götterlehre erschlossen hatten, jetzt auf die christliche Mythologie angewendet wurden. Der theologische Streit lag seinem Sinne fern, doch vertheidigte er die Verfehrten und ihr Recht der freien Forschung. Einen anderen modernen Gedanken dagegen, der gleichfalls in seiner Umgebung gehegt ward, hat er nie verstanden. Jenen zukunftreichen politischen Plan, der einst als unbestimmte ferne Hoffnung in Fichte's Seele geschwebt und dann in Friedrich Gagern's lichten Haupte sich zu greifbarer Gestalt verdichtet hatte — den Plan des deutschen Bundesstaats unter Preußens Führung verkündete Paul Pfizer, fast noch ein Jüngling, zuerst als ein politisches Programm dem Volke und eroberte sich damit einen Ehrenplatz in der Geschichte der deutschen nationalen Bewegung. Dem Dichter, der den alten Ruhm der Hohenzollern oftmals freudig besungen, blieb dieser Gedanke immer ein Gräuel. Sein Herz war erfüllt von der gemüthlichen Vorliebe seines Stammes für die österreichischen Nachbarn, und wie einst in dem württembergischen Verfassungskstreite, so wirkten auch jetzt zwei grundverschiedene politische Beweggründe in seiner Seele nach einem Ziele zusammen. Die Freude an der althistorischen Herrlichkeit des Wahlkaiserthums und das Bekenntniß der Volkssouveränität — romantische und demokratische Neigungen zugleich führten ihn zu dem Ideale des Wahlreichs. Doch auch eine köstliche, dem deutschen Staatsmanne leider sehr nothwendige Tugend brachte Uhland in die Kämpfe der Revolution hinüber — das wachsame Mißtrauen gegen den guten Willen der Höfe. Er hatte unter König Friedrich das frevelhafte Mißachten jedes Rechtes, unter seinem Nachfolger — was seinem schlichten Sinne noch tieferen Ekel erregen mußte — das unwahre Kokettiren mit dem Liberalismus gesehn, und nur so schmerzliche Erfahrungen konnten seinem warmen wohlwollenden Herzen diesen harten Zug einprägen.

Die Revolution brach aus, und dem greisen Dichter vor Allen galt der Jubel des aus langer Gleichgiltigkeit erwachenden schwäbischen

Stammes. Der beispiellosen Mißregierung folgte eine beispiellose Demüthigung: der Bundestag gestand, daß ihm das Vertrauen des Volkes fehle und umgab sich mit „Männern des Vertrauens.“ Auch Uhland ward unter die Siebzehner gesendet, doch das Vertrauen seines Königs folgte ihm nicht nach Frankfurt. Als nun in dem Ausschusse Dahlmann mit dem Programme des Bundesstaats hervortrat, da schrakten Anfangs — ich folge hier der mündlichen Erzählung Eines der Siebzehn — die Meisten zurück vor der Verwegenheit des Gedankens, und Uhland stimmte eifrig gegen das preussische Erbkaiserthum, „als es noch in den Windeln lag.“ Diese großdeutsche Gesinnung trennte ihn auch im Parlamente von Dahlmann, Grimm, Arndt und vielen Anderen, die ihm durch Bildung und Begabung nahe standen. Er hielt sich zu der Linken, und wie sehr auch die demagogischen Ausschweifungen seinen maßvollen Künstlersinn anwiderten: die demokratische Richtung konnte sich einiger Tugenden rühmen, die Uhland's Herz an die Partei fesseln mußten, obwohl sie in der Demokratie der Paulskirche sich oftmals verzerrt und entstellt offenbarten. Ihn erfreute die menschliche Theilnahme der besseren Demokratie für die Armen und Leidenden und der willige Opfermuth, welcher sie vor den Mittelparteien auszeichnete. Freilich, der schlichte demokratische Bürgerstolz des ehrwürdigen Mannes hatte im Grunde sehr wenig gemein mit jenen gellenden Lobpreisungen des Conventes, welche von den Bänken seiner Parteigenossen erklangen. Ich glaube nicht als ein Parteimann zu reden, wenn ich sage, Uhland's Verhalten in der Paulskirche hinterlasse den Eindruck, als sei er dort nicht an seiner Stelle gewesen. Er stand als ein „Wilder“ zwischen den Parteien und blieb doch in einer moralischen Verbindung mit der Linken: schon diese seltsame Mittelstellung läßt ihn wie einen Halbfremden in der Versammlung erscheinen.

Von allen Plänen der Mittelparteien forderte der Gedanke des preussischen Kaiserthums Uhland's heftigsten Widerspruch heraus. Dieser Widerstand bewog ihn zu den beiden einzigen größeren Reden, welche von dem Schweigsamen in der Paulskirche gehalten wurden und nach meinem Ermessen das Allerbeste sind, was je für die „großdeutsche“ Richtung gesprochen worden. Nicht in Verstandesgründen, sondern in gemüthlichen Sympathien liegt die Stärke dieser Partei, und wie mächtig wußte Uhland diese Saite in der Brust seiner Hörer anzuschlagen, als er am 26. October 1848 tiefbewegt in schwungvollen Worten das

Parlament ermahnte zu sorgen, „daß die blanke, unverstümmelte, hochwüchsigte Germania aus der Grube steige!“ Noch kräftiger wirkte seine Rede vom 22. Januar 1849. Die Capuzinerspässe Beda Weber's waren kaum verklungen, da hob Uhland die Debatte wieder auf die Höhe ihres Gegenstandes. Die alte Herrlichkeit des deutschen Wahlkaiserthums führte er gegen die preussische Partei in's Feld: „Es waren in langer Reihe Männer von Fleisch und Bein, kernhafte Gestalten mit leuchtenden Augen, thatkräftig im Guten und Schlimmen.“ Als dann die berühmten Worte folgten, bei jeder Rede eines Oesterreichers in der Paulskirche sei ihm zu Muth gewesen, „als ob ich eine Stimme von den Tyroler Bergen vernähme oder das adriatische Meer rauschen hörte,“ da freilich war der nüchterne Verstand schnell bei der Hand, über die „Phrase“ selbstgefällig zu lächeln. Wer aber den Worten in die Tiefe sah, erkannte ihren ernstesten Sinn. Allerdings war es ein schrecklicher Widerspruch, in Wahrheit eine Unmöglichkeit, die in unserer Geschichte nicht wiederkehren darf, daß ein Parlament, worin Oesterreichs Abgeordnete stimmberechtigt tagten, über die Trennung Deutschlands von Oesterreich berathen konnte. Ein schönes Seherwort des Dichters beschloß die Rede, das allbekannte: „es wird kein Haupt über Deutschland leuchten, das nicht mit einem reichlichen Tropfen demokratischen Oeles gesalbt ist.“ Damit hatte er der deutschen Bewegung sein „in diesem Zeichen wirst du siegen“ zugerufen, und uns, den Segnern, vornehmlich geziemend, das gute Wort in treuem Herzen zu tragen. Die Welt ist heute liberal, und nur im Bunde mit dieser unhemmbaren liberalen Bewegung des Jahrhunderts wird es uns gelingen, die Einheit Deutschlands zu gründen. Das bewährte sich damals schrecklich, als das Herrscherhaus der Hohenzollern den rückhaltlosen Bund mit dem Liberalismus verschmähte und dem Rufe der Nation sich schwach versagte. Furchtlos und treu, ein echter Schwabe, hielt Uhland auch jetzt noch aus bei seiner Partei,

So wie ein Fährdrich wund und blutig
Die Fahne rettet im Gefecht,

und sogar die Worte dieses Vaterländischen Gedichts aus seiner Jugend kehrten wieder in dem Manifeste vom 25. Mai, das er im Namen des Rumpfparlaments an die Nation richtete: „Wir gedenken, wenn auch in kleiner Zahl und großer Mühsal, die Vollmacht, die wir

von dem Volk empfangen, die zerfetzte Fahne, treu gewahrt in die Hände des Reichstags niederzulegen, der am 15. August zusammentreten soll.“ Freilich, unklar, romantisch verschwommen wie der Wortlaut war auch der Gedankengehalt dieses Aufrufs. Dem Idealisten galt es nur, die Idee des Parlamentes zu retten: er folgte der Linken nach Stuttgart, „darum daß nicht das letzte Band der deutschen Volkseinheit reiße.“ Unhaltbarer immer ward die Stellung des maßvollen Mannes unter der wüsten Leidenschaft des Numpfparlamentes. Schon wurde der Klang seiner Rede von dem zornigen Lärm des Pöbels übertäubt, als er vor der Einsetzung der Reichsregentschaft, vor dem Bürgerkriege warnte und den Verblendeten zurief: „Württemberg ist nicht beschaffen wie jetzt diese Versammlung; es stellt nicht wie diese nur Eine der Parteien dar, in welche das deutsche Volk zerklüftet ist.“ Nur sehr wenige Gesinnungsgenossen zählte er noch in der Versammlung. Der Austritt aber aus einer unterliegenden Partei war seinem Stolz, seiner Treue unmöglich. So ist er geblieben bis zu dem jammervollen Ende des deutschen Parlamentes, dem Straßenkampfe in Stuttgart.

Seine Briefe aus diesen Jahren verkünden männlichen Schmerz über den Zusammenbruch der Hoffnungen des Vaterlands. Doch weniger tief mag er, der mit all seinem Sinnen in der schwäbischen Heimath wurzelte, das Eine empfunden haben, was den meisten heimkehrenden Reichstagsmännern nach den großen Kämpfen des Parlamentes überwältigend, demüthigend auf die Seele fiel: die bettelhafte Armeligkeit der Kleinstaater. Die letzten Jahre sind ihm in der Stille wissenschaftlicher Arbeit vergangen. Daß er aber noch lebte in dem Herzen seines Volks, davon haben ihm alljährlich tausend Zeichen der Theilnahme von fern und nah Kunde gebracht, die dem schlichten Manne oft lästig wurden. An dem Grabe des Dichters hat das gesammte Volk empfunden, was einst sein Walthar dem süßen Liebermunde Reinmar's von Zweter in die Gruft nachrief:

Deine Seele möge wohl nun fahren,
Deine Zunge habe Dank.

Und wie sein Lied nur mit unserer Sprache selber sterben wird, so wird auch fortleben in unserem Volke das Bild des Mannes Uhland, der, menschlich irrend, doch in hohen Ehren, manchen wuchtigen Stein hinzugetragen hat zu dem Neubau des deutschen Staates. Auch im

Tode — er selber hat es uns verkündet — wollte er nicht lassen von seinem Volke :

Wohl werd' ich's nicht erleben,
Doch an der Sehnsucht Hand
Als Schatten noch durchschweben
Mein freies Vaterland.

Uns aber, die ihn betrauern, bleibt die schöne Pflicht, mit streitbarem Worte und fester That zu sorgen, daß die Sehnsucht des Dichters sich erfülle, daß er die Stätte bereitet finde, wenn er kommt — als Schatten zu durchschweben sein freies Vaterland.

Lord Byron und der Radicalismus.

Selten hat Lessing ein so kühnes geistvolles Wort gesprochen wie jenen berühmten Satz, der Historiker könne im Grunde nur die Geschichte seiner Zeit erzählen. Und doch wird dieser Ausspruch vor der Beschränktheit des menschlichen Sinnes immer wieder zu Schanden werden. Wer eine kaum erst abgeschlossene Vergangenheit schildert, steht entweder selber noch mitten in ihren Kämpfen, dann ermangelt sein Blick der Freiheit. Oder er hat ihre Ideale innerlich überwunden; dann ist er zu meist noch weniger unparteiisch, dann wird er ihre Verirrungen mit jener schonungslosen Schärfe richten, welche das Bewußtsein eigener Schuld hervorrufet. Diese zweifache Befangenheit beobachten wir noch immer an den landläufigen Urtheilen über den glänzendsten Vertreter der jüngsten Literaturepoche, Lord Byron. Seine Landsleute (bis auf eine kleine Schaar blinder Verehrer) geberden sich, wenn sie von ihm reden, unwillkürlich als leidenschaftliche Vertheidiger ihrer vaterländischen Sitte, die Byron rücksichtslos bekriegte, und wir denken nicht daran, sie deshalb zu tadeln. Gewiß, käme je die Zeit, da man in England sich harmlos an der Schönheit des Don Juan erfreute oder dem Größten aller Beherrscher des Landes, dem Protector, das gebührende Denkmal errichtete: so würden die Briten an unbefangenen menschlicher Bildung gewonnen und einige jener nationalen Vorurtheile abgestreift haben, die den Fremden verlegen. Aber vermuthlich würden mit solchen Vorurtheilen auch mehrere der Tugenden verloren gehen, denen England seine Größe dankt, vornehmlich jene großartige Einseitigkeit, die unbeirrt und sicher geradeaus zum Ziele schreitet und die Willkür des Einzelnen durch die Macht fester alterprobter Ueberlieferungen in Staat und Sitte bändigt. Diesen häuslichen Händeln der Fremden können wir Deutschen freilich gleichmüthig zuschauen, doch ein ruhiges Urtheil über Byron fällt auch uns

sehr schwer. Seine Dichtung hat ungleich tiefer auf uns gewirkt als auf seine Heimath, seine blendende Erscheinung ist eine lange Zeit das helle Traumbild unserer Jugend gewesen, und nicht gar fern sind die Tage, da alle Kreise unsrer guten Gesellschaft in der Vergötterung des Dichters wetteiferten und Willkomm's sogenanntes „Leben Lord Byron's“ tausend jungen Deutschen den Sinn bethörte. Seitdem hat sich die Welt von Grund aus verwandelt, und die lieblosen Urtheile über Byron, die heute in Aller Munde sind, erinnern oft lebhaft an den Grimm des Barbaren, der sein machtloses Götzenbild mißhandelt. Wie soll ein Mann leidenschaftslos über den Dichter des Welt Schmerzes reden, wenn er sich im Stillen sagen muß, auch er selber habe einst in dem byronischen tragischen Blicke, der höhnißch gekräuselten Lippe und dem lose geschlungenen Halstuch die sicheren Kennzeichen des Genius gesucht? Die Schwärzerei der Deutschen für Byron fiel in Tage, da unser Volk ein ruhiges stätiges Selbstgefühl kaum besaß und das Fremde bestaunte, weil es fremd war. Heute, seit die Nation beginnt fest auf eigenen Füßen zu stehen, sind wir sehr geneigt, die Ideale jener Zeit allzuscharf zu verdämmern.

Lord Byron's Verhängniß lag in seiner trotzigen Absonderung von den Sitten seines Volkes, und das Urtheil über ihn hängt schließlich von der Frage ab, ob diese Gesittung in Wahrheit verbildet genug war, um den verwegenen Widerstand eines Einzelnen zu rechtfertigen. Von allen Aufgaben des Historikers aber ist dies Entscheiden über die Reinheit der sittlichen Begriffe anderer Völker die Allerschwierigste und undankbarste. Seltener als andere Nationen wird das deutsche Volk durch die Erregung des Augenblicks zu so schnöder, verlogener Ungerechtigkeit fortgerissen, wie sie jüngst von den Engländern gegen uns geübt ward. Doch leider zeigen die in Deutschland landläufigen Urtheile über den sittlichen Werth fremder Nationen nur allzu oft jene sonderbare Mischung von Demuth und Dünkel, welche dem Charakter politisch machtloser Völker eigenthümlich ist. Jeder Narr unter uns meint sich berechtigt, geläufig und zuversichtlich den Franzosen das Gemüth, den Italienern die Wahrhaftigkeit kurzweg abzuspochen: — bis plötzlich eine große Bewegung, wie die jüngste italienische Revolution, uns beschämend belehrt, daß ein Volk einen von dem unseren grundverschiedenen Sittencoder besitzen und dennoch einer hohen sittlichen Bildung sich erfreuen kann. Keine Nation der Welt, deren Charakter nicht häßliche Wider-

prüche aufwies, welche, von dem Fremden mit seinem Maße gemessen, zu schonungsloser Verdammung führen müßten. Wie denken wir selber zu bestehen, wollte ein Fremder sein Urtheil über die deutsche Sittlichkeit auf die leider unzweifelhafte Thatsache gründen, daß ein frivoles Spielen mit dem politischen Eide, ein feiges Verläugnen der eignen Ueberzeugung in Deutschland den Ehrenmann noch keineswegs nothwendig des guten Rufes beraubt? Das sind traurige Folgen einer Zeit öffentlicher Kämpfe und noch unvollendeter politischer Bildung, wird man einwenden. Sehr wahr; aber gleiche und bessere Entschuldigungen hat der Engländer zur Hand, wenn wir von englischer Heuchelei und Brüderie reden, der Italiener, wenn wir das Schlagwort von wälscher Arglist ausspielen. Bedeutende Menschen lassen wir bescheiden gewähren, wenn sie ihr Recht bewiesen haben, ihren eigenen Weg zu gehn, und nur Kinder fragen: wer ist der Größere? Ueber die großen Culturvölker aber, deren Dasein schon das Recht des Daseins ist, sitzen wir zu Gericht, messen ihnen Lob und Tadel zu, statt ihren Charakter als ein Gegebenes hinzunehmen und in seiner Nothwendigkeit zu verstehen. Solches Verständniß wird gemeinhin finden, daß die sogenannten Nationaltugenden und Nationalfehler nur verschiedene Seiten eines und desselben Charakterzuges sind. Wir sind also weit davon entfernt, einzustimmen in den üblichen selbstgefälligen Tadel der englischen „Heuchelei,“ wenn wir einfach aussprechen, was uns Deutsche an dem englischen Wesen am meisten befremdet: daß nämlich die religiösen und die sittlichen Begriffe in England sich nicht gleichmäßig entwickelt haben. Wir finden dort eine nahezu jüdische Starrheit des Festhaltens an der dogmatischen Ueberlieferung und daneben eine volksthümliche, längst in der kühnen praktischen Eigensucht der Nation großartig verkörperte Sittenlehre, die zwar seit Bacon und Locke bis zu den schottischen Philosophen ihren wissenschaftlichen Ausdruck mannigfach geändert, aber im Grunde jederzeit alle moralischen Dinge an dem Maßstabe des Nutzens gemessen hat. Es läßt sich kein schärferer Gegensatz denken zu der deutschen Weise, zu uns, die wir in allen moralischen Fragen bewusst oder unbewußt der strengen Kant'schen Pflichtenlehre folgen und auf dem Gebiete des Glaubens einer schrankenlosen Selbständigkeit, der German infidelity, uns rühmen. Doch glücklicherweise leben die Völker nach einem höheren Gesetze als nach dem des Nichtwiderspruchs. Trotz ihrer materialistischen Sittenlehre ist die Sittlichkeit der englischen Nation eine sehr reine ge-

blieben, weil ein gesunder praktischer Sinn, ein unbeugsames Rechtsgefühl und, vor Allem, die unvergleichliche Schule der politischen Freiheit und politischen Pflächterfüllung sie vor den letzten Ergebnissen ihrer Moralbegriffe bewahrt hat. Den Schlüssel zu diesen Widersprüchen gewährt die eigenthümliche Entstehungsweise der Reformation in England. Das Puritanerthum hatte in gewaltiger Geistesarbeit den durch die politische Gewalt dem Volke aufgedrungenen Protestantismus in ein geistiges Eigenthum der Nation verwandelt; aber nimmermehr konnte diese strenge weltverachtende Richtung die ganze Seele eines lebensfrohen und lebensstarken Volkes ausfüllen. Der Widerstand des altenglischen Weltsinnes gegen die puritanische Härte geht in den mannigfachen Gestalten durch die englische Literatur, von Shakespeare an bis zu den Tagen, da Smollet und Fielding lachenden Mundes ihren ersten Kampf führten wider Richardson's zimperliche Ehrbarkeit. Dieser Dualismus hat in England darin vorläufig eine oberflächliche Ausgleichung gefunden, daß die Mehrheit der Nation im praktischen Wirken einer ganz weltlichen Nützlichkeitsmoral hulldigt, aber, weil sie die Unsicherheit dieses Leitsterns im Stillen empfindet, um so zäher festhält an dem Buchstaben der Dogmatik und an gewissen conventionellen Sittenbegriffen. Nicht ohne schwere Schuld, natürlich, konnte Byron sich absondern von dieser Gesittung seines Volks, doch wollen wir seine „Zerrissenheit“ begreifen, so müssen wir vorerst den Dualismus in der Moral seiner Nation verstehen.

Sehen wir zunächst, in welcher Lage Byron seine heimische Literatur vorfand. Nichts schiefers als Macaulay's Behauptung, Byron habe rathlos umhergeschwankt zwischen zwei feindlichen Dichterschulen und sei endlich wider sein ästhetisches Gewissen durch sein krankhaftes Bedürfnis nach dem Beifall der Zeitgenossen in die neuere jener beiden Schulen getrieben worden. Wir erblicken vielmehr in Byron die außerordentliche Erscheinung eines Dichters, der an drei auf einander folgenden Richtungen der Literatur wesentlichen Antheil nimmt und dennoch ein ganz selbständiger Künstler bleibt. Seine ästhetische Theorie hatte sich an dem „correcten“ Pope gebildet, seine Phantasie war erfüllt von den Idealen jener Dichtung, die man die englische Romantik nennen mag, und er selber schuf endlich eine neue Richtung, die über beide Vorgänger weit hinausging; er brach die Bahn der neuesten Epoche der europäischen Literatur, indem er das Element der schrankenlos übermüthigen Subjec-

tivität in die Poesie einführte. Die Erscheinung eines solchen Dichters muß eine unharmonische sein, doch es ist lohnend, ihr Werden zu verstehen.

Gleich all seinen Altersgenossen war ihm in der Schule die Dichtung Pope's als das Höchste der englischen Kunst geschildert worden, und wie er in späteren stürmischen Tagen jede kleinste Erinnerung an die glückliche Schulzeit zu Harrow mit wehmüthiger Liebe bewahrte, so sind auch seine ästhetischen Meinungen den Eindrücken seiner Jugend niemals völlig entwachsen. In der That, nur sehr Weniges unter den englischen Gedichten des achtzehnten Jahrhunderts war Byron's Genius verwandt, konnte ihm zum Herzen reden. Die wahrhaft lebendigen Werke dieser Zeit lagen auf jenem Grenzgebiete der Poesie, das die Briten noch heute selten oder nie in den Begriff der poetry einschließen, auf dem Felde des Sittenromans. Das liebevolle Beobachten des täglichen Lebens bis in das kleinste Detail hinein, das peinlich genaue, naturwahre Darstellen der Charaktere aus der Alltagswelt war die mit Recht bewunderte Eigenthümlichkeit der englischen Literatur geworden seit Defoe's Robinson, seit Addison's Spectator und den geistvollen Novellisten der zweiten Hälfte des Jahrhunderts, und diese bescheidenen Werke gaben ein getreueres Bild von dem Gemüthe ihres Volks, waren reicher an echter Poesie als die anmaßlichen Versuche, das gespreizte Heldenthum der Franzosen in correcten Versen nach England einzuführen. Aber Byron's durchaus lyrisch erregter Sinn sah über die Prosa des Romans vornehm hinweg, und je sicherer er sich im Stillen gestehen mußte, ihm sei die Gabe der überzeugenden Charakterzeichnung nur kärglich zugemessen, desto eifriger schwor er auf Pope. Zu diesem „Fürsten der Reime und großen Dichter des Verstandes“ zog ihn hin der Wohlklang des Verses, der reiche Witz, die seinem eigenen Wesen verwandte Freude an der malerischen Beschreibung und der ihm gleichfalls verwandte satirische Genius, der seine Gestalten nicht sowohl darstellt als betrachtet. Und war ihm selber die dramatische Kraft versagt, so tröstete er sich, auch Pope habe geringschätzig geredet von dem werthlosen Beifall der Zuschauer. So blieb er dabei, die Poesie der Gegenwart verhalte sich zu Pope wie die phantastische Pracht einer Moschee zu dem Abell der Linien eines dorischen Tempels. Der Vergleich ist nicht ganz verkehrt — wenn wir nur unter diesem „dorischen Tempel“ uns nicht das Heiligthum des olympischen Zeus denken, son-

bern eines jener „classischen“ Bauwerke, welche als Vignetten vor den Gedichten des Herrn Biedermeier zu prangen pflegen. Wahrlich, wer bliebe ernsthaft, wenn er Byron sich leibhaftig vorstellt neben seinem Ideale, wie der moderne „Genius mit den Rainszeichen“ eintritt in die künstliche Grotte des Gartens von Twickenham, aus der Dose des kleinen Mannes mit der großen Perrücke eine Brise nimmt und dann dem eintönigen Geplätscher seiner correcten Verse lauscht? Wer staunte nicht über diese theoretische Vorliebe Byron's, wenn er eins der feurigen Gedichte des Jüngers mit einem Werke des Meisters vergleicht, etwa mit jenem Briefe der Heloise an Abälard, wo ein Stoff, glühend von gewaltiger Leidenschaft, untergeht in einer Sündfluth gezierter Langeweile? Von den Heroen der älteren englischen Literatur besaß Byron nur oberflächliche Kenntniß. Milton's puritanische Strenge stieß ihn ab, und sein ungeheurer Ehrgeiz bäumte sich auf wider Shakespeare's erdrückende Größe. Da nun vollends alle seine Feinde unter den romantischen Zeitgenossen die kaum erst von Neuem erstandene Herrlichkeit der shakespeare'schen Dichtung priesen, so trieb ihn auch der Widerspruchsgeist, die Ueberlegenheit Shakespeare's, vor der Welt zum mindesten, zu läugnen und an seinem Pope festzuhalten.

Doch zu seinem Heile war Byron am wenigsten der Mann, sein dichterisches Schaffen unter die Leitung einer ästhetischen Theorie zu stellen. Er war nicht jener denkenden Künstler Einer, an denen wir, wie an Milton und den großen deutschen Dichtern, die wunderbare Verbindung von ursprünglicher, ewig junger Begeisterung und klarer Einsicht in die Kunstgesetze bestaunen. Kaum je hat ein Dichter so leicht, so unbewußt geschaffen; ein Kind der Stunde warf er seine feurigen Verse hin und stand dann, in seiner Jugend mindestens, urtheilslos vor dem Geschaffenen. Von seiner ersten großen Reise brachte er heim eine Umschreibung der ars poetica des Horaz, worauf er alle seine Popsche Gelehrsamkeit verschwendet, und — „eine große Menge Stanzas in Spenser's Versmaß, die sich auf die durchpilgerten Länder beziehen.“ Von den Hints from Horace weiß heute Niemand mehr zu reden. Jene große Menge Stanzas aber, geschrieben an Bord, zu Pferd, mitten in Berg und Wald, wie die Günst des Augenblicks sie schenkte, waren — die ersten Gesänge des Ghibe Harold. Als er dies Werk widerstrebend in den Druck gegeben hatte und die entzückten Leser ihn alsbald zu den ersten Dichtern der Nation zählten, da

zeigte sich's, daß ein echter Dichter wohl mit seinen Theorien, aber nie mit seiner Phantastie in Anachronismen leben, daß ein wahres Dichtergemüth nie etwas Anderes widerspiegeln kann als die Ideen seiner Zeit. Die Zeit aber, deren Ideale Byron unbewußt dargestellt, war durchaus erfüllt von den Gedanken der Romantik. Die deutsche Dichtung, die selber der Größe Shakespeare's und der Laune Sterne's so Vieles dankte, hatte den Lehrern die alte Schuld reichlich heimgezahlt; die Ideen unserer Classiker und unserer Romantiker wirkten zu gleicher Zeit auf die englische Literatur.

Durch Goethe vornehmlich lernten die englischen Lyriker wieder, die Natur treu und herzlich zu verstehen, und wie Goethe selbst dem deutschen Volksliede einige seiner schönsten Lieder nachgebildet hatte, so erschlossen jetzt Macpherson's Ossian und zahlreiche Sammlungen der irischen Sagen und der unvergleichlichen altenglischen Balladen den Briten die poetischen Schätze ihrer heimischen Vorzeit. In Burns erstand ein Dichter, der den Adel und die Feinheit hochgebildeter Kunst mit der naiven Empfindung eines Naturvolks zu vermählen wußte. Die Dichter der „Seeschule“ gefielen sich noch in Schilderungen, fast so breit und ausführlich, wie Pope sie geliebt hatte. Aber aus diesen neuen Gedichten sprach nicht mehr der stubengelehrte Dichter des 18. Jahrhunderts, der die Natur nur aus den saubern Zarushecken seines Gartens kannte, sondern der moderne rüstige Wandersmann, der sich tummelte in der freien Luft. Und nicht mehr in wohlgeordneter Aufzählung ward die Herrlichkeit der Erde geschildert, sondern hinter den poetischen Bildern stand das tiefbewegte Gemüth des Dichters, ein warmer, nahezu pantheistischer Naturcultus. Mit diesem neu erwachten Verständniß der Natur war aufs Engste verkettet der romantische Sinn der Zeit, der aus den Trümmern der alten Burgen die Herrlichkeit des Mittelalters zu neuem Leben emporrief. Walter Scott dichtete das erste moderne romantische Epos, das, arm an psychologischem Interesse, dennoch eine berechtigte Form der Dichtung war; denn die bewegte Schilderung der romantischen Pracht der Hochlande und ihres wilden ursprünglichen Volkslebens entsprach der Sehnsucht der Zeit nach der Natur und einfach-menschlichem Dasein. Und nun begann das Wallfahrten nach den romantischen Stätten des Landes, und der englische Tourist betrachtete mit phantastischer Theilnahme das Feld von Killiecrankie, wo einst seine eigenen Landsleute von den Unholden

mit dem Tartan und den nackten Waden geschlagen wurden. Von allen diesen Empfindungen der Epoche trägt der Gilde Harold die Spuren. In der losen Form des romantischen Epos erschien hier wieder, nur feuriger und verständlicher, die Naturschwärmerei der Ee-
schule und jene Lust an prächtiger Beschreibung, die seitdem eine vorherrschende Neigung des Dichters blieb; „description is my forte“ pflegte er zu sagen. Jene wildschönen Schilderungen des Treibens der griechischen Bergvölker, waren sie nicht durchweht von derselben romantischen Empfindung, die in Walter Scott's „Jungfrau vom See“ athmete?

Und doch, war es wirklich nur die Furcht vor dem überlegenen Beschreibungstalent des jungen Dichters, die Walter Scott bewog, nach dem Erscheinen des Gilde Harold nicht mehr in gebundener Rede zu schreiben? War wirklich nur die üble Laune, und nicht vielmehr das geheime Bewußtsein einer tiefen grundsätzlichen Feindschaft, die Mutter jener erbarmungslosen Satire „Englische Varden und schottische Kritiker,“ die Byron gleich am Beginn seiner Laufbahn den englischen Romantikern entgegenwarf? Gleich den deutschen suchten auch die englischen Romantiker ihre Ideale in der Vergangenheit, und es ist kein Zufall, daß Walter Scott im Leben ein unverbesserlicher Tory blieb. Dieser Flucht aus der Gegenwart, diesen „stubenhockenden Winstrels“ trat Byron als ein Revolutionär entgegen, mit dem fecken Uebermuth eines modernen Menschen. Indem er seine Person mit unerhörter Anmaßung in seinen Gedichten vordrängte, gab er zuerst einer echt modernen Stimmung poetischen Ausdruck, die längst schon in dem jüngeren Geschlechte verbreitet war. Wohl hatte bereits einmal ein moderner Dichter in all seinen Werken sein eignes Ich enthüllt und die Welt durch eine Reihe von Werken entzückt, die er selber Bekenntnisse nannte. Doch Goethe's Genius war so unermesslich reich, so harmonisch, so sehr ein Bild der Welt, daß die meisten seiner Leser den verwegenen subjectiven Charakter seiner Dichtung gar nicht ahnten: sie meinten die Welt zu schauen, derweil sie die große Seele des Dichters sahen. In Byron aber erstand ein Dichter, ebenso einseitig, wie jener mannigfaltig, ebenso feck und hastig, wie jener maßvoll und besonnen gewesen, und stellte sein Ich mit Haß und Hohn der Welt gegenüber. So begründete Byron's Beispiel in allen modernen Sprachen die Poesie des Welt Schmerzes.

Die Welt ist heute trunken von Nüchternheit. In solchen überverständigen Tagen scheint es sehr wohlfeil, die triviale Wahrheit zu predigen, daß der Welt Schmerz eine Krankheit war. Sicherlich, die erhabene Einfalt der Alten hätte sich mit Abscheu von solcher Auflehnung des Individuums gegen die Gesetze der Welt hinweggewendet, und Niebuhr's römischer Sinn war in seinem guten Rechte, wenn er in dem Charakter des Gildes Harold lediglich die furchtbare Eigensucht sehen wollte. Aber sind nicht unsre moderne Erziehung, alle unsre liebsten Gewohnheiten und Anschauungen ganz dazu angethan, diese Krankheit nothwendig zu erzeugen? Nicht mehr wie die Alten wachsen wir auf in dem naiven Glauben, daß wir nur die Glieder unseres Staates sind, und nicht mehr wie den Menschen des Mittelalters steht uns die Kirche als eine unantastbare Schranke der Willkür gegenüber. Es ist der Ruhm der modernen Bildung, daß unsre Jugend zuerst das unendliche Recht der Person begreifen, den Menschen als den Mittelpunkt der Welt verstehen lernt. Wenn wir, also erzogen, uns dennoch demüthig in die Ordnung der Natur und Geschichte einfügen, so ist diese Unterordnung nicht mehr naiv, nein, erarbeitet, durch Bildung vermittelt. Schau Jedermann selber, wie er sich sittliche Reinheit bewahrt inmitten der Aufregung der modernen Welt: naturgemäß ist eine Ordnung der Gesellschaft nicht, welche dem einen Geschlechte Alles, dem andern Nichts verzeiht. Sehe Jeder, daß er wahrhaftig bleibe und doch geduldet werde in einer Welt, die sich in tausend conventionellen Lügen bewegt: natürlich ist es nicht, daß Millionen Lippen einen Glauben bekennen, davon das Herz Nichts weiß. Wohl ist es Pflicht, in dem harten Kampfe um die Existenz Spannkraft des Geistes, Freude des Herzens zu bewahren: doch natürlich ist es nicht, daß jener Kampf um das Leben, womit in Zeiten, da die Menschen sich weniger hart im Raume stießen, das Leben begann, heute für Viele der Besten den Inhalt des Lebens bildet. Wohl muß es dem Gebildeten möglich sein, sich das herzliche Verständniß für die Empfindung der niederen Stände zu bewahren, ohne doch hinabzusinken in ihre banaussische Noth: aber natürlich ist es nicht, daß Tausende unserer Volksgenossen mit blödem Lachen an dem vorübergehen, was uns das Schönste und Ehrwürdigste ist. In einer Welt, die von solchen und tausend anderen Widersprüchen erfüllt ist, gelangen nur fischblutige Naturen, nur geborene Philister kampfslos und schmerzlos zu gefasster Entfagung. Die Poesie des Welt-

schmerzes war Gott Lob nicht ein vollständiges Bild der modernen Gesellschaft, aber sie spiegelte getreulich wieder eine Seite unserer Kultur, die wir nicht gänzlich streichen können ohne das moderne Wesen selbst zu zerstören. Die Jugend jener Tage wußte wohl, warum sie dem Manfred zujubelte: echt modernes Blut floß in den Adern des Unseligen, der im Tode noch den Abt wie den Teufel von sich weist und untergeht als „ein Selbstzerstörer“. Ein maßloser Ehrgeiz war in dem jüngeren Dichtergeschlechte lebendig; der greise Goethe schaute seinen Nachfolgern in Herz und Nieren, wenn er meinte: sie kommen mir vor „wie Ritter, die, um ihre Vorgänger zu überbieten, den Dank außerhalb der Schranken suchen.“ Und wirklich ein Neues ward von diesem anmaßlichen jungen Geschlechte geschaffen, als Byron den Uebermuth, der es verzehrte, feß und höhnisch aussprach.

Der sichere Instinct der öffentlichen Meinung hat von jeher in Byron's Helden Harold, Konrad, Lara nur das Bild des Dichters selber gesehen. Nie war das Schaffen eines Dichters so ganz subjectiv, nie war ein Künstler so unfähig, eine fremde Weltanschauung zu verstehen: sogar die harmlose Gemüthlichkeit der niederländischen Kleinmalerei erschien ihm verwerflich und verächtlich, weil sie seinem heroischen Ideale widersprach. So kehrt in all seinen früheren Gedichten das Bild des Dichters selber wieder, der geheimnißvolle Mann, geziert „mit einer Tugend und mit tausend Sünden,“ der Abgott der Weiber, der Feind der Welt, die ihn mißhandelt und verbannt, während er sie großherzig immer aufs Neue überrascht und beschämt. Auf den ersten Blick ähnelt dieser byronische Held gar sehr jenen edelmüthigen sentimentalischen Schurken, die in schlechten Romanen von Alters her ihr Wesen treiben. Doch eigenthümlich ist ihm der selbstbewußte Troß, den er der Welt entgegenstellt, eigenthümlich vor Allem jene berufene Zerrissenheit, die mit dem eigenen Gefühle spielt. Und eben dies Schwelgen in zwei widersprechenden Empfindungen, diese Lust, „zugleich durchnäßt und verbrannt“ zu sein, sich dem Schmerze hinzugeben und seiner zu spotten — war es nicht ein Zug, so recht den geheimsten Neigungen der modernen Menschen abgelauscht? Es geht ein ruheloses Wesen, eine Lust an ewig neuer nervöser Aufregung durch die moderne Welt und offenbart sich überall bis hinab in unsere unscheinbarsten Gewohnheiten — wie denn die Verzehrung der Narkotika in keiner Zeit der Geschichte so stark gewesen ist wie heute. Ueberaus reizbar und empfänglich, ist das Ge-

müth des modernen Menschen tausend Eindrücken geöffnet, die ein rauheres Zeitalter nicht verstehen konnte, aber diese massenhaften Eindrücke drängen und jagen sich, hinterlassen nur getheilte, flüchtige Empfindungen, und ein alter Grieche würde aus jedem Gespräche unserer Zeitgenossen ein hastiges Abspringen des Gefühles heraushören, das der einfachen Sicherheit der Alten unbegreiflich war. So ist die Zerissenheit der Byronischen Empfindung allerdings ein Zug aus dem modernen Gemüthsleben. Nur soll die Dichtung ein Höheres sein als ein getreues Bild der Wirklichkeit. Dies jähe Umschlagen der Trauer, der Begeisterung in bitteren Spott ist in einzelnen Fällen von erschütternder Wirkung, doch wenn es den Grundton der Dichtung bildet, so führt es geradezu zur Selbstvernichtung der Poesie, denn das Wesen aller Dichtung hat Goethe schon im Götz von Berlichingen in einem wunderschönen Worte bezeichnet: „was macht den Dichter? ein warmes, ganz von Einer Empfindung volles Herz.“

Man erkennt leicht die nahe Verwandtschaft dieser Richtung mit der Weltanschauung der deutschen Romantiker. War doch Byron's Person selber ein fleischgewordener Traum der Romantik. Die reinste Form des Lebens fand Friedrich Schlegel auf den Höhen der Gesellschaft, bei jenem Adel, der, aller Pflichten entbunden, in dem Müßig gange sein schönstes Vorrecht sieht. Die höchste Thätigkeit des Menschen, die Vollendung der Menschheit erkannte Schlegel — und mit ihm, wie tausend Geständnisse beweisen, die große Mehrheit der ästhetisch gebildeten Zeitgenossen — in dem Schaffen des Dichters. Hier nun erstand ein vornehmer Mann, der ein Dichter war und zugleich in allen Genüssen ablicher Herrlichkeit schwelgte, der „sein Herz in Leidenschaft, sein Hirn in Reimen“ aufrieb. In der That, der vollendete Mensch, den die Romantik ersieht, war erschienen, aber mächtig schritt er über die Romantik hinaus; er wandte sich mit revolutionärem Zorne gegen die Gebrechen der Welt und verkündete zukunftsfreudig eine schönere Zeit, „da die Welt frei sein wird.“

Den Zeitgenossen hat Byron durch phantastische Beleuchtung und den koketten Schleier des Geheimnisses die innere Schwäche seiner sentimentalischen Helden verborgen, und wer mochte in einem romantischen Epos nach scharfer, eindringender Charakterzeichnung suchen? Uns Nachlebenden ist es nicht mehr möglich, für die düsteren verschwommenen Gestalten des Lara, des Corsaren eine reine Theilnahme zu empfin-

den. Das wahrhaft unsterbliche unter Byron's Werken, das die Gegenwart und alle späteren Geschlechter zur Bewunderung hinreißen wird, ist vielmehr jenes „schwärzeste Denkmal menschlicher Verworfenheit,“ das die englischen Literaturgeschichten kaum zu nennen wagen, das sogar von der whiggistischen Edinburgh Review schlechthin verdammt ward, jenes rüchlose Werk, das nach Byron's Wahrsagung schwerer durch die Thüre eines englischen Familienzimmers geht, als ein Kameel durch ein Nadelöhr: — der Don Juan. Wir werden es nie genug bewundern können, wie der Dichter, körperlich erschöpft und tief verstimmt durch das Aufkämpfen gegen die öffentliche Stimme seines Landes, sich am Abend seines Lebens zu jener Kunstform erhob, die allein seine Begabung rein und verklärt offenbaren konnte, zu dem freien Spiele des Humors. Hat uns sein Menschenhaß verlegt, so lange er unklar und unfrei in den interessanten Verbrechergestalten seiner ersten Werke sich verkörperte: hier, in der übermüthigen Laune des komischen Epos, kommt alle Bitterkeit, die das Herz des Dichters drückt, frei und in der rechten Weise an den Tag, hier durfte er mit gutem Grunde sagen: „wollen die Leute die Moral meines Gedichts nicht sehen, so ist es ihre, nicht meine Schuld.“ In Deutschland wenigstens werden die Männer alle darin übereinstimmen, daß Byron's dichterische Kraft in seinen letzten Jahren ihr Schönstes geschaffen hat, nicht, wie selbst Macaulay meint, einem traurigen Verfall entgegenhing. Auf jeder Seite des Don Juan stoßen grämlicher Kritik sittliche und ästhetische Sünden auf; und doch bleibt das Ganze ein Werk von harmonischer Schönheit, so recht eine nothwendige Schöpfung, die man nicht verwerfen kann ohne dem Dichter selber das Recht des Daseins abzuspochen. Byron kannte seine Stärke. Ein rechter Künstler liebt sein Handwerkzeug! rief er übermüthig, spottete der „Prosaisten,“ die sich mit dem blankverse behelfen und schrieb sein Gedicht in Stangen. Der Wohlklang dieser melodischen Verse erhöht mächtig die leidenschaftliche Gluth, den Farbenreichthum und die sinnliche Frische der Erzählung, aber auch ihre verführerische Wirkung auf unweise Gemüther. In diese kunstvolle Form bannt der Dichter, ein despotischer Beherrscher der Sprache, einen überreichen phantastischen Inhalt. Wunderliche Wortverschränkungen, griechische, lateinische Citate, Anspielungen aller Art müssen sich in die Stanze fügen, bis die absichtliche Ueberladenheit des Stils wieder durch Schilderungen von antiker Einfachheit unterbrochen wird, wie die all-

bekannte: the mountains look on Marathon, and Marathon looks on the sea. Nicht alle Töne, die ein Menschenherz bewegen, weiß Byron anzuschlagen; das stille Glück des leidenschaftslosen Gemüths hat er nie begriffen. Doch soweit er das Menschenleben verstand, hat er es im Don Juan in all' seinen Höhen und Tiefen dargestellt: bald schildert er in cynischer Nacktheit den Kannibalismus des Verhungern- den, bald mit der Lust des Fauns Bilder trivialer Sinnlichkeit, bald reißt er uns empor zur Höhe großer Leidenschaft, zur Betrachtung der ewigen Räthsel der Welt. — Oft packt uns die Ungebuld, wenn das wuchernde Schlinggewächs der Betrachtungen und satyrischen Ausfälle jeden Weg zum Ziele der Fabel zu versperren droht, und die Pracht der Schilderungen vermag nicht immer uns zu trösten über ihre Breite. Doch am Ende vergessen wir alle ästhetischen Bedenken über der glän- zenden Persönlichkeit des Dichters, die hier, im komischen Epos, ein gutes Recht hat sich vorlaut vorzudrängen. Ueberall redet ein ideen- reicher, hochgebildeter und — vor Allem — ein freier Geist, der weitab vom breitgetretenen Pfade der guten Gesellschaft den Weg sich selber sucht. Schon die unvergleichlich leichte, zwanglose Weise der Erzäh- lung ist ein lauter Protest gegen alle Unnatur und Ziererei.

Was aber war es, das Byron an der modernen Gesellschaft be- kämpfte, indem er ihr stolz sein persönliches Belieben entgegenhielt? Es war zunächst jene Tyrannei der öffentlichen Meinung, die im Don Juan so schneidend geschildert wird:

in the times of old
men made the manners, manners now make men.

Ja wohl, Byron's aristokratisches Wesen hätte sich leichter heimisch gefühlt in der alten Zeit, da die ungeheure Mehrheit des Volks unter hartem Drucke lag, doch auf den Höhen der Gesellschaft der souveränen Willkür der Person, der allseitigen Entfaltung ihrer Launen und Kräfte keine Schranke gesetzt war. Wo waren sie doch hin, jene kraftstrotzen- den, übermüthigen, lebensfrohen Männer aus dem Whigadel des acht- zehnten Jahrhunderts, die nach durchschwelgtem Tage mit weinge- röthetem Gesicht im Parlamente ihre großen Reden sprachen? Die unbändigen Kräfte, die großen Talente der Aristokratie starben aus, die öffentliche Meinung fiel allmählich unter die Herrschaft jenes Mittel- standes, der, nach unten duldsamer als der alte Adel, zu den glänzen- den Erscheinungen auf der Höhe der Gesellschaft sich ungleich miß-

trauischer, eifersüchtiger stellt. Und die ungeheure stille Tyrannei dieser conventionellen, auf den Schein bedachten Sitte hatte Byron an seinem Leibe erfahren, als er — ein Pair von England, also in der unabhängigen, der stolzesten Stellung, die einem modernen Menschen beschieden sein kann — sich thatsächlich aus seiner Heimath verbannt sah, ohne daß man eine irgend haltbare Anklage wider ihn vorbrachte, ja ohne daß man ihn hörte. Denn so gewiß Byron jedes Sinnes entbehrte für die Treue und Reinheit des englischen häuslichen Lebens, ebenso gewiß hat er während seiner unglücklichen Ehe durchaus kein ungewöhnliches Unrecht begangen, hat er nichts verschuldet, was den lächerlich ungerechten Ausbruch der öffentlichen Entrüstung rechtfertigen konnte. Byron selber schildert die Thatsachen treffend also: *fashion*, die Tyrannin der Gesellschaft, hatte ihn eine Weile gehätschelt und dann, des Spieles müde, das Spielzeug fallen lassen. Zornig wandte er sich jetzt gegen seine Heimath, erbarmungslos riß er den Schleier respectabler Sitte herab, der die Frivolität der Hauptstadt, die *peccadillos* von *Piccadilly* umhüllt. Doch in diesem Kampfe gegen die vornehme Gesellschaft war er selber nicht innerlich frei. Mochte er noch so laut, nach dem Vorbilde *Roussseau's*, das Leben des Urwaldes preisen und die erhabene Einsamkeit der Natur, der er seine schönsten Dichterträume dankte: die glänzenden Laster der großen Welt konnte er doch nicht entbehren. Nur eine, die häßlichste, Sünde seiner Heimath war diesem kühnen Geiste durchaus fremd: jene salbungsvolle Heuchelei, die so üppig nur in England gedeiht und darum auch nur dort die zutreffende Bezeichnung — *cant* — gefunden hat. Vierzig Pfarrerkrast wünschte er sich das Lob der Heuchelei zu singen. Ihm graute, wenn er in dem Gebetbuche seiner Kirche neben den Segensprüchen der Religion der Liebe den ruchlosen Fluch wider die Ungläubigen las. Wohl ist *Byron's* Spott oftmals frivol nach der Weise *Voltaire's*; aber, gestehen wir es nur, in der Literatur christlicher Völker ist die Spöttelei ein nothwendiges Uebel. Der einseitige Idealismus des Christenthums führt gemeine Seelen leicht zur Unwahrheit, zur Entfremdung von der Natur — zu Lastern, die an den Orient gemahnen, doch in der heitren Weltlichkeit der antiken Gestirnung nicht gedeihen wollten. In solcher Umgebung kann es nie an leidenschaftlichen, wahrhaftigen Naturen fehlen, die lieber den Schein der Frivolität auf sich nehmen wollen als miteinstimmen in das salbungsvolle Reden der guten Gesellschaft. „Für die Opposition ge-

boren“ nennt Byron sich selber, und in der That, mit unermüdllichem Widerspruchsgeiste lehnt er sich auf wider alle *faibles convenues* seines Landes, die geistlichen wie die weltlichen. Ihn hatte seine Nation wie einen falschen Götzen gestürzt; um so boshafter verspottet er nun die Größen der englischen Geschichte; sein Witz verschont die jungfräuliche Königin so wenig wie den Sieger von Waterloo.

Doch wir würden diesen reichen Geist sehr schlecht verstehen, wenn wir seinen Kampf wider „die Heuchelei“ der Gesellschaft allein aus seinen persönlichen Erfahrungen erklären wollten. „Verhaltene Parlamentsreden“ hat Goethe Byron's Gedichte genannt, und sie sind es, sie eröffnen den Reigen jener radicalen Opposition, die seit der Mitte der zwanziger Jahre gegen die Romantik und die heilige Allianz — in Wahrheit, das System der politischen Heuchelei — sich erhob, und nie ist eine Opposition berechtigter, nothwendiger gewesen. Sie sind ebenso tendenziös gegen die Gebrechen der Gegenwart gerichtet, wie die Romantik in der Bewunderung der Vorzeit befangen war, ebenso weltbürgerlich, wie diese national, ebenso revolutionär, wie diese ruheseelig. In ihnen zeigt sich, zuerst in der Dichtung, der heilsame Rückschlag gegen die Einseitigkeit der Feinde Napoleon's. Einer Epoche voll überästhetischer Neigungen folgte nun eine Zeit, deren ganzes Denken von leidenschaftlichen politischen Kämpfen erfüllt war. Das Geschlecht des Wiener Congresses, zierlich und höfisch wie das kurze Beinkleid und die langen Strümpfe, ward verdrängt durch eine ganz moderne Generation von ungebundener Natürlichkeit in Tracht und Sitte, von rastloser Beweglichkeit in Staat und Wirthschaft; und Byron wurde der Herold dieser neuen Tage. Die Geschichte der geistigen Bewegungen ist eine fortwährende Umkehrung der alten Fabel vom Saturn; jede jugendliche literarische Richtung, die eine verlebte bekämpft und vernichtet, ist ein Kind ihrer Feindin. Darum läßt sich die geistige Entwicklung nicht in scharf gesonderte Zeiträume zerlegen, und auch die neue Schule, welche mit Byron beginnt, scheidet sich nicht klar von der früheren ab. Byron's erste Werke fielen noch in die Tage der napoleonischen Weltherrschaft. Seine feste Richtung, seine ganze Schärfe erhielt aber sein oppositio- neller Sinn erst, als er in Italien die gräßlichen Wirkungen des Systems der Legitimität vor Augen sah. Da ward er zum Vorkämpfer jener Revolutionen, die in den zwanziger Jahren den Süden des Welttheils erschütterten. Und erst lange nach seinem Tode, während und

nach der Julirevolution, sind Byron's Gedanken in Fleisch und Blut der Welt übergegangen, als das junge Deutschland und eine revolutionäre Literatur in Süd- und Osteuropa erstand.

Man hat Byron's Haß wider die heilige Allianz aus seiner Schwärmerei für Napoleon herleiten wollen. Gewiß, er bekannte sich zu jenem überschwänglichen Cultus des Genies, der seine Jünger finden wird so lange begabte Menschen leben, und er hatte seine Kenntniß des Weltkampfes vornehmlich aus den abgeschmackten Märchen der Franzosen geschöpft. Auch er meinte, der corsische Löwe sei nur darum gefallen, weil auf dem Felde von Leipzig „der sächsische Schakal“ verrätherisch seine Zähne in die Weichen des Todwunden geschlagen habe. Die rauhe Naturkraft, die derben Lagerstätten Blücher's erschienen dem übergeistreichen Lord lächerlich, er sah in dem preussischen Feldherrn nur den Stein, worüber Napoleon gestolpert. Gleich allen Whigs wußte er, daß der Feldzug von 1815 von dem Torycabinet mehr zum Zwecke der Herstellung der Bourbonen, als zur Sicherung Europas geführt ward; darum war ihm die Schlacht von Belle-Alliance ein nutzloses Blutvergießen. Doch so blind, wie man gemeinhin sagt, war Byron's Bewunderung für den Corsen nicht. Aus seinem Munde erscholl ja bei dem Falle des Herrschers der höhnische Jubelruf:

the desolator desolate,
the victor overthrown!

Und als der Weltüberwinder beim Schwinden der letzten Hoffnung den Muth nicht fand, ein Dasein zu beenden, das nicht mehr ein Leben war, als Alle, denen die Theologie die freie natürliche Empfindung noch nicht verkümmert hatte, mit Ekel auf dies unwürdige Schauspiel der Feigheit blickten: da war es wieder Byron, der der Verachtung furchtbare Worte lieh:

and Earth hath spilt her blood for him,
who thus can hoard his own!

Ihm schwebte vor Augen das Ideal eines Völkerfriedens, von dem die moderne Welt sich nie mehr trennen wird, er wußte (und er schlug mit diesen Worten auf Napoleon so gut wie auf seine Ueberwinder), daß „auf den unfruchtbaren Blättern der Geschichte zehntausend Eröberer neben einem Weisen stehen.“ Er stand am Ende einer Epoche, die Millionen Menschenleben maßlosem Ehrgeize geopfert hatte; Byron verkündete das Nahen einer menschlicheren Zeit, da er wider „die

Schlächter en gros“ eiferte und den großen Bürger Suwarow als einen „Harlekin in Uniform“ verspottete. Niemand wird ohne Rührung aus dem Munde des leidenschaftlichen Mannes die Worte reinsten Menschenliebe hören :

the drying up a single tear has more
of honest fame than shedding seas of gore.

Byron's Opposition gegen das System der Legitimität hatte einen tieferen, grundsätzlichen Charakter. Nach der Entthronung Napoleon's mußte Europa abermals die Wahrheit des ersten Gesetzes an sich erfahren, daß die Welt nur dann vorwärts schreitet, wenn sie als klein und verächtlich verlacht, was ihr gestern noch groß und des edelsten Schweißes werth erschien. Wieder und wieder pries man den Dreizack der meerbeherrschenden Britannia und ihre glückliche Verfassung und die erleuchteten Heldenkaiser und das fromme Ruffenvolk. Es war hohe Zeit, daß diesem gedankenlosen selbstgefälligen Jubel ein Ziel gesetzt werde :

these are the themes thus sung so oft before,
methinks we need not sing them any more.

Wollte die Welt den Segen der Freiheitskriege genießen, so mußte sie zuvor die häßliche Rehrseite des Kampfes verstehen. In der That, welches Bild boten diese Kriege dem Auge eines geistvollen liberalen Engländer's, der von der idealen Begeisterung, welche die deutsche Jugend in den Streit geführt, nichts wissen konnte? Er sah die Wetternich und Geng und den „geistigen Eunuchen“ Castlereagh triumphiren über den größten Mann des Jahrhunderts, die gemeine Mittelmäßigkeit eines Ludwig des Achtzehnten als den lachenden Erben eines Napoleon. Er sah in Tyrol und in Spanien das Volk geführt von den bigotten Anhängern des alten Despotismus und wilder noch gegen die überlegene Gesittung als gegen die Herrschucht der Franzosen streiten. Er sah in Deutschland nirgendwo außerhalb Preußens das Volk sich freiwillig gegen den Fremden erheben, sondern gehorsam harren auf den Ruf der Fürsten. Er schaute die widerliche Abgötterei, die mit dem rohesten Volke Europas getrieben ward und leider ein häßlicher Makel der großen Bewegung bleibt. Er hörte jene deutschen Verse, die uns noch heute das Blut in die Wangen treiben: „ihn jagte der Schrecken des russischen Heers, ihn jagte die Wucht des Kosakenspeers.“ Hunderte schöner Lippen sangen die schmelzenden Abschiedsworte, die-der ge-

fühlvolle Kosak an die gefühlvolle Kosakin gerichtet haben sollte: „schöne Minka, ich muß scheiden.“ Wahrlich, zur rechten Stunde erschien Byron's grimmige Satire auf die Erstürmung von Ismail; sie zeigte der Welt diese „Befreier Europas“ in anderem Lichte, den ganzen Zorn des freien Mannes ergoß sie über die geknechteten Barbaren, die zur Schlachtbank stürmten unter dem Lästerrufe: „Gott und die Kaiserin!“ Nun gar für England war die Geschichte der Revolutionskriege zugleich eine Geschichte unerhörter Verkümmern der altenglischen Freiheit. Der Ruhm von Abukir, Trafalgar und Torres-Verdras war erkauft durch die wiederholte Suspension der Habeas-Corpus-Acte, durch die Verkündigung des Standrechts, durch Ausweisung von Fremden, Verfolgung der Presse und Strafen sogar gegen das Aussprechen radicaler Meinungen, und derweil die glänzenden parlamentarischen Talente der alten Zeit in dem Weltkampfe sich aufrieben, war endlich der Lorbeer zugefallen — dem vielverhöhten „Ministerium der Mittelmäßigkeiten.“

Und was war mit allem Blut und Jammer der Völker gewonnen? Die Pläne des Welteroberers waren verdrängt durch ein politisches System, das in Wahrheit kein System war, durch das ideenlose Rechnen von Heute auf Morgen, durch die Feigheit und Gedankenarmuth, die ihre Wichtigkeit hinter einigen salbungsvollen Phrasen verbargen. An der Stelle des genialen Imperators thronte nun das unfähige Dreigestirn:

an earthly Trinity, which wears the shape
of Heaven's as man is mimick'd by the ape.

Konnte die Welt wirklich noch über den Sturz der Fremdherrschaft jubeln, wenn auf dem Wiener Congresse in echt bonapartistischem Geiste mit frivoler Mißachtung der Volksthümlichkeit die Grenzen der Länder bestimmt wurden, wenn dann russische Späher den deutschen Volksgeist belauschen und vor den Mächtigen verklagen durften? War wirklich ein neues Zeitalter erschienen, wenn die weiland vom heiligen Geiste auf die Erde gebrachte Ampulla, die längst zerbrochene, plötzlich wieder erschien und ihr Salböl träufelte auf den Scheitel des Bourbonen? wenn ein Talleyrand die Drifflamme schwenkte, und in Calais, an der Stelle, wo der „ersehnte“ Ludwig zuerst seinen heiligen Fuß auf das Land gesetzt, ein Denkmal errichtet ward? Hatte man noch ein Recht, von Freiheitskriegen zu reden, wenn mit der „Freiheit“ auch die Jesuiten

zurückkehrten und die Inquisition des „katholischen Molochs“ von Spanien? wenn in der „Freiheit“ jene epidemische Verfinsterung der Köpfe begann, das Convertiten-Umwesen und das lichtscheue Treiben frommer Herrenmeister, der Krüdener und Hohenlohe? Doch Rom bleibt ewig was es war. Wie schwer die Freiheit des Geistes gefährdet war, das erkennen wir sicherer an den Verirrungen der Protestanten. Selbst Mar von Schenkendorf, der im Grunde der Seele immer eine norddeutsch-protestantische Natur blieb, hegte doch andächtiglich die Büste des Papstes in seinem Zimmer, sang fromme Lieder an „Maria, süße Königin“ und verherrlichte den Schirmherrn Tilly's, den finstern Jögling der Jesuiten in dem Liede: „fester, treuer Mar von Baiern!“ — Es ist wahr, die Spuren der fremden Herren vom heimischen Boden hinwegzufegen, bleibt die höchste aller Pflichten, und ein freier Kopf unter den Deutschen, der alle die unseligen Folgen des Sturzes Napoleon's vorausgesehen, er hätte dennoch zum Säbel greifen müssen für sein Land. Aber den zwiespältigen Charakter der Freiheitskriege zu leugnen, wird den gesinnungstrüchtigen Phrasen der Gegenwart nie gelingen. Die Cabinette hatten in Napoleon den Zertrümmerer der alten feudalen Unordnung, den Sohn der Revolution bekämpft, die Völker den Fremden und den Despoten. War es nicht eine rühmliche, eine nothwendige That, daß Byron den reactionären Zug, der die Bekämpfung Napoleon's bezeichnete, schonungslos der Welt enthüllte? Das können nur jene verneinen, die nichts ahnen von der echten historischen Gerechtigkeit, die dem Böbel als mattherzige Halbheit gilt. Wenn Byron dabei die Lichtseite jener Kämpfe über sah, so ist er am meisten zu entschuldigen, der mit wunderbarem Scharfblick das Hereinbrechen der Reaction vorhervorkündigt hatte — er, der als Engländer in dem Kriege gegen Napoleon einen Kampf für das Dasein seines Volkes nicht zu bewundern hatte.

Nicht nach den ungleich gesunderen Zuständen des heutigen Englands dürfen wir Byron's Opposition gegen die englische Gesellschaft beurtheilen. In dem Augenblicke, da alle Welt der unermülichsten, nie besiegten Feindin Napoleon's zujubelte, war England in Wahrheit ein unglückliches, von Unfrieden zerrissenes Land. Nie zuvor war die alte Sünde dieses Staats, die Ausbeutung der niederen Stände, so grell zu Tage getreten. Während der napoleonischen Kriege waren die letzten Reste des kleinen Grundbesitzes durch den Adel ausgekauft worden;

die Selbstsucht der großen Grundeigentümer (das land interest) kannte nur ein höchstes Gut — rent, rent, rent, rent — sie schraubte die Kornzölle und damit den Preis des Getreides hoch und höher hinauf. Unheimliche Gährung ergriff die Massen, verwegene Demagogen brühten über der „socialen Frage.“ Dem gequälten Volke predigten die Besitzenden die harte Lehre des Malthus: „Niemand hat ein Recht Kinder zu erzeugen, die er nicht ernähren kann“ — eine einfache volkswirthschaftliche Wahrheit, gewiß, aber eine Lehre, die in solcher Zeit wie ein gräßlicher Hohn erschien. Unbekümmert um das Glend der Massen führte der Hof des Prinz-Regenten sein sündliches Prasserleben: „Irland stirbt vor Hunger, Georg wiegt zwanzig Stein.“ Ein herzloses, in Vorurtheilen erstarrtes Toryregiment leitete das Land. Die Partei der Whigs war nahezu verschwunden; um so eifriger stellte sich Byron auf die Seite der Schwachen und wiederholte getreulich die Ausfälle der Partei wider „Pitt, den großherzigen Minister, der Großbritannien gratis ruinierte.“ Aber auch zu gerechter Satire bot die Lage des Landes reichen Anlaß. Nicht satirische Uebertreibung — die nackte Wahrheit war es, wenn Byron rief:

the lands selfinterest groans from shore to shore
for fear that plenty should attain the poor.

Die Worte des Dichters rechtfertigen sich durch den berüchtigten Ausspruch Castlereagh's im Parlamente: „der Weizenpreis ist bereits auf eine unerhörte Höhe gestiegen; da möchte ich doch wissen, wo die Noth ist.“ Und inmitten dieses „unwaterländischen Adels“ wurde jene königliche „Bordellkomödie“ aufgeführt, der Proceß der Königin Caroline, der so manchen alten Namen der englischen und der hannoverschen Aristokratie mit Schmach bedeckte. Während also die sittliche Fäulniß der höheren Stände der Welt sich enthüllte, trat gerade jetzt jene oben geschilderte Eigenheit der englischen Gesittung sehr roh und selbstgefällig hervor. Man verwahrte „die Religion und Moral dieses Landes“ wider Byron's „satanische Angriffe“, und die „freundlichen Monopolienhändler der himmlischen Liebe“ verkegerten am gehässigsten gerade jene Aeußerungen des Dichters, die uns Deutschen ganz unanstößig, ja zahm erscheinen. Der Antibyron, eine Streitschrift voll gottseliger Wuth, ward geschrieben, weil eine Stelle des Ehilde Harold das Wiedersehen nach dem Tode in wehmüthigem Tone als eine nicht völlig sichere Hoffnung darstellt! Eine fromme englische Dame fiel, da Byron

bei Frau v. Staël unerwartet eintrat, bei dem bloßen Anblicke des Ungeheuers in Ohnmacht. Der *Kain*, sicherlich eines der mildesten Werke des Dichters, den sogar Walter Scott in Schutz nahm, galt geradezu als Gotteslästerung. Als Byron's Verleger gegen einen Nachdrucker des Gedichts bei dem Lordkanzler, dem berühmten Hochtort Lord Eldon, klagte, ward er abgewiesen, weil „Christlichkeit das Fundament aller englischen Geseze und das vorliegende Werk nicht von der Art ist, daß dem beeinträchtigten Buchhändler irgend ein Schadenersatz zugesprochen werden könnte.“ Eines ähnlichen Looses rühmte sich des Dichters Freund Shelley, dem man als einem offenbaren Atheisten von Gerichts wegen das Recht seine eignen Kinder zu erziehen raubte. Und inmitten solcher socialer Mißstände konnte Lord Eldon die dreisten Worte sprechen, der niedrigste Engländer sei besser als der trefflichste Fremde. Welche Versuchung für einen freien Geist, dieser heuchlerischen Selbstgefälligkeit den Spiegel vorzuhalten!

Wohl trieb eben in jenen Jahren der Erstarrung die unverwundliche Lebenskraft des englischen Volks in der Stille die gesunden Keime einer neuen staatlichen Entwicklung hervor. Stätig vollzog sich die Neubildung der parlamentarischen Parteien, welcher das Land später die Parlamentsreform, die Emancipation der Katholiken, die Entfesselung des Handels verdanken sollte. Doch Byron's unstätten Sinn reizte es nicht, theilzunehmen an der unscheinbaren langsamen Mannesarbeit der Reform. Wie viel verlockender, wie viel jugendlicher, umherzuschweifen, gleich andern meisterlosen Wildlingen seines Volks, gleich Lord Cochrane und Lady Morgan, als ein Apostel der Freiheit unter den heißblutigen Völkern des Südens! So findet Lord Byron in der politischen Geschichte seines Vaterlandes gar keine Stelle, in der englischen Literaturgeschichte taucht er nur auf als ein jählings verschwindendes Meteor, für die politische und literarische Entwicklung des Festlands aber ist er von durchgreifender, bleibender Bedeutung geworden. Die englischen Standesgenossen hassen in ihm nicht bloß den Freigeist und den Radicalen, sondern vornehmlich den treulosen Engländer, der zu continentalen Sitten und Gedanken abfiel. Haben sich doch erst seitdem die englischen Sitten den festländischen erstaunlich angenähert. Das altmodische Zerrbild des reisenden Engländers, das heute im Leben schier ausgestorben ist und nur noch in den Caricaturen der Franzosen als ein Anachronismus spukt — damals war es noch eine Wahrheit,

da die Mitglieder der englischen Gesandtschaft auf dem Wiener Congresse durch geschmacklose Tracht und eckige Sitte das Gelächter der glatten Continentalen erregten. Um so mehr mußte sich in Italien Byron's boshafter Blick für die Eigenheiten seiner Landsleute schärfen, um so zorniger diese auf den heimathlosen Briten blicken. Welch ein Eindruck aber unter den Völkern des Südens, als der gefeierte Lord mit ihnen ihr leichtes Sinnenleben lebte, in glühenden Versen ihre süßen Sünden besang und die Pracht ihres Landes und die Heldenkraft der Söhne ihrer Berge! Er lernte die Dichter Italiens lieben, die von dem risorgimento ihres Landes geträumt, er lebte sich ein in den abstracten Radicalismus der Gefnechteten, er klagte mit dem Venetianer: „der Name Republik ist hingeschwunden.“ Er träumte von einer Zukunft, da glücklichere Menschen vor den Gebeinen unserer Könige mit denselben Empfindungen stehen werden, wie wir vor Mammothsknochen. Er wies den Kleinmüthigen jenen Helden, der wirklich als „der Erste, der Größte, der Beste“ der neueren Menschen in der Seele der modernen Jugend lebt und leben wird — Washington: — und der geheimen unbestimmten Sehnsucht der erregten Zeit lieh er das treffende Wort, als er sich wünschte zu sterben jenseits des Meeres in dem letzten Asyl der Freiheit:

one freeman more, America, for thee!

Immer wärmer ging er ein auf die Lieblingsgedanken des unzufriedenen italienischen Adels, er hörte gern, wenn seine wälschen Freunde von dem vergötterten Napoleon sagten: non è Francese, è nostro. Schon vor Jahren, im Ehilde Harold hatte er, hingerissen von der Großheit der historischen Erinnerungen, den Fall Rom's — der „Niobe der Nationen“ — beklagt. Jetzt schrieb er den Marino Falieri und die Foscarini, zwei Tendenzdramen, die der italienischen, nicht der englischen Bühne gehören, bestimmt, Italien zu mahnen an die Größe der alten Zeit. Immer kühner greift er die Gewaltigen an, er verhöhnt den koketten Czaren, der gegen die wahre Freiheit nur das Eine einzuwenden hat, daß sie die Völker befreit. Die unsauberen Geheimnisse der heiligen Allianz deckt er auf, er fragt, wer die Wage der Welt halte? „Jub' Rothschild und sein Christenbruder Baring.“ Mit schönem sittlichen Zorne stellt er die würdelose Gemahlin Napoleon's bloß, die bei Lebzeiten ihres Gatten ihr freches Wittwenleben führt, und fragt, wie die Fürsten das Gefühl der Völker schonen sollen, wenn sie ihr eigenes

Gefühl verhöhnern? Und wie seine Phantasie sich aus dem sentimentalen Weltschmerz zum freien übermüthigen Humor erhebt, wird auch seine revolutionäre Gesinnung offener, bestimmter. Schon schleudert er der Monarchie die feste Drohung in's Gesicht:

but never mind — „God save the king“ and kings,
for if he don't, I doubt if men will longer.
I think I heard a little bird who sings:
the people by and by will be the stronger!

Dann fällt auch das verwegene Wort:

revolution
alone can save the world from Hell's pollution.

Das Wort war nur ein Nachklang erschütternder Thaten. Sie war ausgebrochen, diese Revolution. „Vom Gipfel der Anden bis zur Höhe des Athos“ sah Byron dasselbe Banner wehen und wetteiferte mit seinem Freunde Thomas Moore, dies große Erwachen der Völker zu preisen. Noch haben wir nicht zur Genüge gewürdigt, wie sehr der politische Sinn unsres eignen Volks durch dies phantastische Schauspiel der creolischen, romanischen und griechischen Revolutionen gefördert worden ist. Schien es doch, als habe ein großer Wohlthäter unseres Volks diese gewaltigen Volksbewegungen recht eigentlich zu dem Zwecke geschaffen, um unsere überästhetische Nation durch den romantischen Reiz zur politischen Schwärmerei und dann zur politischen Arbeit zu erziehen. Nach den Enttäuschungen des Wiener Congresses war man der staatlichen Dinge wieder müde geworden, man labte sich an den Teufeleien Gallot-Hoffmann's und interessirte sich wieder für die neue Religion, die Friedrich Schlegel erschaffen wollte. Welcher Mensch von Phantasie sollte die eintönigen Berichte aus dem heimischen Staate lesen? Wie anders die große Kunde von den Vlanceros, wie sie auf schnaubenden ungefattelten Rossen durch die glühende Steppe den Spanier verfolgen! Wunderbares Volk, etwas wild freilich, sozusagen bestialisch, aber unzweifelhaft romantisch und Gott Lob in angemessener räumlicher Entfernung von dem stillen Frieden des königlich sächsischen Zeitungslesers! Und dann diese Stierkämpfer von Madrid in ihren malerischen Trachten! Sie brüllen der katholischen Majestät in's Angesicht ihr wildes Hohnlied: tragala perro! Abergläubisch und unsauber sind sie, ohne Zweifel, auch bleibt es bei ihrer Unerfahrenheit in den Geheimkünsten des Lesens und Schreibens einigermaßen fraglich, ob sie ein entscheidendes

Urtheil haben über ihre vergötterte Charte von 1812. Aber romantisch sind auch sie! Nun gar Neapel! Wie lange haben wir die Mazzaroni für Barbaren gehalten, und jetzt schwebt in das süße Nichtsthun am Golfe von Neapel mittenhinein die Göttin der Freiheit selber! Diese schlichten Naturkinder erobern sich in ihrer erhabenen Einfalt die freieste Verfassung von Europa! „Dafür konnte man doch schwärmen,“ sagte mir ein Mann, dessen Jugend in jene Tage fiel.

Und auch der Unverbesserliche, der seine staatsbürgerliche Ordnungsliebe unverfehrt bewahrt hatte trotz aller revolutionären Romantik aus Peru, Spanien, Neapel, auch er ward endlich von dem revolutionären Fieber ergriffen, als die Griechen sich erhoben und neben der romantischen auch die classische Schwärmerei des ästhetischen Volks herausforderten. Die ernstesten Gelehrten, die über Clisson und Krasis grübelten, und die begeisterte Jugend, der die Seele weit ward bei den Namen Marathon und Plataää, sie Alle sangen jetzt mit dem Dichter:

of the three hundred grant but three
to make a new Thermopylae!

Und war er nicht erschienen, der Tag der neuen Thermopylen, als Diakos mit seinem kleinen Haufen abermals den Engpaß vertheidigte und, ein hoffnungreiches Dichtervort auf den Lippen, von den Türken sich zum Tode führen ließ? Schien es nicht, als sollte der Heldenruhm und die Sangesherrlichkeit der salaminischen Tage sich erneuen, da jetzt in den Schluchten des Peloponnes das wundervolle Kriegsglied wiederhallte: *δεῦτε παῖδες τῶν Ἑλλήνων, ὁ καιρὸς τῆς δόξης ἤλθεν?* Jahre sollten noch vergehen, bevor die Deutschen lernten Geldopfer zu bringen für den Ausbau des deutschen Staatswesens, doch für die Erhebung des fremden Volks ward gesammelt: von allen Seiten flossen die Gaben in den mit dem Kreuze der Griechen geschmückten Gotteskasten der Philhellenenvereine. „Ohne die Freiheit was wärest du Hellas? ohne dich, Hellas, was wäre die Welt?“ sang der deutsche Dichter. Man empfand, dies Volk, das wie kein zweites der neuen Welt vom hellenischen Geiste getränkt war, sei vor Allem berufen, „die unendliche Blutschuld Europas“ an dem Mutterlande unserer Bildung zu sühnen. So wirkten treulich nebeneinander die Vertreter der altclassischen Gelehrsamkeit, die Boß, Drelli, Thiersch, und die glaubenseifrigen Prediger, die von der Kanzel herab mahnten, den Kreuzzug wider den Halbmond zu fördern durch „Zuzug kriegskundiger

Männer, geschickter Aerzte und guter Kriegshandwerker.“ Die Lieder Waiblinger's und Wilhelm Müller's beschworen die Schatten des Aischylos und Themistokles, Rückert besang den Kampf für „Gott und unsern Heiland.“ Dieselben Liberalen, die soeben in Italien und Spanien die Intervention fremder Mächte als einen Frevel verurtheilt, verlangten als eine heilige Pflicht die Einnischung Europa's in den Kampf der Griechen. Auf's Neue erstand in diesen jungen Tagen der längst vergessene Türkenhaß der alten Zeit: wird der Erbfeind der Christenheit jetzt nicht aus der Stadt Constantin's vertrieben, „dann zittre, Welt, vor seinen künft'gen Siegen!“ rief der Poet, und Krug hoffte, die heilige Allianz werde durch die Befreiung von Hellas den Neubau des christlichen Europas vollenden. Die ungestüme Kraft der deutschen Jugend fand seit den Beschlüssen von Karlsbad keinen Raum mehr in der Heimath; eifrig warf sie sich auf den Kampf im fernen Osten, sie gedachte der Mahnung Casimir Delavigne's zu folgen, der in seinen messenischen Liedern die Söhne Odin's aufforderte, den Tempel des Zeus zu befreien.

Wohl reizt es das Lächeln der Söhne, dies Geschlecht unsrer Väter, das für den Mordbrand der Creolen, für die Soldatenmeutereien der Romanen und für die mehr als zweideutige Erhebung eines Barbarenvolks im Osten größere Theilnahme hegte als für das Elend seines eignen Staats. Doch auch aus den Irrgängen unseres Volks blickt überall seine große Seele hervor. Es bewährte sich in jener unreifen weltbürgerlichen Begeisterung der selbstlose menschenfreundliche Sinn, der dem Volke der Humanität geziemt, es offenbarte sich darin die natürliche Sehnsucht des Volks nach einer weiten freien Bühne für die politische Thatkraft, welche die dürftige Kleinstaaterei der Heimath ihm versagte. Durch jene Revolutionen, wie unsicher und verworren sie waren, ist die Macht der heiligen Allianz innerlich gebrochen worden. Und man weiß, wie in Folge des griechischen Unabhängigkeitskampfes der Bund der drei Ostmächte endlich gesprengt ward. Bis nach Ungarn und Rußland hinein verbreitete sich das Bewußtsein, daß der Kampf des modernen Liberalismus ein der gebildeten Welt gemeinsamer ist, sie zeitigten den nothwendigen Geist der Unruhe, der in den Jahren 1830 und 1848 auch die langsameren Völker ergriff.

Diesen revolutionären Sinn hat nächst Canning, der sein England zur großen Schutzmacht des Liberalismus erhob, kein anderer einzelner

Mensch so gewaltig gefördert als Lord Byron. Der Philhellenismus namentlich ist von Keinem so früh und so glänzend vertreten worden. Schon als Byron auf seiner ersten Pilgerfahrt an dem geheimnißvollen Hofe Ali Paschas weilte und die Sulioten nach den Klängen der Timburgi um das nächtliche Feuer ihren Kriegsreigen tanzen sah, schon damals war ihm der Gedanke an die Auferstehung Griechenlands lebendig geworden, der in den kühneren Köpfen des Welttheils niemals völlig erstorben war. Hatte ihn doch vor Zeiten Milton mit der Sicherheit des Sehers ausgesprochen, und auch der edle Fénelon von dem Erwachen der Hellenen geträumt. Da noch Niemand die Wirklichkeit des Traumes zu hoffen wagte, wünschte Byron den cycladischen Inseln die Freiheit und die Herrschaft des attischen Demos zurück (im „Corsaren“, geschrieben im Januar 1814). Fünf Jahre später sang er wieder von der Herrlichkeit des Landes, where Delos rose and Phoebus sprung, und störte den starren Schummer der Griechen durch den schmetternden Weckruf:

you have the Pyrrhic dance as yet,
where is the Pyrrhic phalanx gone?

Er verstummte zornig, da die Trägheit dieses Volks der Knechte nicht zu erschüttern schien:

a land of slaves shall ne'er be mine —
dash down yon cup of Samian wine.

Nun endlich erfüllten sich die Zeiten. Seit Langem hatte der wunderbare Mensch die erstaunten Blicke der Deutschen auf sich gelenkt, so sehr, daß, nach Goethe's Worten, Deutschheit und Nationalität fast vergessen schien. Wir schwelgten noch in unsern romantischen Taschenbüchern, und wollte der deutsche Reisebeschreiber sich als einen Mann von ästhetischer Bildung zeigen, so mußte er einmal zum mindesten in Thränen der Rührung ausbrechen beim Anblick eines Gemäldes, einer Statue. Hier aber war ein Dichter, dessen ästhetische Thaten die Welt bewunderte; der spottete der weichlichen Schönthuerei, er durchreiste die Fremde, um an dem wirklichen Leben der Völker sich zu erfreuen und die Stätten ihrer großen Thaten andachtsvoll zu besuchen. Lachend wie ein roher Bauer ging er an dem Kunstwerth der Meisterwerke der Gallerien vorüber, nur da und dort begeisterte ihn ein Gemälde durch den menschlichen Gehalt seines Stoffes. Und während der große Dichter

der Deutschen sich alles Ernstes die Frage vorlegte, ob man Napoleon auch einen productiven Menschen nennen dürfe, sprach Byron zum Entsetzen der Schöngelister: „ich will noch etwas mehr für die Menschheit thun als Verse schreiben.“ Ein schwärmerischer Bewunderer der Natur, ein Virtuoso im Genießen, ließ er sich doch nie — wie diese phantastische Zeit pflegte — sein Urtheil über die Völker durch solche romantische Rücksichten bestimmen; in einem knechtischen Volke ward es ihm unheimlich, selbst inmitten der lieblichsten Landschaft, des behaglichsten Sinnengenusses. Ich liebe die Deutschen, sagte er bezeichnend, nur nicht die Oesterreicher, sie hasse und verabscheue ich. Der Kampf für die Freiheit schien ihm die höchste Aufgabe des Mannes. Lange trug er sich mit dem Plane, über das Weltmeer zu ziehen in den Bürgerkrieg der Eroolen. Dann nahm er Theil an der Erhebung Italiens, aber das Gefecht von Rieti bereitete der neapolitanischen Revolution einen ruhmlosen Ausgang. Oesterreich begann, wie seine Staatsmänner prahlten, sich des öffentlichen Geistes in Italien zu versichern. Der Dichter ward es müde, die nutzlosen Waffen der italienischen Patrioten in seinem Hause zu bergen, in Venedig und Ravenna den kleinen Krieg zu führen wider die österreichische Polizei und zu horchen auf das unfruchtbare Treiben der Geheimbünde, das dem politischen Takte des Engländer's lächerlich erscheinen mußte. Wie anders der ausdauernde Heldenkampf der Griechen! Dem thatendurstigen Sinne des Dichters schenkte das gnädige Geschick ein Ende, wie seine Muse es nicht herrlicher ersinnen konnte in ihren weihervollsten Stunden. Er sollte sterben den schönen Tod des Kriegers für die Freiheit, der sein Lied gegolten, er sollte enden, wie Chamisso ihm nachsang, als „der Kamönen und des Ares Zögling.“ Als er auf eigne Faust sein kleines Heer nach Missolonghi hinüberführte, war er nicht selber einer jener Seefürsten seiner Jugendlieder, die, Keinem trauend als der eignen Kraft, der alten Ordnung der trägen Welt den Frieden kündigten? Und wie männlich schüttelte er Alles ab, was von den trüben Gedanken des Welt Schmerzes seine Seele noch beschwerte: „von poetischem dummen Zeuge habe ich nichts an mir, dergleichen Dinge gehören nur für den Keim.“ Als der echte Sohn eines zum Herrschen geborenen Volkes brachte er Zucht unter die meisterlosen Horden der Griechen, entflamnte die Säumigen, gab dem verwilderten Kriege eine menschliche Weise. Und kaum waren die erschütternden Töne seines letzten Liedes verklungen:

the sword, the banner and the field,
glory and Greece, around me see!
the Spartan, borne upon his shield,
was not more free! —

so vollstreckte das Schicksal das Eshenwort des Dichters, und der Spartaner ward auf seinem Schilde heimgetragen. Die armselige Selbstzufriedenheit der Theologen schrie Peter über diesen „Tod in geistiger Finsterniß,“ und die verstockte Härte der heimischen Klerisei weigerte dem Todten die Bestattung zu Westminster. Wer aber ein Herz besaß für echte Menschengröße, der gestand, daß nie ein schuldvolles Leben durch einen edleren Tod gesühnt ward. Und auch die Nachlebenden können es noch mitempfinden, wie der deutsche Philhellene den Dichter in der Verklärung des Helden schaute und ihm wünschte:

einen Fall im Siegestaumel auf den Mauern von Byzanz,
eine Krone Dir zu Füßen, auf dem Haupt der Freiheit Kranz!

Dilettantisch ist Lord Byron's Radicalismus immerdar geblieben — ein Grund mehr für den Widerwillen seiner Landsleute, die längst gelernt, die großen Geschäfte des Staatslebens auch mit dem Ernste des Geschäftsmanns zu behandeln. Mit begreiflichem Zorne hörte man in England den Dichter erklären, unter allen Völkern habe allein „die spanische Fliege und die attische Biene“ den Muth gefunden, den Stachel zu regen wider das Spinnwebgewebe der Knechtschaft. Die Langeweile, die Sehnsucht eines edlen ruhelosen Herzens nach großen heldenhaften Gemüthsbewegungen haben an Byron's letzten Thaten ebenso großen Antheil wie die romantische Schwärmerei für das Land und Volk der Griechen. Aber man frage sich: was würde er, der Unfälle und Unge- schulte, geleistet haben, wenn er seinen Platz im Oberhause eingenommen und mitgewirkt hätte an dem langsamen großen Werke der Reform, das die Huskisson, Russell, Brougham und Byron's Schulkamerad Robert Peel auf grundverschiedenen Wegen, aber alle mit dem gleichen zäh aus- harrenden Sinne begannen? Indem Byron sich hineinstürzte in die wilde Gährung des Continents, die solcher vulkanischer Naturen bedurfte, hat er von seinem politischen Talente den denkbar besten Gebrauch gemacht. Nur auf solche Weise konnte dieser Mensch ein politischer Kämpfer werden. Und wenn ihr den unbestimmten, lediglich verneinenden Charakter seines Liberalismus tadeln: wer heißt euch denn vom Lenze Trauben fordern? wer darf in dem Chaos jener südländischen Re-

volutionen ein klares Parteiprogramm erwarten? Der dichterische Werth der politischen Satiren Byron's hat durch den argen Radicalismus des Dichters unzweifelhaft gewonnen; ein rechter Parteimann, der gezwungen ist sich zu borniren, hätte nimmermehr jenen fecken Ton souveränen Uebermuths gefunden, dem Byron's politische Poesie ihren Reiz verdankt. Und es war doch keine Lästerung, wenn Byron den Schatten des „Tyrannenhassers“ Milton heraufbeschwor wider die servilen Modedichter des Tages. Niemand wird den unreinen modernen Helden der fleckenlosen Größe des Puritaners zu vergleichen wagen, und doch fochten Beide verwandte Kriege für das Recht des Demos, nur daß der Eine mit dem heiligen Ernste bibelfester Tugend die Sündhaftigkeit der Höfe, der Andere mit frechem Spott die Heuchelei der Mächtigen bekämpfte.

Desgleichen läßt sich gar leicht erweisen, daß des Dichters Freigeisterei nicht die reife Frucht stätigen Denkens, sondern sehr unfertig war und vermischt mit dem geheimen Schauer über ihre eigne Sündhaftigkeit. Sein heller Verstand empörte sich wider das *credo quia absurdum*; solcher Zweifel ward gefördert durch den Verkehr mit dem fecken Heiden Shelley und durch die Werke jenes Gibbon, dem der Ehilde Harold Verse voll überschwänglicher Bewunderung widmet. Entsetzlich genug klang es seinen Landsleuten, wenn er „Num und wahren Glauben“ zur Beruhigung erregter Gemüther empfahl oder spöttisch bedauerte, daß die Dreifaltigkeit nicht vierfältig sei, dann wäre es ein noch größeres Verdienst, daran zu glauben. Aber die übermüthigen Worte verdecken nur schlecht die innere Unsicherheit seines Gemüths; an unzähligen Stellen verräth sich, dem Dichter unbewußt, die stille Reue über den verlorenen Seelenfrieden, die Furcht vor dem verborgenen Leben nach dem Tode. „Ich zweifle, ob der Zweifel selber zweifelt“ — solche skeptische Worte zeigen Nichts von jener heiteren Freiheit eines dem Dogma entwachsenen Geistes, die wir an den deutschen Dichtern bewundern. Die „hebräischen Melodien“ lassen uns ahnen, daß der Mann sich noch erbaute an jenen frommen Heldengestalten der Bibel, die der Knabe sich von seiner Amme schildern ließ. Seine geliebte Allegra ließ er katholisch erziehen und entfernte das Kind sorglich von den freigeistigen Gesprächen Shelley's und seiner Gattin. Wir schließen daraus nicht — wie Walter Scott, der Byron nie durchschaut hat — daß der Dichter bei längerem Leben sich selber zur katholischen Kirche bekehrt haben würde,

doch bleibt die innere Unsicherheit seines religiösen Freisinnes unzweifelhaft. Aber die Romantik war nur ein ohnmächtiger Versuch, eine durch die ernste Geistesarbeit dreier Jahrhunderte überwundene Weltanschauung wieder zu beleben. Da genügte es, wenn nur ein Dichter feck verneinend der Phantasterei entgegentrat, wenn er nur lachend die Welt erinnerte, welche Schätze geistiger Freiheit sie längst besaß; schon vor dem lustigen Geprassel des Wizes mußten die Spukgebilde der Romantik entfliehen. Und — seltsam es zu sagen — dieser fecke Spötter ist doch in die großen Weltmysterien tiefer eingedrungen als irgend ein englischer Dichter seit Milton. Im *Rain* und *Manfred* werden einzelne Töne angeschlagen, die an den Tief Sinn deutscher Kunst gemahnen. Jene grandiose Fabel, welche, von anderen Völkern selten verstanden, die deutschen Dichter zu ewig neuen Liedern begeistern wird, die Fabel vom Lichtbringer Prometheus hat auch in Byron ihren Sänger gefunden: die ganze gedrungene Kraft seiner Rede bietet er auf, um den Titanentrog zu schildern, „der den Tod zum Siege macht.“

Die Wirkung der Gedichte Byron's auf die Zeitgenossen ist durch ihre künstlerischen Mängel nicht beeinträchtigt, ja oftmals verstärkt worden. Der Sinn für die Composition der Kunstwerke ist heute wieder etwas empfindlicher; wir erwarten in jedem Gedicht eine stätig anschwelende Handlung, einen kräftigen Abschluß. Darum erscheinen uns, trotz aller Pracht der Schilderungen, trotz aller glänzenden Einfälle in den Abschweifungen, manche Gesänge des Childe Harold entschieden langweilig durch ihren fragmentarischen Charakter. Und bewundern wir Byron's unerschöpflichen Reichthum an immer neuen Bildern und Gedanken, so erkälte uns seine Armuth in der Erfindung der Handlung. Unser froherer Welt Sinn findet wieder Freude an der Eigenart mannigfaltiger Charaktere, und wir ermüden gar leicht, wenn in Byron's Gedichten (mit einziger Ausnahme des *Don Juan*, der auch nach dieser Richtung einen ungeheuren Fortschritt zeigt) das schwache, liebende Weib und der melancholische Held immer wiederkehren. Und auch diese beiden Charaktere erscheinen uns verschwommen und sehr unbestimmt; wir fragen nach dem Warum? wenn Byron's Held seinem Mädchen sagt: „ich liebe dich nicht mehr, wenn ich die Menschheit liebe.“ Die harte Arbeit in Staat und Wirthschaft hat uns wieder gewöhnt an das helle Mittaglicht, wir sehnen uns oftmals hinweg aus dem ewigen Halbdunkel, das Byron's Gestalten beleuchtet. Und am schmerzlichsten ver-

mißt die Gegenwart mit ihrem lebendigen Sinne für das Drama in dem großen Dichter jede dramatische Begabung. An Byron's Dramen am klarsten läßt sich verstehen, daß die Leidenschaft allein der Nerv des Dramatikers nicht ist; sie bleibt wirkungslos, wo die gewaltig bewegte Handlung fehlt. Versucht der Dichter auch einmal seine subjective Weise abzulegen und etwas Anderes zu schaffen als Monologe und Schilderungen: seinem unsteten Schaffen blieb doch fremd jener höchste Künstlerfleiß, der entsagend sich gänzlich in den Stoff versenkt und allein dramatische Charaktere von überzeugender Kraft zu schaffen vermag.

Allein solche Bedenken des heutigen Lesers hätten die Zeitgenossen kaum verstanden. Man darf sagen, gerade die schwächsten seiner Werke haben die Zeit am mächtigsten ergriffen. Der Erbe der Romantik fand Byron die Bühnen längst verwildert und die Welt gewöhnt, den Empfindungsreichthum eines Lesedramas für eine dramatische Handlung zu nehmen. Die lose Composition, die wuchernde Ueberfülle seiner Abschweifungen und Schilderungen, wie ganz entsprach sie doch der Neigung einer Zeit, die alle alten Kunstformen durch die Romantiker zerbrochen sah und in einem blendenden abspringenden poetischen Feuillettonstile das Neueste und Größte der Dichtkunst fand. Vergessen wir nicht, daß die von Byron hervorgerufene jungdeutsche und neufranzösische Richtung die ärgsten ihrer Sünden von der Romantik entlehnt hat. Wie unsicher bleibt doch die Grenze zwischen den beiden Schulen: für Frankreich, das einen echten Classicismus, nach deutscher Weise, nie gekannt hat, liegt sogar in Victor Hugo's fecker Versicherung eine gewisse Wahrheit: „Die Romantik ist in der Dichtung, was der Liberalismus im Staate.“ — Auch für die von Byron beliebte Vermischung der Kunst mit politischen Tendenzen hatte die Romantik arglos selbst den Boden geebnet. Sie hatte die Grenzen zerstört, welche Dichtung und Prosa scheiden, und der Welt eine poetische Religion, eine poetische Politik geschenkt. War es zu verwundern, wenn jetzt ein verwegener Mann den Spieß umkehrte, wenn mit Byron eine Zeit begann, welche Kunst und Wissenschaft nur als die Mägde der Politik behandelte? Endlich jene edelmüthigen byronischen Verbrecher, die unser sittliches Gefühl beleidigen, sie gaben einer Epoche keinen Anstoß, die längst von der Romantik gelernt die interessantesten Menschen nur auf den Höhen und in den Tiefen der Gesellschaft zu suchen.

So hatten die Zeitgenossen kein Auge für die Schwächen von Byron's

Muse. Um so freudiger begrüßten sie ihre Tugenden, jene wunderbare, in feiner Uebertragung völlig getroffene Formenschönheit, die einfältige Kraft und Wahrheit des edlen Ausdrucks, der mit den allereinfachsten Mitteln am gewaltigsten wirkt. Jene mit dem Herzblute des Dichters geschriebenen Verse „der Traum“ muthen uns an wie eine Erzählung aus einer Welt der Wunder, und doch was schildern sie? die einfachste Begebenheit mit den schlichtesten Worten. Und wie herrlich sah doch aus aller Zerrissenheit des Dichters sein ferngesunder, nie beirrter Instinkt für echte Größe hervor. Wie hehr mußte der Jugend die Reinheit eines Sokrates, Franklin, Washington erscheinen, wenn Byron, der immer Spottende, vor ihnen demuthsvoll sich neigte? Und wie ungezogen oft sein Witz sich gehen ließ, er blieb doch ein Dichter, der seines eignen Pfades zog, der niemals schrieb „a dilettar le femine e la plobe.“ Das Wunderbarste blieb die Sicherheit und Fruchtbarkeit seiner Dichterkraft. Wie Mirabeau, ein verwandter Geist, wenn er die Tribüne betrat, die Gemeinheit seines privaten Lebens hinter sich ließ, so war Byron ein anderer, ein reinerer Mensch, wenn die Muse ihm nahte. Einige seiner schönsten und — friedlichsten Gedichte, die hebräischen Melodien und *Parafina*, schrieb er in den Tagen des bittersten Kammers, da sein Haus zusammen- und der Grimm seines Landes über ihn hereinbrach! Unsere Väter sollen sich dessen nicht schämen, daß, weit über die jungdeutschen Kreise hinaus, dieser Dichter von ihnen vergöttert ward. In manchem ehrwürdig-langweiligen Compendium eines gelehrten deutschen Professors aus alten Tagen überrascht uns noch inmitten statistischer Notizen ein Citat aus Byron. Wir verstehen es gar nicht, das deutsche Geschlecht der zwanziger und dreißiger Jahre, wenn wir Lord Byron nicht kennen. Man muß die erstickende Luft jener unseligen Tage der heiligen Allianz selber geathmet, man muß die Gewaltigen der Zeit auf Schritt und Tritt ihres nichtigen Daseins verfolgt haben, wie sie auf dem Veroneser Congresse ihren leeren Freuden nachgingen, demweil ihre Henker das Glück eines großen Volkes vernichteten, ihre Schreiber in scheinheiligen Manifesten den Nationen Weisheit und Tugend predigten. Man muß sich erinnern, welche ohnmächtige und blafte Sinnlichkeit an jenen frommen Höfen herrschte, mit denen verglichen sogar die Welt Augusts des Starken als ein Geschlecht naiver, naturwüchsiger Kraftmenschen erscheint. Nur dann wird man ermessen, wie die Völker aufathmeten bei den Klängen von Byron's Dichtung. Endlich ein

Ausbruch starker Leidenschaft von einem Manne, der mit all seinen Sünden reiner, wahrhaftiger war als die gleißnerische Macht; endlich ein Hauch der Freiheit inmitten der geknechteten Welt!

In unseren Literaturgeschichten kehrt unwidersprochen der Satz wieder, daß Byron der erste sei unter den literarischen Stürmern und Drängern, deren Mittelpunkt später das junge Deutschland bildete. Aber obgleich Byron allerdings der europäischen Kunst zuerst die revolutionäre Richtung gegen die Romantik gab, so war ihm doch Vieles eigen, was ihn unterschied von seinen Nachfolgern. Er überragte nicht nur sie Alle — H. Heine allein ausgenommen — durch schöpferische Kraft, Witz, Menschenverstand und den von Goethe ihm nachgerühmten „scharfen Blick die Welt zu schauen,“ jene sichere Weltkenntniß, die seinen unerfahrenen Jüngern gänzlich mangelte. Auch den guten künstlerischen Ueberlieferungen der alten Zeit stand er weit näher. Sehr lose gefügt freilich war der Bau seiner Gedichte, aber er schrieb doch in Versen, in Versen voll des lautersten Wohlklanges, und schon diese Form bewahrte ihn vor jener gänzlichen Verwilderung, jenem banaussischen, die nackte Prosa mit poetischen Flittern roh durcheinanderwerfenden Journalistenstile, 'worein das junge Deutschland versiel. Wer die Bedeutung der Form in der Kunst zu würdigen weiß, wird hierin allein schon einen tiefgreifenden Unterschied zwischen Byron und den Jungdeutschen erkennen.

Auch war er keineswegs einer jener stets verneinenden Geister wie die meisten seiner Nachfolger. Noch hatte sein Gemüth sich vieles Positive bewahrt, das er fromm verehrte. Denn, vor Allem, er war Engländer. Nicht ohne Neid erkennen wir Deutschen an diesem zuchtlosen Menschen, wie die sittliche Haltung des Mannes gesichert und gehoben wird, wenn er der Sohn ist eines großen, stolzen, mächtigen Volkes. Niemals kann ein Brit in den Schmutz des heimathlosen Litteratenthums versinken, darin unsre Börne und Heine sich wohlgefällig wälzten, niemals kann es ihm in den Sinn kommen, sein Vaterland als das Land der Dummen und der Feigen zu verhöhnen. Auch dem verbannten Engländer bleibt sein Volk das erste der Erde. Wohl haßte der englische Adel in Byron den Mann der festländischen Begriffe, wohl versichern die frommen Litterarhistoriker des Landes noch heute unermüdlich — (wir wollen das in seiner Dummheit unübersehbare Wort in der Ursprache wiederholen) — *the bright dark fancy of Lord Byron* sei

ganz und gar unenglisch. Die Zeit wird kommen, da man gerechter urtheilt und Thomas Moore zustimmt, der in jedem Worte seines Freundes erfreut den Landsmann wieder erkannte. Von einigen schlimmen und vielen guten Eigenthümlichkeiten seines Volks hatte Byron sich befreit, doch er bekämpfte sie mit dem Zorne des Liebenden. Der Kern seines Wesens blieb englisch; schon der Gedanke, ein anderes Volk über das seine zu stellen, wäre ihm unmöglich gewesen. England, with all thy faults, I love thee still! An tausend Wendungen seiner Werke kann der Fremde dies errathen, und wie viele mehr mögen es dem Engländer zeigen! Gewalt anthun mußte er seinem englischen Wesen, um zu der festländischen Geistesfreiheit sich hindurchzuringen, und doch ist ihm dies nie völlig gelungen. Noch mehr, mit all seinem Radicalismus blieb Byron der englische Lord, eine hocharistokratische Natur, getreu den Vorurtheilen wie den Tugenden seines Standes, ein großherziger Beschützer der Niedriggeborenen, ein Abgott seiner Diener und der Massen in Italien und Griechenland, die den echten Adel leicht erkennen und willig sich ihm beugen. Also befangen in den Anschauungen seines Volkes und seines Standes war er durch seine Schwächen selber bewahrt vor dem Aeußersten des abstracten Radicalismus seiner Nachfolger. Es war eine grobe Selbsttäuschung, wenn Heinrich Heine sich gegen den Vorwurf verwahrte, er sei angesteckt von byronischer Zerrissenheit. Die jungdeutschen Schriftsteller sind leider unzweifelhaft ärmer an Pietät und an Hoffnung, ihre Seele ist verbitterter und frecher als der englische Dichter in seinen unseligsten Stunden.

Und noch ein Anderes konnte die junge Dichterschule ihm nicht nachahmen — den Zauber seiner Persönlichkeit, die ebenso liebenswürdig und unwiderstehlich fesselnd war, wie die Personen Heine's und Börnes einem Jeden unausstehlich erscheinen müssen, der den Muth hat, den Fabeln des literarischen Gözendienstes zu widersprechen. Auch an Byron beobachten wir einen allen echten Größen der Kunst gemeinsamen Charakterzug: er erscheint als Mensch im Leben vielfach unreiner, aber auch weit reicher und vielgestaltiger als in seinen Gedichten. Nur ein wahrhaft interessanter, geistvoller Mensch durfte eine so subjective Weise der Dichtung sich erlauben, durfte mit so zudringlicher Gefallsucht der Leserschaft jahrelang das ewig Gleiche und doch ewig Neue, sein eignes Ich bis zu den aristokratisch kleinen Ohren und Füßen schildern. Nur Einer, der ein Mann war, durfte das geheime Weh in seiner Brust in endlosen

Klagen aussprechen, die an jedem schwächeren Menschen weiblich erschienen wären. Auch hier hat Goethe das entscheidende Wort gesprochen, als er die „dämonische Natur“ des englischen Dichters anerkannte; sie war reizvoll, räthselhaft genug, um schon bei Byron's Lebzeiten eine Fülle von Märchen hervorzurufen. Byron selber nährte durch geheimnißvolle Andeutungen diese Mythen, Sagen so wunderbar phantastisch, daß der wirkliche Byron ihrem Scheingebilde gegenüber fast als eine prosaische Natur erscheint. Selbst Goethe ließ sich von diesen Fabeln bestechen. Die einfältige Schönheit seines Gemüths vermochte sich die Empfindung des leeren Welt Schmerzes an einem edlen Menschen nicht vorzustellen. Wenn er Byron nannte „stark angewohnt das tiefste Weh zu tragen,“ so meinte er im Ernst, Byron's Gewissen sei belastet mit einer schweren Blutschuld. Wir wissen jetzt, daß an Alledem kein wahres Wort ist, und vieles Wunderbare in Byron's Irrgängen erklären wir einfach aus einem sehr menschlichen Motive, einer Eigenthümlichkeit freilich, die ein wahres Kreuz ist für seine Kritiker und Biographen — aus dem Spleen, aus der unberechenbaren Laune eines eigensinnigen, von dem Eindrucke des Augenblicks bestimmten Menschen.

Wir haben ein Recht so zuversichtlich zu urtheilen, denn über wenige Menschen liegen die Acten so vollständig vor. Von klein auf wohnte und drängte in ihm ein unersättlicher Trieb der Mittheilung. Was ihm jemals durch den Kopf schwirrte und nicht Raum fand in den Gedichten, das ward niedergeschrieben in Tagebüchern und Briefen: glänzende Gedanken und unreife Einfälle, Worte schwermüthiger Lebensweisheit und possenhafte Ungezogenheiten, Alles in tollem Durcheinander, wie ein belebtes Gespräch es hervorragt. Nirgends eine Spur von Takt und Scham, aber auch nirgends ein gemachtes, gesuchtes Wort. Selbst jene Briefe aus Italien, die Byron schrieb mit dem Bewußtsein, daß sie daheim durch tausend Hände gehen würden, sind von einem natürlichen Wize, einer Wahrheit und Frische, welche selbst die mißgünstigsten Kritiker bezaubert haben. Wie liebenswürdig, wenn mitten unter geistvollen Worten plötzlich, so recht nach Knabenart, mit großen Buchstaben geschrieben steht: „die österreichische Regierung Hallunken! die österreichischen Beamten Spitzbuben! Ich weiß wohl, daß sie meine Briefe aufmachen, aber darum schreibe ich es eben!“ Von Unwahrheiten bietet das Tagebuch nichts weiter als was Byron selber mit tiefer Kenntniß der menschlichen Natur zugesteht: „wenn ich mir

selbst gegenüber aufrichtig bin — aber ich fürchte, man belügt sich selbst mehr als irgend jemand anders — so müßte jede Seite dieses Buchs die Widerlegung der vorigen sein.“ Wer auf einzelne Worte eines so redseligen Mannes allzu großes Gewicht legt, gelangt nothwendig zu verkehrten, allzu harten Urtheilen. Wenn Byron einmal einem lustigen Bruder schreibt: „wie hübsch muß es sein, verheirathet auf dem Lande zu leben! Man hat eine schöne Frau und küßt ihre Kammerjungfer,“ so sagt er nichts Schlimmeres, als was alltäglich in den lauten Gesellschaften ungezogener und unbeweibter junger Herren geredet wird. Nur freilich sind auch junge Männer in der Regel zu klug, so freche Worte niederzuschreiben.

Es gilt vielmehr, aus tausend Widersprüchen die großen Grundzüge dieses Charakters herauszufinden. Wer dies je versuchte, der mußte bekennen, daß selten alle Verhältnisse des Lebens sich so hartnäckig und unheilvoll verschworen haben zum sittlichen Verderb eines reich und vornehm angelegten Geistes. Seinem gefunden und sichereren natürlichen Gefühle gelang es, sich hindurchzuretten aus all diesen Gefahren, aber das Geschick hat ihm, dem zu jedem frohesten Genuße Geschaffenen, ein erschütternd trauriges Dasein bereitet. Gleichwie ihm zu den Gliedern und dem Kopfe eines Apoll der hinkende Fuß des Vulcan beschieden war, so prägten sich im Verlaufe eines verworrenen Lebens auch seiner edlen Seele einzelne widerwärtige Züge ein, die das schöne Bild entstellen. Seit Byron heranwuchs, schweiften seine Träume stets in der Zukunft oder in der wehmüthigen Erinnerung an die reine Kindheit, sehr selten nur ward ihm das selige Selbstvergessen im Genuße der Gegenwart. Wer irgend berufen war, diesen meisterlosen Geist zu zügeln, der that das Seine, ihn zu verbilden: die bis zum Wahnsinn leidenschaftliche taktlose Mutter, welche der Sohn trocken ins Angesicht „eine böse Sieben“ schilt, und die thörichte Wärterin, die den hochmüthigen Knaben mit großen Worten den stauenden Vätern als einen vornehmen Lord zeigt und die Liebesbotschaften des Frühgereiften besorgt. Also erzogen wird sein Herz unnatürlich früh durch den Schmerz einer unglücklichen Liebe verstimmt und verbittert. Freundlos, führerlos tritt er in verworrene Verhältnisse, die nur ein stätiger vielerfahrener Sinn bemeistern konnte. Im Oberhause trennen die Schatten seiner verurufenen Väter den blutjungen von den älteren Genossen. Jede erdenkliche Versuchung umgibt und verlockt den schönen, geistvollen, heiß-

blutigen Mann. Die Schuldenlast seiner Vorfahren erschwert ihm früh das Gleichmaß der Lebensweise, er gewöhnt sich an den Jammer der Auspfindungen mitten unter den Ausschweifungen der vornehmen Welt. Endlich bringt ihm das kurze Trauerspiel seiner Ehe die Verbannung aus dem Vaterlande.

Sehr, sehr Vieles in diesem unseligen Leben wird nur die gutmüthige Schwäche entschuldigen wollen. Wir rechnen zu diesem Vielem nicht gerade die Sünden der Jugend und Schönheit, Byron's grenzenlosen Leichtsinns im Verkehr mit Frauen, der allen literarischen Basen unerschöpflichen Stoff geboten hat. Wir meinen, über diese höchstpersönliche unter allen sittlichen Fragen geziemt dem Manne einige Zurückhaltung des Urtheils — so lange unsere Sittenrichter trotz einer Ausdauer, die einer besseren Sache würdig wäre, den Punkt noch nicht entdeckt haben, wo die Verehrung der Frauen aufhört ein Vorzug und anfängt eine Sünde zu sein. Aus dem beflissenen Eifer, womit die Gegenwart unter allen Verirrungen bedeutender Menschen gerade diese aufzuspüren liebt, grinst uns nur zu oft die mönchische Unsauberkeit der Phantasie entgegen. Wer jene Stimmung der Seele nicht versteht, die dem Dichter den Seufzer entlockte: *αἰαὶ τὰν Κυδέειαν*, der muß mit seltener Kälte des Blutes gesegnet sein oder ein ungewöhnlich reizloses Leben hinter sich haben. Derselbe Dichter, der in übersprudelnder Lebenslust allen Weibern Einen rothigen Mund wünscht, damit er sie Alle auf einmal küssen könne, er hat doch oft in tiefbewegten Worten die treue Liebe über das Grab hinaus besungen. Und wie dankbar redet er von seinen mütterlichen Freundinnen; er war sehr wohl im Stande das Göttliche des Weibes auch in solchen Frauen zu verehren, vor denen die Begierde schweigt. Nur Eine hat in die Tiefen dieses leidenschaftlichen Herzens geschaut, und ihr Mund ist verstummt: — Teresa Guiccioli. Wer den Zauber, der Frauenherzen gewinnt — „proud confidence“ — so genau kannte wie Byron und ihn mit so wunderbarem Geschick und Erfolg zu üben wußte, der hatte wohl ein Recht auf das milde Urtheil, das ein sehr ernster englischer Dichter, Rogers, ihm auf sein Grab schrieb:

who among us all,
tried as thou wert even from thy earliest years,
could say he had not err'd as much and more?

Byron's Schuld liegt nicht in solchen Verirrungen des heißen Blutes, sie liegt tiefer, sie ist echt tragisch. Nirgends in diesem reichen Leben begegnen wir dem Gedanken der Pflicht. Das angeborene natürliche Gefühl war der einzige Führer seines Daseins, und wenn es ihn mitten im Taumel der Leidenschaft vor der baaren Gemeinheit bewahrte, so hat doch diese souveräne Willkür der Empfindung ein reiches Menschenleben zerrüttet und zu einem Räthsel gemacht für Byron selber. Sehr selten nur können wir erkennen, und sehr selten nur wußte Byron selbst, wo in seinem Thun der kecke Troß gegen das Urtheil der Welt begann und wo jene nordische Keuschheit der Empfindung aufhörte, die sich scheut, ihre Weichheit vor den Leuten zu zeigen und selbst den Schein der Heuchelei vermeidet. Dem Leichenzuge seiner Mutter verschmäht er zu folgen, er sieht, derweil der Sarg zum Grabe geht, mit einem Freunde seinen gewohnten Faustkampf, nur wilder, ungestümer denn gewöhnlich: — und in der Nacht zuvor hat ihn die Dienerin allein in bitteren Thränen an der Bahre der Mutter gefunden! Desgleichen hat Byron selbst sich nie darüber Rechenschaft gegeben, ob sein zur Schau getragener Menschenhaß ein Selbstbetrug oder eine echte Empfindung war. Wir können freilich Macaulay's Worten nicht schlechthin zustimmen: „wer die Menschen wirklich haßt, läßt nicht alljährlich einige Bände drucken.“ Die Menschen wirklich zu hassen ist Unsinn, ist dem gefunden Menschen unmöglich. Wer diese Empfindung folgerichtig festhält, wird wahnsinnig wie Timon von Athen, und wir kennen manche große Fürsten und Denker, die eine tiefe aufrichtige Verachtung der Menschheit in der Seele trugen und dennoch ihr Lebtag im Schweife ihres Angesichts zum Heile der Mißachteten arbeiteten. Der gleiche Widerspruch offenbarte sich in Byron, nur hatte in dieser unglücklichen, von Erregung zu Erregung jagenden Seele die Selbsttäuschung einen ungeheuren Spielraum. Wir glauben ihm nicht, wenn er verächtlich ruft:

what is the end of Fame?

to have, when the original is dust,

a name, a wretched picture and worse bust.

Der Ruhm war doch sein Abgott, der Beifall der Menschen blieb ihm doch unentbehrlich. Sogar die bewusste Lüge hat der offenherzige Mann nicht verschmäht, wo seine Eitelkeit ins Spiel kam: die Autorschaft des misrathenen Gedichts „der Walzer“ läugnerte er feierlich ab, weil es mißfiel. Auch an Zügen der Schwäche, welche der Lüge sehr nahe

kommen, ist sein Leben nicht arm. So lange die Londoner vornehme Welt ihn feierte, hat er sich gehütet, seine radicale Gesinnung in Gedichten auszusprechen, und die letzten Gesänge des Don Juan sind nur darum friedfertiger, also schwächer geworden als der herrliche Anfang des Gedichts, weil seine Teresa ihm das Versprechen abgeschmeichelt hatte, nichts mehr wider Glauben und Sittlichkeit zu schreiben. Als ein absonderlich unsicherer Führer erwies sich aber das natürliche Gefühl in der Ehe, denn sicherlich war Byron von der Natur zu allem Anderen eher denn zum Gatten bestimmt. Wir reden nicht von der leichtfertigen Weise, wie er den Entschluß für das Leben faßte. Wir wollen auch nicht mit Entrüstung vor dem häßlichen Schauspieler verweilen, wie er nach der Scheidung seine Gattin öffentlich bekriegte; denn allerdings sind diese häuslichen Händel nicht von ihm, sondern von seinen Feinden zuerst auf den lauten Markt gebracht worden. Das Eine aber muß auch der Mildeste als abscheulich und würdelos verdammen, daß er mit seiner Gemahlin wieder anzuknüpfen suchte — in demselben Augenblicke, da er in den Armen der Gräfin Guiccioli zum ersten Male eine echte, reine Liebe fand. Mit einem Worte, wir sehen das Leben eines hochherzigen Mannes haltlos und verworren, allein geleitet von der Empfindung des Augenblicks, wir sehen einen von Natur grundehrlichen Menschen Andere und vornehmlich sich selber täuschen, weil ihn die Sehnsucht beherrscht, vor fremden und vor seinen eigenen Augen fortwährend interessant und groß zu erscheinen.

Geben wir all diese Makel zu — und sie ließen sich leicht vermehren — so bleibt uns am Ende doch zu bewundern, wie stark und gesund das natürliche Gefühl dieses Mannes sein mußte, wenn es ihn, den Verächter aller sittlichen Grundsätze, dennoch ohne Schande durch ein ruhmvolles Leben hindurchgeführt hat. Ein Muth, zu allem Kühnen geboren, eine geniale Dichterkraft, ein freier Sinn, offen jeder großen Regung, eine übermüthig witzige und doch im Grunde gutmüthige Laune, eine königliche Großmuth, willig jeden Schwachen zu beschützen und bereit dem Feinde, dem schonungslos Bekämpften, zu vergeben, eine Erscheinung verführerisch für jede Frau, ein warmes, treues Freundesherz, und alle seine Sünden ohne Kleinheit und Niedrigkeit, die Sünden der Kraft, des Ueberflusses: — wahrlich, das sind Züge eines reichen Charakters, ganz geschaffen, jede edle und jede schlimme Neigung der modernen Menschen zu bezaubern. Mochten die

Einen zürnen, daß der Dichter allzu verwegen die Freuden der Sinnenlust schilderte: da stand er selbst, der Virtuos des Lebensgenusses, der im Leben that, was sein Lied besang, der den Becher der Lust bis zur Gese leerte und dennoch kein weidlicher Wollüstling wurde, sondern ein frischer Mensch blieb, abgehärteten Leibes, nach der mannhaften Weise seines großen Volks, ein sicherer Schütze, ein gewandter Reiter, ein fähner Schwimmer. Mochten Andere sein Lied schelten, wenn es zu rückfichtslos die Ordnung der Gesellschaft bekämpfte, er durfte solche Lieder wagen, der stolze, unabhängige Edelmann, der dem alten Europa den Frieden aufgesagt und durch Thaten seinen Versen eine dramatische Wahrheit gab.

Erst diese glänzende Persönlichkeit des Dichters hat seinen Werken die volle Wirkung gesichert, doch eben sie hat es auch verschuldet, daß diese Wirkung eine sehr gemischte war. Einem ganzen Dichtergeschlechte ward durch das blendende Vorbild dieses wunderbaren Menschen der gerade Sinn beirrt. Nehmt aus dem Bilde Lord Byron's nur einen Charakterzug, nur ein äußeres Lebensverhältniß hinweg, und die prachtvolle Erscheinung wird zur Frage. Nun aber begann das Nachahmen des Unnachahnlichen, des Höchstpersönlichen. Von Byron gilt das treffende Urtheil seines Freundes Shelley, er habe die Schönheit nackt gesehen und sei darum wie Aktäon von ihren Hunden zerfleischt worden. Welches Unheil aber, wenn jetzt Menschen in Byron's Weise zu dichten begannen, die den Kuß der Muse nie gespürt und zwar des Nackten überviel, doch nie die Schönheit geschaut hatten! Jeder dumme Junge, der zum ersten Male ein Mädchen geküßt, meinte sich berechtigt, von der Schwachheit der Weiber mit derselben frechen Sicherheit zu reden wie der Dichter des Don Juan. Die langweiligsten aller langweiligen Gesellen plauderten mit byrouischer Selbstgefälligkeit ihre kleinen Geheimnisse vor der Welt aus, als ob es Europa interessieren könnte, wie oft Herr Niemand von Fräulein Niemand zu einem Stellbichlein gerufen wurde. Aus ihren Kammern heraus redeten deutsche und französische Literaten von den Lastern der großen Welt mit der gleichen Zuversicht wie jener, der auf den Höhen der Gesellschaft heimisch war. Kurz, mit der subjectiv erregten Stimmung, die Byron in die moderne Dichtung einführte, kam auch das Laster des koketten Zurschaufstellens der eigenen Person, das sich höchstens einem Byron, und auch ihm nicht gänzlich verzeihen ließ. Wer ganz ermaßen will, wie stark dieser

verführerische Einfluß der Person Lord Byron's auf das jüngere Dichtergeschlecht gewesen, der beachte die seltsame Thatsache, daß gerade die Geringbegabten unter den jungdeutschen Schriftstellern oftmals mit Bitterkeit von Byron sprachen, dem sie doch so viel verdankten. Es klingt aus diesem gehässigen Tone der geheime Mergel hervor, daß die Sünden des englischen Dichters durch eine Fülle von Umständen entschuldigt wurden, die den Verirrungen seiner Nachfolger nicht mehr schützend zur Seite standen.

Byron warf der Aristokratie seines Landes vor, in ihrem Wesen sei „Nichts, was zu allen Menschen, allen Zeiten spricht.“ Fast dasselbe gilt von Byron's Werken selbst. Wohl finden die Gedanken, welche ihm Kopf und Herz erfüllten, in jeder freien Menschenseele Wiederhall, aber die Weise, wie er sie vortrug, dieser satyrische, von Anspielungen erfüllte Stil ist nur einem engen feingebildeten Kreise verständlich. Byron war nie populär, wie sein ideenloser Nebenbuhler Walter Scott. Mit souveräner Verachtung sah der stolze Lord auf die langweiligen shop-keepers, auf das pflichtenreiche, festgeordnete Dasein des Mittelstandes herab. Auch diese Eigenheit vererbte sich auf seine demokratischen Nachfolger. Während die deutsche Literatur zu allen Zeiten, wo sie Großes wirkte, sich mit warmem Herzen an unser Bürgerthum wandte, überschütteten die Schriftsteller des „jungen Deutschlands“ mit giftigem Hohne die „bourgeoisie“ — denn zu einem Schimpfworte wollte der Ehrenname „Bürgerthum“ doch nicht werden. Man weiß, wie schwer unsere Bildung gelitten hat unter dieser Verirrung, die freilich keineswegs allein von Byron verschuldet war. Noch unseliger wirkte der Uebermuth des englischen Dichters auf die deutsche Jugend. Der Ruhm dieses genialen Himmelfürmers schien ein Freibrief für Jeden, der nur recht frech und trotzig der trägen Welt seine persönliche Willkür entgegenwarf. Doch am verhängnißvollsten ward Byron für unsere Literatur durch das Spiel seines Witzes. Scherz zu verstehen war nie die Stärke der germanischen Völker. Tausendmal hatten Byron's Landsleute statt zu lachen sich über seinen Witz entrüstet. In Deutschland ward, wesentlich nach Byron's Vorbilde, der witzige Feuilletonstil die Modefrankheit der Zeit, und dies Volk, das seinen Staat erst suchte und die ernsthafte Behandlung politischer Geschäfte in einer durchgebildeten Presse noch wenig kannte, nahm den Witz für baare Münze und bewunderte die Feuilleton-Artikel Heine's und Börne's als

politische Drafel. Traurig genug, daß vordem die Jugend eines geistreichen Volkes einen mittelmäßigen Kopf, wie der alte Jahn, als ihren Helden verehrt hatte; aber trauriger noch, daß jetzt die Männer eines gewissenhaften Volkes einen Börne als einen großen Volkstribunen bewunderten — ihn, der niemals einer politischen Frage ernsthaftes Nachdenken gewidmet hat. Für den selbstgenügsamen Nationalstolz der Engländer war es ungefährlich, daß Byron die Schattenseiten seines Landes höhniisch hervorhob. Das unfertige Selbstgefühl der Deutschen dagegen ward noch mehr verwirrt, als jetzt das Schmähren wider das Vaterland für das unzweifelhafte Kennzeichen des Genius galt, als Börne die Deutschen durch Schimpfen in den „Nationallärger“ hineintreiben wollte, und Heine unter dem Jubel der verblendeten Nation jene niederträchtige Vergleichung anstellte: „der Franzose liebt die Freiheit wie seine Braut, der Engländer wie seine Frau, der Deutsche wie seine alte Großmutter.“ Die politische Poesie führte endlich zur Zerstörung der Poesie selber: nur noch einige Schritte auf der von Byron betretenen Bahn — und die Dichtung, die so lange außerästhetischen Zwecken gedient hatte, verfiel jener gründlichen Mißachtung, welche noch heute leider auf ihr lastet.

Nach Alledem schweben die Schalen des Urtheils in gleicher Höhe. Sehr tief, tiefer als die Engländer noch heute zugestehen wollen, hat Lord Byron eingewirkt auf die Ideen der modernen Welt, doch das Unheil seines Thuns war ebenso groß, als sein Segen. Er vollbrachte das Nothwendige, das Heilsame, als er die erstarrte europäische Literatur erweckte, ihr einen revolutionären, modernen Geist einhauchte; aber auf Jahrzehnte hinaus hat er geholfen die jüngeren Dichter zu verderben, da sie nicht bloß das Unsterbliche seiner Werke, sondern auch die endlichen Schwächen seiner Schriften und seines Lebens sich zum Vorbilde nahmen. Die wohlvollende Gemüthlichkeit wird begütigend sagen: warum die Sünden des Menschen nicht endlich der Vergessenheit übergeben, da die goldene Laune des Dichters uns noch heute erfreut? Selbst Hermann Grimm, dem ich das Laster der gemüthlichen Schwäche keineswegs andichten will, meint in seinem feinen Essay über Byron: „er ist ein Dichter für uns, nichts weiter; seine Werke führen ein abgetrenntes, höheres Dasein.“ Ich bezweifle, ob auch nur die rein ästhetische Betrachtung eines Kunstwerks völlig gelingen kann, wenn man es nicht auffaßt als die Offenbarung einer reichen, gottbegnadeten Künstler-

natur. Die Geschichte vollends darf solche Schonung nicht üben. Alles, was eine Macht gewesen unter den Menschen, verfällt ihrem Spruche. Gern schweigt sie also von den menschlichen Mängeln jener Männer, welche die Welt nur als Dichter und Denker kannte. Wenn aber die Person eines großen Dichters ein verführerisches Vorbild geworden ist für ein ganzes Geschlecht, dann soll der Historiker der traurigen Pflicht sich nicht entziehen, auch über Verhältnisse des häuslichen Lebens zu reden, die er sonst willig der Spürkraft der literarischen Topfgräber überläßt.

F. C. Dahlmann.

Die Geschichte ist nicht geschrieben für jene gemüthlichen Naturen, die ewig Kinder bleiben und nur gute oder böse Menschen kennen wollen. Die Kräfte des Geistes, welche den Staaten Macht und Freiheit gründen, wagender Ehrgeiz, erbarmungslose Thatkraft, beherrschende Klarheit des Verstandes, sie vertragen sich nur selten mit den liebenswürdigen milden Tugenden, welche das häusliche Leben zieren. In Jahrhunderten einmal zeigt uns ein Washington in Einer Menschenseele vereinigt jene männliche Wucht des Willens, die den Feind zerschmettert, und jene weibliche Reinheit des Gemüths, die den Gegner entwaffnet. Und doch werden Unverstand und Anmaßung der schadenfrohen Lust nicht satt, dem Handelnden auf der politischen Bühne die Schwächen seiner Tugenden vorzuhalten und ihn zu schelten, weil er nicht über seinen Schatten springen kann. Das haben wenige öffentliche Charaktere so schmerzlich erfahren wie Friedrich Christoph Dahlmann. Als der Führer der Göttinger Sieben von seinem Eide nicht lassen wollte, da grüßten ihn seine Studenten als „den Mann des Wortes und der That,“ und ganz Deutschland stimmte mit ein in den Ruf. Zwölf Jahre darauf war derselbe Mann, wenn man den Staatsweisen der Gasse glauben wollte, das Urbild jener ohnmächtigen Professorenweisheit, die den gewaltsamen Schlägen der Macht nur gebildete Reden und wohlgeordnete Paragraphen entgegenzustellen wußte. Wer also urtheilt, der hat sicherlich die jüngste Entwicklung unsres Volks, in der wir selber mitteninne stehen, nicht in ihrer ganzen Schwere empfunden: er ahnt nicht, wie langsam und mühselig dies Volk aus der Einseitigkeit literarischen und wirthschaftlichen Schaffens sich hindurchringt zur politischen Arbeit, zur Thätigkeit für einen deutschen Staat, der bis zur

Stunde noch nicht vorhanden ist! Auf dem Karlsbader Congresse fügte Fürst Metternich seinem Schaudergemälde von der revolutionären Gesinnung des deutschen Volks den letzten Strich hinzu durch die Versicherung, es bestehe in Deutschland kein einziges journalistisches Privatunternehmen, das die Politik der Cabinette aus eigenem Antriebe vertheidige. Die Behauptung war nur wenig übertrieben, und jene befremdende Thatsache, welche Metternich erschreckte, hat sich seitdem so wenig geändert, daß ein unbefangener Fremder, der von den deutschen Dingen nur die Presse kennt, noch heute nothwendig zu dem Glauben gelangen muß, die Deutschen seien ein durchaus liberales Volk, fest entschlossen ihrem staatenlosen Zustande ein Ziel zu setzen. Und doch, welcher einsichtige Deutsche möchte diese gutmüthige Meinung unterschreiben? So groß, so unermesslich groß ist die Kluft zwischen der politischen Stimmung und der politischen That! Dahlmann war unter den Ersten in Deutschland, die es vermochten diese weite Kluft zu überschreiten. In dem festgeordneten Parlamente eines fertigen Staats wäre bis zu seinem Ende sein weiser Rath, der makellose Adel seines Sinnes hoch in Ehren geblieben. Aber bei dem verwegenen Versuche, diesem staatenlosen Volke einen Staat zu gründen, ward auch er mit hineingezogen in den argen Schiffbruch unserer Hoffnungen. Die großen Kinder verwunderten sich, daß der ruhige Forscher, der besonnene Mann des Rechts der revolutionären Lust entbehrte eine Massenbewegung zu leiten, und die rasch lebenden Tage ließen ihn ihre häßlichste Untugend empfinden, ihre Fähigkeit, Menschen zu vernutzen und zu vergessen. Seitdem ist eine kurze Spanne Zeit vergangen, doch eine Zeit erschütternder Erfahrungen. Nur leicht berührt uns noch der Hader der alten Parteien der deutschen Revolution, und vor dem Bilde des edlen Mannes beschleicht uns etwas von jener Empfindung, womit der erwachsene Sohn dem Vater gegenübertritt. Wir fühlen, daß wir älter sind als unsere Väter, wir haben ein Recht zu urtheilen, denn so mancher Gedanke ward uns bereits in die Wiege gebunden, den Jene erst am Abende des Lebens sich als harter Arbeit Preis errangen. Doch um so dankbarer stehen wir vor dem Manne, der auf einer langen Strecke Wegs unserm Volke ein wohlthätiger Führer war, um so ehrwürdiger hebt sich vor uns — was am Ende das Allerwichtigste, das Entscheidende bleibt in der Geschichte — sein Charakter. In verworrenen Tagen, da es für geistreich galt des deutschen Namens zu spotten, ist er Tausenden eine lebendige Mahnung

gewesen an den Adel unseres Volksthum, Einer der Wenigen, welche der ruheloſe Muthwille und der gewaltthätige Uebermuth ernſtlich fürchtete.

„Wiſmar iſt mein liebe Vaterland, idt ſin of mine leven lands- lude,“ ſagte Dahlmann (geb. 13. Mai 1785) mit dem alten Chroniſten Reimar Kock. Die Stadt, die ſein Vater als Bürgermeiſter verwaltete, war ſchwediſch und ſtolz auf die Königskrone ihres Herrn; das Wappenschild des Dahlmanniſchen Geſchlechts hing im Ritterhauſe zu Stockholm. Alſo durch die Geburt mittenhinein geſtellt zwiſchen die deutſche und die ſkandinaviſche Welt ſollte er ſeines Lebens längere Hälfte an der Grenzscheide des deutſchen Weſens verbringen, in deutſchen Staaten unter fremden Kronen: das Unheil fremder Herrſchaft, das Elend der deutſchen Zerriſſenheit trat ſchon dem Knaben dicht unter die Augen. Die deutſche Stadt war der Verbannungsort für die vornehmen ſchwediſchen Hochverräther, und oftmal ging der helle Aufruhr durch die Straßen, wenn die Obrigkeit ſich anſchickte, entflohene Mecklenburgiſche Leibeigene ihren Herren auszuliefern und die Bürger ſich der Mißhandeln annahmen. In ſtreng proteſtantiſcher Umgebung wuchs der Knabe auf, das benachbarte Lübeck und Travemünde, das er oft beſuchte, mahnte ihn an die verſunkene deutſche Bürger-Herrlichkeit. Auch der Vater war dem fremden Weſen nicht hold; „kein Heil für uns, pflegte er zu ſagen, als in der Wiedervereinigung mit Mecklenburg.“ Den heranwachſenden Sohn ergriff das Bild, das Wytenbach von dem Leben des großen Kuhnken entworfen hat, ſo mächtig, daß er ſich gleich dieſem zum philologiſchen Studium entſchloß: ein bezeichnender Anfang für den Mann, der ſein Lebtag des Glaubens blieb, alle Wiſſenſchaft ſei Nichts ohne das Leben. Darum ging er, ſiebzehnjährig, nach Kopenhagen zu ſeinem mütterlichen Oheim Jenſen, der ein einflußreiches Amt in der ſchleſwig-holſteinischen Kanzlei bekleidete. Die deutſche Wiſſenſchaft gewann ihn erſt, als er ſeit dem Jahre 1803 in Halle ein Schüler F. A. Wolf's wurde und in dem Verfaſſer der Prolegomena zum Homer den Mann verehren lernte, der unſerer modernen hiſtoriſchen Kritik den erſten Anstoß gab. Zugleich hörte er bei Steffens und Schleiernmacher und gab ſich jahrelang vorwiegend äſthetiſchen Studien hin. Dieſe Lehrjahre Dahlmann's, angeregt und voll ſchönen Eifers, aber unſicher und unſtät, ſpiegeln wie in einem Mikrokoſmos den Werdegang unſerer neuen hiſtoriſchen Wiſſenſchaft wieder, welche ſo langſam

und mühevoll aus dem gesegneten Boden deutscher Dichtung und Philosophie emporstieg. Noch ein anderes köstliches Gut trug der junge Philolog von der Hochschule heim. Ihm geschah wie Unzähligen, wie dem Freunde seines Alters, E. M. Arndt: erst als das heilige Reich in Trümmer ging, begann man zu erkennen, daß wir ein Vaterland haben. Aus dem Jammer und der Schande der Napoleonischen Herrschaft erwuchs dem jungen Manne die fromme treue Liebe zum Vaterlande, und mit Ekel hörte er, wie man daheim dem Untergange Deutschlands nur mit dem einen Wunsche zuschaute: „wenn nur nicht der Krieg bis hierher vorwärts dringt.“

Nach Kopenhagen zurückgekehrt konnte er, wenn er die Zeichen der Zeit zu deuten wußte, verspüren, daß ein neuer Luftzug in dem Königsschlosse wehte. Die Zeit war nicht mehr, da der schleswig-holsteinische Adel den dänischen Hof beherrschte. Der Kronprinz Friedrich (VI.) ging eben damit um, sich fortan Frederik zu schreiben, und der Plan, dem jungen Gelehrten die Erziehung eines Prinzen anzuvertrauen, zerbrach sich: der Hof wollte keinen Deutschen. Es waren unglückliche Tage: „man wußte in dieser Napoleonischen Zeit Nichts mit sich anzufangen.“ Umsonst suchte Dahlmann darauf in Deutschland nach einer Stellung im Leben. Mittellos, zum guten Theile angewiesen auf die Unterstützung einer Schwester, stand er „ein junger vaterlandsloser und doch deutscher Mann, der doch einige Kraft in sich fühlte, seinen ersten Anker in der menschlichen Gesellschaft auszuwerfen.“ Da führte ihn in Dresden ein glücklicher Zufall mit Heinrich von Kleist zusammen, und der gemeinsame Haß gegen den fremden Zwingherrn, die gemeinsame Liebe zur Kunst machte die Beiden rasch vertraut. Dahlmann ahnte in Kleist „einen dramatischen Dichter, wie er dem deutschen Charakter gerade noth thäte, keinen Sänger des Polsters und der trägen Ruhe, aber kühn und mit Leidenschaft in die Tiefen des Weltgeistes dringend.“ Er selbst hat uns geschildert, wie sie selbender nach Böhmen und auf das kaum verlassene Schlachtfeld von Aspern wanderten, wie zu Prag Kleist seine Hermannsschlacht hervorholte, den Freund begeisterte durch die Kraft und Kühnheit des wunderbaren Gedichts, und Beide sich zusammensanden in der Hoffnung auf einen Befreiungskampf bis zum Ende, „bis das Wodnest ganz zerstört und nur noch eine schwarze Fahne auf seinen öden Trümmerhaufen weht.“ Die Hoffnung ward für diesmal zu Schanden. „Kleist's Tod, klagte der Freund im Alter,

hat eine Lücke in mein Leben gerissen, die niemals ausgefüllt ist.“ Dahlmann erwarb sich jetzt in Wittenberg die Doctorwürde und betrat im Jahre 1811 in Kopenhagen die akademische Laufbahn. Er lehrte und schrieb lateinisch über das Lustspiel der Athener und lebte sich ein in das Wesen und die Sprache jenes Dänenvolkes, dem er bald ein so unbefangener und darum ein so verhaßter Gegner werden sollte.

Ein Jahr später wurde er als Professor der Geschichte nach Kiel berufen; denn in jener guten alten Zeit wagte man noch, einem Manne von freier Bildung und entschiedener Lehrgabe einen Lehrstuhl anzuvertrauen, auch wenn er noch nicht das observanzmäßige akademische „Hauptbuch“ geschrieben hatte. Wer einmal Fuß gefaßt in Schleswig-Holstein, den läßt das tapfere Land nicht leicht wieder los. Einer langen Reihe unserer wackersten Gelehrten steht es auf der Stirn geschrieben, daß sie in Kiel gewirkt und dort sich gestählt haben an dem schroffen Nationalstolze, welcher dem Grenzvolke geziemt und im deutschen Binnenlande nur allzuseiten gefunden wird. Für Dahlmann aber ist Schleswig-Holstein in Wahrheit die Heimath geworden. Seine Mutter stammte aus dem Lande, und seine durchaus niederdeutsche Natur, langsam erwarmand, doch das einmal Liebgewonnene mit Treue und nachhaltiger Kraft festhaltend, fühlte sich glücklich unter dem verwandten Menschenschlage. Wohl war seine Jugend noch von der ästhetischen Bildung des achtzehnten Jahrhunderts beleuchtet worden: der Kern seines Wesens gehörte doch einer jüngeren, politisch erregten Zeit; unter freien festhaften Bauern vermischte er auch in Sand und Haide weder die Pracht südlicher Landschaft noch die Herrlichkeit der Kunst. Wie vordem Spittler in allen Wechselfällen seines Lebens als ein treuer Schwabe das Idealbild des altwürttembergischen Staatsrechts in der Seele trug, so war Dahlmann als Politiker und als Mensch ein getreuer Ausdruck der transalbingischen Stammesart. — Die Tage der französischen Herrschaft neigten sich zum Ende, und es gereichte dem jungen Professor zur Freude, daß er durch Briefe seiner Mecklenburger Heimath von dem Untergange der Franzosen in Rußland Nachricht geben und also an seinem Theile die Gemüther vorbereiten konnte auf die große Erhebung. Selber in die Reihen der Streiter zu treten, blieb ihm versagt, da sein König auf Frankreichs Seite focht. Sehr bitter hat er dies empfunden, denn nach deutscher Weise dachte er groß von dem edlen Handwerk des

Soldaten, und noch in den politischen Vorlesungen seines Alters ward sein Vortrag ungewöhnlich warm und bewegt, wenn er von dem Kriegswesen der Alten, von dem geschlossenen dorischen Fußvolk und der welt-erobernden Sarissa der Makedonier sprach. Nach dem Siege ward ihm die Ehre, den Tag von Belle=Alliance in akademischer Festrede zu verherrlichen. „Dreißigjährig, also nach spartanischen Begriffen gerade auserzogen“ machte er jetzt zum ersten Male seinen Namen in weiteren Kreisen bekannt. Nur in wenigen Schriften ist uns der ideale Sinn jener hochaufgeregten Tage so getreu überliefert wie in dieser Rede, welche im Namen seiner Hochschule aussprechen sollte, „daß die Bewahrung des heiligen Feuers der Vaterlandsliebe Niemandem so nahe stehe als den Pflegern der Wissenschaft.“ „Deutschland ist da, rief er aus, durch sein Volk, das sich mit jedem Tage mehr verbrüdert, Deutschland ist da bevor noch jene Bundesacte ausgefertigt wird.“ Ein Hauch von Fichte's Geiste wehte in den zukunftsicheren Worten: „und wie uns alle Zeichen günstig werden seit wir einig sind! Selbst das Glück huldigt heute der gerechten Sache. — Wir dürfen an einer Zeit wie diese nicht träge verzweifeln; es ist Pflicht von dieser Zeit zu hoffen, Pflicht an ihr zu arbeiten.“ Alle edleren Naturen lebten in jener hoffnungsvollen Zeit des Glaubens, es werde dies Zeitalter unfehlbar das der politischen Reformation werden, und der Redner gab dieser Erwartung Ausdruck in dem Satze, der bis heute ein Spruch der Cassandra geblieben ist: „Friede und Freude kann nicht sicher wiederkehren auf Erden, bis, wie die Kriege volksmäßig und dadurch siegreich geworden, auch die Friedenszeiten es werden, bis auch in diesen der Volksgeist gefragt und in Ehren gehalten wird, bis das Licht guter Verfassungen herantritt und die kümmerlichen Lampen der Cabinette überstrahlt.“

Zur selben Zeit gründete Dahlmann mit Falk, Twisten und G. L. Welcker die „Kieler Blätter“, um auf diesem Außenposten deutscher Bildung die Kunde des vaterländischen Lebens zu fördern. Gleich in den ersten Hefen führte er die Gedanken jener Festrede weiter aus, in dem Aufsätze „ein Wort über Verfassung.“ Mit gutem Grunde riefen Niebuhr, Schleiermacher und Thibaut dieser Schrift ihren Beifall zu, denn hatte es lange gewährt, bevor Dahlmann die rechte Stätte seines Wirkens erkannte, so stand doch gleich beim ersten Auftreten auf dem Markte der Politiker fertig da, bereits erfüllt von jenen Gedanken, deren Grundzüge er bis zum Ende fest hielt. Unsere Staatswissen-

schaft ist den Alten mehr entfremdet als ihr frommt; sie wird endlich begreifen müssen, daß das Alterthum dem Politiker eine kaum geringere Ausbeute gewährt als Jenem, der nach den einfältigen Grundzügen echter Sittlichkeit und reinen Schönheitsfinnes fragt. Dem Schüler Wolf's kam es zu Gute, daß ihm die Dichter und Geschichtschreiber der Hellenen vertraute Freunde waren. Lächelnd konnte er die naive Frage jener Zeit politischer Unreife: „ob Verfassung nützlich sei?“ von sich weisen. „Ein Grieche oder Römer hätte sie nicht verstanden oder mit der Frage: ob es nützlich ist, daß ein Staat unter den Menschen sei? verwechselt.“ Aber die Alten „mißkannten den Zeitpunkt, wo es nützlich gewesen, zur Monarchie überzugehen.“ In England vielmehr „sind die Grundlagen der Verfassung, zu welcher alle neu-europäischen Völker streben, am Reinsten ausgebildet und aufbewahrt.“ Für die deutschen Länder ist jetzt die Stunde gekommen, sich diesem Ideale anzunähern, seit der Wiener Congress ihnen Landstände versprochen hat; am Allerwenigsten können Provinzialstände allein — diese gefährlichste Form einer Verfassung — genügen.

Nicht zwecklos stand in der Abhandlung der Satz, der Politiker werde „am sichersten dadurch sittlich genesen, daß er sich das vollständige Dasein seiner Vordäter zurückeruft und nicht etwa aus einzelnen Theilen nur, welche unbestimmt begeistern, sondern aus der ganzen Entwicklung des Volks von seiner Wurzel her sich ein möglichst treues Musterbild erschafft.“ Eben jetzt galt es, für Schleswig-Holstein nicht eine von Grund aus neue Verfassung zu schaffen, sondern das halb verschollene alte Landesrecht von Neuem zu beleben. Auch jene stolzen transalpinischen Stände, die vordem ihre Fürsten fürten, waren gleich allen alten Landständen Deutschlands in Verfall gerathen, weil sie nicht verstanden sich in die neue Zeit und die gesteigerten Ansprüche des modernen Staats zu schicken. Eine lange Weile hatten sie, statt das Steuerwesen als ein unvermeidliches Uebel in ihre eigene Hand zu nehmen, ihre Kraft vergeudet im nutzlosen Widerstande gegen die Steuerforderungen der Landesherren. Dann war auch über Schleswig-Holstein jene müde Zeit gekommen, da „unser guter deutscher Boden mit Gnade und Dienstbarkeit so dick besäet war, daß Recht und Gerechtigkeit fast nirgends mehr keimen wollte.“ Wie oft seit dem Westphälischen Frieden hatten die Stände jeden Entschluß des dänischen Hofes „sich unterthänigst unterthänig wohlgefallen lassen,“ wie oft dem König-
Herzog

versichert, ihnen sei Nichts geblieben als obsequii gloria. Bereits im siebzehnten Jahrhundert begannen die Städte sich von dem Landtage zurückzuziehen. Auch Schleswig-Holstein erfuhr gleich so vielen anderen deutschen Landen, daß ein permanenter ständischer Ausschuss schließlich den Landtag selber aufzehrt. Seit dem Jahre 1711 ward kein Landtag mehr berufen. Man achtete des wenig im Lande; tagte doch ungestört die fortwährende Deputation der schleswig-holsteinischen Ritterschaft mit ihrem Secretär; waren doch die Freiheiten des Landes wohl verbrieft enthalten in der Magna Charta von 1460 und einer langen Reihe von Freiheitsbriefen. Auch stand die Krone nicht an, das Landesrecht unzähligemale feierlich zu bestätigen und hütete sich weislich, die von den Ständen einmal für allemal bewilligte ordinäre Contribution zu erhöhen. In Kopenhagen wußte man sehr wohl, was die Nichtberufung des Landtags bedeute. So lange der Inselstaat besteht, hat sich die Spitze seiner ausgreifenden Staatskunst im Wechsel bald gegen Schweden bald gegen Deutschland gekehrt; seit dem Anfange des 18. Jahrhunderts blieb der Plan der Danisirung der Herzogthümer der Hintergedanke der Kopenhagener Politik. Schon Friedrich IV. gedachte, als er das Haus Gottorp besiegte, ganz Schleswig der dänischen Krone einzuverleiben. Er scheiterte an dem vorsichtigen Widerspruche seiner Räthe; er begnügte sich den herzoglichen Antheil Schleswigs mit dem königlichen zu vereinigen (1720) und getröstete sich, die Incorporation in Dänemark werde von selber, *peu adpres peu*, erfolgen. Schritt für Schritt näherte sich seitdem der dänische Hof diesem Ziele. Das war keine leere Formsache, daß man ein für Dänemark und Schleswig-Holstein gemeinsames Indigenat einführte und die Urkunden darüber durchgängig in der dänischen Kanzlei ausfertigte. Der alte dynastische Ehrgeiz des Königshauses nahm einen neuen Aufschwung, seit die Verträge von 1773 alle Theile Schleswig-Holsteins wieder unter dem Scepter des dänischen Königs vereinigt hatten und gegen das Ende des 18. Jahrhunderts unter den Dänen ein helles Bewußtsein ihres Volksthum's erwachte. Mit seinem Leben büßte Struensee, daß ein Deutscher dem dänischen Staate durchgreifende Reformen gebracht. Nur einmal noch, vorübergehend, unter dem großen Andreas Petrus Bernstorff tauchte wieder auf jene maßvolle Staatskunst, welche allein den wankenden Staat erhalten konnte und dem Grundsatz huldigte, die Angelegenheiten Dänemarks, Schleswig-Holsteins und Norwegens

sorgfältig von einander zu trennen. Vorherrschend ward fortan die fanatische nationaldänische Richtung. Je mehr die Macht des Staates sich zum Niedergange neigte, desto eifriger warf sich die Herrschsucht der Dänen auf die Herzogthümer, mit jenem unverbesserlichen Dünkel, der allen gefallenen Größen eigen ist, und die Wirren der Napoleonischen Zeit boten ihr einen weiten Spielraum.

Am 17. December 1802 begannen die offenen Angriffe Dänemarks mit einem Patente, worin das unbedingte Besteuerungsrecht über Schleswig-Holstein für den König in Anspruch genommen ward. Die Ritterschaft protestirte, bereitete eine Klage bei den Reichsgerichten vor, deren drohendes Einschreiten bisher das letzte Bollwerk gewesen war für das Landesrecht von Transalpingien. Aber jetzt gerade sank das heilige Reich unter den Schlägen der Fürstenrevolution von 1803 zusammen, und als dann der römische Kaiser seine Würde niederlegte, schien der dänischen Krone die Erfüllung ihrer geheimsten Wünsche zu lächeln. Am Thore von Rendsburg stand seit Friedrichs III. Tagen die Inschrift *Eidora Romani terminus imperii*, ein Denkmal dänischer Habgier — denn ein gutes Stück altholsteinischen Bodens war durch diese Worte dem heiligen Reiche entzogen. Auch diese Inschrift fiel jetzt, und das Patent vom 9. September 1806 vereinigte Holstein „mit dem gesammten Staatskörper der Monarchie als einen in jeder Beziehung ungetrennten Theil derselben.“ Seitdem folgten Schlag auf Schlag die Gewaltthaten wider die Selbständigkeit der Herzogthümer. Die Verordnungen erschienen in beiden Sprachen, alle Bestellungen wurden dänisch ausgesetzt, die Candidaten in der dänischen Sprache geprüft, der Unterricht im Dänischen in allen höheren Schulklassen eingeführt, endlich sogar die dänische Reichsbank gegründet (1813) und alle liegenden Gründe in Schleswig-Holstein mit der Bankhaft belastet. Dabei ward das angemaste Besteuerungsrecht auf das Schwerste mißbraucht, kein Theil Deutschlands ertrug so hohe Steuern, ganze Dorfschaften erlagen der Last und verfielen in Concurß.

Hand in Hand mit diesen Uebergriffen der Krone ging der Uebermuth des dänischen Volkes. Schon 1804, da der Hof in Kiel lebte, verfocht unter seinen Augen der Erzieher der Kronprinzessin, Hoegh-Guldberg, die Lehre, die Herzogthümer seien verpflichtet, die Sprache des Mutterlandes zu erlernen, und fügte herablassend den Trost hinzu, damit sei nicht gemeint, daß sie sogleich und gänzlich die deutsche Sprache

ablegen sollten. Um das Jahr 1815 taucht dann in dänischen Schriften die vordem nie gehörte Behauptung auf, Schleswig sei 1720 unter das dänische Königsgesetz getreten; und gleichzeitig stellt ein dänischer Patriot, „dem die Ehre der Landessprache am Herzen liegt,“ die Preisgabe: wie war die historische Entwicklung der beiden Sprachen in den Herzogthümern, und „welches sind die Mittel, durch welche Süderjütland auch in Hinsicht der Sprache eine dänische Provinz werden kann wie es ehemals war?“ Im schneidenden Gegensatz zu diesen Annahmen der Dänen stand die unwandelbar loyale Haltung der Herzogthümer. Noch lebte der zähe transalbingische Rechtsinn, jene alte fromme Holstentreu, die sich rühmte, daß nirgendwo in der Welt Manneswort so hoch gehalten werde, die schon in den Tagen des Westphälischen Friedens nicht geduldet hatte, daß das harte Schuldgesetz, die berufene Kieler „Umschlagsstrenge,“ gemildert werde. Hoffend auf bessere Tage fügte man sich in das Unvermeidliche, entschuldigte Vieles mit der Noth der Zeiten; man ehrte den geistlosen, aber wohlmeinenden Friedrich VI., dem das Land die Aufhebung der Leibeigenschaft dankte, man klagte mit ihm über die Mißhandlung Dänemarks durch Englands Flotten. Und als im December 1813 Bernadotte die Herzogthümer überzog und den Plan aufwarf, ein selbständiges Königreich Cimbrien auf der Halbinsel zu errichten, da fand sich in den Herzogthümern kein Mann bereit die beschworene Verbindung mit Dänemark zu lösen. Auch sein Ausharren bei Napoleon trug man dem Könige nicht nach; man wußte, daß er fast gewaltsam durch die Ränke Bernadottes und des Czaren Alexander doppelte Zunge im französischen Lager fest gehalten worden. Erst nach dem Frieden regte die Ritterschaft sich wieder. Bis auf den Wiener Congreß folgten dem Könige ihre Bitten um die Wiederberufung des Landtags; dort in Wien gab der König endlich das Versprechen, er werde des Landes alte Freiheiten bestätigen.

So lagen diese Dinge, als Dahlmann von der Ritterschaft von Schleswig-Holstein zu ihrem Secretär gewählt ward. Er begann die Landtagsacten zu durchforschen, die in seltener Vollständigkeit bis zum Jahre 1545, bis in die Blüthezeit Schleswig-Holsteins, zurückreichten, und allmählich erschloß sich ihm das Verständniß der verworrenen Landesgeschichte. Wenn er dergestalt dem alten Landesrechte nachging, so folgte er treulich den Ueberlieferungen seines Hauses. Sein Großvater Jensen hatte schon im Jahre 1773 auf die Berufung des Landtages von

Schleswig-Holstein angetragen; der Kopenhagener Oheim war vor dem Neffen Secretär der Ritterschaft gewesen und hatte im Jahre 1797 im Verein mit Hegewisch, dem Vorgänger Dahlmann's auf dem Lehrstuhle, die Privilegien der Ritterschaft aufs Neue drucken lassen. Der neue Secretär überzeugte die Ritterschaft schnell, daß es jetzt gelte im ernstern Kampfe das durch die Trägheit der Väter halb verlorene Recht zurückzuerobern. Ueberall in Deutschland erwachte in jenen Tagen der Restauration der Dünkel des Adels; sogar Niebuhr klagte, noch nie seit vierzig Jahren habe der Edelmann den Bürger so abgünstig behandelt. Unter den Führern des transalbingischen Adels, den Ahlefeldt, Brocdorff, Kunnohr, Rangau dagegen war noch ein edlerer Sinn rege. Einträchtig wirkten sie zusammen mit den nichtadligen Grundbesitzern, welche Dahlmann's gleichgesinnten Amtsgenossen Falck zu ihrem Rechtsconsulenten wählten. In den Kieler Blättern forderte Graf Adam Moltke Mütschau mit warmen und bürgerfreundlichen Worten „unser Recht aufs Recht,“ und der treffliche Graf Wolf Baudissin schrieb: „Adel und Bürgerthum sollen sich gleich heilsamen Gegengewichten einander gegenüberstehen, die eine Kraft als hütende, bewachende, die andere als erwerbende, strebende, prüfende.“ Was Wunder, daß im Verkehr mit diesen patriotischen Rittern Dahlmann zu dem gutmüthigen Glauben gelangte, der deutsche Adel werde den Beruf des englischen erfüllen. Mit Nichten wollte er das unförmliche alte Landesrecht für immer aufrecht halten. Sein historischer Blick erkannte längst, wie schwer Schleswig-Holstein daran frankte, daß „seine beiden Augen sich zugeschlossen,“ Lübeck und Hamburg der Heimath sich entfremdet hatten. Wie sollte er vollends eine Verfassung bewundern, welche den Adel unmäßig begünstigte und einem Drittheile des Landes, darunter den Städten Altona und Glückstadt, gar keine ständische Vertretung gewährte. Aber nur auf rechtlichem Wege, durch Vereinbarung mit den Ständen, wollte er den Uebergang zu modernen Formen vollzogen sehen — und, vor Allem, wurde das alte Landesrecht anerkannt, so war die Selbstständigkeit und die untrennbare Verbindung der beiden Länder rechtlich gesichert. Hierin, in dem ewich tosamende ungedeelt sah er sein Leben lang den Kern der schleswig-holsteinischen Frage. Wenn er die Geschichte des „gemeinen geliebten Vaterlands“ durchforschte, die im engsten Raume welthistorische Kämpfe umfaßt; wenn er sah, wie die Holsten durch ihren Heldenstreit wider die Unionskönige des Nordens den Grund

legten für Schleswig-Holstein und alsdann beide Lande Jahrhunderte lang in deutscher Sprache zusammen landtagten, und unwiderstehlich unsere Sitte und Sprache, das Geld von Hamburg und Lübeck und Deutschlands gemeines Recht nordwärts drang: so begriff er nicht, wie nur ein Deutscher daran denken könnte, diesen halbttausendjährigen Verband durch eine dem Grundsatz der Nationalität entsprechende Grenzlinie zu trennen und also dem natürlichen Strome deutscher Gesittung einen künstlichen Damm vorzuschieben. Noch in der Paulskirche be-
theuerte er, daß er nie einen Schleswiger gesehen, welcher den Wunsch gehegt hätte sich abzutrennen von der ihm heiligen Gesamtheit von Schleswig-Holstein, und allerdings mochte keinen dänischgesinnten Nord-
schleswiger gelüsten dem eifrigen Deutschen unter die Augen zu treten.

Nur in einem Punkte ging Dahlmann kühnlich über das historische Recht hinaus. Daß Schleswig-Holstein als ein selbständiges Ganzes zwischen Deutschland und dem Norden mitteninne stand, war das natürliche Ergebniß der langen Kämpfe beider Völker, aber ein Zustand, der in Zeiten hocheeregten nationalen Gefühles keine Dauer versprach. Es war ein Widersinn, daß von zwei durch Realunion verbundenen Ländern das eine im deutschen Bunde stand, das andere draußen — ein Widersinn, der nur dadurch erträglich ward, daß die Theilnahme am deutschen Bunde praktisch so gar wenig bedeuten wollte. Auf diesen faulsten Fleck der schleswig-holsteinischen Sache legte Dahlmann bereits in jener Festrede die Hand. Er entsann sich, daß Schleswig schon einmal, im dreißigjährigen Kriege, zu den deutschen Reichslasten beisteuerte. Er betonte, der Schleswiger habe immerdar Deutschland angehört durch den verbrüdereten Holsten und sprach deutlich die Hoffnung aus, es möge dereinst Schleswig in den deutschen Bund eintreten. Der Gedanke war schon zur Zeit des Wiener Congresses da und dort geäußert worden, aber noch fand er keinen Anklang in den Herzogthümern. Denn ungleich später als auf den Inseln erwachte in den deutschen Landen des Dänenkönigs das nationale Gefühl; man wußte nicht anders, als daß man seit Jahrhunderten mit Dänemark verbunden sei, und meinte wohl arglos, Holsten, Isländer und Seeländer seien allzumal treue Dänen. Dahlmann war der Erste, der jene zukunftsreiche Idee öffentlich an feierlicher Stätte aussprach. So verwegenes Behren zog ihm den Tadel des Dheims in Kopenhagen zu; der Neffe blieb fest, doch sein Wunsch vorerst ein Wunsch. Zunächst mußte den

Landsleuten das bestehende Recht und dessen Geschichte in's Gedächtniß zurückgerufen werden, und zu diesem Zwecke wirkten Dahlmann und Falck so unablässig, daß die Dänen in den Tagen ihres mißbrauchten Glücks zu höhnen pflegten: Dahlmann hat die schleswig-holsteinische Frage erfunden! In der That, die beiden Freunde wurden die Ahnherren der streng-conservativen Rechtspartei ihres Landes; die ersten Scenen der schleswig-holsteinischen Bewegung spielten sich ab in diesem Kreise von Professoren und Rittern. Während Falck seine rechtshistorischen Untersuchungen über das Verhältniß der Herzogthümer zu Dänemark schrieb, wirkte Dahlmann anregend durch Vorlesungen über die heimische Geschichte. Die zweite Hälfte jenes Worts „über Verfassung“ giebt einen Ueberblick über die Verfassungsgeschichte der Heimath. Darauf lassen die Kieler Blätter eine lange Reihe von Aufsätzen folgen über die Matrikel und das rechtmäßige Steuerwesen des Landes; sie drucken die Erwiderung ab, womit vor Jahren Hegewisch die Angriffe Hoegh-Guldberg's auf die deutsche Sprache abgefertigt hatte; sie beantworten die freche Preisfrage jenes dänischen Patrioten, in anderem Sinne als der Fragende gemeint. Deutsche Forschung begann endlich durch das dicke Gestrüpp dänischer Märchen einen Weg zu schlagen; was Wunder, daß die ersten Pfadfinder sich oft verirrten. Die verhängnißvolle Bedeutung der Erbfolgefrage ahnte noch Niemand, und Dahlmann lebte noch wie Falck des Glaubens, Schleswig unterliege als ein Theil des Königreichs Dänemark der Erbfolgeordnung des dänischen Königsgezetzes*). Erst in späteren Jahren, als, Dank ihrer Anregung, die Geschichte der Herzogthümer von jüngeren Kräften nach allen Seiten hin durchforscht ward, sind die beiden Altmeister willig von ihrem Irrthume zurückgekommen.

Es war die Zeit, da „Deutschland sich wieder ein Recht erworben, seinem Alterthume in's Gesicht zu sehen.“ Mit Freuden versenkte sich die romantische Welt in jene fruchtbaren Tiefen unseres Volkslebens, welche der profaische Sinn des Jahrhunderts der Aufklärung herzlos verschmähte. Aus den Predigten seines Claus Harms lernte der

*) Daß Dahlmann damals noch in diesem Irrthume befangen war, ist neuerdings leidenschaftlich behauptet und bestritten worden. Citate aus angeblichen Collegienheften, noch dazu von Dänen zusammengestellt, sind kein durchschlagender Beweis, wohl aber Dahlmann's eigene Worte in den Kieler Blättern I. 294.

Schleswig-Holsteiner, welch' eine Fülle von Kraft und Milde in seiner heimischen Sprache, der lange mißachteten, wohnte. Desselbigen Weges ward Dahlmann durch seine Forschungen geführt. Er tadelte, daß De Lolme den englischen Staat nicht erklärt habe aus dem unkräftigen Unterbau angelsächsischer Bauernfreiheit. Seinen transalpingischen Landsleuten, deren Sachsenstamm „der volksfreieste von Altersher in Deutschland“ war, sollte die Erinnerung nicht schwinden an den Bauernstaat der Ditmarschen, der Männer mit hundert Löwen im Herzen, die so oft geblutet um „Niemand's eigen“ zu bleiben. Sie sollten nicht vergessen das tapfere Wort der Frauen von Ditmarschen: „welk ein edel Kleinott und grote Herrlichkeit de leve Frichheit were.“ So recht ein Mann nach Dahlmann's Herzen war jener alte Pfarrer Neocorus, welcher die Thaten dieser Schweizer der Ebene, die Größe, die in solcher Kleinheit wohnt, so köstlich treuherzig geschildert und den Holsten die geheimsten Falten ihrer Seele aufgedeckt hat mit seinem guten Spruche „nicht flegen, sündern stahn, dat is in Gott gedahn.“ Welche Freude, als ihm jetzt die lange vermiste Urschrift des Neocorus zugeschickt ward, verwaschen von den Wogen, ein Bild des von der Fluth belaufenen Landes. Einige Jahre darauf erschien, gefördert durch Unterzeichnungen aus allen Theilen des Landes, Dahlmann's Ausgabe des Neocorus. Man begann in den Herzogthümern, sich der alten Holstengröße wieder zu entsinnen.

Dergestalt war die deutsche Wissenschaft frisch am Werke, die Lösung einer großen Frage deutscher Politik vorzubereiten. Merkwürdig aber, wie arglos diese wackeren deutschen Gelehrten und Ritter der Kopenhagener Staatskunst gegenüberstanden, wie langsam sie sich entschlossen, da ein dichtes Netz fein gewobener dänischer Ränke zu erkennen, wo sie bisher nur einzelne Mißgriffe eines wohlgesinnten Königs gesehen hatten. Von der Danisirung der Herzogthümer, schrieb Falck, worüber das Ausland klagt, ist uns im Lande Nichts bekannt; hat doch unser König seine Tochter in deutscher Sprache confirmiren lassen! Auch Dahlmann, der neben dem hochconservativen Freunde fast wie ein Heißsporn erschien, versicherte, es sei nie daran gedacht worden, Schleswig der absoluten Königsgewalt der *lex regia* zu unterwerfen. Bald sollte dies wohlmeinende Vertrauen einen harten Stoß erleiden. Am 17. August 1816 gab der König endlich die versprochene feierliche Bestätigung aller Rechte des Landes, und der Streit schien glücklich hinausgeführt. Aber nur zwei Tage später ward eine Commission nach

Kopenhagen berufen, um eine neue Verfassung für Holstein allein zu entwerfen! In den Herzogthümern fanden sich einzelne gemüthliche Leute, welche diesem widerspruchsvollen Beginnen zujubelten. Alle Tieferblickenden aber erkannten: Dänemark hatte in Einem Athem das Recht des Landes anerkannt und dessen Grundlage, die Untrennbarkeit der Herzogthümer, bedroht. In einer ernstern Vorstellung sprach jetzt Dahlmann im Namen der Ritterschaft die Erwartung aus, der König werde „keine Trennung beschließen, wo weder Trennung nützlich sei, noch ohne Verletzung heiliger Verhältnisse bewirkt werden könne.“ Das Volk hatte Anfangs dem Kampfe um den wiedererwachten Schatten des erschlagenen Rechts weit theilnahmloser zugeschaut als gleichzeitig die Würtemberger; doch als das Palladium Schleswig-Holsteins, das „ewich ungedeckt“ bedroht war, ergriff alsbald eine starke Bewegung die Geister. Ein Strom von Petitionen ergoß sich nach Kopenhagen. Vor dieser Regung des Volksunwillens schreckte der Hof zurück. Jahr auf Jahr verstrich; die neue Holsteinische Verfassung, welche bereits fertig im Cabinet lag und, wie billig, den gefährlichen Professoren die Wählbarkeit für die Ständeversammlung absprach, ward in der Stille zurückgelegt, aber auch der rechtmäßige alte Landtag ward nicht berufen, die gewaltsame Steuererhebung nahm ihren Fortgang. Da endlich protestirte die Ritterschaft förmlich, und Dahlmann gab seine Urkundliche Darstellung des dem schleswig-holsteinischen Landtage zustehenden Steuerbewilligungsrechtes und die Sammlung der wichtigsten Actenstücke dazu heraus. Auf das Bestimmteste erklärte die Ritterschaft sich bereit, einen Landtag — aber einen Landtag beider Lande — anzuerkennen, der auf den Grundsatz allgemeiner Landesvertretung gegründet sei; sie wies weit von sich jede Bevorzugung des Adels in der Besteuerung. Aber auf Proteste, Bitten, Vorstellungen erfolgte aus Kopenhagen als Antwort nur die Drohung, man werde die Deputation der Ritterschaft auflösen.

Inzwischen waren die Karlsbader Beschlüsse erschienen, unsere Hochschulen standen unter polizeilicher Aufsicht, und der Deutsche mußte mit anhören, daß Niebuhr's Freund, der Graf Deferre uns sagte: „Eure Staatsmänner thun mir leid, sie führen Krieg mit Studenten.“ Das erste Geschenk des deutschen Bundes an Holstein war die Vernichtung jener Pressfreiheit, welche, von Struensee begründet, bisher unter den „Alleingewalterbkönigen,“ den Unumschränktesten aller Fürsten, aufrecht geblieben war. In diesem Falle wahrte Dänemark gewissenhaft die Un-

trennbarkeit der beiden Lande: auch in Schleswig ward die Censur eingeführt. Die Kieler Blätter gingen ein; ihre Gründer wollten sie keinem Censor unterwerfen. Sogleich wandte sich die Kieler Hochschule an den König Herzog und ließ sich von ihm bezeugen, daß sie Nichts verbrochen, was Metternich's Anklagen gegen die Universitäten rechtfertigen könnte. Dahlmann's Rechtsgefühl und Gelehrtenstolz war tief empört, er sah die Hochschulen durch jenen Bundesbeschluß „unvergeßlich herabgewürdigt und beleidigt.“ Von der durch Stein begründeten großen Sammlung deutscher Geschichtsquellen zogen er und Falck sich zurück, weil mehrere Bundestagsgesandte, die sich an dem Karlsbader Staatsstreiche betheiligte, unter ihren Leitern waren. Er wollte nicht begreifen, wie solche Namen sich mit dem Wahlspruche des Unternehmens: *sanctus amor patriae dat animum* verträgen. „Mein guter Name ist mir mehr werth als ein wissenschaftliches Unternehmen,“ und „ich möchte nicht, daß es gelänge, auf dem mit Unterdrückung und Verfolgung — und womit vielleicht bald? — besetzten Boden edle Früchte der Wissenschaft durch gebundene Hände zu ziehen.“ Als er bald nachher in der Aula den Geburtstag des Königs feiern sollte, nahm er unerschrocken zum Thema — den Bundesbeschluß wider die Hochschulen. Er nannte mit bitterm Spotte das Majestätsverbrechen „das einzige und eigenthümliche Verbrechen derer, welche nie ein Unrecht gethan“ und bezeichnete als den letzten Urheber der Mißhandlung der Hochschulen „jenen entarteten Adel, der sich selber Tugend, Vaterland und Gottheit ist, unermülich sich selbst bewundert und die leeren Freuden des Narciß genießt um bald, gleich Narciß, unbeweint unterzugehen.“ Nur zu rasch sollte sich sein herbes Urtheil bewähren: man habe durch jene Beschlüsse den leeren Formen des Friedens sein inneres Wesen geopfert, nur polizeiliche Ruhe, doch nicht den Frieden geschaffen.

Doch wie tief immer Dahlmann's Vertrauen auf die deutsche Bundesversammlung gesunken war, sie blieb doch Schleswig-Holsteins letzte Schutzmauer gegen Dänemark. Im Jahre 1822 wandte sich die Ritterschaft an den Bund. Eine Denkschrift ihres Secretärs, in dessen Seele „des Menschen schlimmster Feind, die Furcht,“ keine Stätte fand, bat den Bundestag, die Verfassung Holsteins und vornehmlich seine Verbindung mit Schleswig zu schützen. Ritter und Prälaten erklärten sich bereit zu jeder zeitgemäßen Reform, doch bestanden sie auf dem guten Holstenworte, Vorrechte müßten zwar dem Rechte weichen, aber auch

nur dem Rechte. Von uralten Zeiten her waren diese nordischen Lande daran gewöhnt, daß ihr Kirzen mit Dänemark selten Hülfe fand bei jener beschränkten deutschen Binnenlandspolitik, die unfrem Vaterlande die starke Hand auf den Meeren und damit die Bedeutung einer wirklichen Großmacht geraubt hat. Es sollte sich zeigen, ob das neue Deutschland den Werth des „Günstlings zweier Meere“ besser zu würdigen, die „deutschen Holstenkinder“ kräftiger zu schützen verstand. Zum ersten Male ward der Bundestag berufen, den Artikel 56 der Wiener Schlußacte auszuführen, welcher jede willkürliche Aenderung oder Aufhebung einer „in anerkannter Wirksamkeit stehenden“ Landesverfassung verbietet. Daß ein solcher Fall hier vorlag, war unzweifelhaft; mit Recht bemerkte der hannoversche Gesandte v. Hammerstein: „es scheint mir, daß es unmöglich ist die Wirksamkeit dieser Verfassung mehr anzuerkennen, als in der k. Bestätigung vom Jahre 1816 geschehen ist.“ Von der oberflächlichen Erwiderung des dänischen Gesandten schien für das gute Recht wenig zu fürchten. Sie war lediglich merkwürdig als ein Probitück dänischer Perfidie; denn in heiterer Abwechslung stellte Graf Gyben die Bittenden bald als aufässige Unterthanen dar, welche ihrem Landesherrn eine Verfassung aufdrängen wollten statt sie von ihm zu empfangen, bald als eine dunkelhafte privilegierte Kaste, die dem modernen Staate widerstrebe. Höhnisch sprach er von dieser Verfassung, „welche die Petenten selbst sehr bezeichnend ihre nennen, welche aber das Land gewiß nicht seine nennen möchte.“

Von Anfang an war der Ritterschaft verderblich, daß Schleswig nicht zum deutschen Bunde gehörte. Da selbstverständlich nur die holsteinischen Mitglieder der Ritterschaft sich an den Bund gewendet, so gab dies dem k. k. Gesandten willkommenen Anlaß, wegwerfend zu versichern, offenbar theile nur „eine geringe Anzahl“ der Ritterschaft die Ansichten der Petenten. Und welches Schicksal ließ sich einem Rechtshandel wahr sagen vor dem Forum eines Diplomatencongresses, welcher besten Falls einige juristische Dilettanten enthielt! Als der wackre kühnste Gesandte Lepel erklärte, man dürfe hier nimmermehr „Rücksichten der Politik und Convenienz Gehör geben, wo es sich um Grundsätze handle,“ mußte er dafür die schärfste Zurechtweisung von dem Grafen Münch-Bellinghausen hinnehmen, und leider durchschaute die Wiener Frivolität das Wesen einer Diplomatensammlung schärfer als Lepel's ehrliches Rechtsgefühl. Um so sicherer durfte man ein poli-

tisches Verständniß der Frage erwarten. Sollte Deutschlands höchste Behörde im Jahre 1822 weniger politische Einsicht besitzen, als weiland Kaiser Leopold I., der den Dänen erklärte, wer Holstein schützen wolle, müsse sich auch in Schleswigs Handel einmischen? Doch mit vollendetem Stumpfsinn ging der Bundestag an der welthistorischen Bedeutung des unscheinbaren Handels vorüber, der doch nur ein Glied war aus einer Kette vielhundertjähriger Kämpfe. In Preußen leitete die auswärtigen Angelegenheiten derselbe Graf Bernstorff, der im Jahre 1806 als dänischer Beamter die Hände im Spiele gehabt bei der versuchten Einverleibung Holsteins in Dänemark. Daher erklärte jetzt sein Gesandter, „es bedürfe kaum der Bemerkung, daß die Verbindung Schleswigs mit Holstein kein Gegenstand der Bundesthätigkeit sei.“ Jene „Rücksichten der Convenienz,“ welche den Bundestag leiteten, waren die Grundsätze der absolutistischen Tendenzpolitik. Zu Wien sah man in den Bittenden einfach Revolutionäre und es konnte der guten Sache nur schaden, daß der gefürchtete Wangenheim sie in einem trefflichen Gutachten vertheidigte. Die sophistische Unredlichkeit gewann die Oberhand. Eine niemals aufgehobene, noch vor sieben Jahren feierlich bestätigte Verfassung, deren Institutionen zum Theil (wie die Deputation der Ritterschaft) thatsächlich fortbestanden, wurde bloß deshalb für „nicht in anerkannter Wirksamkeit stehend“ erklärt, weil dem Könige von Dänemark gefiel, sie augenblicklich nicht zu halten. Indessen war ein Jahr vergangen und der Bundestag gereinigt worden von allen liberalen Elementen. Am 27. November 1823 beschloß der Bund, die Klagen abzuweisen und sie zu vertrösten auf die von Dänemark versprochene dereinstige Verleihung einer neuen Verfassung. „Der bedächtige Deutsche, predigte Graf Münch, wird um des umsichtigen und Alles wohl erwägenden Vorgangs seines Fürsten willen nicht Mißtrauen in die Reinheit des Willens der Regierung setzen, und der treue Deutsche wird in dieser, alle Rücksichten mit landesväterlichem Sinne wohl umfassenden, Sorgfalt sich nur noch inniger an seinen Landesfürsten anschließen.“ Daß den Petenten günstige Gutachten des Referenten Grafen Beust durfte auf Münch's Veranlassung nicht veröffentlicht werden; in diesen Jahren war für Oesterreich am Bunde Nichts unmöglich. Am Tage vor jenem verhängnißvollen Bundesbeschlusse ließ Dahlmann durch den hochconservativen Geheimen-Rath Schloffer eine zweite Eingabe einreichen, welche die Wichtigkeit der Behauptungen des dänischen Ge-

sandten aufwies. Graf Münch aber belegte die tausend Exemplare mit Beschlagnahme, gestattete nicht, daß die Denkschrift an die Bundestagsgesandten vertheilt werde, gab sie an den Freiherrn v. Blittersdorf. Am 15. Januar 1824 referirte dann dieser Begabteste der Helfer des Wiener Hofes, und ich glaube nicht, daß jemals der rechtlose Zustand unseres deutschen Gemeinwesens mit frecherer Offenheit eingestanden ward. Blittersdorf ergießt seinen ganzen Zorn auf den Verfasser der Eingabe — Dahlmann, da „die Ritterschaft zu achtungswerth sei, als daß man ihr dergleichen zur Last legen könnte.“ Er rügt, daß Dahlmann seine Stellung zum Bundestage durchaus verkannt habe. Kläger und Beklagter vor der Bundesversammlung seien keineswegs „Parteien, die auf gleicher Stufe ständen;“ nimmermehr dürfen Privatleute die Erklärungen von Bundestagsgesandten einer unpassenden Kritik und Widerlegung unterziehen! — Abermals ward die Ritterschaft abgewiesen. Um das Werk zu krönen, befahl der Bund, daß künftighin jede gedruckte Eingabe an den Bundestag vorher der Censur unterworfen werde. Damit waren die Rechtsgründe, welche Dahlmann in seiner zweiten Denkschrift ins Feld geführt, ungelesen widerlegt, und der Deutsche mochte fortan den Chinesen beneiden, der, wenn er als Kläger auftritt, der Redefreiheit sich erfreut. Nach langen Jahren, als die Denkschrift werthlos geworden, ließ Münch an Dahlmann schreiben, jene tausend Exemplare ständen jetzt zu seiner Verfügung.

Die schleswig-holsteinische Frage hatte zum ersten Male an die Pforten des Bundestags geklopft. Sie war nicht gehört worden, vom Bunde nicht und nicht vom deutschen Volke. Die Ritterschaft hatte nicht verstanden, die Deutschen über die nationale Bedeutung des Streites aufzuklären; schier theilnahmlos schaute die Mehrzahl der deutschen Blätter dem Handel zu. In Kopenhagen wußte man nunmehr, daß kein einträchtiger deutscher Wille die Rechte Transalbingiens schütze; der Bundesbeschluß von 1823 gab der dänischen Krone, wie Dahlmann vorausgesagt, den Muth zu neuen Gewaltthaten. In Schleswig-Holstein aber reiften langsam die von jenem Kieler Freundeskreise ausgefäeten Gedanken. Nach der Julirevolution erhob sich an der Stelle der Kämpen des alten Landesrechts eine jüngere, verzwegenere Partei, feindseliger gegen Dänemark, geschickter zum Agitiren. Jens Uwe Lornsen eroberte für die Herzogthümer und für Dänemark die Anfänge einer ständischen Vertretung, und die Dänen warfen den

Gründer ihres Ständewesens in den Kerker. Wiederum protestirte die Ritterschaft, und niemals hat Dahlmann diese „Landtage neuester Erfindung“ als rechtlich bestehend anerkannt, aber ein Sprechsaal war jetzt vorhanden, darin sich der Wille des Landes offenbarte. Einunddreißig Jahre nachdem Dahlmann in der Kieler Aula zuerst den rettenden Gedanken ausgesprochen, klang aus dem Ständesaale von Schleswig als Antwort auf den Offenen Brief der Ruf: „Ausnahme Schlesiens in den deutschen Bund;“ und hatte damals der kühne Wunsch des jungen Redners kaum einen schwachen Wiederhall gefunden, so konnte man jetzt in Transalpingien die ungetreuen Deutschen an den Fingern zählen. —

Seit Dahlmann über alte Geschichte las, bildete sich zu Kiel der gute treu bewahrte Brauch, daß alle Männer von Bildung in der Stadt an den Vorträgen begabter Historiker theilnehmen. Zehn volle Jahre hatte der beliebte Docent Geschichte gelehrt, da endlich schienen ihm die Lücken seines Wissens zur Genüge ausgefüllt und er ließ sein erstes selbständiges historisches Werk erscheinen, die „Forschungen auf dem Gebiete der Geschichte.“ Mit seinen Alten hielt er die gleichzeitige Geschichtsschreibung für die einzige ihres Namens vollkommen würdige, doch er kannte auch die ungeheuren Hemmnisse, welche ihr das Geheimniß und die Verschlungeneheit der modernen Politik entgegenstellte. So ging er diesmal in weit entlegene Epochen der hellenischen und der altnordischen Vorzeit zurück. Er zeigte an dem Bilde Herodot's, wie die schlichte Wahrhaftigkeit die erste Tugend des Historikers bleibt, und wie jene unbefangene Milde, die das Gute unter jedem Himmelsstriche vertraulich aufzufassen weiß, uns selbst die sehr mittelmäßigen politischen Einsichten des Vaters der Geschichte leicht vergessen läßt: „die die ganze Welt beherrscht, die Furcht vor dem Lächerlichen, berührt die erhabene Einfalt seines Sinnes nicht.“

Er hatte nie eine historische Vorlesung gehört, aber seine philologischen Studien machten ihn früh mit dem Ernste methodischer Forschung vertraut, und ein großes Muster hatte er vor Augen in den Werken seines Freundes Niebuhr. Mit strenger Kritik, nach der Weise des Meisters, geht er der Ueberlieferung zu Leibe, schlägt auch dann und wann, in dem eifrigen Bestreben nur unzweifelhaft beglaubigte Thatsachen gelten zu lassen, über das Ziel hinaus — so in seiner Forschung über den Kimonischen Frieden, die ihn zu dem Ergebniss führt, „daß es mit dem Frieden Nichts sei,“ während uns neuere Untersuchungen gezeigt

haben, daß Rimon zwar nicht einen Frieden, aber einen Handelsvertrag geschlossen hat. Im gleichen Sinne schrieb er eine kleine Schrift um die Fabeln zu zerstören, welche sich in die alte Ueberlieferung von der Selbstbefreiung Lübeck's eingeschlichen. Dabei fehlt es nicht an scharfen Ausfällen wider die Oberflächlichkeit F. v. Raumer's und gegen die falsche Genialität der Creuzer'schen Romantik, welche die harten Thatfachen der Geschichte durch Eingebung von Oben zu finden gedachte. Lesen wir dann in den „Forschungen“ die Kritik der Quellen der alt-dänischen Geschichte, die Abhandlung über König Nelsfred's Germania, die Uebersetzung von Arne's Isländerbuch und nehmen wir hinzu jene Schrift über Lübeck, den Neocorus und die Ausgabe von Rimbart's vita S. Ansgarii, die er für Berg' Monumenta besorgte, so sehen wir seine historische Thätigkeit mit Vorliebe auf das Alterthum des Nordens gerichtet. Er ward nicht müde zu fragen und zu horchen, wenn der Nordlandsfahrer Henderson Islands geheimnißvolle Schönheit schilderte. Die feierliche Größe der Natur des hohen Nordens bezauberte seine Phantasie, und oft hat er damals, da er noch lebhaft und lustig und ein Liebling der Frauen war, mit einer liebenswürdigen Freundin lustige Pläne geschmiedet, wie sie selbender das ferne Wunderland schauen wollten. Auch bei der streng gelehrten Forschung blickt er fortwährend über die Schranken seiner Kunst hinaus. Er will durch gefällige Darstellung die Theilnahme weiterer Kreise gewinnen; „aber alles geistreiche Anwinken und Anzweifeln müsse ausgeschlossen bleiben, und könnte es die Zahl der Leser bis zu Tausenden vermehren.“ Noch ist sein Stil unfertig, doch an einzelnen Stellen erhebt sich die Sprache bereits zu jener markigen Schönheit, welche Niebuhr's warmen Beifall fand. — In Kiel war dem Verfechter des alten Rechts jede Aussicht auf Beförderung versperrt; im Jahre 1829 folgte Dahlmann einem Rufe nach Göttingen.

Die Georgia Augusta sah damals glückliche Tage unter Arnswaldt's und Hoppenstedt's einsichtiger Leitung; der Neuberufene trat in einen Kreis glänzender gelehrter Namen. Doch bald ward er von der Wissenschaft hinweggeführt, um mitzuwirken bei dem Neubau eines Gemeinwesens, das dem Politiker nicht lehrreicher sein konnte; denn auf das Wunderlichste standen in diesen welfischen Landen mittelalterliches und modernes Staatsleben dicht bei einander. — Man kennt Lord Grey's Wort: ein Glück für England, wenn Hannover vom

Meere verschlungen würde! Mit größerem Rechte hätte der Bürger und Bauer in Hannover das Wort umkehren können: denn der deutsche Churstaat stellte den Briten für ihre Kriege ein treffliches kleines Landheer und ertrug dafür das Unglück einer Monarchie ohne einen Monarchen, jene unselige Hofadels Herrschaft, welche im Lande die allmächtige Bicfratie genannt ward. Der kleine Staat sonnte sich gern an dem Ruhme Großbritanniens, und wer den hannoverschen Thronreden glaubte, mußte meinen, Napoleon sei allein durch England, ohne jedes Verdienst der Deutschen gestürzt worden; man freute sich, daß die Türkenpässe des mächtigen Königs von England den hannoverschen Schiffen eine Sicherheit gewährten, wonach die Schiffahrt anderer deutscher Staaten vergeblich seufzte, und die Georgia Augusta war stolz auf ihre Verbindung mit England. Die vornehme Welt der Hauptstadt ahmte eifrig die englischen Sitten nach; mit heh heh hurrah! tranken diese adligen Kreise die Gesundheit des Königs; vollends das Heer, das noch die rothen Köcke der englischen Regimenter und die glorreichen Namen Peninsula und Waterloo auf seinen Fahnen trug, lebte und webte in englischen Traditionen. Aber von jener politischen Weisheit, welche Englands Größe sicherte, war in das adlige Hannoverland Nichts hinübergedrungen, nicht der Gedanke der Staatseinheit, nicht die Unterwerfung aller Stände unter das gemeine Recht des Landes.

Große Staaten, welche nach Zeiten des Verfalls auch Tage des Siegs gesehen, ertragen leichter strenges historisches Urtheil. Auch der loyalste Preuße gesteht unbefangen die schweren Mängel ein, woran sein Staat vor der Schlacht von Jena krankte. Unsere Mittelstaaten, die echten Ruhm nicht kennen, sind empfindlicher gegen die geschichtliche Wahrheit. Noch heute hört man im Welfenlande nicht gern ein ehrliches Wort über jenes Regiment des Verraths und der Schwäche, welches im Jahre 1803 das Land den Franzosen überlieferte. Mit wohlthätiger Härte räumten dann Napoleon und das Königreich Westphalen in diesem Gewirr oligarchischer Mißbräuche auf. Aber als das Welfenreich durch die Waffen der Allirten wiederhergestellt ward, zu Deutschlands Unheil vergrößert auf Preußens Kosten und geschmückt mit jener Königskrone, von welcher Stein als ein Scher voraussagte, sie werde dereinst schwer auf dem Lande lasten: da brach eine harte Restauration über Hannover herein. Die Residenz entbehrte aller der Anstalten des edlen geistigen Luxus, welche ein Fürstenhof hervor-

zurufen pflegt. Nur der Hofadel durfte nicht leiden unter der Abwesenheit des Landesherren. Auf's Neue, wie vor der westphälischen Zeit, tummelten sich jetzt im Schlosse zu Herrenhausen zahlreiche Hof- und Oberhofchargen geschäftig um den abwesenden König. Kaum sieben Procent des Bodens besaß der Adel, aber nirgendwo in Deutschland trennte ihn eine so hohe, mit so verletzendem Hochmuth aufrecht erhaltene Schranke von dem Bürger. Mit gleicher Sorgfalt wie die Abstammung ihrer edlen Rassepferde bewachten die nah verschwägerten Geschlechter der Münster, Platen, Scheele ihren eigenen Stammbaum; auch altadlige Häuser, wenn sie patricischen Ursprungs waren, fanden keinen Zutritt in diesen geweihten und geheilten Kreis; königliche Bastarde freilich, wie die Wallmoden-Gimborn, galten für ebenbürtig. Von Kindesbeinen an ward der Kastengeist des Adels gepflegt auf der Ritterakademie zu Lüneburg, wo zu Zeiten vierzehn Lehrer die Ehre hatten zwölf adligen Eleven einen mangelhaften Unterricht zu ertheilen.

Selbstgefällig schaute man in Hannover auf die strenge Centralisation in Preußen und auf das hastige Organisiren und Reorganisiren in den rheinbündischen Staaten. Und doch hatte selbst diese patriarchalische Adelsregierung nach der Vertreibung der Franzosen das Chaos der alten Zustände nicht in seinem ganzen Umfange wiederherstellen können. Es war unmöglich, hier im engsten Raume vierzehn Provinzialverfassungen zu ertragen und jene alten Provinzialstände wieder aufzurichten, welche dereinst durch ihre Ausschüsse das Zoll- und Steuerwesen und alle wichtigen Verwaltungssachen der Provinzen mit nahezu souveräner Selbständigkeit geleitet hatten. Diese nur durch Personalunion verbundenen Provinzen mußten zu einem Staate verschmolzen werden, und die Regierung fühlte, daß durch gütliche Verhandlungen dies Ziel sich nimmermehr erreichen ließ; denn vierzig Jahre schwieriger Unterhandlung hatte man einst gebraucht, um die Stände zweier Provinzen zu einem Ganzen zu vereinigen, und noch war unvergessen, daß während der Revolutionskriege in den Calenbergischen Ständen der Antrag gestellt worden, die Calenbergische Nation möge sich für neutral erklären. Die Regierung, welche so gern wider die modernen Verstandestheorien und die aus der Fremde entlehnten Institutionen eiferte, schritt zu einem nothwendigen Gewaltstreiche, welcher dem historischen Rechte nicht minder widersprach als das Verfahren der vielgeschmähten Rheinbundsregierungen. Eigenmächtig berief sie (1814) eine Stände-

versammlung aus dem ganzen Lande, sie warf alle Schulden und Lasten des Landes in eine Masse, sie schuf an der Stelle der bisherigen verschiedenartigen Beamtencorporationen einen geschlossenen Staatsdienerstand. Aber auf halbem Wege blieb sie stehen, ihr fehlte der feste Wille eine moderne Staatsordnung zu gründen, welcher allein diesen Bruch des positiven Rechts rechtfertigen konnte. Die Belastung des Bauernstands mit Zehnten und Frohnden, die Patrimonialgerichte, die Gewerbsprivilegien der Städte, das heimliche Gerichtsverfahren mit- sammt der Folter, die Vermischung von Justiz und Verwaltung, die drakonische Censur-Ordnung vom Jahre 1705: — all' dieser ehrwürdige Hausrath des alten Regimes, den die westphälische Regierung hinweggefegt, ward wiederhergestellt, selbst in jenen Provinzen, wo schon vor der Fremdherrschaft modernere Einrichtungen bestanden hatten. Mit Stolz blickte Hannover auf sein Wezlar, auf das treffliche oberste Gericht zu Celle, und seit den Tagen des alten Kanzlers Struben genossen die gelehrten Juristen der welfischen Lande eines wohlverdienten Ruhmes, doch der Geist, welcher die Verwaltung erfüllte, war das Gegentheil des Rechts. Das Land war übersät mit Privilegien und Exemptionen; von Gnade nährte sich der Land-Edelmann, der zu den Staatssteuern wenig, zu den Gemeindelasten Nichts beitrug und bei schlechter Wirthschaft die Aussicht hatte, durch den Lehnconcurß seinen Gläubigern zu entgehen; die Gnade, nicht das Recht sicherte dem concessionirten Gewerbetreibenden auf dem flachen Lande sein Dasein; kraft landesherrlicher Gnade standen einzelne Städte unmittelbar unter dem Ministerium, nicht unter den Mittelbehörden; dem Privilegium dankten einige Buchhandlungen die Postmoderation für ihre Packete. Seit Langem wurden die Staatsämter — reichbezahlt, ausgestattet mit einer Fülle wunderlicher Naturallieferungen — als ein Mittel der Bereicherung, für den Adel vornehmlich, angesehen; oft sah man mehrere Aemter in Einer Hand vereinigt; die Regimenter des Heeres waren klein, damit eine große Zahl von Stabsoffizieren angestellt werden konnte. Noch eine Weile nach dem Frieden bestand die Einrichtung, daß der junge ablige Auditor den Titel Droß und dadurch das Recht erhielt seine bürgerlichen Genossen zu überspringen; und als endlich dieser Unfug fiel, blieb doch noch die ablige Forstcarriere, die ablige Bank im obersten Gerichte und auffällige Bevorzugung des Adels in anderen Aemtern bestehen. Ueberall Ausbeutung der niederen Stände zu

Gunsten der höheren: noch am Ende des achtzehnten Jahrhunderts wagte man die orientalische Einrichtung einer für den Grundherren und den Ackernecht wesentlich gleichen Kopfsteuer. Die Subsidien einzufordern, welche England dem Lande für wiederholte Kriegshilfe schuldete, kam der Adelsregierung nicht in den Sinn; strömten doch Millionen in der Stille aus der Kasse des englischen Königs in den Beutel des hannoverschen Adels!

Der oligarchische Geist dieses Gemeinwesens hatte endlich selbst den ruhigen, gesetzlichen Sinn des niedersächsischen Bauern verbittert; die Unzufriedenheit des Landvolks stieg, seit um das Ende der zwanziger Jahre eine ungewöhnliche Entwerthung des Bodens eintrat. Noch andere Keime des Unfriedens schlummerten in dem Staate. Acht Provinzial-Ständeversammlungen, auch die alten Prälatencurien ohne wirkliche Prälaten, hatte die Regierung neben dem allgemeinen Landtage hergestellt; in diesen unförmlichen Körpern, deren Rechte kein Gesetz genau bestimmte, gewann die Ritterschaft von Anbeginn die Oberhand. Sie waren eine Anomalie in der bureaukratischen Staatsordnung, da nicht einmal die räumlichen Grenzen dieser altständischen Provinzen mit den Grenzen der Verwaltungsbezirke, der Landdrosteien, zusammenfielen; sie wurden der Herd des provinziellen und des abligen Sondergeistes. Eine extreme Adelspartei arbeitete im Dunkeln emsig gegen die schwachen Anfänge der Staatseinheit: an ihrer Spitze Männer vom schlimmsten Rufe, wie Herr v. Scheele und der Staatsrath Leist, welche das Land als weiland dienstbereite Werkzeuge des Königs von Westphalen verwünschte. Nur zu bald gelang dieser Partei ein großer Erfolg. Schon im Jahre 1819 ward die Ständeversammlung, abermals durch einen Gewaltstreich der Regierung, in zwei Kammern zertheilt. Von jetzt an stand eine ausschließlich ablige erste Kammer einer zweiten Kammer gegenüber, deren Mitglieder zumeist von den Magistraten der Städte ernannt waren, während die Bauern — der stitliche und wirtschaftliche Kern dieses niedersächsischen Landes — nur durch eine verschwindende Minderzahl vertreten waren. Mit Hohn schaute das Beamtenthum, gleichgiltig der Bürger und Bauer dem Treiben dieser Stände zu. Die Protokollauszüge — das Einzige, was aus diesen Verhandlungen in die Welt drang — hörten bald auf zu erscheinen, weil Niemand sie lesen mochte. Schon war es zur Regel geworden, daß die Magistrate, um Diäten zu ersparen, Beamte, welche

in der Residenz wohnten, zu Abgeordneten wählten. Nach ärgerlichem Streit zwischen beiden Kammern und vergeblichen Vermittlungsversuchen der Regierung gingen die Stände in der Regel ohne Ergebnis auseinander. Nur in Einem Punkte stimmten beide Kammern überein, in dem hartnäckigen Mißtrauen gegen die Finanzverwaltung. Denn auch die finanziellen Reformen der Regierungen waren halbe Maßregeln geblieben: man hatte die alte verderbliche Einrichtung der Kassentrennung wieder hergestellt. Selbständig neben einander standen die königliche Domänenkasse, in tiefem Geheimniß ohne ständische Kontrolle durch Krönbeamte verwaltet, und die Steuerkasse, welche allein der Verfügung der Stände und ihrer Schatzräthe unterlag. Aber der alte deutschrechtliche Grundsatz, daß die Domänenkasse die Staatsausgaben zu bestreiten und die Steuerkasse nur in Nothfällen auszuhelfen habe, war eine Unmöglichkeit in einer Zeit hoch gesteigerten Staatsbedürfnisse. Daher entspann sich ein unablässiger Krieg zwischen der Krone und den ständischen Schatzräthen. Vergeblich blieb jeder Versuch, das Dunkel zu erhellen, das über der königlichen Kasse schwebte; ein geordneter Staatshaushalt also war unmöglich, obgleich Hannover von jeher eine große Anzahl tüchtiger Finanzmänner besaß. Zwischen den beiden Kassen standen in unhaltbarer Mittelstellung die Berg-, Zoll- und Postbehörden. Solcher Zustand mochte dem dynastischen Dünkel schmeicheln, in Wahrheit untergrub er das Ansehen der Krone; denn sie erschien unföniglich als der Feind der Steuerzahler. Verderblich wirkten die englischen Parteikämpfe auf die ständischen Händel Hannovers hinüber. Man wußte, daß das Haus Braunschweig ungeheure Summen zur Bestechung der Parlamentsmitglieder aufgewendet hatte, und immer auf's Neue bat die englische Krone das Parlament um Deckung ihrer Schulden. So entstand sehr natürlich ein Parteimärchen, das namentlich Horace Walpole's böse Zunge verbreitet hat. Man behauptete in England und glaubte in Hannover, daß aus der geheimen hannoverschen Kronkasse fortwährend bedeutende Summen in die unersättliche Tasche des englischen Königs flössen.

Die Regierung aber, welche so verworrene Verhältnisse bemeistern sollte, war selber in sich zerspalten. Seit der Abwesenheit der Könige in England leitete ein Collegium adliger Minister in Hannover mit nahezu schrankenloser Vollmacht den Staat; in den sechzig Jahren seiner Regierung betrat Georg III. niemals sein Stammland. Das

Volk glaubte fest, es sei verboten Beschwerden an den König zu richten, der die deutsche Sprache herzlich verachtete. Während die adligen Minister sich der Ehren und Genüsse der höchsten Aemter erfreuten, trugen die Arbeitslast des Regiments einige bürgerliche Räthe — gewiegte Geschäftsmänner von unermüdblicher Arbeitskraft und streng conservativer Gesinnung. Mit bitterem Grolle sah die bürgerliche Staatsbiener-schaft, daß diesen Brandes, Patje, Rehberg jede Aussicht auf die obersten Stellen verschlossen blieb; denn kamen ja einmal dem Hofe von Windsor reformatorische Regungen, so versuchte man adlige Ausländer, einen Stein oder Gneisenau, in das Land zu ziehen, bis endlich immer wieder die heimische Adels-herrschaft den Platz behauptete. Dieser Zustand nahm ein Ende, seit im Jahre 1819 die Junkerpartei das Ohr des Prinz-Regenten gewann und die Bildung einer Adelskammer durchsetzte. Seitdem mußte das Ministerium in Hannover widerwillig die Befehle der deutschen Canzlei in London ausführen, von England aus regierte den deutschen Staat unumschränkt der Graf Münster. „Die Antichambre will durchaus in den Salon — das ist der Hauptkampf unserer Zeit:“ — solche armselige Kammerjunkerbegriffe und einige nicht minder engherzige Grundsätze der englischen Hochtorys bildeten das politische Glaubensbekenntniß des großen welfischen Staatsmanns. Wohl wagte seine auswärtige Politik, seit Canning Großbritannien regierte, eine liberale Schwenkung. In der schleswig-holsteinischen Sache ließ Münster seinen Bundestagsgesandten Partei nehmen für das gute Recht des transalbingischen Adels — freilich des Adels! Seine Stellung zu Oesterreich ward noch feindseliger, seit er in Handel gerieth mit Herzog Karl von Braunschweig und das Wiener Cabinet ungescheut sich des Herzogs annahm; und mit Bewunderung pflegen noch heute die Patrioten des Welfenlandes Münster's vorwurfsvolle Frage an Metternich zu citiren: „muß man denn Absolutist werden, um das monarchische Princip aufrecht zu erhalten?“ In der Verwaltung Hannovers war von solchen freieren Anschauungen Nichts zu spüren; und wie sollte auch ein Mann, der nur drei Jugendjahre in einer hannoverschen Behörde zugebracht hatte, mit Einsicht schalten über diesem künstlichen Staate, dessen unverträgliche Glieder nur die kundigste Hand zusammenhalten konnte? Wie anders sah sich doch das Leben an auf den großen geschlossenen Höfen der reichen Bauern der Ebene, anders in den winzigen Gartenwirthschaften des Göttinger Landes. Noch

immer sehnte sich Ostfriesland zurück nach den glücklichen Tagen, da die schwarzweiße Flagge in den Häfen der Nordsee wehte. Ungern sah der Osnabrücker seine stolze Commune zur Provinzialstadt herabgesunken, und mit gutem Grunde murrte man in Hildesheim, daß die Handlungen der westphälischen Regierung, welche hier zu Recht bestanden, von der welfischen Restauration für ungiltig erklärt wurden. Der Harzer aber lebte dahin in patriarchalischem Communismus, des Glaubens, „die Herrschaft“ (der König) sei verpflichtet, allezeit für den Unterhalt des Harzer Volkes zu sorgen.

Schwerfällig schob die Verwaltung sich weiter, ganz wie in den Tagen, da Friedrich der Große über ces maudites perruques de Hanovre zürnte; wer, wie H. F. L. Kohlrausch, aus der strengen Zucht der preussischen Behörden herüberkam, erschrak über die bequeme Lässigkeit der hannoverschen Beamten. Man prahlte gern, die welfische Macht beherrsche drei der größten Ströme Deutschlands. Aber Nichts geschah, diese Flüsse in schiffbarem Stande zu erhalten; der schönste Hafen an der Weser ward verkauft — denn noch war der geistreiche Plan, im Welfenlande selber einige Welthandelsplätze künstlich groß zu ziehen, nicht erfunden. Und doch mochte Münster's welfischer Dünkel sich nicht entschließen, den kleinen Staat bescheiden als das Hinterland von Bremen und Hamburg zu behandeln. Eifersüchtig ward der Verkehr mit diesen Plätzen erschwert, alsbald nach der Rückkehr der Welfenherrschaft mußte die Pfahlbrücke verschwinden, welche Davoust bei Hamburg über die Elbe geschlagen hatte. Noch weniger wollte Graf Münster erkennen, daß das stolze Welfenreich doch nur eine große Enclave der norddeutschen Großmacht bildet. Alle wichtigsten Interessen des Staats wiesen auf die Verbindung mit Preußen. Der siebenjährige Krieg ward hierzulande mit der ganzen Leidenschaft eines Volkskampfes durchgeföhrt, obgleich Hannover nur durch die britische Colonialpolitik in den Streit hineingerissen ward. Aber seit den napoleonischen Tagen und der Besetzung des Landes durch Preußen galt die Angst vor Preußen als oberster Staatsgrundsatz. Eigensinnig verharrte die Regierung bei dem unbrauchbaren Zwanzigguldensfuß, damit nur nicht das Münzwesen der verhassten Preußen Geltung erlange. Daß der englische Gewerbefleiß in dem deutschen Königreiche jederzeit ungehinderten Absatz finden mußte, verstand sich von selbst; um England zu dienen und Preußen zu schaden, spann Münster unab-

lässig seine Ränke gegen die Anfänge des deutschen Zollvereins — dieser „preussischen Reunionskammer.“ —

Dergestalt war in dem conservativen Hannover zweimal das historische Recht gebrochen worden, und trotzdem bestand kein moderner Staat. Eine Welt unverzöhnter Gegensätze wucherte fort unter diesem geistlos trägen Regimente: die Provinzialstände standen gegen die allgemeinen Stände, die Steuerkasse gegen die Kronkasse, die Beamten gegen den Landtag, die bürgerlichen Staatsdiener gegen den Adel, die Bauern gegen die Grundherrschaft, die Bürger gegen die allmächtigen Magistrate, das hannoversche Ministerium gegen die deutsche Kanzlei in London: dennoch entlud sich der innere Unfriede nirgends in lautem, ehrlichem Kampfe. Träge, wenig beachtet von den anderen Deutschen, lebte der tapfere, zähe, kühlverständige, aber unendlich schwerfällige Stamm dahin voll patriarchalischer Treue gegen den unsichtbaren König; denn „den lieben Gott kann man ja auch nicht sehen!“ Keine Zeitung brachte dem Volke die nothdürftigste politische Belehrung. Auch die Georgia Augusta störte nicht den Schlummer der Geister. Sie lebte ihrem weltbürgerlichen wissenschaftlichen Ruhme; dem Lande leistete sie so wenig, daß man alle höheren Schulstellen mit auswärtigen Kräften besetzen mußte. Ein stillvergnügter Particularismus trennte das Belzenreich von dem großen Vaterlande; einer der freiesten Köpfe, welche das Königreich damals besaß, Stüve schilderte sich selber und seine Zeit- und Stammgenossen treffend mit den Worten: „es ist mir schwer genug geworden, aus einem Osnabrücker ein Hannoveraner zu werden; ein Deutscher zu werden ist mir unmöglich.“

Mit gewissenhaftem Fleiße lebte Dahlmann sich ein in diese verzweigten Verhältnisse seiner neuen Heimath. Im Verkehr mit Karl Neck lernte er die Markenverfassung und die alten Bräuche der niedersächsischen Bauern kennen, die sich heute noch wie vor tausend Jahren unter der Linde auf dem Ti zur Berathung versammeln. Rehberg, der, von der Junferpartei aus dem Amte vertrieben, in Göttingen seiner Muße lebte, schilderte ihm die Zustände Hannovers, wie sie einem wohlmeinend-conservativen bürgerlichen Beamten erschienen. Da kam die Kunde von der Pariser Juliwoche. „Ich freue mich zu erleben, was ich lieber schon zehn Jahre früher erlebt hätte,“ schrieb Dahlmann dem besorgten Niebuhr, der schon die kühnen Schritte des jüngeren Freundes in dem schleswig-holsteinischen Handel ungern geduldet hatte und jetzt

voll schwarzer Ahnungen den Morgen einer neuen Epoche grauen sah. Bald fühlte Deutschland die Rückwirkung der Pariser Bewegung. Die feudalen Mittelstaaten unsres Nordens wurden einer nach dem andren in die constitutionelle Bahn hineingerissen: von allen zuletzt Hannover. Im Januar 1831 erregten burlesker Uebermuth und demagogische Hegerci die tragikomische „Göttinger Revolution“. Dahlmann war entrüstet. Die Julirevolution mochte er billigen als den Widerstand gegen eine eibbrüchige Krone; einen leichtfertigen, nicht durch unerträglichen Druck hervorgerufenen Aufstand zu entschuldigen war dem strengen Manne des Rechts unmöglich. Vergeblich verlangte er vom Senate kräftiges Einschreiten; erst da er die zagenen Genossen der Pflichtverletzung zick, sandten sie ihn nach der Hauptstadt um militärische Hilfe zu holen. Als dann die rothen Grenadiere zum Weender Thore einzogen, strömte ihnen dies klägliche kleinstädtische Philistervolk jubelnd entgegen. Und doch irrte Dahlmann, wenn er in seinem loyalen Zorne meinte, der thörichte Aufstand habe den Neubau des Staats gehemmt, nicht gefördert. Wohl war seit der Thronbesteigung des guten Königs Wilhelm IV. die Aussicht eröffnet auf ein verständigeres Regiment, die Reformbewegung in England schritt gewaltig vorwärts, und die Minister in Hannover setzten alle Hebel ein, um den lästigen Vormund in London, den Grafen Münster, zu stürzen. Aber erst die Gährung im Landvolke, die schmetternden demagogischen Schriften des Tages und die Unruhen in Oesterode und Göttingen öffneten dem wohlmeinenden Fürsten die Augen und gaben ihm den Muth, den alterprobten Diener des Welfenhauses fallen zu lassen. Das Königreich ward endlich wieder von seiner deutschen Hauptstadt aus regiert; der gutherzige Vicekönig, der Herzog von Cambridge, und das Ministerium Bremer gingen bedachtam an das Werk der Reform; Herr v. Scheele bekam die Ungnade des Königs lebhaft zu fühlen. Die Seele aber und die Arbeitskraft der neuen Regierung war abermals ein bürgerlicher Cabinetrath, Rose, aus Rehberg's Schule.

Dahlmann's Rath ward von dem Vicekönig gern gehört. Unter den Männern, welche dies unförmliche Gewirr von Ständen und Provinzen zu einem Staate verschmolzen, steht er in erster Reihe. Dann und wann erkannte man seine Feder in dem Regierungsorgane, der von Herz redigirten hannoverschen Zeitung; das Blatt konnte die schwere Gelehrsamkeit des Redacteurs nicht verbergen, immerhin war es die erste

des Namens würdige Zeitung in dem kleinen Lande. Auch für den Landtag regte sich jetzt endlich einige Theilnahme im Volke; mehrere Städte entzogen ihren Abgeordneten das Mandat und schritten zu Neuwahlen; im März ward in den Ständen der Antrag auf eine neue Verfassung gestellt. I shall give a declaration of rights, sagte der König und ließ im November eine Commission von königlichen und ständischen Deputirten zusammentreten. Dahlmann war mit Rose, dem Haupturheber des Verfassungsentwurfes, unter den königlichen Commissaren, und es bedurfte aller Ueberredungskünste des wohlmeinenden Vermittlers v. Wallmoden, um die liberaleren Vertreter der zweiten Kammer mit dem zähen Hochmuth der Deputirten der Adelskammer, der Scheele und Genossen, in Einklang zu bringen. An die declaration of rights freilich gemahnte nur sehr Weniges in dem Entwurfe, welcher aus diesen mühseligen Berathungen hervorging; „Festhalten am Bestehenden“ sollte das Grundprincip der neuen Verfassung sein. Und wie sehr zurückgeblieben erschien den schulgerechten Liberalen Süddeutschlands der neuberufene Landtag. Zu seinen liberalsten Männern zählte jener Stüve, der soeben seine treffliche Schrift über die Lage des Landes mit einer strengen Standrede wider die unzufriedene Neuerungslust der modernen Welt eröffnet hatte. Nur aus dem beredten Munde Christiani's und weniger Gleichgesinnter hörte man die Schlagworte des Rotteck-Welkerschen Vernunftrechts. Sogar der Name „Partei“ galt in diesen Ständen für anrührig. Die Bauern, diesmal durch eine größere Zahl von Abgeordneten vertreten, hatten fast nur Beamte gewählt.

Einer der Conservativsten aber in dieser conservativen Kammer war Dahlmann. „Man muß der Erhaltung den Vorzug geben selbst vor der Verbesserung, weil Erhaltung zugleich Bedingung der Verbesserung,“ rief er herb und lehrhaft den Gegnern der Regierung zu. Selten ergriff er das Wort, doch dann immer, wenn es galt alle Volksgunst auf das Spiel zu setzen, weitverbreiteten Zeitmeinungen schonungslos zu widersprechen. Die Göttinger Aufständischen waren nach der schlimmen Weise jener Zeit vor einen commissarischen Gerichtshof gestellt worden und schmachteten in endloser Untersuchungshaft. Mit unbedachtem Eifer verwendeten sich einige Abgeordnete für die „Märtyrer der Freiheit.“ Da erhob sich Dahlmann heftig; nur als Verirrte, nicht als Helden wollte er die Gefangenen gelten lassen. „Aufsöhnung gegen Alles, was unter den

Menschen hochgehalten und würdig ist, Hintansetzung aller beschworenen Treue, — das sind keine bewundernswerthen Thaten.“ Und während ein Sturm der Entrüstung ob dieser harten Worte den Saal durchbrauste, enthüllte er in einigen classischen Sätzen zugleich die Schwächen seiner Politik und das lautere Gold seines Charakters. „Einen Liberalismus von unbedingtem Werthe, d. h. einerlei durch welche Mittel er sich verwirkliche, giebt es nicht. Der guten Zwecke rühmt sich Jedermann, darum soll man die Menschen nach ihren Mitteln beurtheilen.“ Feierlich bekannte er sich zu dem „ganz altväterischen Glauben,“ daß man die Politik von der Moral nicht trennen dürfe. „Wenn ich hierin mich irrte, ich würde keine Stunde mehr mit der Politik mich beschäftigen.“ Dem feurigen Christiani — diesem vielbewunderten Mirabeau der Lüneburger Haide — verwies der bedächtige Mann scharf die Vorliebe für Phrasologie und überflüssige Worte. Und wenn die Heißsporne der Opposition über das beschriebene Maas der dargebotenen Rechte klagten: er wußte besser, wie stark die Macht des Beharrens in diesem Staate, wie gering die Aussicht war irgend etwas zu erlangen, wenn man seine Wünsche nicht herabstimmte.

Wie schwer hatte es nicht gehalten, bis die Väter des Entwurfs den König bewogen, daß er in die Aufhebung der Cassentrennung willigte! Abermals spielten die englischen Parteihändel verwirrend in das deutsche Land hinein; denn gerade in England, wo Begriff und Name der Civilliste entstanden, war es nie gelungen, Hofausgaben und Staatsausgaben scharf zu sondern; von der Civilliste wurde ein großer Theil der Staatsverwaltungskosten bestritten, die ewig verschuldete Civilliste war eine der Kinderkrankheiten der englischen Freiheit. Seit Wilhelm's III. Tagen bemühten sich die Whigs, civil-list und civil-government endlich zu trennen; alle Tories dagegen schworen darauf, ein König, der eine nicht zu überschreitende Summe für seinen Hofhalt beziehe, sei ein stipendiary, ein insulated king, habe nicht mehr das Recht Gnaden zu erzeigen. Soeben noch hatte das Ministerium Wellington heftig diesen Glaubenssatz der Tories vertheidigt; endlich (1831) gelang dem Cabinet Grey die heilsame Reform. Der König, in seiner naiven Unkenntniß festländischer Dinge, meinte nicht anders, als sein bescheidenes Hannoverland wolle im Sturme erobern, was England in Jahrhunderten erkämpft. Schließlich gab er zu, daß ihm eine Anzahl Domänen als Krondotation ausgeschrieben wurde, deren Ertrag mehr

als doppelt so groß war als sein bisheriges Einkommen. Dahlmann meinte in seiner royalistischen Hingebung, ein solches Einkommen aus Grundbesitz sei „königlicher“ denn eine baare Civilliste — als wäre es königlich, dem Lande unnöthige Lasten aufzubürden! In demselben Geiste ehrfurchtsvoller Zurückhaltung erledigte der Landtag alle anderen Verfassungsfragen; selbst die Bundestagscommission, welche in Frankfurt die deutschen Landtage überwachte, fand an dieser bescheidenen Versammlung Nichts auszusetzen. Bei dem Artikel, der für den minderjährigen „oder sonst an der Ausübung der Regierung gehinderten“ König eine Regentschaft vorschrieb, wagte Niemand eine Erklärung zu verlangen: und doch stand dem Welfenlande in naher Zukunft ein Schicksal bevor, das noch kein civilisirtes Volk des Abendlandes geduldet hat — die Regierung eines Blinden. Eine Adelskammer sollte gleichberechtigt neben der Volksvertretung stehen. Dahlmann, noch ganz befangen in der unbedingten Bewunderung der englischen Verfassung, erklärte entschieden, die Adelskammer vertrete „das Princip der Erhaltung:“ und doch lehrte die Geschichte dieses geld- und stellengierigen Junkerthums, daß vielmehr die Zerstörung des modernen Staats oberster Grundsatz des Adels von Hannover war. Die wichtigsten Staatsausgaben sollten durch Regulative festgestellt werden, dergestalt daß das freie Bewilligungsrecht der Stände sich nur auf eine unerhebliche Summe — etwa 200,000 Thaler — erstreckte. Kein Wunder, daß Fürst Metternich diese Bestimmung den Staaten des Südens als ein nachahmenswerthes Beispiel empfahl. Ueber dem ganzen Verfassungsbau endlich schwebte drohend der § 2, welcher die Giltigkeit aller vom Könige veröffentlichten Bundesbeschlüsse aussprach.

Trog Alledem blieb das neue Grundgesetz ein Werk ehrenwerther politischer Einsicht. Diese maßvolle, behutsame Reform entsprach Dahlmann's Sinne; er sah jetzt „den Weg betreten, welcher für Deutschland frommen kann.“ Aus den anarchischen Zuständen einer verworrenen Oligarchie schritt man endlich in die Ordnung einer modernen Monarchie hinüber. Die Staatseinheit war gegründet, denn die Provinziallandtage standen fortan unter den allgemeinen Ständen, und der Rittergutsbesitzer ward gezwungen in seine Gemeinde einzutreten und ihre Lasten zu tragen. Durch die Klassenvereinigung ward der Staatshaushalt geordnet; schon die nächsten Jahre brachten ein neues milderes Steuersystem und erhebliche Ueberschüsse. Endlich gewährte die

Ablösung der bäuerlichen Lasten die Aussicht, daß auf den befreieten Höfen allmählich ein Bauernstand heranwachsen werde, der seines Rechts sich selber annähme: — und hierin ohne Zweifel lag das bedeutendste Ergebniß der mühseligen Arbeit. Wenn Dahlmann sich mit sehr bescheidenen Rechten des Landtags begnügte, so wollte er doch das Gewährte fest gesichert sehen. Er sprach entschieden für die wirkliche Verantwortlichkeit der Minister, und als der Bundesbeschluß vom 28. Juni 1832 die Rechte aller deutschen Ständekammern ernstlich bedrohte, war er unter den Ersten, verwahrende Schritte des Landtags zu fordern. Die Stände fanden nicht den Einnuth, den Rath des tapferen Gelehrten zu befolgen; sie wollten, meinte er verächtlich, lieber declamiren als handeln.

Auch Hannover sollte erfahren, daß mit dem Abschlusse eines Grundgesetzes erst die leichtere Hälfte des Weges der Reformen zurückgelegt ist. Die Pressfreiheit, die Trennung von Justiz und Verwaltung, die Aufhebung der Patrimonialgerichte und des privilegierten Gerichtsstandes und viele andre nothwendige Aenderungen waren in der Verfassung nur verheißten, nicht durchgeführt. Wie Dahlmann in Kiel vertraut hatte und vertraut auf den guten Willen des Dänenkönigs, bis dessen schlechte Meinung endlich grell zu Tage trat: so konnte sein edler Sinn auch diesmal sich nicht zum Argwohn gegen die Minister entschließen, er ward nicht müde Vertrauen und Geduld zu predigen. Und doch kam das Grundgesetz unter drohenden Aspecten zur Welt. Der schamlose Hohn, welchen das Organ des Herrn v. Scheele — die Landesblätter — über Verfassung und Landtag ergoß, zeigte genugsam, wie zuversichtlich diese Partei der gesegneten Stunde der Rache entgegenschaute. In aller Stille behielt sich der Ausschuß der Stände von Calenberg-Grubenhagen seine „Rechte“ vor. Auch in London waren der österreichische Gesandte und die Junkerpartei nicht müßig. Reichlich ein halbes Jahr verging, bevor endlich die königliche Bestätigung des Grundgesetzes erschien, und sie erfolgte unter einseitiger Abänderung einiger unwesentlicher Paragraphen: ein schwerer Fehler in diesem Staate, der, seit Jahrzehnten aus einem zweifelhaften Rechtszustande in den andern taumelnd, vor Allem eines ganz unanfechtbaren Staatsrechts bedurfte.

Inzwischen begann die Sturmfluth der Julirevolution längst wieder zu ebbn, die Bevölkerung versank in die alte Gleichgiltigkeit. Zwar die Bürger von Hildesheim brachten ihrem Abgeordneten Lünzel

noch immer den unschuldigen Enthusiasmus einer Epoche politischer Kindheit entgegen; aber das übrige Land blieb kalt, und die neuen Landtage zeigten durch ihre berückichtigten Erklärungen gegen den Bau der Eisenbahnen, wie dünn gesät in diesem Stamme noch die politische Bildung war. Das Ministerium, welchem Dahlmann sein volles Vertrauen geschenkt, war aus widerstrebenden Elementen gebildet: neben Rose stand die mehr als zweideutige Erscheinung des Cabinetraths Falke. Während das Königreich Sachsen aus ähnlichen verrotteten Zuständen, wie jene des alten Hannover gewesen, eben jetzt unter Lindenau's einsichtiger Leitung rasch in eine moderne Ordnung der Verwaltung einlenkte, ließen in Hannover die verheißenen Gesetze zur Ausführung der Verfassung noch immer auf sich warten. Die alte thörichte Handelspolitik blieb unverändert; wie der k. k. Gesandte Münch in München, so bot der hannoversche Stralenheim in Stuttgart alle Kräfte der Ueberredung auf, um Süddeutschland unserer volkwirthschaftlichen Einigung zu entfremden; gleichzeitig ward Kurhessen am Bundestage von Hannover verklagt, weil es sich, alte Verträge mißachtend, an den Zollverein angeschlossen. Derselbe Minister v. Ompteda, der das Grundgesetz unterzeichnet, reiste im Jahre 1834 nach Wien und nahm theil an den berufenen geheimen Conferenzen — dem frechsten Angriffe auf die deutschen Verfassungen, welchen die absolutistische Tendenzpolitik je gewagt hat; er unterzeichnete jene Beschlüsse, daß deutsche Ständekammern widerrechtliche Ausgaben der Regierung nicht annulliren dürfen, daß kein Einspruch des Landtages den Gang der Regierung stören dürfe u. s. w. Dahlmann's Colleague Saalfeld ward in Folge seines Auftretens in den Kammern seiner Professur enthoben. So wenig vermochte diese schwache Regierung das freie Wort zu ertragen. Und noch minder war sie bestrebt, ihr Werk, das Grundgesetz, für die Zukunft zu sichern. Dahlmann war beauftragt, einen Anhang der Verfassung, das Hausgesetz für die Dynastie zu entwerfen und verlangte, als diese musterhafte Arbeit vollendet war, die Zustimmung der Magnaten, welche nothwendig die Unterwerfung unter das Grundgesetz voraussetzte. Aus dem Ministerium ward ihm die amtliche Antwort, diese Zustimmung sei erfolgt. In dem Landtage wagte Niemand diese Lebensfrage öffentlich anzuregen; die Minister gaben in Privatgesprächen beruhigende Versicherungen. So arglos verfuhr dies vertrauende Volk; und doch drohte dem Lande ein Thronfolger, dessen

Auf das wachsamste Mißtrauen rechtfertigte. „Außer dem Selbstmord hat der Herzog von Cumberland jedes denkbare Verbrechen auf sich geladen“ — so sprachen die Blätter der englischen Radicalen; und ziehen wir ab, was auf Rechnung des Parteihasses kommt, so bleibt doch sicher, daß alle Welt sich von den wüsten Orgien und der sinnlosen Verschwendung des nicht mehr jugendlichen Fürsten erzählte. Man kannte ihn als den grausamen Verfolger der Königin Caroline, den Gönner der Scheele und Leist: soeben noch stand er an der Spitze jener Drangelogen, welche mit allen Mitteln demagogischer Wühlerei die englische Reform zu verhindern trachteten. Unter solchen Umständen wollte während der vier Jahre der wohlmeinenden Regierung Rose's bei den Denkenden das Gefühl der Sicherheit nicht aufkommen. König Wilhelm starb, Hannover trennte sich von England. Die gedankenlose Masse hoffte von dem selbständigen Königreiche, dem anwesenden Landesherrn ein unbestimmtes Glück, Dahlmann aber, der sich aus freiem Entschlusse aus dem Gewoge politischer Thätigkeit wieder zurückgezogen hatte, sprach zu den Seinigen: unfres Bleibens in Göttingen wird nicht lange mehr sein.

Ein sehr mildes Urtheil über Ernst August von Hannover herrscht heute in Deutschland vor, und allerdings fordert die Gerechtigkeit zu bekennen, daß seine Regierung dem abscheulichen Ruße, welcher ihm voranging, nicht entsprach: der Fürst, der seine Mannesjahre in rohem Taumel vergeudet, ward seinem Lande ein sorgender, arbeitsamer Herr. Und wenn der Tod ihn hinderte, nach dem Jahre 1848 mit seinen fürstlichen Genossen in der Aufhebung des beschwornen neuen Rechts zu wetzeln, so mag man dies immerhin als ein Verdienst preisen; auch scheint es nur billig, über den Vater Georgs V. die allerstärksten Worte nicht zu brauchen. Doch über Alledem sollte ein redliches Volk nie vergessen, daß dieser Mann eine elfjährige Mißregierung der Unstittlichkeit und der Lüge über ein deutsches Land brachte, ja, daß er bei seinem Staatsstreiche — selbst wenn wir die crassesten Lehren des absoluten Königthums anerkennen wollten — nicht einmal als Ehrenmann behandelt hat. Als ein consequenter Vertreter des Königthums von Gottes Gnaden darf Er nicht gelten, der in Deutschland zwar mit gotteslästerlichen Worten von seiner Fürstenallmacht redete, in England aber sein königliches Knie beugte vor der gehassten Nichte um nur die Apanage von 21,000 Pfd. Sterl. nicht zu verlieren. Und ein Mann von Ehre war Er

nicht, der als Prinz dem Grundgesetze erst zustimmte, dann wieder nicht und seinen Widerspruch nur in Privatbriefen kundgab; seit wann, frug Dahlmann mit Recht, seit wann protestirt man denn in der Tasche? Mir steigt das Blut in die Wangen, wenn ich die landesüblichen nachsichtigen Urtheile über Ernst August lese; sie bezeugen, wie arm wir noch sind an nationalem Stolze. Denn dieser Fürst, in dessen engem Kopfe die Begriffe des englischen Hochtorys und des deutschen Husarenoffiziers sich zu einem bizarren Ganzen verbanden, war doch in erster Linie ein Stock-Engländer, befehlt von jener hoffärtigen Verachtung des deutschen Volks, welche die Schlechteren seiner Landsleute erfüllt. Dreist bekannte er, der Deutsche ertrage ruhig jede Entwürdigung. Wohin ist es doch mit uns gekommen, wenn wir einem Fremden verzeihen, daß er also von uns dachte! — Als bald nach der Ankunft in seinem Lande wollte der neue König erproben, was Deutsche sich bieten ließen. *Suscipere et finire* war sein Wahlspruch. Ein Patent vom 5. Juni 1837, unterzeichnet von dem König und dem neuernannten Minister v. Scheele, erklärte, daß das Grundgesetz den König nicht binde und zunächst einer Commission zur Prüfung übergeben werden solle. Der neue Minister war auf die Verfassung nicht beeidigt, die alten Minister aber blieben im Amte; denn in Deutschland verträgt sich rechtschaffenes Privatleben noch immer sehr wohl mit einer an Nichtswürdigkeit grenzenden Schwäche des öffentlichen Handelns. Die Nation, seit Jahren wieder der Politik entfremdet, ward durch das Patent heftig aufgeregt: eine Fluth von Broschüren erschien, fast einmüthig erklärten sich die Presse und die Kammern von Baden, Sachsen, Baiern für das gute Recht. Von dem neuen Hofe verlautete lange Zeit Nichts; schon jubelten die Blätter, vor dem imponirenden Ausspruche des öffentlichen Unwillens sei der König zurückgewichen. Unterdessen feierte die Georgia Augusta pomphaft das Jubelfest ihres hundertjährigen Bestehens. „Man schmauste über Gräbern,“ sagt Dahlmann. Zwar für die wiederkehrenden Versammlungen der deutschen Philologen ward in diesen Festtagen der Grund gelegt, an Verabredungen zum Schutze des bedrohten Grundgesetzes dachten die zahlreich in Göttingen versammelten Politiker des Landes nicht. Das Volk jubelte dem Könige zu, welcher beim ersten Schritte in sein Land die Grundlagen des Gemeinwesens in Frage gestellt hatte, dessen Sprache, Recht und Sitten er nicht kannte. Es ist bitter, dieses thörichten Jubels zu gedenken; freilich hatten wenige Jahre zu-

vor, unter Georg IV., die Engländer bewiesen, daß auch das in politischen Kämpfen bestgeschulte Volk Europas vor solchem Rauhscheit loyaler Ergebenheit nicht sicher ist. Bald sollten die Deutschen erfahren, daß das Recht zu seinem Schutze anderer Waffen bedarf als der wohlfeilen Kundgebungen der öffentlichen Meinung. Am 1. November hob der König das Grundgesetz auf, führte die Verfassung vom Jahre 1819 wieder ein — freilich nicht das Collegium der Schatzräthe, da der verhaßte Stütze Schatzrath war — und entband alle königlichen Diener ihres Verfassungseides — denn auch dieser Ausdruck des patriarchalischen Despotismus ward jetzt wieder für die Staatsbeamten gebraucht.

Der Tag der Prüfung war erschienen, da die Männer von den Schwachen sich scheiden sollten. Unter den Beamten sah Dahlmann Viele entschlossen, „Alles zu lassen was ihr Herz hoch hielt, um nur mit den Ihren das bittere Brod der Kränkung essen zu dürfen.“ Ich unterschreibe Alles, sagte Einer, Hunde sind wir ja doch. Auch unter der Geistlichkeit fanden die Wenigsten den Muth, die Heiligkeit geschworener Eide zu vertheidigen. Die Minister sahen die Verfassung vernichtet und blieben in ihrer Stellung, nur daß sie zu Departementsministern degradirte und ihr alter Feind Scheele ihnen als alleiniger Cabinetsminister vorgesetzt ward. „Nicht die Verfassung, nicht einmal das Amt, nur die Gemüthe des Amtes waren gerettet,“ sagte Dahlmann. Auch Rose schaute dem Untergange seines Werkes zu und blieb im Amte. Die alten Genossen in der Hauptstadt gab Dahlmann verloren; doch auf der Georgia Augusta blieb ihm noch ein treuer Freundeskreis. Mit Albrecht und Jakob Grimm hatte er schon nach dem ersten Patente vergeblich beantragt, daß eine Commission des Senats über die Sache zu Rathe gehe. Am 18. November unterzeichneten sieben Professoren die allbekannte von Dahlmann entworfene Vorstellung an das Universitätscuratorium, worin sie erklärten, daß sie sich auch jetzt noch durch ihren Verfassungseid gebunden glaubten: „das ganze Gelingen unserer Wirksamkeit beruht nicht sicherer auf dem wissenschaftlichen Werthe unserer Lehren als auf unserer persönlichen Unbescholtenheit. Sobald wir vor der studirenden Jugend als Männer erscheinen, die mit ihren Eiden ein leichtfertiges Spiel treiben, ebenso bald ist der Segen unserer Wirksamkeit dahin. Und was würde Sr. Majestät dem Könige der Eid unserer Treue und Huldigung bedeuten, wenn er von Solchen ausginge, die eben erst ihre eidliche Versicherung freventlich verletzt haben? Der

„Ausdruck eines tiefen sittlichen Leidens“ lag unverkennbar in der Erklärung; es war „eine Protestation des Gewissens, nur durch den Gegenstand ein politischer Protest.“ Die „bösen Sieben“ waren keineswegs sämmtlich Parteigenossen, und nur Dahlmann, Albrecht und Gervinus hätten sich unter der neuen Herrschaft gezwungen gesehen „die Lehre des Meineids in ihre Vorträge über Staat und Verfassung aufzunehmen,“ während die beiden Grimm, Ewald und Wilhelm Weber in ihrer gelehrten Thätigkeit mit dem Staate Nichts zu schaffen hatten. Noch heute erscheint uns als das treffendste Urtheil über jene Tage das bittere Wort, das Gervinus in der ersten Zeit der Erregung aussprach: „die Zeichen des Beifalls sind mir ebenso viel schmerzliche Zeichen davon, daß das einfachste Handeln nach Pflicht und Gewissen unter uns auffällig und selten ist.“ Seit Langem lebte Herr v. Scheele der Meinung, daß für die Universität zu viel geschehe. Der König, der sein wegwerfendes Urtheil über die Feilheit deutscher Professoren oft in rohen Worten geäußert, war erstaunt, aber rasch entschlossen das aufsäffige „Federvieh“ zu beseitigen. Nach wenigen Wochen wurden die Sieben abgesetzt, ohne daß man auch nur jene wahrlich sehr bequemen Formen achtete, welche der Bundestag für die Entfernung staatsgefährlicher Professoren vorgeschrieben. Dahlmann ward mit Jacob Grimm und Gervinus sogar des Landes verwiesen, weil die Drei ihren Protest brieflich an Verwandte mitgetheilt hatten. Den Sohn an der Hand, schritt er zum Wagen; eine Schaar Kürassiere brachte die Verbannten über die Grenze. Unter den Göttinger Burschen waren einige echte Söhne hannoverscher Junkergeschlechter, welche den Mißhandelten das Honorar durch den Stiefelpüßer abfordern ließen; die ungeheure Mehrzahl verleugnete nicht die Begeisterung für rechte Tapferkeit, welche der Jugend schönes Vorrecht ist. Drüben auf heffischem Boden empfing der in Schaaren vorausgeeilte Göttinger Bursch die geliebten Lehrer zum letzten Male mit einem Hoch. Jedermann kennt die Scene, wie im Wirthshaus an der Grenze ein kleiner Bube sich vor Jakob Grimm's majestätischem Kopfe ängstlich hinter dem Rocke der Mutter versteckte und die Mutter ihm zurief: „gieb dem Herrn die Hand, es sind arme Vertriebene.“

Was aber gab dieser schlichten That des Bürgermuthes eine weit über die Grenzen des kleinen Landes hinausreichende Bedeutung? Allzulange hatten unsre Hochschulen jedes Hinüberwirken der Wissenschaft

auf das Leben in beschränktem Dünkel als unakademisch von sich gewiesen; eben jetzt zog eine Deputation der Göttinger Professoren zur Audienz nach Notenkirchen, um in jämmerlichen Worten die That der Sieben halb zu beklagen, halb zu entschuldigen. Fast klang es wie Hohn, wenn ein englisches Blatt meinte: „die deutschen Universitäten sind auch politische Mittelpunkte, die dem übrigen Lande einen Impuls geben.“ Um so stärker der Eindruck, als jetzt in den höchsten Kreisen der Wissenschaft eine politische That gewagt ward, verständlich dem schlechtesten Sinne. Jakob Grimm schrieb über seine schöne Vertheidigungsschrift das Wort aus den Nibelungen: war sint die eide komen? — und Gaudy besang in einem Gedichte, das vor der Leipziger Censur keine Gnade fand, die drei Verwiesenen mit den trivialen Versen:

dort stellten sie die Frage: wollt ihr meineidig sein?
da schüttelten die Dreie das Haupt und sprachen Nein!

So einfach, daß, wie Dahlmann vorher sagte, das Urtheil der Geschichte auch nicht einen Augenblick schwanke kann, so sonnenklar, so rein sittlicher Natur mußte der Hergang sein, wenn ein ganzes Volk von noch geringer politischer Bildung sich dafür erwärmen sollte. Zweimal erst war in Deutschland für politische Zwecke gesammelt worden, für den deutschen und den griechischen Freiheitskrieg. Jetzt zum ersten Male brachten die Deutschen freiwillige Geldopfer zur Förderung ihrer inneren politischen Kämpfe; der Göttinger Verein in Leipzig half den Sieben jahrelang über die Noth des Tags hinweg. Ihren höchsten Werth aber erhielt die That der Sieben durch die Personen. Wer die Wortführer in der Presse und den Kammern musterte, mochte wohl befremdet fragen, ob dies noch das geistvolle Volk der Deutschen sei? Mittelmäßige Köpfe behaupteten die Vorderstelle in der Volksgunst, und vielleicht ward eben durch die keineswegs überragende Bedeutung der meisten Führer des Liberalismus die weite Verbreitung der liberalen Ideen gefördert. Jetzt endlich prägten sich dem Volke wieder die Bilder bedeutender Männer ins Herz, Sterne der Wissenschaft, eigengeartete Charaktere. In den politischen Schriften des Tages sah man hier das leichte Bächlein trivialer Gedanken behaglich dahin plätschern, dort schnellte ein geistreicherer Mann, ein Börne oder Heine, seine Einfälle durch künstlichen Druck empor, ließ sie als blendende Kaskaden in der Sonne glühern. Wie anders die Worte, welche von den Sieben ausgingen!

Dahlmann erzählte das Ereigniß in der klassischen Schrift „zur Verständigung,“ die zu Basel, außerhalb des Reiches deutscher Censur, erscheinen mußte. Schön und voll und frisch wallen hier seine Gedanken dahin, mit ursprünglicher Kraft entströmend den Tiefen eines selbständigen Geistes. „Ich kämpfe für den unsterblichen König, für den gesetzmäßigen Willen der Regierung, wenn ich mit den Waffen des Gesetzes das bekämpfe, was in der Verleitung des Augenblicks der sterbliche König in Widerspruch mit den bestehenden Gesetzen beginnt. Ich kann keine Revolution hervorbringen und wenn ich es könnte, thäte ich's nicht; allein ich kann ein Zeugniß für Wahrheit und Recht ablegen gegen ein System der Lüge und Gewaltthätigkeit, und so thu' ich.“

Selbst die conservativen Kreise waren im ersten Augenblicke entzückt über das vermessene Beginnen des Königs. Da und dort jubelte wohl ein frivoler Junker, wie der Prinz von Noer, das sei brav, daß man die Kerls weggejagt habe. Ernstere Männer der Reaction empfanden, den Mächtigen sei nicht gedient mit einem Vorgange, welchen im ganzen Welttheile nur die zweideutigen Charaktere der Klenze und Zimmermann und die komische Figur des Grafen Corberon zu vertheidigen wagten. Unter vier Augen gestand Blittersdorf, die That sei ein Staatsstreich und jede deutsche Kammer werde dadurch bedroht, also berechtigt Einspruch zu erheben. Was sollte man auch erwidern, wenn in der badischen Kammer der geistreiche Sander sagte: giebt man heute zu, daß ein Fürst, gestützt auf sein Agnatenrecht, die von seinem Vorgänger verlichene Verfassung umstößt, so kann morgen jeder deutsche Fürst eigenmächtig auscheiden aus dem deutschen Bunde, welchem sein Vorgänger beitrug —? Indes am österreichischen Hofe herrschte die alte unbelehrbare Vorliebe für den Absolutismus und die Achtung der gedankenlosen Trägheit vor der vollendeten Thatsache. Das System Ernst August's begann Wurzeln zu schlagen im Lande; verließ ihn der deutsche Bund, so war seine Abdankung wahrscheinlich und ein norddeutsches Baden gegründet. Die Stellung der k. k. Staatskanzlei also war entschieden; Preußen, in unbegreiflicher — bald schmerzlich bereuter — Verkennung seiner natürlichsten Interessen, stimmte zu. Der Minister v. Rochow erfand ein unsterbliches Wort, als er die Elbinger, welche an ihren Landsmann Albrecht eine Ansprache gerichtet, belehrte, daß es dem Unterthanen nicht ziemt, „die

Handlungen des Staatsoberhauptes an den Maßstab seiner beschränkten Einsicht anzulegen.“ Von allen Seiten sandten die Deutschen — zuerst die Hamburger — den Sieben zustimmende Adressen zu; des Schreibens über die That wollte kein Ende werden. Aber diese Bewegung im Volke stimmte die kleinen constitutionellen Regierungen, deren höchster politischer Gedanke die Angst war, bedenklich. Das sächsische Ministerium duldet zwar Dahlmann's Aufenthalt in Leipzig, doch die angekündigte Vorlesung durfte nicht stattfinden. Mit schneidenden Worten zeichnete der tapfere Mann diese Staatskunst der Halbheit in der Vorrede, welche er der juristischen Vertheidigungsschrift seines Genossen Albrecht vorausschickte. Das Blatt liegt vor mir, und ich lese in den schönen gleichmäßigen Schriftzügen: „So lange es bei uns nicht in politischen Dingen, wie seit dem Religionsfrieden Gottlob in den kirchlichen, ein lebendiges Nebeneinander der Glaubensbekenntnisse giebt, [so lange, die das beste Gewissen haben könnten, sich geberden, als ob sie das schlechteste hätten, so lange der feigherzigste Vorwand genügt, um nur Alles abzuweisen, was an dem trägen Polster der Ruhe rütteln könnte,] ebenso lange giebt es keinen Boden in Deutschland, auf dem Einer aufrecht stehend die reifen Früchte politischer Bildung pflücken könnte.“ Daß die eingeklammerten Worte nicht gedruckt wurden, dafür sorgte der Nothstift des sächsischen Censors.

Hannover erfuhr inzwischen, daß unser constitutionelles Leben auf Sand gebaut ist, so lange alle materiellen Machtmittel des Staats in der Hand der Krone liegen und unser Volk sich noch nicht zu dem Glaubenssage jedes Engländers bekennt, daß man einem ungeseglichen Befehle mit der Faust erwidern muß. Die Regierung war gewißigt durch den Lärm, welchen die Vertreibung der Sieben erregt, sie wollte jetzt nicht bemerken, daß ein Theil der Beamten, jenem Vorgange folgend, nur unter Vorbehalt die Huldigung leistete; die Steuern, wo Einer sie verweigerte, wurden gewaltsam eingezogen. Landtagsmitglieder, Gemeinden und Corporationen begannen einen höchst ehrenwerthen, zähen Widerstand, doch mit zersplitterten Kräften. Sie fanden an Dahlmann einen unermüdblichen Bundesgenossen. Er gab Stüve's Vertheidigung des Grundgesetzes und die Rechtsgutachten von drei unserer tüchtigsten Facultäten heraus und mußte dafür von der hannoverschen Regierung grobe Worte hören über die Einmischung unberufener Ausländer; „denn in unseren Tagen ist das Wort ja bloß dem Unterdrückten selber,

das heißt bloß demjenigen erlaubt, dem es verboten ist.“ Der Bundesstag entzog endlich dieser Bewegung jeden Boden durch den berüchtigten Incompetenzbeschluß. Graf Münch und Herr v. Leonhardi hatten durch alle Künste der Einschüchterung die Mehrheit für die schlechte Sache gewonnen. In dem schleswig-holsteinischen Handel wurde eine zu Recht bestehende Verfassung vom Bunde für nicht vorhanden erklärt; jetzt fand der Bundesstag, es liege kein Grund zum Einschreiten vor, denn in Hannover bestehe ja eine Verfassung — nämlich die von Ernst August octroyirte. So erfuhr Dahlmann zweimal gleichsam am eigenen Leibe, wie der Bund alle Stadien sophistischer Rechtsverdringung durchmaß. In diesen Tagen verloren auch die gutherzigsten Gemüther das letzte Vertrauen zu dem Bundestage; die moralische Niederlage war vollständig; denn, Dank der Geheimhaltung der Bundesprotokolle, das Volk glaubte, daß nur zwei Staaten dem schmachvollen Beschlusse widersprochen hätten, während in Wahrheit sechs Stimmen gegen zehn sich für das Recht des Landes erklärten. Ernst August aber erlangte endlich durch Minoritätswahlen, durch lügenhafte Vorpiegelungen und unerhörten Druck einen Landtag, welcher „den Muth hatte sich über die Rechtsfrage hinwegzusetzen,“ er gewann die Herstellung der Kassentrennung und eine Verfassung, welche Dahlmann kurzweg „eine unverantwortliche“ nannte. Acht Jahre lang erntete der eigensinnige König die Früchte seines Thuns, das will sagen: er schwebte mit seiner Kronkasse in ewiger Geldnoth. Noch im Jahre 1847 erklärte er feierlich, daß er niemals öffentliche Ständeversammlungen dulden werde; nur wenige Monate, und die deutsche Revolution brachte seinen Hochmuth zu Falle. Seitdem sind neue Stürme über das unglückliche Land dahingegangen. Während eines halben Jahrhunderts ward die Verfassung sechsmal von Grund aus geändert. Nach menschlichem Ermessen kann der zerrüttete Staat von Innen heraus nicht mehr gesunden; erst ein Groberer wird ihm Sicherheit des öffentlichen Rechtes bringen. Der Staatsstreich von 1837 aber hielt noch lange Jahre hindurch Presse und Kammern in Bewegung. Selbst die gewerbmäßige Langeweile des sächsischen Landtags wurde mehrmals durch lebhafte Debatten über den Rechtszustand in Hannover unterbrochen. Ein Patriot gab sie heraus mit dem stolzen Vorwort: „Sachsen ist nicht zurückgeblieben, aus den Sälen der Volksvertreter tönen weithin durch Deutschlands Gauen die Riesenklänge innigen, tiefen Mitgefühls!“ — So aber stand es, so steht es noch heute im

deutschen Bunde: wenn irgendwo im Vaterlande das Recht vernichtet wird von schamloser Willkür, so hat diese große unglückliche Nation den Getretenen nichts Anderes zu bieten als Riesenklänge innigen tiefen Mitgeföhls. —

In dem folgenden Jahrzehnt stand Dahlmann's Ruhm auf seiner Höhe. Wer nicht blindlings auf die Worte der Gewalthaber schwor — alle Richtungen der Opposition, Demokraten wie Johann Jakoby und unabhängige Conservative wetteiferten dem edlen Manne ihre Verehrung zu bezeigen, derweil er in Jena still zurückgezogen an seiner dänischen Geschichte schrieb. In allen Ländern germanischen Stammes war diese Stimmung rege: Flugschriften und Zeitungen ermahnten die holländische Regierung, die von dem Zwingherrn Hamovers Vertriebenen auf ihren Hochschulen aufzunehmen, und schon war die Universität Bern im Begriff den Führer der Sieben zu berufen. Da führten ihn nach der Thronbesteigung Friedrich Wilhelm's IV. Bethmann-Hollweg's Bemühungen auf den Lehrstuhl der Geschichte in Bonn. Mit offenen Armen kamen ihm die Arndt und Böcking und Simrock, mit freudigem Willkommen die Studentenschaft entgegen. Gar bald schmeichelte sich ihm jener Zauber des rheinischen Lebens ins Herz, dem kein Deutscher widersteht. Scheinen doch in diesem preußischen Rheinlande alle Gegensätze des deutschen Lebens, der ganze überschwängliche Reichthum unseres Volksthums auf engem Raume vereinigt; man schaut da einen Mikrokosmos von Deutschland. Der deutsche Großstaat mit seiner militärischen Ordnung, seiner freien Wissenschaft inmitten der katholischen Welt; die trauliche Enge des norddeutschen Familienlebens neben der ungebundenen Fröhlichkeit, der schönen Sinnlichkeit süddeutscher Weise; und unter den geborstenen Trümmern der Ritterburgen ein ganz bürgerliches, demokratisches Geschlecht, das die tremenden Schranken mittelalterlicher Standesbegriffe schier völlig übersprungen hat und mit der rastlosen Thätigkeit moderner Menschen auf seiner Welthandelsstraße sich tummelt. Der in dem strengen Lutherthume des Nordens Aufgewachsene begann jetzt den Katholicismus milder zu würdigen, er sah mit Freude, wie trotz aller Hezereien der Ultramontanen in dieser gemischten Bevölkerung ein gesunder Kern liebevoller Duldung sich erhalten hatte und in den Verhandlungen der rheinischen Stände niemals der gehässige Lärm confessionellen Haders wiederklang. Entschieden verwarf er die unselige Lehre, daß Preußen

eine „protestantische Politik“ befolgen sollte, und mit tiefem Ekel wandte sich die Keuschheit seiner Empfindung von jener zur Schau getragenen christlich-germanischen Gläubigkeit, welche unter dem Ministerium Eichhorn künstlich gepflegt ward. Daß er dies bei einem Fackelzuge seiner Studenten fürchtlos aussprach, trug ihm einen scharfen Verweis des Ministers ein.

Gar seltsam ward ihm doch zu Muth, wenn die brausende Begeisterung der Menge ihn auf den Schild erhob, wenn seinen auf das Concrete gerichteten Geist der schmetternde Wortschwall dieser in unbestimmten Hoffnungen schwelgenden Zeit umschwirrte, wenn auf seinem Abschiedsmahle zu Jena Verse erklangen wie diese: „es gilt dem kommenden Geschlechte, es gilt dem künft'gen Morgenroth, der Freiheit gilt es und dem Rechte, es gilt dem Leben und dem Tod!“ Sehr fern in Wahrheit stand der politische Denker den Wortführern des Tages; von Anbeginn war ihm der vulgäre Liberalismus ein Gräuel. Schon gegen das Ende der zwanziger Jahre zeigte sich jene unheimliche Erscheinung, welche wir bereits in den Tagen der Kirchenverbesserung gesehen haben und in allen Zeiten fieberischen inneren Kampfes wieder schauen werden: den erhitzten Parteien galt die Gemeinsamkeit der Parteigefinnung höher denn das Heiligthum der Nationalität. Seit vollends auf den Barrikaden an der Seine die Tricolore geweht, schaute Deutschland mit würdeloser Bewunderung über den Rhein; begeistert grüßte man jene Polen, die doch dessen kein Hehl hatten, daß sie uns ein wohlervorbenes Stück unseres Reiches zu entreißen trachteten; und nicht lange, so nannte ein Häuptling der Radicalen die Deutschen eine niederträchtige Nation. Unser Süden vornehmlich bewies abermals, wie schwer er daran krankt, daß er in jenen Tagen, deren das Volk sich noch entsinnt, keine großen nationalen Thaten geschaut hat. Paul Pflüger hielt alles Ernstes für nöthig den Schwaben zu beweisen, daß ein Protectorat Frankreichs über unseren Kleinstaaten nicht wünschenswerth sei. Mit Zorn und Scham sah Dahlmann auf dies vaterlandslose Treiben. Den Schatten eines großen Todten beschwor er auf vor den Verblendeten, er nannte es zürnend ein böses Zeichen, daß an dem Volke der Tod Stein's fast spurlos vorüberging, des Mannes, „der, wie wenig Staatsmänner, zugleich ein vornehmer und ein geringer Mann war, der in die harten Hände des Landmanns blickte und ihrer nicht vergaß auf seinem Schlosse. Die Zeit wird kommen, da man

ihm seine Tugenden verzeiht.“ Und während die Gefinnungstüchtigen des Tages mit Jubel hörten, wie Heinrich Heine die rheinischen Bogenschützen aufbot, den schwarzen Adler von der Stange zu schießen: war dem maßvollen Manne über der Verbitterung des Augenblicks die Erinnerung nicht geschwunden, daß alle echten Thaten des deutschen Schwertes und die edelste demokratische Revolution unseres Jahrhunderts, die Befreiung des deutschen Bauernstandes, ein Werk sind der Monarchie in Preußen. Von Oesterreich wußte er längst, daß dieses Reich ohne nationale Unterlage auf der alten Ordnung ruht und in Deutschland nicht schöpferisch wirken kann. Seine Hoffnung stand auf Preußen, und auf demselben Göttinger Lehrstuhle, wo kurz zuvor Sartorius seinen Ingrimme wider Preußen ausgeschüttet, sprach sein Nachfolger das Wort: erst durch preussische Reichsstände kann dem constitutionellen Systeme in Deutschland ein gesicherter Ausbau werden — ein Wort, dessen Wahrheit wir noch durch lange Jahre sorgenvoll erproben werden. Jenem „Worte über Verfassung“, das er zur Zeit der Wiener Verträge verfaßt, schrieb Dahlmann später mindestens den Werth der Ahnung zu, daß ein großer Augenblick gekommen sei, der nicht ungenutzt vorübergehen dürfe. Noch einmal, in ähnlicher Lage, 1832, erhob er die gleiche Forderung; denn der Reichstag für Preußen ist vom Könige feierlich verheißten „und gar nicht wie ein Weihnachtsgeschenk, wie ein Puzhut, den man dem Volke giebt, das sich darein vergafft hat, sondern als eine inhaltvolle, tief sinnige Einrichtung, als der Schlußstein einer ehrenwerthen Staatsbildung.“ In Berlin aber galt der rathlose Rath Jener, welche ihre geistreiche Unfruchtbarkeit hinter dem schillernden Sage verbargen: nous ne voulons pas la contre-révolution, mais le contraire de la révolution. Wer mit Dahlmann die Selbstbeschränkung des Absolutismus, die Vollendung der Reformen Stein's verlangte, dem rief Ranke's Zeitschrift entrüstet zu: „Unwürdiger Gedanke, daß man die Einberufung allgemeiner Stände darum verschiebe, weil man seine Gewalt nicht wolle geschmälert haben!“ Eine nahe Zukunft sollte erfahren, daß Dahlmann mit seinem unwürdigen Gedanken die Stimmung des Berliner Hofes sehr richtig durchschaut hatte; doch noch in seiner Bonner Antrittsvorlesung mußte er sich rechtfertigen gegen den Vorwurf, er sei gut deutsch zwar, aber dem preussischen Staate abgeneigt.

Kurz nach der Vollendung des hannoverschen Grundgesetzes und
S. v. Treitschke, Aufsätze.

zum zweiten Male ein Jahr vor der deutschen Revolution ließ er sein wissenschaftliches Hauptwerk erscheinen: die *Politik*. Noch immer wie zur Zeit der Kieler Blätter sieht er in England das Musterbild für die Staaten des Continents. Mit Montesquieu, als dessen Nachtreter Bosheit und Einfalt ihn schildern, hat er Nichts gemein als diese Bewunderung der englischen Verfassung; im Uebrigen verurtheilt er die Schwächen des französischen Denkers sehr hart, fast feindselig. Das an Montesquieu anknüpfende Werk De Lolme's gab er heraus, um die Kenntniß englischer Dinge zu verbreiten, doch trug er selber nach jahrelanger Forschung ein ungleich reicheres, lebensvolleres Bild von der britischen Verfassung in der Seele, als Jener. Die kurzen Abschnitte der „*Politik*“ über das Parlament kommen der Erkenntniß des wirklichen englischen Staats näher als irgend ein deutscher Politiker jener Zeit. Damit ist nicht gesagt, daß sie die ganze Wahrheit geben. Von dem höchst verwickelten Bau der englischen Verwaltung kannte Deutschland damals nicht viel mehr als was Ludwig Bünke geistvoll geschildert hatte. Erst das jüngste Jahrzehnt hat durch Gneist's Schriften umfassenden Einblick gewonnen in das Wesen des Selfgovernment und den unlösbaren Zusammenhang von Englands Verfassung und Verwaltung. Wir wissen jetzt, daß eben jene Elemente des Staats und der Gesellschaft, auf welchen Deutschlands Stärke beruht, in England verkümmert sind — und umgekehrt. Diesen ungeheuren Abstand deutscher und englischer Zustände hat Dahlmann nicht zur Genüge erkannt, nicht den streng aristokratischen Charakter der englischen Geschichte, welcher von dem demokratischen Wesen der deutschen Gesellschaft so weit abweicht, nicht das Nebeneinander zweier großer aristokratischer Parteien, neben welchen erst in jüngster Zeit neue, den festländischen Parteien verwandtere Richtungen emporkommen. Daher zollt er Charles Grey einseitige Bewunderung und meint, mit der Reformbill habe der englische Parlamentarismus seinen Höhepunkt erreicht, denn „niemals waren seine Verfassungs-Organe gereinigter.“ Und doch können wir schon jetzt sagen: die Reformbill und die darauf folgenden Aenderungen der Verwaltung sind nicht die höchste Ausbildung des alt-englischen Staats, sondern der Beginn einer Neugestaltung; die großen Tage des alten Parlamentarismus sind dahin, vor unseren Augen vollzieht sich in England eine neue Ordnung der Dinge; bureaukratische Formen, dem Festlande entlehnt, dringen ein in das Gefüge des aristokratischen

Selfgovernment, und über kurz oder lang werden die demokratischen Elemente der Gesellschaft ein größeres Gewicht in diesem Staate erlangen. Mit kurzen Worten: von Dahlmann's Sage, England sei das Vorbild für die Staaten des Continents, bleibt nur so viel wahr, daß ein Königthum mit einer gesetzgebenden Volksvertretung und geordneter Theilnahme des Volks an der Verwaltung allen Großstaaten des civilisirten Festlands unentbehrlich ist; aber der Ausbau dieser Institutionen im Einzelnen kann bei uns nimmermehr nach englischem Muster erfolgen. Wenn Dahlmann dem Aristoteles bewundernd nachrühmt, es gebe eine aristotelische Staatslehre, aber nicht einen aristotelischen Staat, so gebührt ihm selber das gleiche Lob nicht ohne Vorbehalt; denn wie redlich er sich auch bemüht, andere Staatsformen unbefangen zu würdigen — der Staat mit englischen Institutionen ist ihm doch „der gute Staat“, und wenigstens den Schein hat er nicht vermieden, daß er ein constitutionelles Staatsideal aufbauen wolle.

Nächst dem Studium des englischen Staats ward die Einwirkung der deutschen historischen Schule für Dahlmann's politisches Denken entscheidend. Alle tieferen Naturen erhoben sich zu einer vornehmeren Auffassung des Staatslebens, seit die Niebuhr, Eichhorn, Savigny uns die Einsicht eröffneten in das Werden des Rechts und die rechtbildende Kraft des Volksgeistes, die Nothwendigkeit der politischen Entwicklung erkennen lehrten. Unter den Frühesten, die diesen Männern folgten, war Dahlmann, dessen erwägende Natur ohnehin geneigt war die menschlichen Dinge nicht zu beweinen, nicht zu belachen, sondern zu verstehen; voll Ehrfurcht vor den gegebenen Zuständen wandte er sich kalt von abstrakten politischen Speculationen, denn „der Idealist löst Räthsel, die er sich selber aufgegeben hat.“ Dennoch stand er selbständig der historischen Rechtslehre gegenüber; schonungslos geißelte er die Verirrungen der Schüler Savigny's. Daß die Meister der historischen Juristen die reaktionären Bestrebungen förderten, entsprang offenbar nicht aus dem Wesen ihrer Lehre; denn nur der Willkür von Oben wie von Unten, nur der leichtfertigen Gesetzmacherei mußten Jene widerstreben, welche den Werdegang des Rechts andachtsvoll in der Geschichte verfolgten. Ja sogar ein starker demokratischer Zug lag unverkennbar in dieser Doctrin; als ein rechter Vertreter der allmächtigen bureaukratischen Staatsgewalt trat Gönner gegen Savigny auf mit der Anklage, er sei ein verkappter Revolutionär — denn wenn das Recht all-

mählich erzeugt werde durch die rechtebildenden Kräfte des Volksgeistes, wo bleibe da noch ein Raum für die Alles besorgende Bureaukratie? Vornehmlich in Niebuhr's Blute flossen einige Tropfen kerniger demokratischer Gesinnung: nie erscheint uns sein hoher Geist großartiger, als wenn er mit der schönen Begeisterung des ditmarschen Bauernsohnes für die Plebes gegen die Patricier, für Athen gegen Sparta in die Schranken tritt. Trotzdem lenkte die historische Schule mehr und mehr in reaktionäre Bahnen ein. Unhaltende Beschäftigung mit der Vergangenheit führt zartere Geister leicht zur Ueberschätzung des Antiquarischen oder zu jenem blutlosen Fatalismus, der, wenn er das Nothwendige der Thatsachen begriffen hat, sie auch gerechtfertigt glaubt. Und diese sinnigen, geistvollen Denker, welche durch schwere Forschung erkannt hatten, wie fein verwicklungen das politische Leben ist, wie zahllose Factoren zusammenswirken müssen, um eine einzige historische Thatsache ins Leben zu rufen — sie waren nur zu geneigt, mit ungerechter Härte auf jene Alltagsliberalen herabzuschauen, welche alle Nöthe der Zeit mit einigen alleinseligmachenden constitutionellen Formeln zu heilen gedachten. Endlich ward die reaktionäre Parteilstellung der historischen Schule auch durch gewisse Characterschwächen ihrer Häupter verschuldet. In nervöser Angst zitterte Niebuhr vor jeder revolutionären Bewegung, schwarzgallig, hoffnungslos sah er in die Zukunft der Welt und nie wollte er sich daran gewöhnen, daß die breite Mittelmäßigkeit leider immerdar das große Wort führen wird im politischen Leben. Mit einem glücklicheren Temperamente war Dahlmann gesegnet; seine frische Willenskraft bewahrte ihn vor den Irrthümern des Meisters. Mit felsenfester Zuversicht glaubte er an eine auch äußerliche Vollendung der menschlichen Dinge am Ende der Geschichte, und der ganze Unterschied der sogenannten glücklichen und der unglücklichen Zeiten lag für ihn darin, daß die einen für sich selber etwas zu bedeuten scheinen, während die anderen im Zusammenhange der Geschichte etwas noch Größeres bedeuten. Kopfschüttelnd sah er seinen großen Freund in bangen Ahnungen sich verlieren, ihn, „dessen Dasein allein schon bewies, daß die Menschheit von höheren Gewalten nicht aufgegeben ist.“

Die Sünden der historischen Schule wurzeln darin, daß sie die Stimmung, welche dem rückschauenden Betrachter ziemt, in das handelnde Leben hineintrug. Wer nach Jahren zurückschaut auf die Stunden, da eine schwere Wahl an ihn herantrat, mag ruhig sagen: es war

nothwendig, daß ich mich also entschied; in dem Augenblicke, da er handeln mußte, hat er doch den Schmerz und Kampf des freien Entschlusses durchgefochten. Klar durchschaute Dahlmann's waches Gewissen diesen Trugschluß; alle Schuld nicht in den Menschen, sondern in dem unabwendbaren Drange der Begebenheit zu suchen, das nannte er die dumpfste und unsittlichste Anschauung des Lebens. Wenn die Conservativen lange Vorbereitungsjahre verlangten, daraus der constitutionelle Staat sich historisch entwickeln solle, so rief er entschlossen: das heißt auf dem Trocknen schwimmen lernen. Wenn Fehe betheuereten, unseren Tagen fehle der Beruf zur Gesetzgebung — er wußte, daß es sich im Staate nicht um das Vollkommene handelt, sondern um das Nothwendige: „stürzt das Dach über meinem Haupte zusammen, so ist mein Beruf und Neubau dargethan.“ Ein Bewunderer der Tugenden des altpreussischen Beamtenthums, erklärte Niebuhr die Verwaltung für unendlich wichtiger als die Verfassung, und die Männer der hannoverschen Bureaucratie, die Brandes und Rehberg, welchen Dahlmann sich immerdar verpflichtet hielt, stimmten bei. Der jüngere Freund sah diesmal schärfer: „Verfassung und Verwaltung bilden keine Parallelen, es kommt der Punkt, auf welchem sie unfehlbar zusammenlaufen, um nicht wieder auseinander zu weichen.“ Bis zur Erbitterung steigerte sich sein Widerspruch, wenn die historische Schule ihre Ruheseligkeit mit dem Mantel der Religion bedeckte und die knechtische Unterthänigkeit des erstarrten Lutherthums für das Christenthum selber ausgab. In dieser Verwechslung liegt ja der Hauptgrund, warum heutzutage die stärksten Geister leicht ungerecht über das Christenthum urtheilen; darum wiederholte Dahlmann, der den sittlichen Kern des Christenglaubens mit religiöser Innigkeit verehrte, unermülich, daß in den Zeiten, da die Kirche groß war, Helden, freie Männer an ihrer Spitze standen: „Beeiferung zur That ging damals durch das Christenthum.“ In heftiger Fehde lag er mit den jüngsten Ausläufern der Schule, welche nach Schülerweise die Fehler der Meister übertrieben. Mit Hohn geißelte er Stahl's Lehre vom „monarchischen Princip,“ die allerdings nichts Anderes war als ein System der Todesangst; und wenn Stahl ihm Maßlosigkeit vorwarf — aus solchem Munde wollte er die Mahnung zum Maßhalten nicht hören: „alle Mäßigung beruht auf der nicht vollen Anwendung einer Kraft, die man ohne Rechtsverletzung auch ganz gebrauchen dürfte. Sobald man die Kraft der Landesver-

fassungen schließlich in bloße Redensarten auflöst, verliert die Rede von Mäßigung ihren Sinn.“

Noch Eines unterschied ihn von den Meisten der historischen Schule: die praktische Erfahrung im constitutionellen Leben. Wie er einst in Kiel die Geschichte der heimischen Vorzeit durchforscht hatte, um aus der Ferne der Zeiten Waffen für den Kampf der Gegenwart zu holen, so legte er jetzt die Erfahrungen, welche er in dem hannoverschen Verfassungstreite gesammelt, in einem wissenschaftlichen Werke nieder. In seiner Mittelstellung zwischen der Wissenschaft und dem Staate liegt zum Theil das Geheimniß seiner großen Einwirkung auf ein Geschlecht, das in derselben Lage war. Aus so mannigfacher Anregung entstand ihm ein Buch, das mit einem Schlage die vernunftrechtlichen Schriften der Metin und Bölitx aus den Kreisen echter Bildung verdrängte und lange wie ein Orakel verehrt ward — kein bahnbrechendes Werk, aber der hochgebildete Ausdruck, der vorläufige Abschluß der politischen Ideen, welche einen großen Theil unserer höheren Stände erfüllten. Noch heute spricht Niemand unter uns ein verständiges Wort über staatliche Dinge, der nicht, bewußt oder unbewußt, bei Dahlmann in die Schule gegangen; unsere Achtung vor dem Werke steigt, je mehr wir durch die reisende Zeit von dem Inhalte seiner Lehren entfernt werden. Einzelne Abschnitte des fragmentarischen Buchs — so das Kapitel über die Kirche und der schöne Eingang, welcher den Staat als „eine ursprüngliche Ordnung, einen nothwendigen Zustand, ein Vermögen der Menschheit“ schildert, heben den Verfasser auf die Höhe der ersten politischen Denker der neuen Zeit. So vornehm zurückhaltend er gegen die Feinde verfährt — denn nur dann und wann rückt er einem Triarier der Gegner, einem Genz oder Burke, zu Leibe — ebenso rückhaltlos ist er im Aussprechen seiner Meinung, er haßt jene Gedrücktheit, welche den deutschen Staatslehrern bei Besprechung politischer Hauptfragen anzuhasten pflegt. Aus jeder Zeile spricht der hohe sittliche Ernst eines Mannes, der es vermochte selbst die herbe Erfahrung von Göttingen bescheiden als eine Lehre zu betrachten. — Er weiß, daß allein die falschen, verderblichen Staatslehren leicht verständlich sind. Beides gemeinsam, das Königthum und die bürgerliche Freiheit, macht den Staat aus, schrieb er an Johann Jacoby; „der Staat wäre eine ebenso flache und frivole Sache, als er eine tiefstünige und heilige ist, wenn er nicht grade diese Verbindung von Dingen zu leisten hätte, die allein dem oberflächlichen Beob-

achter unvereinbar scheinen.“ Mit dem Wunsche, daß es allen politischen Secten mißfallen möge, schickt er sein Buch in die Welt; das deutsche Volk sieht er vor allen anderen berufen, die verderblichen Extreme durch Gewissenhaftigkeit und Tieffinn zu versöhnen. Doch mit Nichten ist dieser Mann der Versöhnung ein Eklektiker; den Ausdruck „gemischte Verfassung“ verwirft er als einen Spitznamen, und gar nicht als einen Nothbehelf schildert er das verfassungsmäßige Königthum, sondern als das eheliche Kind unserer gesammten Vorzeit, von so alt-historischem Stamme wie weiland das Recht des Sachsenspiegels. Und recht als ein Apostel jener gebildeten Demokratie, welcher die Zukunft Europa's gehört, redet er in dem Sage, der die socialen Grundlagen seiner Staatslehre in prägnanten Worten bezeichnet: „Fast überall im Welttheil bildet ein weitverbreiteter, stets an Gleichartigkeit wachsender Mittelstand den Kern der Bevölkerung; er hat das Wissen der alten Geistlichkeit, das Vermögen des alten Adels zugleich mit seinen Waffen in sich aufgenommen. Ihn hat jede Regierung vornehmlich zu beachten, denn in ihm ruht gegenwärtig der Schwerpunkt des Staates, der ganze Körper folgt seiner Bewegung. Will dieser Mittelstand sich als Masse geltend machen, so hat er die Macht, die ein jeder hat, sich selber umzubringen, sich in einen bildungs- und vermögenslosen Pöbel zu verwandeln.“

Form und Inhalt dieser Worte lassen errathen, warum der also schrieb nur unter dem höchstgebildeten Theile des Mittelstandes warmen Anklang fand. Die Mehrzahl, unfähig die historische Betrachtung der Politik zu begreifen, blieb nach wie vor unter dem Einflusse der Ideen Rotteck's. Eben diesem Manne, mit dem ihn parteiisches Urtheil oft zusammengeworfen hat, stand Dahlmann als ein Antipode gegenüber. Nur in Einem verwandt, in tapferer Ueberzeugungstreue, stießen die Beiden sich ab durch ihre Tugenden wie durch ihre Schwächen: Jener ein unvergleichlich rühriger Parteimann, der gar nicht verhehlte, daß seine Wissenschaft dem Kampfe des Tages dienen müsse, dieser ein Todfeind „jener rabulistischen Naturen, welche alles in Staatsfachen Erlernte nur für die nächsten äußeren Zwecke ausbeuten,“ Rotteck ein Josephiner, Dahlmann Protestant, Beide übereinstimmend in einzelnen Forderungen, doch in dem Kerne ihres Wesens der Eine ebenso conservativ wie der Andere radical, dieser ein andächtiger Jünger der Geschichte, Jener ein geschworener Gegner des historischen Rechts, ein Verächter

der Vergangenheit, ein erfolgreicher Apostel des allein wahren Vernunftrechts. Das Rottet-Welcker'sche Staatslexicon wußte gar Nichts anzufangen mit diesem räthselhaften Bonner Liberalen, der ja genugsam bewiesen, daß er kein Fürstendiener sei und dennoch den Gesinnungstüchtigen die unliebsame Wahrheit sagte, Unabhängigkeit der Verwaltungsbeamten sei in der constitutionellen Monarchie unmöglich. Am Ehesten mag man ihn als politischen Denker mit Guizot vergleichen: Charakter und Bildung, die protestantische Strenge der Lebensanschauung und die stolze Zuversicht der Sprache, die Methode der Forschung und die erhebelichsten Resultate zeigen wesentliche Verwandtschaft; der Deutsche stellt seinen Staat auf den lebendigen Unterbau freier Gemeinden, welchen der Romane nicht versteht, als praktischer Staatsmann aber übertrifft der Franzose unendlich den gemüthvolleren, doch ungewandten deutschen Gelehrten.

Wer der „Politik“ gerecht werden will, der gedenke, welche lange Reihe politischer Fragen durch dies Buch zum Abschluß gebracht ward. Daß unter uns gar nicht mehr die Rede sein kann von der Rassentrennung oder von berathenden Ständen oder von Provinziallandtagen ohne Reichsstände, das danken wir zuerst dem raschen Wandel der Zeit, aber auch den Schriften Dahlmann's und seinem tiefgreifenden Wirken als Lehrer unter vielen Generationen theilnehmender Hörer. Andererseits sind viele streng conservative Sätze des Mannes erst nach den Wirren der Revolution zu Ehren gekommen. Die knabenhafte Ansicht, daß die Republik „eigentlich vernünftiger,“ die Monarchie nur als ein Uebergang gutmüthig zu dulden sei, beherrschte in jenen vierziger Jahren die meisten Köpfe des Mittelstandes. Heute hat sich die deutsche Welt wieder zu Dahlmann's positivem Monarchismus bekehrt. Welcher urtheilsfähige Mann bestreitet noch, daß die Monarchie das einzige Band der Gewohnheit in der deutschen Staatenwelt, für alle übrigen politischen Elemente der Schwerpunkt erst im Werden ist? Wer lacht noch über den Philister, wenn Dahlmann mahnt, der revolutionäre Sinn der flachen Verstandesbildung stehe der echten Vaterlandsliebe feiner als die fromme Beschränktheit, die an den heimischen vier Pfählen haftet? und jede Revolution sei nicht bloß das Zeugniß eines ungeheuren Mißgeschicks, sondern selbst ein Mißgeschick, selbst schuldbelastet? — Wie wenig sein Buch das Wesen der Repräsentativ-Monarchie erschöpft habe, wußte Dahlmann selber am Besten. Unsere Kleinstaaten nannte er nur „das,

wenn man so will, constitutionelle Deutschland“ und dankte ihren Kammern mehr was sie verhinderten als was sie schufen. Als er, rückkehrend aus dem deutschen Parlamente, gebeten ward den Torso der „Politik“ zu vollenden, da wies er die Fortsetzung ab, so lange der erste Band nicht von Grund aus umgestaltet sei. In der That, dies Buch, das noch im Jahre 1847 unseren besten Köpfen genügte, ist in sehr wesentlichen Punkten der Gegenwart bereits fremd geworden. Die Verfassungsfragen, welche ihn vornehmlich in Anspruch nahmen, sind heute theoretisch im Ganzen abgethan; um so eifriger wendet sich das junge Geschlecht den Fragen des Selbstgovernment, der freien Bewegung der Gesellschaft zu, welche Dahlmann nur leicht berührte. Parlamentarische Regierung wagt er nicht zu fordern; die Gegenwart weiß, in welche häßliche Lüge die constitutionelle Monarchie ausartet, wenn regiert wird wider den Willen der Kammern. Die unendliche Bedeutung der Macht im Staate würdigt er noch nicht: die Hauptabschnitte des Buches lehren wesentlich, wie die Grundsätze des Constitutionalismus in das Stillleben deutscher Kleinstaaten einzuführen seien. Darum urtheilt er ungerecht über Machiavelli und erkennt nicht die tiefe Verschiedenheit der öffentlichen und der privaten Moral; die Staatskunst wird ja mit Nichten unsittlich, wenn der Politiker gesteht, daß Talent und Thatkraft für die Größe der Staaten ungleich wichtiger sind als häusliche Tugenden. Noch weniger durchschaute die deutsche Wissenschaft vor der Revolution die Tiefen des socialen Lebens: seinen Mittelstand freilich kennt Dahlmann vortrefflich, doch nicht den deutschen Adel, den er noch immer der einst auf dem Wege der englischen Gentry zu finden hofft, nicht den vierten Stand, von dessen Gliedern er nur die Bauerschaft liebt und versteht. Diese Schwäche führt uns auf die bedenklichste Lücke in Dahlmann's politischer Bildung: dem Sohne unserer großen ästhetischen Epoche wollte die derbe Prosa der Volkswirtschaft niemals recht vertraut werden. Fast scheint es, als ob diese spröden Stoffe ihn nur dann reizten, wenn sie verklärt erschienen durch die Ferne der Zeit; die Volkswirtschaft im alten Island und Norwegen schilderte er mit Freude, aber seine Vorlesungen über Staatswirtschaft standen den übrigen weit nach. Nur jene Zweige der Nationalökonomie, welche den Menschen unmittelbar berühren, behandelte er eigenthümlich; über Bevölkerungslehre, Armen- und Gefängnißwesen sprach er trefflich, da schöpfte er aus dem Vollen und fertigte schneidend die Philanthropen ab, „welche mit

Kupfergeld den Himmel erstürmen wollen.“ — Der Widerwille seiner ästhetischen Natur ver schuldet wohl auch, daß die allergößte, die eigenthümlichste Schöpfung der modernen Demokratie diesen Politiker nicht ernstlich beschäftigt hat. Wie oft eifert er wider die Thoren, welche unseren monarchischen Welttheil in Republiken des Alterthums ummodelln wollen; und allerdings, daß der Traum einer allmächtigen demokratischen Staatsgewalt nach der Weise der Alten noch immer verblendete Anhänger zählte, das sollte die äußerste Linke des deutschen Parlaments mit ihrem stürmischen Verlangen nach einem Convente beweisen. Die stärkeren, die praktischen Köpfe der Demokratie dagegen gingen schon längst andere Wege; sie sahen eine dem Alterthume entgegengesetzte und dennoch demokratische Ordnung, eine unendliche Freiheit des socialen Lebens verwirklicht in Nordamerika. Die ungeheuren Fragen aber, welche diese Union an den alten Welttheil stellt, hat Dahlmann gar nicht beantwortet. — Eine Welt neuer Probleme der Staatswissenschaft ist in diesen kurzen Jahren aufgetaucht; seine Stellung unter den Classikern der Politik bleibt Dahlmann's Buche doch gesichert.

Zwischen der ersten und der zweiten Auflage dieses Buches faßte er seine langjährigen nordischen Forschungen zusammen in der „dänischen Geschichte.“ Diese Schrift, neben Lappenberg-Pauli's englischer Geschichte unzweifelhaft die bedeutendste Leistung aus der langen Bände-Reihe der Heeren-Mertenschen Sammlung, stellt den Verfasser neben unsere ersten Historiker. Sie schreitet rüstig vorwärts auf den Bahnen echter Forschung, welche Peter Erasmus Müller's Quellenkritik für die nordische Geschichte eröffnet hatte; sie will den gelehrten Charakter nicht verleugnen, denn „nach langer Arbeit unter Bausteinen wird man nicht alle Erde vom Kleide los, die Notemoth schleppt Einem wie die Erbsünde nach.“ Aber noch entschiedener als in seinem ersten historischen Werke blickt Dahlmann hier über den Kreis der Fachgenossen hinaus. Er wünscht sich Leser, und in der That, auch die Ungelehrten muß das köstliche lebenswahre Bild bezaubern, das er von der Aristokratie der Goden im alten Island entwirft; wenn er schildert, wie der Freistaat auf der nordischen Insel ruhmlos zu Grunde geht, dann klingt ein Schmerz wie um selbsterlebtes Leid aus seinen Worten. Man liebt es Dahlmann als Historiker neben Schlosser zu stellen, und mannigfach allerdings ähneln sich die Beiden in ihrem starken moralischen Pathos, ihrem entschiedenen Streben, den Mittelstand politisch zu bilden. Aber mir

scheint, noch größer ist der Gegensatz der zwei Naturen; denn so gewiß Schlosser dem Bonner Historiker überlegen ist durch seine Fruchtbarkeit, seine umfassende Literaturkenntniß und die Weite seines welthistorischen Ueberblicks, ebenso gewiß hat Dahlmann eine der ersten Tugenden des Geschichtsschreibers vor dem Heidelberger Genossen voraus: die echte historische Objectivität, das Verständniß für das unendliche Recht der Persönlichkeit. Theoretisch steht Schlosser dem Staatsleben unbefangener gegenüber als Dahlmann, er behauptet den weiten Abstand der öffentlichen und der häuslichen Sittlichkeit sehr wohl zu kennen. Praktisch stellt er Könige und Helden und Propheten unbarmherzig unter den Maßstab seiner hausbacknen Privatmoral und er enthüllt in seinen Büchern mit so starker subjectiver Leidenschaft den Groll des Mittelstandes gegen die Regierungen, daß wir ernstlich zweifeln müssen, ob er unsere politische Bildung mehr gefördert oder verderbt hat; denn woher soll dem Volke Zucht und Ehrfurcht vor dem Staate kommen, wenn ihm die Weltgeschichte vorgeführt wird als eine trostlose Kette siegreicher Schurkenstreiche? Anders Dahlmann. Einen Cultus mit dem Genie hat er nie getrieben, doch er war so sehr geneigt, begabten Menschen ihr Recht zu lassen, daß er selbst die ästhetische Kritik nicht liebte und ein Kunstwerk gern bescheiden hinnahm wie ein freundliches Geschenk der Natur. So weiß er denn auch die Narrheit und die Gemeinheit mit seinem ironischem Lächeln zu schildern, und während uns Schlosser's Formlosigkeit abschreckt, geht er in der Geschichtserzählung als ein Künstler zu Werke.

Man klagt oft über die gedrängte Kürze in Dahlmann's Stil. Aber ist es denn ein gutes Zeichen, daß unsere durch das rasche Zeitungslesen verderbten Leser nach jener englischen Breite verlangen, welche der gedankenreichen deutschen Natur nimmer zusagen wird? Freuen wir uns vielmehr, daß unsere Sprache noch nicht so abgeglättet ist wie die französische, daß sie reich und lebendig genug ist, um einen individuellen Stil zu ertragen. Und individuell, ein Bild des Mannes selber ist Dahlmann's Stil. Wie weitab stand doch seine ganze Weise von dem ruhelosen Treiben dieses jungen Geschlechts. Neuigkeiten reizten ihn wenig; er liebte was ihn anzog aufs Neue vorzunehmen und las gern den Seinen aus den Werken seiner Lieblinge vor. So entstanden auch seine Bücher langsam, nach reiflicher Erwägung. Manche charakteristische Redewendung steht schon halbfertig in seinen Jugendschriften und kehrt, zu schöner Fülle abgerundet, in den Werken seines Alters

wieder. Sein Ausdruck ist nicht selten ungelent, aber noch häufiger markig, energisch, bezeichnend; die edle Einfalt des Alterthums spricht aus seiner lakonischen Rede; die Worte haften in des Lesers Seele, wie sie mit ganzer Seele geschrieben sind, und auch schön kann er sprechen, wenn plötzlich aus der ruhigen Erzählung das übervolle Herz oder die gute Laune hervorbricht. Auch den Gegner zwingt die feste Zuversicht des Tones zur Achtung. *Et quod nunc ratio est impetus ante fuit* — dies stolze Wort, das einst die französischen Doctrinäre über ihre *Revue française* geschrieben, klingt auch in den Werken des deutschen Constitutionellen wieder. Ein Schüler der Alten, liebte er nicht viel zu schreiben, und wir haben wohl ein Recht die geringe Fruchtbarkeit seiner Feder zu beklagen; denn dem Schriftsteller ist nicht gestattet, der Weise seiner Zeit sich zu entfremden, und in diesen bücherverfchlingenden Tagen muß Viel schreiben wer Viel wirken will. Verschlossen, schweigsam, hat er nur Wenigen das Glück seiner Freundschaft gegönnt. Man sah wohl, das war kein Mann der großen Gesellschaft, der dort starr auf dem Katheder stand, eine straffe Gestalt, die Hand im Busen, die harten, ja grimmigen Züge fast bewegungslos, das Gesicht ganz in sich hineingefehrt, bis dann und wann ein leichtes Heben der Hand, ein Blitzen des Auges die innere Erregung bekundete. Aber es war Rasse in diesem bedeutenden Kopfe, man vergaß ihn nicht wieder, und wie wir Alle unsere kleine Eitelkeit im Stillen mit uns herumtragen, so erzählte Dahlmann wohl, daß Niebuhr ihm gesagt: „so stelle ich mir die Römer vor zur Zeit der capitolinischen Wölfin.“ Gedrängt voll waren die Bänke, wenn er zu Bonn las in dem großen Saale, der die Aussicht bietet über die Baumgänge des Hofgartens nach den Gipfeln des Siebengebirges und vor Zeiten wiederhallte von dem festlichen Lärme des geistlichen Hofes von Köln. Kein falsches Pathos, keine jener kleinen Künste, welche den Hörer mehr reizen als fesseln. Eine ruhige, gleichmäßige Rede, langsam, doch sicher ergreifend durch den Reichthum der Gedanken und die Plastik der Schilderung, nicht mit Stoff überladen, aber ein festes Gefüge der entscheidenden Thatsachen und Gesichtspunkte, das häuslicher Fleiß leicht ausfüllen konnte. Fast noch reicher als die wissenschaftliche Belehrung war der sittliche Gewinn, den die Jugend davontrug von diesen das Gewissen erschütternden Worten, diesem edlen Freimuth. Auf dem preussischen Lehrstuhle sagte er einmal ruhig: „Spiel mit Verträgen erhebt oft und stürzt dann um so tiefer; das lehrt

die Geschichte auf jedem Blatte von Cäsar Borgia an bis herab auf Friedrich Wilhelm IV.“ Er wußte, daß man dem Geschichtslehrer gern die Berührung jenes Zeitraums verbieten möchte, dessen Unkenntniß für die Jugend am Verderblichsten ist; Professorendünkel und Zagheit im schönen Bunde haben jederzeit den Vorträgen über neueste Geschichte vorgeworfen, daß sei Publicistik, nicht Wissenschaft. Dahlmann dachte anders von seinem Berufe. Seine Lieblingsvorlesung, die deutsche Geschichte, deren Quellenkunde er schon zu Göttingen herausgegeben, sollte „in die Gegenwart ausmünden, womöglich mit vollerm Strome als unser Rhein; ihr Neuestes muß von demselben Sinne, der das Älteste befeelte, durchdrungen sein.“ Durch sorgfältiges Studium der Particulargeschichten gab er diesen Vorträgen Leben und Fülle. Sein Urtheil über die Entwicklung des Vaterlands war das altprotestantische, der romantische Kaisercultus hat ihn nie berührt; Luther, Gustav Adolf, Friedrich der Große und leider auch Moriz von Sachsen waren ihm die Helden der Nation.

Nicht ohne Hoffnung folgte Dahlmann den ersten Schritten Friedrich Wilhelm's IV.; mehr Erfindung freilich als Durchbildung fand er in dessen Reden, aber noch hielt er ihn für einen hochherzigen Fürsten. Doch als nun das lange Ringen um die preussische Verfassung sich entspann und der Romantiker auf dem Throne hartnäckig dem Gebote der Nothwendigkeit widerstrebte, da warf der Gelehrte seine zwei bekanntesten Bücher, die Geschichte der englischen und der französischen Revolution, in den Kampf der Zeit. Wie man dereinst in den Pariser *Bouvoirs* arglos gespielt hatte mit dem Feuer der Ideen Rousseau's und Voltaire's, das bald die Monarchie der Bourbonen in seinen Flammen verzehren sollte, so las man jetzt an deutschen Fürstenhöfen unbelehrt Dahlmann's zwei Revolutionen. Dem gebildeten Mittelstande hat kaum irgend ein anderes Buch die Nothwendigkeit constitutioneller Einrichtungen für Preußen so eindringlich gepredigt. Diese Absicht der Bücher darf ein gerechter Beurtheiler nicht vergessen; den Fachgenossen konnten und wollten sie nicht genügen, rasch entstanden wie sie sind aus Vorlesungen auf Anlaß von Freunden. Noch ein solches Buch, und Dahlmann's Ruf ist verloren, sagte ein sächsischer Gelehrter; und freilich, wer absichtlich vergaß, daß Dahlmann soeben durch ein Werk gediegener Gelehrsamkeit sich eine ehrenvolle Stellung unter den Fachgelehrten erobert hatte, der mochte wohl schadenfroh betonen, daß diese neuen Schrif-

ten nicht auf selbständiger Forschung ruhten. Das Buch über England folgt vielfach dem Werke Guizot's, und noch stärker ist für die französische Geschichte außer den Mirabeau'schen Memoiren das Werk von Joseph Droz, namentlich der dritte Band, benutzt. Auch die Urtheile sind keineswegs überall eigenthümlich; mit Guizot huldigt Dahlmann der sehr bestreitbaren Meinung, daß diese beiden Revolutionen nur zwei Acte eines Dramas seien, mit Droz der noch weit bedenklicheren Ansicht, als ob menschlicher Wille den furchtbaren Verlauf der französischen Revolution hätte hindern oder mäßigen können. Die gedrängene Kürze, welche Dahlmann den antiken Historikern abgesehen, reicht für die ungleich verwickelteren Verhältnisse des modernen Staatslebens nicht aus, sie hindert den Verfasser, die tieferen Gründe der großen Bewegungen aufzudecken: von den socialen Zuständen Frankreichs, welche doch wesentlich die Revolution herbeiführten, erfahren wir viel zu wenig, der Kampf erscheint in beiden Ländern — was dem wirklichen Verlaufe keineswegs entspricht — als ein Kampf um Verfassungsfragen. Endlich drängt sich die Tendenz allzustark hervor und das Urtheil des trefflichen Mannes ist unleugbar durch Parteinigungen getrübt. Es bleibt schlechterdings verkehrt, daß in der englischen Geschichte John Hampden an jene Stelle gerückt wird, welche allein dem großen Protector gebührt; auch die Ungelehrten glauben heute, seit Macaulay's Werke in Deutschland eingedrungen, nicht mehr an das unglückliche Bild des Heuchlers Cromwell. Daß Mirabeau in Dahlmann's Darstellung so ganz im Vordergrunde steht, erklärt sich leicht aus dem dämonischen Zauber, welchen das Bild des großen Tribunen auf Jedermann, vornehmlich auf seine Parteigenossen, ausüben muß; streng historisch ist es nicht. Trotz alledem waren die beiden Bücher eine That, eine heilsame That. Wie damals die deutschen Dinge lagen, gereichte es zum Segen, daß Tausenden durch ein erschütterndes Gemälde der verwandten Nothe fremder Völker der schwere Ernst des Kampfes um gesetzliche Freiheit und die Wichtigkeit aller halben Maßregeln in diesem Streite ans Herz gelegt ward. Wiederholungen freilich kennt die Geschichte nicht; die deutschen Zustände vom Jahre 1845 hatten nicht gar viel gemein mit der Lage Frankreichs im Jahre 1786; und doch erkannte der Historiker die Zeichen der Zeit, als er eben jetzt diese beiden Revolutionen seinem Volke vorführte, damit es die herbe Frucht der Selbsterkenntniß pflücke. Und wie hinreißend wirkte nicht die Darstellung, namentlich der eng-

lischen Geschichte mit den sprechend ähnlichen Charakterbildern der Elisabeth und der beiden Jacob. Wenn die Verfassungsfragen in diesen Büchern allzusehr hervortreten, so entsprach dies durchaus dem damaligen Zustande unserer politischen Bildung. Und sie war fortgeschritten, diese Bildung; das mußte Jeder bekennen, der Dahlmann's Schriften mit den gleichzeitig erscheinenden Vorlesungen über das Revolutionszeitalter verglich, welche Niebuhr im Jahre 1829 gehalten hatte. Da las man staunend, daß die ungeheuere Fäulniß des alten Regimes ein erträgliches Leiden gewesen, und die Franzosen nur durch ihre Besessenheit in eine Revolution getrieben wurden. Wie viel menschlicher und staatskundiger als das Restaurationszeitalter stellte sich doch dies jüngere Geschlecht zu der Vergangenheit.

Auf wahrhafte Begründung der constitutionellen Monarchie in den Einzelstaaten ging bis dahin Dahlmann's Streben. Mit der Reform der Gesamtverfassung des Vaterlandes hatte er sich noch so wenig eingehend befaßt, daß er noch zu Anfang 1847 in der neuen Ausgabe seiner Politik den keineswegs tief eindringenden Abschnitt über den deutschen Bund wörtlich so wiederholte, wie er zwölf Jahr zuvor gedruckt worden. Aber unabweisbarer immer drängten sich jetzt die großen nationalen Fragen dem Politiker auf. Der zäh anhaltende Kampf des preussischen Volkes um die verheißene Verfassung weckte die Bewunderung und Theilnahme der Deutschen, man begann zu ahnen, daß dort im Norden die Gesicke des Vaterlandes entschieden würden. Schon im Jahre 1841 gestand der Stuttgarter Deutsche Courier, der Schwerpunkt deutscher Politik liege nicht mehr in den Kleinstaaten; noch früher wies David Strauß auf die Neugestaltung des deutschen Staates hin, die von Preußen kommen müsse, und in der folgenden Zeit redet aus allen besseren Blättern die Empfindung, daß die Armseligkeit der kleinstaatlichen Kammern einer großen Nation nicht mehr genüge. In dem Vereinigten Landtage sah Deutschland zum ersten Male einen parlamentarischen Kampf von einiger Größe; und obschon der Anblick der wahren Streiter, der Vincke, Auerwald, Schwerin, unsere Doctrinäre zu dem voreiligen Jubel hinriß: „Preußen hat wieder einen Adel“ — unendlich größer war doch der Gewinn, daß der preussische Liberalismus jetzt die ersten Verbindungsfäden anknüpfte mit der außerpreussischen Welt. Aus dem Zusammenwirken nichtpreussischer und einiger preussischer Kräfte entstand Gervinus' Deutsche Zeitung, das Organ der conservativ-

liberalen Gelehrten aus Dahlmann's Schule, sehr doctrinär gehalten, so sehr, daß die Correspondenzen fast nur wie ein Commentar der Leitartikel erschienen und die Redaction dennoch klagte: unsere Correspondenz ist noch nicht überall im Systeme. Aber wie reich stand doch das tapfere sachkundige Blatt neben der Geistesarmuth der meisten Zeitungen jener Tage. Es gab den Anstoß zu einer heilsamen Umwandlung unserer Presse, denn bisher hatten nur wenige deutsche Journale dann und wann, keines regelmäßig, einen Leitartikel gebracht. Die „Hofrathszeitung“ ward in kurzer Frist eine Macht, eine Stätte der Versöhnung für den gebildeten Liberalismus des Südens und des Nordens. Ueber die Bundesreform meinte sie noch sehr bescheiden, Bedeutendes lasse sich erreichen durch eine große und freie Auslegung der Grundgesetze des Bundes. Ein weit greifbareres Ziel war der nationalen Politik gegeben, seit der Offene Brief Christian's VIII. unser Recht auf Schleswig-Holstein in Frage stellte. Alles was Leben war im Vaterlande mußte in diesen ahnungsvollen Tagen dem nationalen Gedanken dienen. Die Zeit verlangte, daß über die Grenzpfähle des Einzelstaates hinaus der Deutsche dem Deutschen die Hand reiche; so ging denn wie durch Italien ein Rausch der Feste durch das deutsche Land, das doch zu jubeln so wenig Ursach hatte. In Toasten und Gedichten, in Kammerreden und Adressen stritt man für die Sache Schleswig-Holsteins; unendlicher Jubel erklang, wenn die Tricolore Transalbingiens auf einem deutschen Sängersfeste wehte oder wenn Dahlmann, der alte Kämpfer des deutschen Rechts im Norden, auf seinen Reisen eine festfeiernde Stadt berührte. Von lang anhaltender Wirkung waren unter diesen bewegten Versammlungen nur die beiden von Dahlmann mit veranstalteten Germanistentage. Als im Römersaale zu Frankfurt jener vornehme Kreis gelehrter Männer zusammentrat, da dächte es Umland, als stiegen die Kaiserbilder aus ihren Rahmen hernieder; begeistert begrüßte man diesen „geistigen Landtag des deutschen Volkes“, und leider bewirkten die Germanistentage, daß später in das wirkliche Parlament die Männer des geistigen Parlaments in allzu großer Zahl gewählt wurden. Mit wissenschaftlichem Ernste beleuchteten die Gelehrten in eindringender Debatte das Recht Schleswig-Holsteins, das schon jetzt in England schlechtthin geleugnet ward. Dahlmann's Ideen hatten inzwischen einen höheren Flug genommen, er begnügte sich nicht mehr mit der juristischen Vertheidigung des Landesrechtes, sondern

forderte, daß die Politik der Dänen auf den Süden verzichten lerne und gen Scandinavien sich richte, gleichwie ihr Königsthron gen Norden schaue. Noch ein anderer Gedanke der auf das Leben wirkenden Wissenschaft gebieth hier in Frankfurt zur Reife: Dahlmann beschloß mit seinen Freunden, sie wollten zusammenwirkend die neueste Geschichte der deutschen Staaten schreiben, um dem Volke ein Bewußtsein seiner jüngsten Entwicklung zu geben. Ähnliche Auftritte wiederholten sich das Jahr darauf (1847) in Lübeck, wo in dem alten Hansefaale glückliche Jugend-Erinnerungen auf Dahlmann einströmten. Es war ein Augenblick tiefer Bewegung, da Jakob Grimm ihm überwältigt in die Arme sank und sagte, er habe niemals etwas so sehr geliebt wie sein Vaterland. Unschuldige Zeit, da die Männer im weißen Haar noch schwärmten! Jählings brach die deutsche Revolution herein; die Welt brauchte Staatsmänner, nicht Gelehrte. Noch vor den Pariser Februartagen hatte in einer Rede, die von Citaten aus Dahlmann's Werken erfüllt war, Bassermann ein deutsches Parlament gefordert.

Wie den Schläfern in der Nacht kam die große Schickung den Herrschern wie dem Volke. Ruhmlos brach das alte System zusammen, durch einen mißlungenen Straßenkampf ward Preußen ein constitutioneller Staat. Die Verlangen nach Schwurgerichten, nach Pressfreiheit, nach allen jenen Volksrechten, welche Jahrzehnte lang das Volk ernstlich beschäftigt, wurden mit unerhörter Einmüthigkeit in allen Gauen des Landes erhoben und durchgesetzt. Um so verzweifelter lag die große Frage, deren glückliche Lösung allein der inneren Reform der Einzelstaaten Sicherheit gewährte. Nicht zum Mindesten das brennende Gefühl, daß wir als Nation kein Dasein haben, hatte die Deutschen mit jener gährenden Erbitterung erfüllt, welche sich in den Märzstürmen entlud; aber als nun die Frage der deutschen Einheit greifbar an das Volk herantrat, da ergab sich, daß nur Wenige im Vaterlande mit ihrer praktischen Lösung sich ernstlich beschäftigt hatten. Weithin im Volke träumte man den Kindertraum, daß vor dem März die Zeit der Knechtschaft gewesen und jetzt die Tage der Volksfreiheit und Volkskraft begönnen, und auch die Denkenden krankten an der süßen Täuschung, daß dies verjüngte Deutschland den mächtigsten der Staaten bilden werde — als ob es gar kein Meer und keine Colonien gäbe. Immerhin bleibt achtungswerth, wie rasch und sicher die Liberalen die Rathlosigkeit der Throne zu benutzen verstanden. Mit kühnem Entschluß berief die Ver-

sammlung der Einundfünfzig zu Heidelberg das Vorparlament, und auch Dahlmann eilte nach Frankfurt. Zum letzten Male umtobte ihn und seinen Genossen G. M. Arndt der Jubel der rheinischen Landsleute. Aber diese seltsame Versammlung, die lärmend und brausend doch sehr maßvolle Beschlüsse faßte und die deutsche Bewegung zuerst in geordnete Bahnen lenkte, sie war die Stätte nicht für den erwägenden Mann; feck aus dem Stegreif einzuspringen in den Kampf der Reden war nicht seine Weise. Starr und stumm saß er da, wortlos nahm er es hin, daß die Versammlung ihn durch die Wahl zum Vicepräsidenten ehrte.

Gleichzeitig ward ihm ein größerer Beruf; die preussische Krone schickte ihn in das Collegium der sieben Vertrauensmänner. Diesen Siebzehnern fiel die Pflicht zu die Verfassung des neuen Deutschlands zu entwerfen, denn der Bundestag, zusammenbrechend unter den Verwünschungen des Volks, war auch mit seinen neuen liberalen Mitgliedern außer Stande schöpferisch einzugreifen in die verworrene Bewegung. Der Ernst der Stunde erhob den schwerbeweglichen Mann zu einer kühnen Entscheidung; er errieth, daß jener Freiheitsbrausch, der alle Grundlagen der Gesellschaft zu erschüttern drohte, dann am Sichersten zu mäßigen sei, wenn diesem Volke das Bewußtsein der Macht werde. Er schreckte nicht zurück vor der „ungeheuern Kühnheit, ja Vermessenheit, durch wenige scharf einschneidende Paragraphen tausendjährige Schäden heilen zu wollen;“ während die Welt sich im Wirbel drehte und die Siebzehner fort und fort heimgesucht wurden von Deputationen, Bittenden, Rathgebern, entwarf er mit Albrecht jenen Plan, dessen Grundgedanken auf lange Zeit hinaus die Richtschnur unsrer nationalen Parteien werden sollten. Selbst die nächsten Gesinnungsgenossen unter den Siebzehn, Bassermann und Albrecht, waren im ersten Augenblicke überrascht; Dahlmann's Zuversicht gewann endlich die Mehrheit. Dies junge Geschlecht ist allzu gefättigt von herber Enttäuschung, um heute noch dem Urtheile Bunsen's beizustimmen: in dem Siebzehnerentwurfe sei ein großes Werk großartig behandelt, ein großer politischer Gedanke in classisch gediegener Form ausgeprägt. Aber wir müssen anerkennen, daß nicht nur das schöne Vorwort aus Dahlmann's Feder eine edle hohe Gesinnung athmet, sondern auch sehr wesentliche Bestimmungen des Entwurfs einsichtig und staatsgemäß sind; unzweifelhaft traf Dahlmann das Wesen eines Bundesstaats auf den ersten Wurf sicherer, als später die Nationalversammlung. Dahlmann geht aus von der Thatsache, daß die Märzbe-

wegung den Umsturz der Throne, diesen „plötzlichen leichtsinnigen Bruch mit unsrer ganzen Vergangenheit“, nicht gewagt hat: „eine edle Scham hat uns behütet, jede hervorragende Größe als ein Hinderniß der Freiheit zu beseitigen. — Knüpft sich nun unser vielverzweigtes Volksleben wesentlich an den Fortbestand der Dynastien, so darf das Reichsoberhaupt ebenfalls nur ein gleichartig erbberechtigtes sein.“ Diesem Erbkaiser wird, wie der Bundesgewalt Nordamerikas, die Verfügung über das Auswärtige, das Heer, die Handelspolitik ausschließlich übertragen. Unter ihm ein Staatenhaus, ein Volkshaus und ein Reichsgericht. Auch darin bewährten die Siebzehner feineren politischen Takt als das Parlament, daß sie die Grundrechte der Deutschen nur kurz skizzirten. Nur in Einem Punkte ist ihr Entwurf ganz und gar das Kind der nebelhaften politischen Bildung der Zeit, und dieser eine Mangel ist so entscheidend, daß das ganze Werk fast wie eine doctrinäre Stilübung erscheint. Dahlmann's Gedankengang nämlich ist rein theoretisch: wir brauchen einen Bundesstaat, wofür das classische Muster in Amerika vorliegt, und er kam, da die Einzelstaaten monarchisch sind, gleichfalls nur ein monarchisches Oberhaupt haben. Wie aber in diesem Bunde unsere zwei Großmächte Raum haben, und wer die Kaiserkrone tragen soll, wird nicht gesagt. So geschah was der Gegenwart schon wie ein Märchen klingt: unter den Siebzehnern stimmten Dahlmann und Schmerling einträchtiglich für den Erbkaiser, der Eine meinte im Stillen den preussischen, der Andre den österreichischen.

„Niemand in der Welt, sagt der Entwurf, ist so mächtig, ein Volk von über 40 Millionen, welches den Vorsatz gefaßt hat sich selbst fortan anzugehören, daran zu verhindern, Niemand auch dürfte nur wünschen es zu sein.“ Gewiß; doch bestand dieser Vorsatz wirklich klar und fest in der Nation? In diesem Volke, das kaum befreit, sich mit Begeisterung in die Arme einer halbfremden Macht stürzte? Seit einem Menschenalter lastete die Tyrannei des Wiener Hofes auf Deutschland und Oesterreich; die Oesterreicher waren von Deutschland geschieden — so lautete das Stichwort des Tags — durch eine chinesische Mauer. Jetzt fiel die Mauer und jauchzend umarmte man die Oesterreicher als verloren geglaubte, glücklich wiedergefundene Brüder; die gemüthliche Anarchie der Studentenherrschaft zu Wien entsprach so recht allen Neigungen des revolutionären Philistertums. Niemand frug, wie es doch komme, daß die österreichischen Brüder nur Einen, sage Einen Abgeordneten in

das Vorparlament geschickt hatten; Niemand erinnerte sich, daß bald in das Ministerium des wiedergeborenen Oesterreich derselbe Bessenberg eintrat, welcher die deutsche Bundesacte im Wesentlichen verfaßt hat. Die Einen hofften, Oesterreich werde auf Ungarn und Italien verzichten und also mitsammt den Tschechen und Hannaken ein deutscher Staat werden; die Andern wiegten sich in alten ghibellinischen Träumen und jauchzten als freie Deutsche dem Heere Radetzky's zu. Derweil also herzliche Theilnahme überall den Oesterreichern entgegenkam, ergoß sich nach den unseligen Berliner Märztagen ein Strom von Verwünschungen auf das Haupt des Königs von Preußen. Sein verheißendes Wort: „ich stelle mich an die Spitze der deutschen Bewegung“ fiel platt zu Boden; selbst die preußenfreundliche Deutsche Zeitung meinte im ersten Schrecken, das Volk unterscheide nicht zwischen dem Staate und dem Könige. In der Demokratie galt das Schmähren wider das Preußenthum als das erste Kennzeichen der Gesinnungstüchtigkeit; der siebenjährige Kampf des preussischen Volks um seine Verfassung war jetzt ein Nichts neben den glorreichen Wiener Revolutionstagen, und der deutsche Freiheitsredner bezeugte seine glühende Liebe jenen Polen, die soeben den Mordbrand trugen in die verheißungsvolle Pflanzstatt deutscher Cultur im Nordosten. Auch die Gemäßigten ahnten kaum die welt-historische Bedeutung des preussisch-österreichischen Dualismus. Einer der geistvollsten und weltkundigsten Patrioten, K. Mohl, konnte noch schreiben: „wir brauchen ein Kaiserthum; ob aber Oesterreich oder Preußen die Krone tragen soll, darüber werden die Meinungen auseinandergehen; ich meinerseits spreche mich für Oesterreich aus.“ Sehr häufig hieß es unter den besten Köpfen: zuerst laßt uns die deutsche Verfassung schaffen; ob Oesterreich oder Preußen an die Spitze treten soll, diese Personalfrage kann nachher erledigt werden. Und Dahlmann's Schwiegersohn Reyscher stritt noch später, im Mai, für einen aller drei Jahre wechselnden Wahlkönig. Erst das Parlament hat durch seine Kämpfe und Leiden die Nation dieser Unklarheit entrißen, es hat durch jeden erdenklichen Versuch erprobt, daß die Verbindung Deutschlands mit Oesterreich nur möglich ist in der Form eines Bundes, der in Wahrheit keiner ist. Seitdem erst dringt in immer weiteren Kreisen die Ueberzeugung durch: was jene Frühlingstage eine Frage der Personen nannten, das ist in Wahrheit die deutsche Frage selber, es ist die Frage: ob wir Deutsche sein oder, unser Blut verläugnend, das Vaterland ver-

fetten wollen mit einem Mischreiche, das eine deutsche Politik nicht führen kann. — Die Schule dieser Erfahrungen stand unserem Volke noch bevor; die hoffnungsfelige Welt des Frühjahrs 1848 ward durch den Siebzehnerentwurf allzu unsanft aus ihren Träumen gerissen; ein allgemeiner Aufschrei empfing ihn. Die Einen durchschauten empört, daß hinter dem abstracten Kaiser die preussische Krone sich verbarg, die Andern warfen den reactionären Urheber dieses monarchischen Verfassungsplanes zu den Antiquitätenkrämern. Und die Cabinette? „Wenn Deutschlands einträchtiger Fürstenrath, sagte der Entwurf, der großen Majerversammlung zu Frankfurt einen deutschen Fürsten seiner Wahl als erbliches Reichsoberhaupt zur Annahme zuführt, dann werden Freiheit und Ordnung auf deutschem Boden sich die Hände reichen und fürder nicht von einander lassen.“ Ja wohl, doch wenn dies „Wenn“ möglich war, dann war der Bau der deutschen Einheit, wozu die Nation soeben die ersten Steine zögernd zusammentrug, bereits vollendet. Weder über diesen noch über irgend einen andern Verfassungsplan vermochten die Höfe sich zu verständigen, nicht einmal über den sehr einsichtigen Vorschlag der Vertrauensmänner, der Bundestag solle selber das Parlament eröffnen und durch Commissare mit ihm in Verhandlung treten. Auch nachher scheiterte jeder Vorschlag, ein Staatenhaus oder eine Gesandtenversammlung neben der Nationalvertretung zu bilden, an der Zwietracht und Rathlosigkeit der Cabinette. So blieb der Siebzehnerentwurf eine Privatarbeit, und erst nach Monaten tauchten seine Ideen wieder empor. Ein Vierteljahr war verstrichen seit Baffermann das Signal gab zur deutschen Revolution, und von den Regierungen war Nichts geschehen, was ihnen eine Einwirkung sichern konnte auf das deutsche Verfassungswerk. Und doch — solche tragische Ironie waltete über unsren Geschicken — eben diese Unfähigkeit der Cabinette hat ihnen später die Rückkehr zur alten Unordnung erleichtert; denn fanden sie den Einmuth, mit dem Parlamente von Anbeginn durch gesetzliche Vertreter zu verhandeln, wie viel schwerer war es dann mit dem Parlamente zu brechen!

In so außerordentlicher Lage trat das Parlament zusammen, dessen Untergang gemeinlich dem Bonner Professor und seinen Genossen schuldgegeben wird. Wenn wir heute diese Verhandlungen durchgehen, die so reich sind an Geist und Edelsinn, die den Ruhm deutscher Beredsamkeit zum ersten Male durch die Welt trugen und doch uns oft er-

scheinen wie ein Kampf um leere Luftgebilde — wenn wir die Männer mustern, welche ein unerfahrenes, lange mißhandeltes Volk in Augenblicken feberischer Erregung zu seinen Vertretern fürte, und mit einigem Stolze finden: der deutsche Reichstag ragte hoch hinaus über alle anderen constituirenden Versammlungen, welche der Welttheil in diesen stürmischen Monden sah, er spiegelte getreulich wieder das Talent und die Tugend unsres Volks, dergestalt, daß Dahlmann, der Cato des Parlaments, mit seiner uneigenmüthigen Vaterlandsliebe unter so vielen gleich wackeren Männern aller Parteien kaum noch auffiel — wenn wir endlich schauen, wie diese glänzende Versammlung mit Alledem nichts Anderes erreichte als ein ruhmloses Ende: dann, in der That, scheint unter der Masse der Ankläger und Vertheidiger das letzte Wort denen zu gebühren, welche, wie Adolf Zürgens, mit bornirter Anmaßung über den Untergang so vieler Hoffnungen des Vaterlands fort und fort nur das Eine zu sagen wissen: es wurde Nichts daraus, es konnte Nichts daraus werden! Gewiß, die Stellung des Parlaments war von vornherein aussichtslos, unmöglich. Dank der Unthätigkeit der Cabinette, Dank dem mehr als zweideutigen Bundesbeschlusse, welcher das Parlament berief, die deutsche Verfassung „zwischen den Regierungen und dem Volke zu Stande zu bringen,“ mußte sich die Versammlung als eine constituirende betrachten; sie verfiel also dem wechselvollen Loose aller Constituanten, welche nur die Wahl haben entweder Alles oder Nichts zu sein im Staate. Noch mehr, sie schwebte recht eigentlich in der Luft, sie sollte eine Verfassung schaffen für einen Staat, der noch nicht existirte, ja bevor man noch sicher wußte, welchem Ländergebiete die Verfassung gelten sollte. Die Bundespolitik war bisher geleitet worden allein von den Regierungen ohne jeden Antheil der Nation; jetzt sollte plötzlich die Nation allein ohne die Throne die nationale Politik in die Hand nehmen, und doch bestanden noch die Dynastien, sie zogen von Woche zu Woche kräftiger die Zügel des Regimentes an, die sie im ersten Augenblicke der Angst hatten niedergleiten lassen. Da kam endlich zu Tage, daß die Versammlung, die allmächtig geglaubte, in Wahrheit, wie Bunsen ihr frühzeitig warnend zurief, nur ein Wort war, mit dem Europa keinen Sinn zu verbinden wußte; sie war kraftlos, wenn ihr nicht gelang eine mächtige Regierung für sich zu gewinnen und von daher ihre Macht zu entlehnen; Deutschlands Geschichte wurden entschieden in Wien, Berlin, München, aber nicht in Frankfurt. Ein getreuer Ausdruck dieser

widerspruchsvollen Lage war der undurchdringliche Wirrwarr der Parteien.

Der Gegensatz der particularistischen und der Einheitsbestrebungen, welcher sich überall von selber zeigt, wo ein loser Bund zu strafferer Einheit zusammengezogen werden soll und auch bei der Gründung des amerikanischen und des schweizerischen Bundesstaats wirklich entscheidend hervortrat — er ist im deutschen Parlamente niemals klar geworden; denn mit ihm verschlang sich der Gegensatz der Republikaner und der Monarchisten, der Oesterreicher und der Preußen. So ist denn unter den Parteien des Parlaments keine, welche heute noch einem strengen Urtheile durchaus Stand hielt. Man mag der Linken nachrühmen, daß sie von Anbeginn die geheimen Absichten der Höfe scharf durchschaute: aber wer will heute noch den doctrinären Radicalismus dieser Partei entschuldigen? wer vertheidigt noch, daß sie alle Länder Deutschlands möglichst gleichmäßig demokratisch einzurichten trachtete und trotzdem jeder starken Bundesgewalt widerstrebte? und wer vollends versteht noch jene unselige Verblendung, welche die Revolution eines sittlichen Volks zu eröffnen versuchte mit jenem scheußlichen Massen=Despotismus, der die französische Revolution beendigte? Und wieder dem Centrum wird der Ruhm verbleiben, daß in ihm die staatsmännische Ueberzeugung fest stand: die Einheit ist diesem zersplitterten Volke wichtiger als der höchste Grad der Freiheit — daß in ihm jene politischen Pläne geboren wurden, deren Weiterbildung noch viele Jahre lang unsere nationale Staatskunst beschäftigen wird; aber wer mag heute noch jenes blinde Vertrauen billigen, das diese Partei den Höfen entgegenbrachte? Wohl war es ein edles Bestreben „die Revolution zu schließen,“ aber solches Streben gelingt nur dem, der mit einer größeren Macht die Macht der Massen bändigen kann. — Zudem bestand das Parlament, was sich aus der Geschichte der jüngsten Jahrzehnte leicht erklärt, zu vollen vier Fünftheilen aus Männern der gelehrten Stände, die erwerbenden Classen waren fast gar nicht vertreten; so erhielt die Versammlung einen stark doctrinären Charakter. Unmäßigkeit überwog — was sich wiederum nothwendig aus der Geschichte der letzten Jahre ergab — der Einfluß des Südwestens; die grundverkehrte Vorstellung bestand, als ob in diesen Kleinstaaten des Südens, weil dort am Meisten geredet wird vom Vaterlande, auch der thatkräftigste Patriotismus lebe. Die nüchternere Gegenwart beginnt zu verstehen — wie sehr sich auch unter uns Süd- und

Mitteldeutschen das Selbstgefühl dawider sträuben mag — daß der Schwerpunkt unsrer Politik, unsrer Wehrkraft und Volkswirthschaft heutzutage im Norden liegt. Bedenken wir noch, welche verworrene Zeit des phrasenhaften Liberalismus dem Parlamente voranging. „O walle hin, Du Opferbrand, weit über Land und Meer und schling' ein einzig Liebesband um alle Völker her“ — dieser sentimentale Phrasenschwall, den heute schon kein ernster Mann ohne Unmuth lesen mag, stand in goldenen Lettern über dem Präsidentenstuhle des deutschen Parlaments. Kein Wunder, daß eine Versammlung, die aus einer Epoche der Redeschwelgerei entstand, an die härteste Machtfrage der Zeit — an die Frage: wie Deutschland zu Oesterreich stehe? — nur auf Umwegen, zögernd und wie mit bösem Gewissen herantrat! Nehmen wir All dies zusammen, so ist klar: Das deutsche Parlament erschien zu früh, es konnte seine Aufgabe nicht lösen. Aber mit Nichten meinen wir uns darum berechtigt, gleich jenem Allestadler Jürgens die Männer mit Schmähungen zu überhäufen, welche das zur Zeit Unmögliche nicht möglich machten. Denn fragen wir nach der eigenen positiven Meinung jener Allessehenden, so begegnet uns — eine ungeheure Albernheit. Sie meinen, das Parlament hätte sich begnügen sollen mit einer bescheidenen Reform des Bundesrechts an einzelnen Stellen. Als ob nicht vorher die Erfahrung eines Menschenalters und nachher die Rückkehr des unveränderten alten Bundestags zur Genüge bewiesen hätten, daß der morsche Bau des Bundesrechts eine Ausbesserung einzelner Löcher nicht mehr verträgt! Nein, es galt zu handeln, es galt den Neubau Deutschlands zu versuchen, und die Männer, welche erfolglos dies nothwendige Wagniß auf sich nahmen, haben gerechten Anspruch auf ein mildes Urtheil. Die deutsche Nation wird sich nicht wieder trennen von der Erinnerung, daß sie einmal doch während kurzer Monate nicht mediatisirt war, und sie wird die Versuche nationaler Reform immer wieder anknüpfen müssen an die in der Paulskirche gezeitigten Gedanken.

Nur mit Freiheitsfragen hatten sich bisher unsere Politiker ernstlich befaßt; daher gruppirtren sich auch — unnatürlich genug — die Mitglieder dieser Versammlung, welche die Einheitsfrage lösen sollte, zunächst nach ihrer mehr oder minder liberalen Färbung. Langsamer als die demokratische und die rein conservative Partei schaaarten sich die meisten conservativ-liberalen Elemente des Hauses zu der Partei des rechten Centrums zusammen, welche Anfangs die wichtigsten Abstimmungen

entschied. In den Sitzungen dieses Clubs war Dahlmann, welchem schleswig-holsteinische, preußische und hannoversche Wahlbezirke wetteifernd ihr Mandat für das Parlament angeboten hatten, alsbald ein angesehenener Führer. Man kannte seine ruhig zuversichtliche Weise, die mit fremden Meinungen kein langes Aufheben machte; in ihr lag seine Schwäche als Politiker, seine Stärke als Lehrer und Ueberreder, darum hieß es in der Partei, wenn Einer sich gar nicht überzeugen lassen wollte: „Dahlmann muß ihn anhauchen.“ Seltener redete er im Hause, ihm fehlte die rasche Beweglichkeit, welche das dramatische Leben der Debatte verlangt. Oft unterbrochen durch die Mahnung lauter zu reden, sprach er seine knappen, gedrungenen, wie in Stein gehauenen Sätze, welche den Leser entzücken und eben deshalb keine echten Reden sind. Wie ein vornehmer Schriftsteller gab er nur die Essenz, die Resultate seines Denkens, während die geborenen Redner des Hauses, die Vincke, Nießer, L. Simon u. A., die Kunst verstanden, Gedanken und Empfindungen vor den Augen der Hörer entstehen und in einem feurigen Strome dahinrauschen zu lassen. Wenn er dennoch mehrmals auf der Rednerbühne große Erfolge errang, so dankte er dies der Stimme des Gewissens, die mahnend aus seinen Worten klang; am sichersten ergriff sein Vortrag, wenn er ein Selbstbekenntniß gab und von den bitteren vaterländischen Erfahrungen sprach, welche den Gelehrten zum „argen Unitarier, zum entschlossenen Einheitsmann“ erzogen. Großen, entscheidenden Einfluß übte er als Mitglied des Verfassungsausschusses, welcher unter dreißig Mitgliedern dreizehn Professoren enthielt und das reiche Talent, aber auch die doctrinäre Richtung der Mehrheit des Hauses bedeutsam zeigte. Wegwerfend, im Tone des Lehrers trat Dahlmann oft den radicalen Ausschweifungen der Linken entgegen, doch von der unerfreulichsten Unsitte seiner Partei blieb er frei: die Genossen als die Edlen, die Eigentlichen, die besten Männer zu feiern widersprach seinem schlichten Wesen. Aber auch er widerstand nicht dem Zauber edler, vornehmer Lebenswürdigkeit und Würde, wodurch Heinrich v. Gagern die Augenzeugen hinriß. Solchen Naturen, die mehr sind als sie leisten, gerecht zu werden, wird dereinst die schwerste Aufgabe der Geschichtschreiber des Parlaments bilden: verstehen wir doch noch heute nur mit Mühe, wie vordem Luden einen so starken und wohlberechtigten Einfluß auf die Jugend ausüben konnte. Wesentlich durch Dahlmann's Einfluß ward Gagern für die Stelle des Führers ausersehen, doch abermals

bewährte sich, daß großes Talent, Beweglichkeit und Thatkraft im Leben der Staaten Größeres leisten als eine edle Natur.

Noch stand voreerst der Kampf der Radicalen und Conservativen über allen anderen Fragen, noch übertönte das Schlachtgeschrei „Freiheit“ und „Ordnung“ jeden anderen Parteiruf. Man bedurfte alsbald einer starken Centralgewalt, um die Gesellschaft vor dem wüsten Treiben des anarchischen Böbels zu schützen, wozu der misfachtete Bundestag nicht im Stande war. Aber so unfertig, so rathlos standen die Parteien noch vor dem Räthsel der deutschen Verfassung, daß man sich behelfen mußte mit einem Provisorium, welches offenbar die endgiltige Lösung der Verfassungsfrage nur erschweren konnte. Den König von Preußen beim Worte zu nehmen und ihm provisorisch die Leitung Deutschlands zu übertragen schien schlechthin unmöglich: er war kaum Herr im eigenen Hause, und die ungeheure Mehrheit des Parlaments beherrschte der Preußenhaß. Als ein Antrag in jenem Sinne gestellt ward, begrüßte Hohngelächter den muthigen „Abgeordneten aus Pommern“ (denn so stand es in diesen gesinnungstüchtigen Tagen: der Name des tapfern Landes, dessen Landwehr den Franzosen den Weg über den Rhein gewiesen, galt nahezu als ein Schimpfname), und Niemand protestirte, als ein Oesterreicher die Frechheit hatte zu verlangen, man solle diesen Hohn gegen die preussische Krone im Protokolle vermerken! In so zweifelhafter Lage war der Vorschlag, welchen Dahlmann als Berichterstatter des Ausschusses vertheidigte, immerhin der erträglichste: die Regierungen von Oesterreich, Preußen und dem sogenannten reinen Deutschland sollten je ein Mitglied für ein provisorisches Directorium bestellen. Die Einen dachten dabei an Schmerling, Dahlmann, v. d. Pfordten, die praktischen Köpfe an je einen Prinzen aus Oesterreich, Preußen und Baiern. Gesah Letzteres, so war nicht unmöglich, daß die Kronen der von ihnen selber eingesetzten Centralgewalt nothdürftig Gehorsam leisteten. Aber im Verlaufe der mehrtägigen Debatten schlug die Stimmung der Mehrheit um: die Furcht vor den Händeln in einem dreiköpfigen Collegium, der Wunsch, die Einheit Deutschlands, welche man bereits geschaffen wähnte, in Einer Person zu verkörpern, endlich auch ein doctrinärer Monarchismus, welcher durch die Ernennung Eines Mannes das monarchische Princip gewahrt glaubte — das Alles befreundete die Versammlung allmählich mit dem Gedanken, einen Reichsverweser einzusetzen; auch Dahlmann und der Ausschuss gaben endlich

nach, blieben aber dabei, die Ernennung müsse von den Regierungen ausgehen. Da, am Ende der Debatten, allem parlamentarischen Brauche zuwider, überraschte Gagern das Parlament mit seinem kühnen Griff, er schlug vor, daß die Versammlung selber den unverantwortlichen Reichsverweser wähle. Unermesslicher Beifall folgte seiner Rede, er stand auf der Höhe seines Ruhms, sein Vorschlag schien alle Parteien zu versöhnen. Nach ihm erstattete Dahlmann seinen Schlußbericht. Während Gagern's Worte noch jedes Herz stürmisch bewegten, ging der Berichtserstatter ruhig, als sei Nichts vorgefallen, die verschiedenen vorgeschlagenen „Systeme“ durch (das Wort bezeichnet den Mann), fertigte herb und treffend die republikanischen Bestrebungen der Linken ab — denn „es giebt auch einen Hochverrath gegen den gesunden Menschenverstand“ — und empfiehlt die letzten Vorschläge des Ausschusses, ohne das Ereigniß des Tages auch nur zu erwähnen. Nachher unter den Genossen sprach er scharf gegen den „kühnen Mißgriff:“ es sei besser, der Präsident falle als die Versammlung. Man hörte ihn nicht, der Reichsverweser ward von dem Parlamente gewählt. Wer aber mag heute noch bestreiten, daß der unbewegliche Mann, der so wenig vermochte einen gefährlichen Gedanken schlagfertig abzuweisen, in der Sache das Rechte traf? Denn was war erreicht durch den kühnen Griff? Alle Regierungen hatte man schwer, Preußens Volk und Krone unvergeslich beleidigt, und doch keine nationale Macht gegründet, welche die Grollenden bändigen konnte. Deutschlands Oberhaupt war ein ohnmächtiger Privatmann, der ebenso in der Luft stand wie das Parlament selber — und welcher ein Mann! In solchen Tagen des Fiebers werden alle dunklen Kräfte rege, die in der Seele des Volkes schlummern, auch die Kraft der Mythenbildung. Die Welt erzählte sich von einem Trinkspruche des Erzherzogs Johann, der, war er wirklich gehalten, der politischen Fähigkeit seines Urhebers ein Armuthszeugniß ausstellte und zum Ueberflusse zur Hälfte erdichtet war. Um dieses Trinkspruchs willen — denn noch weniger wußte die Nation von den Verdiensten ihrer anderen Prinzen — ward an Deutschlands Spitze gestellt ein schwacher bequemer alter Mann, klug genug um das Volk mit jener lothringischen Gemüthlichkeit anzubiedern, welche unserer Gutmüthigkeit so hochgefährlich ist, ausgestattet mit allen Attributen eines Monarchen, nur nicht mit der Macht, und sehr geneigt seine unverantwortliche Gewalt zur rechten Stunde auch unverantwortlich zu gebrauchen, sie auszubeuten zum

Besten des Hauses Lothringen. Gewiß, das deutsche Parlament erschien zu früh!

Raum bewog man die Regierungen, dieser traumhaften Reichsgewalt eine halbe Huldigung zu leisten. Bald nachher kam der unselige Tag, da sich entscheiden sollte, ob dieser stolze Reichstag irgend eine Macht besaß. Dem Manne, der „die besten Kräfte seiner Jugend, die Treue eines Menschenalters der Sache Schleswig-Holsteins gewidmet,“ schlug das Herz höher, als im Frühjahr ein ehrlicher Krieg seines Heimathlandes alte Leiden zu beenden schien. Er hoffte, dort im Norden werde sich die Sache der deutschen Einheit entscheiden — ein Glaube, der erst in der jüngsten Zeit als ein Irthum sich erwiesen hat. So stark trat Dahlmann's Theilnahme für diesen Kampf hervor, daß Viele ihm, mit Unrecht, nachsagten, die deutsche Revolution habe für ihn nur darum einen Werth, weil sie Schleswig-Holstein befreie. Aber kraftlos führte Preußen den Krieg, unwürdig wich es den Drohungen der großen Mächte und schloß den Waffenstillstand von Malmö, im Namen des deutschen Bundes, aber im Widerspruche mit den ausdrücklichen Vorschriften der Centralgewalt. Die provisorische Regierung Schleswig-Holsteins aufgelöst, ihre Geseze aufgehoben — und damit folgerecht die Mandate der Abgeordneten des Landes in Frankfurt, auch Dahlmann's eigenes, annullirt — die Truppen Schleswigs von den Holsteinern getrennt, sieben unschätzbare Wintermonate für den Krieg verloren, und zu Alledem der Haupturheber des Unglücks im Lande, Graf Carl Moltke, zum Mitgliede der neuen Regierung ernannt — dies die Bestimmungen eines Vertrags, der im Ganzen demüthigend, in einzelnen Punkten schmachvoll war. Dahlmann sah seine theuersten Hoffnungen zerstört. Das Papier zitterte in seiner Hand und seine Stimme bebte, als er am 5. September die Interpellation an die Reichsminister richtete, welche frug, ob all' diese Schande wahr sei.

„Am 9. Junius — so schloß er — vor noch nicht drei Monaten, wurde hier in der Paulskirche beschlossen, daß in der schleswig-holsteinischen Sache die Ehre Deutschlands gewahrt werden solle, die Ehre Deutschlands!“ Diese Mahnung an das Heiligste, was Deutsche kennen, aus einem Munde, der nie ein Schlagwort sprach, fiel erschütternd in alle Herzen. Mit Mühe gelang es den Besonnenen, die Berathung um 24 Stunden zu verschieben. Die eine Nacht änderte Nichts an dem Sinne des Mannes. Er beantragte jetzt die vorläufige Sistirung des

Waffenstillstands, und nie trat schöner an den Tag, welche Gluth patriotischer Leidenschaft unter der starren Hülle seines ruhigen Wesens brannte. „Unsere eigenen Landsleute dem Untergange zu überliefern, das ist es, wozu ich den Muth nicht besitze, und darum eben bin ich so muthig.“ Als er die Hoffnung aussprach, Schleswig-Holstein werde widerstehen, dem Waffenstillstand zum Troß, da gedachte unter den Hörern Mancher jener Scene, die Dahlmann vor wenigen Jahren in seiner Revolutionsgeschichte so schön geschildert hatte — des Augenblicks, da Lord Chatham im Oberhause die berühmten Worte sprach: *America has resisted, I am glad to hear it.* Und ein Blick in eine finstere Zukunft that sich auf, da er rief: „Unterwerfen wir uns bei der ersten Prüfung, welche uns naht, den Mächten des Auslands gegenüber, kleinmüthig bei dem Anfange, dem ersten Anblick der Gefahr, dann, meine Herren, werden Sie Ihr ehemals stolzes Haupt nie wieder erheben! Denken Sie an diese meine Worte: nie!“ — Er stand allein in seiner Partei; durch die Stimmen der Linken und des linken Centrums ward der Beschluß, die Ausführung des Waffenstillstands zu sistiren, angenommen.

Kein Schritt in Dahlmann's Leben fordert so lebhaft die wärmste Empfindung patriotischer Theilnahme heraus, und die Gegenwart, stolz auf unsere jüngsten Erfolge im Norden, ist sehr geneigt, ihm eben diese That zum höchsten Ruhme anzurechnen. Wer kalt die wirkliche Lage betrachtet, kommt zu dem entgegengesetzten Urtheil. Dahlmann's Verfahren war der Fehler eines reinen Patrioten, aber doch ein schwerer politischer Fehler. Alle Gründe des edlen Mannes brechen zusammen vor der einen Frage: was denn nun werden sollte? Wo war die Macht, den Waffenstillstand zu sistiren? Mit welchem Heere wollte man den Krieg gegen Dänemark weiterführen? Preußen konnte ohne schreiende Verletzung des Völkerrechts den ratificirten Vertrag nicht brechen; auch ein Ministerwechsel in Berlin änderte daran Nichts, und eine Regierungsänderung zum Besten Schleswig-Holsteins zu bewirken war keineswegs die Absicht der unruhigen Massen in Berlin. Das Parlament überwarf sich also mit dem einzigen deutschen Staate, der in den letzten Monaten sehr Wenig freilich, aber doch etwas für Deutschland geleistet; und auf diesen Bruch zwischen Berlin und Frankfurt hatten seit Monaten die Todfeinde der deutschen Einheit, die Diplomatie des Czaren Nicolaus und die Hofpartei in Potsdam, emsig hingear-

beitet! — Stand Deutschlands Ehre auf dem Spiele, erwidert man, so mußte man auch den Bruch mit Preußen wagen. Nun wohl, aber wo waren die Bataillone, welche gegen Preußens Willen die Dänen schlagen konnten? Der jüngste Feldzug wurde gegen das Ende deshalb so lahm geführt, weil die Mittelstaaten pflichtwidrig ihre Contingente nicht zum Reichsheere abgehen ließen. Und diese Staaten sollten, auf die Gefahr eines Bürgerkriegs mit Preußen, selbständig den Feldzug gegen Dänemark führen in einem Augenblicke, da sie ihrer Heere gegen die radikalen Umtriebe daheim dringend bedurften, das badische und viele andere kleine Contingente demoralisirt und die bairische Armee, Dank der Kunstliebe König Ludwig's, seit Jahren verwahrloßt war? Wer ist so kühn, nach den Erfahrungen des Decembers 1863 noch an diese Möglichkeit zu glauben? — Wohl! ruft man — und dieser Grund besticht am Stärksten — so mußte das Parlament die Herzogthümer auffordern, daß sie selbständig, wie im Jahre 1850, ihren Krieg führten. Aber in jenem Zeitpunkte besaß Schleswig-Holstein nur einige schlecht-organisirte Bataillone; und diese wenigen Truppen durch Freischaaaren aus Deutschland verstärken, wie Dahlmann hoffte, das hieß die Blüthe deutscher Jugend in das sichere Verderben senden. Solches begriff der gesunde Menschenverstand der Schleswig-Holsteiner sehr schnell; sie fügten sich und benutzten den Waffenstillstand, um das Heer zu schaffen, das bei Idstedt und Missunde schlug. — „So blieb endlich, sagen die Demokraten, die Volkshebung: das Parlament mußte als ein Convent verfahren, die Nation aufbieten, im Nothfall dreißig Throne stürzen u. s. w.; der Septemberaufstand zu Frankfurt bewies ja klärllich, daß die Nation von hoher Begeisterung für ihr Recht im Norden durchglüht war.“ — Wirklich? Wolte der Himmel, es lebte bereits in unserem Volke eine so heiße vaterländische Leidenschaft, daß auf die Kunde „die Ehre Deutschlands ist gefährdet“ Millionen Fäuste sich ans Messer ballten! Wer Deutschland kennt, wird das nicht glauben. Der Kummer um Schleswig-Holstein, wahrlich, war es nicht, was die Pöbelhaufen der Pfingstweide auf die Barrikaden trieb. Die Theilnahme im Volke für den Krieg war unzweifelhaft weit schwächer als im Jahre 1864. So bleiben nur noch jene Meinungen, welche über jeden Einwurf erhaben sind: die Ansicht, man sollte mit dem idealen deutschen „Volksgeiste“ die realen Batterien auf Alsen stürmen — desgleichen die Meinung: „das Parlament mußte mit Be-

wußtsein einen unausführbaren Beschluß fassen und dann heldenhaft untergehen; ein solcher Untergang ist ein moralischer Sieg.“ Nur leider liebt die Weltgeschichte die Theatereffecte weniger, als unsere Gefühlspolitiker. Der wahrscheinliche Ausgang, wenn Dahlmann's Meinung die Oberhand behauptete, wäre weit minder tragisch, doch um so kläglicher gewesen: die großen deutschen Cabinette hätten den Beschluß des Parlaments einfach ignoriert, und nach einigen radicalen Putzchen und jener ungeheuren Zänkerey, welche bei uns in solchen Fällen landesüblich ist, hätte das Parlament seine Ohnmacht eingestehen müssen. Mit kurzen Worten: Dahlmann's Rede war, im englischen Parlamente gesprochen, die That eines Staatsmanns, in einer Nationalversammlung ohne Macht das verlorene Wort eines edlen Patrioten, der das Unmögliche verlangte.

Die Strafe, eine schrecklich harte Strafe, folgte dem Fehler auf dem Fuße. Das Reichsministerium trat ab, Dahlmann ward beauftragt ein neues Cabinet zu bilden. Langsam, ohne Ehrgeiz, ohne eine Ader jener rücksichtslosen Kühnheit, welche in den Personen nur Mittel zum Zwecke sieht, wußte er sehr wohl, daß er der Mann nicht war einen großen Staat zu leiten; er bot jetzt einen gar traurigen Anblick. Seine Freunde standen auf der Seite der Gegner. Eine Verständigung mit der Linken versprach keinen Erfolg, da die Meinungen über die Mittel zur Ausführung des Sistirungsbeschlusses zu weit auseinandergingen, und der Mann der strengen Ueberzeugung konnte sich nicht zu einem Compromiß entschließen; ich kann doch nicht, hörte man ihn sagen, mit Robert Blum zusammen im Ministerium sitzen. Während starke Aufforderungen zum Reden, heftige Ausfälle ihn reizten, blieb er wortlos; er schrieb an Gervinus, der in Rom weilte. Stürmisch forderte die Linke Ausführung des Sistirungsbeschlusses, sie verlangte die verwegnen Schritte, sogar einen Vollziehungsausschuß; Dahlmann beschwor sie, diese Anträge zurückzunehmen, nach einigen Tagen gab er verzweifelt seinen Auftrag zurück. Unterdessen waren die deutschen Truppen, trotz des Sistirungsbeschlusses, aus den Herzogthümern abmarschirt, der Waffenstillstand bestand thatsächlich, nur daß mehrere der für Deutschland härtesten Bedingungen nicht ausgeführt wurden. Am 14. September, da die Berathung über die endgiltige Verwerfung des Waffenstillstands begann, war die Stimmung in der Paulskirche bereits verwandelt. Wincke ehrte Dahlmann und sich selber, da er in

einer seiner schönsten Reden von dem „durch edle Motive auf das Eis geführten“ Gegner sagte: „Herr Dahlmann bedarf es nicht, daß ich ihm meine Hochachtung ausspreche, denn er besitzt die Hochachtung von ganz Deutschland und die wird ihm bleiben.“ Aber welch ein Irrthum, wenn Binde der Nationalversammlung für die Annahme des Waffenstillstands die Achtung Europas versprach! Es war doch ein tragischer Augenblick, die Ahnung einer großen Katastrophe flog durch die Hallen, als in der Dämmerung des 16. September verkündet ward, der Waffenstillstand sei im Wesentlichen gutgeheißen und ein dumpfes mislautendes Getöse der Gallerien dies Ergebniß begrüßte. Es waren doch prophetische Worte, die Dahlmann den Genossen zurief: Sie werden Ihr Haupt nie wieder erheben! An jenem Abend zerriß der Nebel, der das Auge der Deutschen Monatelang umnachtet; sie hatten geträumt, eine wirkliche Reichsgewalt und ein mächtiges Parlament zu besitzen, jetzt mußten die beiden Gewalten gestehen, daß Preußen über unser Schicksal entscheidet. Wohl war es nothwendig, daß die Nationalversammlung ihre Ohnmacht bekannte; aber ein so bitteres Müßigen versteht der große Haufe nicht: er sah in der Mehrheit der Paulskirche einfach Verräther. Die Nationalversammlung billigte den Waffenstillstand, um nicht das Werk, dazu sie berufen war, das Verfassungswerk zu gefährden; doch im selben Augenblicke brach ihre einzige Macht, ihr moralisches Ansehn zusammen. Es war der Anfang des Endes.

Nun regten sich alle die unsauberen Elemente, welche die Demokratie — die am buntesten gemischte unter den Parteien des stürmischen Jahres — umfaßte. Dieselben Demagogen, die eine halbe Million Deutscher in Posen den polnischen Sensenmännern ausliefern wollten, hezten durch das Geschrei: „Verrath an Schleswig-Holstein“ den Böbel zum Mord und sinnlosen Aufruhr. Der Aufstand ward besetzt, doch auf Wochen hinaus erfüllte wilder, verbitterter Parteihader die Paulskirche. Auch Dahlmann trat auf „in schwerer Sorge für seinen guten Ruf als Mensch und als Vaterlandsfreund“ und protestirte gegen jede Belobung, die ihm in den Blättern der Linken gespendet werde. Bei solcher Todfeindschaft war die Versöhnung zwischen dem Centrum und der gemäßigten Demokratie unmöglich, worauf doch das Gelingen des Verfassungswerkes beruhte. Monate waren verfloßen über der Berathung der Grundrechte; denn den kurzen verständigen Entwurf der Grundrechte, welchen Dahlmann mit R. Mohl und Mühlfeldt verfaßt,

hatte man verworfen und jenen ausführlichen Entwurf vorgezogen, welcher die unheilvollen endlosen Debatten veranlaßte. R. Mohl bemerkt vortreflich, daß die Versammlung, die noch keinen bestimmten Plan für die Verfassung hegte, eines solchen Tummelplatzes bedurfte, um die Kräfte der Parteien zu messen und sich selber kennen zu lernen; und ebenso natürlich war, daß in einem Volke, welches bisher nur Freiheitsfragen kannte, eben die Grundrechte diesen Kampfplatz abgaben.

Dergestalt näherte man sich erst nach der Katastrophe dem Kerne der Verfassungsfrage. Noch um Michaelis, als die Deutsche Zeitung nach Frankfurt übersiedelte, strich Dahlmann den Satz ihres Programms, welcher die preussische Spitze verlangte, mit der Bemerkung: „das kann man jetzt noch gar nicht wissen.“ Die österreichische Frage, so lange durch wohlgemeinte Beschwichtigungen hinausgeschoben, drängte sich endlich unabweisbar auf. Im Verfassungsausschusse entwarfen Dahlmann und Droysen die beiden Paragraphen, welche bestimmten, daß kein deutscher Staat mit nicht-deutschen anders als durch Personalunion verbunden sein dürfe. „Der Schild der Nothwendigkeit, sprach Dahlmann, deckt diese Sätze; streichen wir sie, so müssen wir zu jedem Paragraphen hinzufügen: das soll für Oesterreich nicht gelten — oder: die Einheit Deutschlands soll nicht zu Stande kommen. Diese Frage steht über allen Parteien, es ist die Frage unserer Zukunft.“ In der That, ein starker Schritt vorwärts zur richtigen Erkenntniß der Sachlage. Aber noch war man weit von der Einsicht, daß ein lebensfähiger Bundesstaat keine Verbindung eines seiner Glieder mit außerbündischen Ländern, auch die Personalunion nicht, ertragen kann. Noch meinte Dahlmann, die Deutsch-Oesterreicher würden in die Zertheilung ihres Reichs in zwei selbständige Hälften willigen, „sie müßten denn im Kizel des Herrseins ihr Heimathsgefühl verleugnen.“ Darum verstand man jene Paragraphen als eine „Frage an Oesterreich“ und stellte also die Zukunft des Vaterlands dem guten Willen des Wiener Hofes anheim, der in der Kunst des verschlagenen Zauderns, des unwarhnen Hinhaltens niemals seinen Meister fand. Bald erfolgte die Antwort auf die Frage an Oesterreich, verständlich Jedem, der hören wollte; das Wiener Cabinet sprach in dem Programm von Kramstier aus was jeder pflichtgetreue österreichische Staatsmann wollen muß: „kein Zerreißen der Monarchie, Fortbestand Oesterreichs in staatlicher

Einheit.“ Seit dem Eintreten in die großen praktischen Fragen begann endlich eine lebensfähigere Gruppierung der Parteien; die große Kaiserpartei schied sich ab von den Oesterreichern und scharte sich um das Ministerium Gagern. Daß das Verhältniß zu der Linken sich nicht besserte, ward zum Theil durch die Erbkaiserlichen selbst verschuldet; denn beherrscht von dem Widerwillen gegen die Anarchie schaute diese Partei mit Vertrauen den rettenden Thaten der „Cabinette der bewaffneten Furcht“ in Wien und Berlin zu und ahnte nicht, wie bald die Reaction auch in die Hallen von St. Paul hereinbrechen werde. Kein geringerer Mann als Dahlmann hat das unselige Wort „rettende That“ erfunden. Ein deutsches Reich für die reindeutschen Staaten, ein weiterer Bund mit Oesterreich! war fortan die Lösung — ein höchst verwickelter Plan, der alle Kennzeichen einer Uebergangsepoché an der Stirn trug und dann gewiß unausführbar blieb, wenn die Deutschen, statt entschlossen zuerst ihr eigenes Reich zu schaffen, köstliche Monate über unfruchtbaren Verhandlungen mit dem schlauen Nachbarn verloren: „das Warten auf Oesterreich, sagte Beckerath, ist das Sterben der deutschen Einheit.“

Ganz einzige, unerhörte Erscheinungen in dem Parteileben von St. Paul bewährten, daß die Frage unserer Einheit die schwerste ist von allen, welche je einem Volke gestellt wurden. Wider Willen und Erzwarten war man zu der Einsicht gelangt, daß die Reichsverfassung für Oesterreich nicht gelten könne, und doch saßen die Abgeordneten Oesterreichs im Hause. Solcher Zustand war so unhaltbar, daß schon im November gewiegte Diplomaten der alten Schule händereibend meinten, es sei Zeit, die bestaubten Uniformen auszuklopfen. Zerrissen von wüthendem Parteihaffe zeigte das Haus bereits das hippokratische Gesicht, die Lage war vergleichbar dem Zustande des Congresses von Washington kurz vor der Abtrennung der Südstaaten. Die Schlagworte: Verräther, Kleindeutsche, Hinauswerfen Oesterreichs! umschwirrten die Erbkaiserlichen. Als der Erzudas galt den Gegnern Dahlmann; wer kennt nicht jene Bilder, wie der Bonner Professor einem gesunden Menschen das Bein absägt weil er schwarzgelbe Flecken auf der Hose hat, und dergleichen? Kein Wunder, daß die Presse der Kaiserlichen auf solche Angriffe in sehr hochmüthigem Tone antwortete; denn alle anderen Parteien des Hauses wußten nur was sie nicht wollten. Unter den Oesterreichern entstand der Entschluß, die Ver-

fassung, die nicht für Oesterreich gelten sollte, so sehr zu „vergiften“, so sehr mit radicaler Thorheit anzufüllen, daß sie der Krone Preußen unannehmbar werde. Diese berufene Coalition der „Metternichschen Rechten“ und der Linken bestand so förmlich und folgerichtig keineswegs, wie die Kaiserlichen in der Hitze des Partekampfs meinten; doch allerdings sah man jetzt „Namen die einander anheulten“ einträchtig für die radicalsten Anträge stimmen: k. k. Legitimisten, welchen der König von Preußen als ein Gegenkaiser galt, in schöner Uebereinstimmung mit den Anarchisten, welche „kein Oberhaupt“ wollten, Ultramontane und Schutzzöllner Hand in Hand mit der Demokratie. Wer heute zurückschaut auf diese Tage des Hasses, wird zwar das Verfahren der Oesterreicher unerhört finden — aber auch ihre Lage; eine Partei in so verzweifelter Stellung kann nicht wähllich sein in ihren Mitteln. Nicht Jedem unter den österreichischgesinnten Conservativen war jene edle Offenheit gegeben, welche einen Mann der äußersten ultramontanen Richtung, Buß, zu dem unschuldigen Geständniß bewog: „ich bin mit der äußersten Freiheit gegangen, ich habe dabei der Linken keine Concessionen gemacht, es war meine Ueberzeugung.“

Die Kaiserpartei war zurückgekehrt zu den Hauptgedanken des vielgeschmähten Siebzehnerentwurfes. Im Januar sagte Dahlmann die staatsmännischen Worte: „Oesterreich wird durch eine Macht von uns getrennt, welche stärker ist als wir. Wir können in Freundschaft neben Oesterreich gehen, ein Uebermaß erstrebter Einheit würde zur Unfreundschaft führen. Oesterreich krankt an seiner Stärke ebenso sehr wie andere Staaten an ihrer Schwäche.“ Mit dieser ruhigen Ueberzeugung stand er ungleich fester da, als Gagern, der die reichsritterliche Vorliebe für Oesterreich kaum verbergen konnte. Aber wenn die Illusionen über Oesterreichs Lage zu zerrieben begannen, der Wahn, das Parlament sei mächtig, währte fort. Als die Mehrheit durch die Anerkennung des Malmöer Waffenstillstandes ihren guten Ruf aufs Spiel setzte, da mußte sie erkennen, daß sie fortan eine Macht nur sein konnte in der engsten Verbindung mit der preussischen Regierung. Für diesen Zweck geschah von Frankfurt aus zu wenig, von Berlin noch weit weniger, denn keines Sterblichen Auge mochte die wahre Meinung der räthselhaften preussischen Notizen ergründen. Preußen schwankte zwischen Wollen und Nichtwollen, und in St. Paul geberdete man sich als eine dritte Großmacht neben Wien und Berlin; man arbeitete für Preußen ohne zu

wissen, ob der Freund das Werk billigen werde. Noch zweimal in diesen bangen Monaten trat Dahlmann mit einer großen Rede vor das Haus. Seine Vertheidigung des absoluten Veto am 14. Dezember war für den maßvollen deutschen Liberalen ebenso bezeichnend wie weiland Mirabeau's gewaltige Veto = Rede für den genialen Tribunen — nicht ganz unähnlich einem Katheder = Vortrage, doch reich an staatsmännischen Gedanken. Wer widerspräche heute noch, wenn Dahlmann sagte, das Veto sei keine Freiheitsfrage, sondern eine Machtfrage? Er durfte wohl versichern: „die Vorschläge der Gegner sind alle mit einander gleichviel werth, sie sind alle gar nichts werth,“ denn derweil er redete gab sich die Unreise unserer politischen Bildung in erschreckenden Zeichen kund. Als er sagte: „in den Augen des Herrn v. Trützschler ist augenscheinlich jene Regierung die beste, welche am Besten zu gehorchen versteht,“ da erscholl auf der Linken der vergnügte Ruf: Sehr richtig!! Am 22. Januar, alsbald nach Umland, bestieg er die Tribüne, um für das Erbkaisertum zu sprechen, und ich denke, die Zahl derer ist heute nicht mehr groß, welche eine Anmaßung finden in seinen Worten: die Erblichkeit in der Monarchie vertheidigen, das heiße das Einmaleins vertheidigen. Freilich, die berufene Geschichte vom „alten Esel,“ die er erzählte, bewies, daß er die Anhänglichkeit der deutschen Stämme an ihre angestammten Fürstenhäuser gar sehr überschätzte. Alle Strenge des Monarchisten, alle Zuversicht des Patrioten sprach aus den berühmten Worten: „uns thut ein Herrscherhaus noth, welches gänzlich sich unserem Deutschland widmet. An den Hohenzollern Preußens können wir ein solches Herrscherhaus nicht nur haben, sondern mit dem schlechtesten und dem besten Willen kann es kein Sterblicher dahin bringen, daß wir es nicht an ihnen haben.“

Es folgte die traurige Zeit der leblosen entseelten Debatten, da die Parteien streng geschlossen einander gegenüber standen und die mächtigsten Redner nur noch zu der leeren Luft sprachen. Es folgte die octroyirte Verfassung, die Oesterreich — wie billig — als ein selbständiges Reich, ohne jede Rücksicht auf Deutschland constituirte. In demselben Augenblicke aber, da der Kaiserstaat um sein Dasein kämpfte, wagte der unbelehrbare Hochmuth des Wiener Cabinets der deutschen Nation eine Verfassung vorzuschlagen, ohne eine Volksvertretung, doch mit einem Staatenhaufe, worin Oesterreich 38, Deutsch-

land 32 Stimmen haben sollte! „Die Zerreißung ist vollbracht, doch nicht wir haben sie verschuldet,“ sagte selbst Radowiz, und wenn den Hohenzollern die glorreiche Erinnerung an Hohenfriedberg und Leuthen noch nicht geschwunden war, so mußte in solcher Stunde auch ein vermessener Beschluß Eingang finden am Berliner Hofe. Nachdem durch die vereinten Bestrebungen der Linken und der Partei Schmerling's die Verfassung eine lange Reihe unmöglicher radicaler Bestimmungen erhalten hatte, ward endlich das Erbkaiserthum in der Paulskirche durchgeft, aber nicht das preussische. Denn die Mehrheit war, da die Oesterreicher mit uber das Geschick des nichtoesterreichischen Deutschlands abstimmtten, so unsicher, daß man zuerst das abstracte Erbkaiserthum feststellen mußte und dann erst hoffen konnte, die Mehrzahl für die preussische Kaiserkrone zu gewinnen. So erfolgte endlich die Kaiserwahl — scherlich ein unerfreuliches Seitenstück zu althistorischen Vorgängen und eine schwere Verletzung des Stolzes der preussischen Krone. „Nicht dem Deutschen geziemt es die fürchterliche Bewegung ziellos fortzuleiten, zu schwanken hierhin und dorthin“ — mit diesen Worten Goethe's verkündete der Präsident das Ergebniß der langen Arbeit. Doch die Welt sollte erfahren: in Berlin galt als Weisheit, den unhaltbaren Zustand des Zweifels ziellos zu verlängern und haltlos hierhin und dorthin zu schwanken. In der zwölften Stunde, seinen eignen Rthen unerwartet, lehnte der König die Kaiserkrone ab. Aber nicht uns steht es an, den Stab zu brechen uber die Männer, welche auf die Annahme oder auf die Abdankung des Königs, auf die zwingende Gewalt der großen Stunde gehofft. Denn wie viel sie auch gefühlt, was — im Grunde — war ihr schwerstes Verbrechen? Sie hielten einen Kleinmuth der preussischen Krone, einen in der neuen Geschichte einzigen Fall für unmöglich, daran wir selber nicht glauben würden, wenn wir ihn nicht erlebt hätten. Eine preussische Staatskunst begann, wofür die parlamentarische Sprache nicht ausreicht: sie wollte die Oberleitung in Deutschland, doch nicht der Plebejer sollte die Krone damit betrauen. Sie dachte nicht sich mit Oesterreich rasch zu verständigen und den alten Zustand herzustellen; nein, sie wollte das schlechthin Revolutionäre auf legitimem Wege erreichen durch die freie Zustimmung jener kleinen Höfe, welche die Vorwände und Winkelzge des Zauberns und Verneinens von Preußen selber gelernt hatten. Das Verhängniß aller Halbheit ereilte endlich auch die Unionspolitik.

Zum dritten Male in seinem öffentlichen Wirken hatte Dahlmann den Kronen ein edles Vertrauen entgegengebracht und nochmals wie vordem in Kiel und Göttingen erntete er den „schwarzen Undank,“ den die Linke längst vorausgesehen. Wieder mußte das allmächtige Parlament beschämt seine Ohnmacht eingestehen. Die Mehrheit hatte sich verpflichtet die Reichsverfassung aufrecht zu erhalten; aber der unverantwortliche Reichsverweser, den die Kaiserlichen — unbegreiflich genug — bewogen hatten sein Amt vorläufig zu behalten, zeigte sich jetzt als Erzherzog, er verweigerte seine Mitwirkung; das Cabinet Gagern trat ab. So blieb nur Eines — die Revolution. Auch an die Ruhigsten sind bei jenem Zusammenbruche aller Hoffnungen revolutionäre Gedanken herangetreten; aber nach fünfzehn Jahren dürfen wir dreist sagen, daß die Nation zu einem erfolgreichen Aufstande für die Reichsverfassung in jenem Augenblicke weder gewillt noch fähig war; und eine Revolution entzünden mit dem Bewußtsein der Unmöglichkeit, zur Lustbarkeit oder um zu demonstrieren, ist ein Verbrechen. Wir kennen Dahlmann als einen grundsätzlichen Feind der Revolution, und schwerlich mag Einer in jenen rauhen Tagen das tragische Geschick des Parlaments schmerzlicher als er empfunden haben. Seine gemessene Haltung freilich verließ ihn auch jetzt nicht. Als der Erzherzog die Versammlung durch die Ernennung des Ministeriums Grävell verhöhnte und das Parlament dies für eine Beleidigung erklärte, da betheiligte er sich nicht: er haßte dies formlose Verfahren der Leidenschaft. Seine ganze Natur zu sein und zu denken — er selber gestand es — war für das hartnäckigste Ausdauern. Ein erster Vorschlag, daß die Partei austreten sollte, scheiterte an Dahlmann's Widerspruch. Doch als nun die Austritte und Abberufungen sich häuften, als er die Gewißheit hatte bei längerem Bleiben mitschuldig zu werden an radicalen Beschlüssen, die er verdamnte, als die nächsten Freunde sich zum Austreten entschlossen: da trat er endlich nach einer Nacht voll inneren Kampfes unter die Genossen und gestand, wie schwer der Entschluß ihm werde: „ich würde mir es nie vergeben, wenn ich mir sagen müßte, ich sei zu früh ausgetreten, ich habe zu früh am Vaterlande verzweifelt; dagegen würde ich es leicht tragen, ich sei zu spät ausgetreten. Aber es wuchs in mir von Minute zu Minute die Ueberzeugung, daß die Gemeinsamkeit das Ueberwiegende sei.“ Dann schrieb er als der Erste seinen Namen unter die Austrittserklärung der vornehmsten Mitglieder der Kaiserpartei.

Nach so harter Enttäuschung stieg ihm die Ahnung auf, daß die schwere Krankheit des deutschen Staatslebens mit so sanften Mitteln, wie er gehofft, nicht zu heilen sei. Er schrieb in die Deutsche Zeitung: „Sollte diese große Bewegung an dem Uebermuth der Könige von Napoleon's Gnaden scheitern und das Heil unseres Volkes sich noch einmal zur Nebensache verflüchtigen, so hemmt, wenn es abermals fluthet, kein Damm die wilden Gewässer mehr, und der Wanderer wird die Reste der alten deutschen Monarchie in den Grabgewölben ihrer Dynastien suchen müssen.“ Noch trostloser fand er die Lage auf der Versammlung zu Gotha; die müde Abspannung der Freunde entlockte ihm den schmerzlichen Ausruf: oh flesh, oh flesh, how art thou fishified! Zu rathen wußte auch er nicht, man hörte von ihm das verzweifelte Wort: „Setzt stehn wir nur noch der brutalen Thatsache gegenüber.“ Ja wohl, rien n'est aussi brutal que le fait! Die Nation — und keineswegs bloß die Kaiserpartei, in welcher freilich die Sünden und die Tugenden des deutschen Idealismus am Stärksten sich ausprägten — die Nation war in jenem stürmischen Jahre noch nicht im Stande die schreckliche Wahrheit dieses Wortes zu verstehen; darum verlief sich die Revolution im Sande. Wenn unser Volk dereinst begriffen hat, daß die brutale Thatsache der kleinöniglichen Souveränität nicht zerstört werden kann durch ein imaginäres Parlament, sondern allein durch eine andre brutale Thatsache — durch den preussischen Staat und seine Bataillone: dann wird was dauernd und probehaltig war in dem Thun und Denken der Kaiserpartei wieder aufleben. Dann wird die Nation die Verwünschungen zurücknehmen, welche sie im blinden Zorne der Enttäuschung über ihr erstes Parlament ergoß, und ihm nachrühmen was der alte Arndt ungebrochenen Muthes den Genossen zurief:

wir sind geschlagen, nicht besiegt;
in solcher Schlacht erliegt man nicht.

Zu retten was noch zu retten war, ging Dahlmann in die erste Kammer nach Berlin, als die Reaction siegesfroh ihr Haupt erhob und die octroyirte Verfassung revidirt wurde, und wie dem deutschen Parla- mente, so hat er auch der preussischen Volksvertretung ein Scherwort zugerufen, das vor unsren Augen traurig in Erfüllung geht. Der wichtigste Fall der Session war der Streit über den Artikel 109 der heutigen Verfassung („die bestehenden Steuern und Abgaben werden forterhoben“) — eine ursprünglich transitorisch gemeinte Bestimmung,

welche für eine gewissenlose Regierung die Handhabe werden mußte, um das Steuerbewilligungsrecht des Landtags aus den Angeln zu heben. Herr v. Bismarck entwickelte bereits in sehr durchsichtigen Worten die Lehren des Absolutismus. Aus der unendlich vertrauensvollen Mittelpartei ließ sich die politische Unerfahrenheit in naiven Worten vernehmen: wo sei die Gefahr bei diesem Artikel? wenn der Landtag das Budget nicht bewillige, wie könnte dann eine Regierung bestehen? Dann habe sie zwar Einnahmen aus den bestehenden Steuern, doch Ausgaben dürfe sie nicht machen! Die vielgeschmähten Doctrinärs, die Dahlmann, Kühne, Camphausen, Hansemann, standen in der Opposition, sie besaßen Welterfahrung genug, um zu wissen, daß wer die Macht hat sich das Recht nehmen kann. Darum entlud sich auf ihr Haupt der ganze Zorn des Freiherrn v. Manteuffel: alle Parteien, erklärte der Minister, hätten in diesem Staate ein Recht dazusein, nur nicht die Doctrinärs. In einer classischen Rede beschwor Dahlmann das Haus, „für keine Fassung zu stimmen, die das Steuerbewilligungsrecht unsrer Volksvertretung irgend zweifelhaft läßt oder auch nur seinen Eintritt verspätet. Wenn wir heute weichlich nachgeben, so wird die Volksvertretung dieses Recht, welches ihr auf die Dauer nicht entgehen kann, nur gewinnen durch einen langen Kampf! Es wäre über Alles traurig, wenn die Geschichte von diesen Tagen melden müßte, es habe die gemäßigte Partei, die Partei der wohlwollenden Vaterlandsfreunde, in Preußen die Klippe der Demokratie freilich zu umschiffen vermocht, allein sie habe nicht Energie des Charakters, nicht klaren politischen Blick, nicht edle Selbstverleugnung genug besessen, um eine heilsame Verfassung für das Vaterland zu begründen. Möge das nimmer geschehen!“ Dennoch geschah es also, und ein strenges Urtheil muß bekennen, daß die Partei des Redners selber — nicht in jenem Augenblicke, wohl aber durch ihr Verhalten ein Jahr zuvor — einige Schuld an dem unseligen Ausgang trug. Noch eine andere verhängnißvolle Frage ward jetzt von Dahlmann klar durchschaut. Die schimpfliche Feigheit, welche der deutsche Adel während der Revolution gezeigt, hatte den Verfasser der „Politik“ von mancher alten Täuschung geheilt. Er erkannte, daß die lebensfähigen Elemente unsrer Gesellschaft demokratisch sind und warnte vor der Bildung eines erblichen Herrenstandes: unsere ersten Kammern können nur dem belgischen Senate nachgebildet werden. Das war das Ende seiner politischen Laufbahn.

Sein letztes Jahrzehnt verbrachte er wieder in Bonn, sehr thätig als Lehrer. Der regsamere Theil der Studentenschaft brachte noch die alte Liebe dem stattlichen Greise entgegen, der ungebeugt mit dichtem dunklem Haar einherging. Die Burschenschaften zogen nie rheinaufwärts zum Commerce, ohne vor Dahlmann's Hause die Fahne zu schwenken und ihm ein Hoch zu bringen. Argwöhnisch beobachtete ihn die Regierung; nur um so ernster übte er die Pflicht, seine Schüler über den Staat der Gegenwart zu belehren. Mehr denn Ein junger Mann hat an dem Bilde des alten Herrn gelernt, was das schwere Wort bedeute: die Wissenschaft adelt den Charakter. Auch seine starre Strenge milderte sich nicht im Alter; sie verschuldete, daß der streng-katholische Mar v. Gagern nicht nach Bonn gerufen ward und dergestalt Preußen ein bedeutendes Talent nicht gewann, das heute seinen Feinden dient. So wollte ihm auch schwer in den Sinn, daß er nun katholische Enkel haben sollte; endlich besann er sich und sagte wie dem Rheinländer geziemt: „unser Vaterland ist nun einmal confessionell getheilt, da ist's recht heilsam, wenn wir im eigenen Hause lernen uns zu vertragen.“ An seinem preussischen Glaubensbekenntnisse hielt er treu bis zum Tode und auf die Lästerreden von dem Königthum von Gottes Gnaden gab er die Antwort: „Mag einer noch so erfüllt von der göttlichen Einsetzung der Fürsten sein, den will ich noch sehen, der mir beweist, daß der böse Feind die Völker eingesetzt hat; wenn aber er nicht, wer denn sonst?“ Der Abend seines Lebens war sehr trüb: von seinen nächsten Freunden starb ein guter Theil hinweg, auch Frau und Tochter wurden ihm entzissen. Auch Otto Abel starb, der vielverheißende schwäbische Historiker, der vordem dem Siebzehnerentwurfe mit dem Enthusiasmus der Jugend zugejubelt hatte und jetzt in Dahlmann's Hause fast wie ein Sohn verkehrte; er rieb sich auf, weil sein Traum von der Kaiserherrlichkeit der Hohenzollern nimmer Wahrheit werden wollte. Am 5. December 1860 ward Dahlmann rasch vom Tode ereilt. Er ruht auf jenem schönen Friedhose, wo dem Römer Niebuhr sein König ein römisches Denkmal erbaute, wo neben der alten Abteiskapelle die Größen des neuen Bonn, die Schlegel, Bunsen, Arndt, die letzte Stätte gefunden.

Fast jeder vielgenannte Mann hat einen Doppelgänger in der öffentlichen Meinung. Unfähig einen bedeutenden Charakter als ein Ganzes zu begreifen, hastet die Menge gern an einer auffälligen Aeußerlichkeit; und findet sich gar ein witziger Kopf, jene wahre oder unwahre

Eigenheit mit beißendem Witz zu verspotten, so entsteht ein Zerrbild, das kein Reden mehr aus den Köpfen der Menschen vertreibt. So ist die Meinung entstanden, Dahlmann sei das Haupt jener Theoretiker, die alles Heil in einigen unverbesserlichen Verfassungsparagraphen finden; und doch zählte er zu den Ersten, die unserem Volke eine freiere, minder schablonenhafte Auffassung des Staatslebens eröffneten. Das Geschlecht stirbt nie aus, welches sich dann am herrlichsten dünkt, wenn es mit unheiligen Sohlen herzhaft auf dem Rasen trampelt, der die Gebeine unserer Väter deckt; so werden auch Karl Vogt's Witz über den alten Esel Dahlmann jederzeit eine gläubige Gemeinde um sich versammeln. Und noch häufiger läßt sich die Rede hören, Dahlmann habe sich überlebt. Sicherlich, von den Sätzen seiner Politik haben wir mehrere längst über Bord geworfen, und seit es keinen Rechtsboden des deutschen Bundes mehr giebt, muß unsere nationale Politik neue, weit kühnere Wege einschlagen. Aber — so unendlich langsam schreiten in Deutschland die Zustände vorwärts — die meisten jener Ziele, nach welchen Dahlmann's politisches Wirken sich bewegte, sind für uns noch immer ein Gegenstand nicht des Genusses, sondern der Hoffnung. Er stritt für das deutsche Recht in Schleswig — und vor wenigen Monaten noch betrat der Deutsche bei Altona die Fremde. Er kämpfte für den Rechtszustand in Hannover — und er selber mußte noch erleben, wie das Spiel von 1837 gemeiner denn zuvor abermals aufgeführt ward. Er wollte den Deutschen eine nationale Staatsgewalt gründen — und noch heute schaltet über uns der Bundestag. Er wollte Preußens Verfassung sicher stellen vor dem Junkerthum und ministerieller Willkür — und noch immer frankt Preußen an seinem Herrenhause und den ungesicherten Rechten seiner Volksvertretung.

Von dem politisch reißten Volke der Erde werden dieselben Locke und Bentham, welche kläglich Schiffbruch litten, als sie einem wirklichen Staate eine Verfassung gaben, als Lehrer der Politik in hohen Ehren gehalten. Sollen wir Deutschen die Bedeutung der politischen Wissenschaft niedriger schätzen? Sollen wir die tiefen und guten Gedanken der Schriften Dahlmann's darum mißachten, weil ihrem Urheber der Genius des praktischen Staatsmanns versagt war? Alle Parteien Deutschlands franken an doctrinärem Wesen; denn die lebendige, praktische Staatsgesinnung erlangt ein Volk nur durch die Uebung in der Freiheit; und woher sollte uns diese Uebung

kommen, die wir nicht einmal eine Bühne nationaler Staatskunst besitzen? Schon Dahlmann's Revolutionsgeschichte spricht die Ahnung aus, daß er und seine Freunde dem Märtyrertume nicht entgehen würden. Auch uns, auch den Mittelparteien von heute, wird das gleiche Loos bereitet werden, auch auf unseren Doctrinarismus wird ein jüngeres Geschlecht herablassend niederschauen. Und wohl uns, wenn dann in unseren Reihen die Zahl der Männer nicht klein ist, deren Bürgertugend und Seelenadel sich mit Dahlmann messen darf. Wer Dahlmann's Namen nennt, soll der Worte gedenken, welche der Bonner Professor schrieb, als er seinen rheinischen Landsleuten die traurige Märe erzählte von dem Tode des Letzten aus dem holsteinischen Grafenhause: „Wenn ich den Chor christlicher Tugenden mustere, den man jetzt häufig spazieren führt, sucht mein Blick nach einer unter ihnen, von deren ernster Schönheit, im strengen Ebenmaße der Glieder, alte verschollene vaterländische Kunden reden. Unter ihrem festen Tritte sprießen keine Blumen, aber heilende Kräuter bezeichnen ihre Bahn. Sie muß das Haus hüten, höre ich. Möge sie behüten das Haus der Deutschen, die hohe Gerechtigkeit!“

Bundesstaat und Einheitsstaat.

Aus den Schwankungen der öffentlichen Meinung in den letzten Jahren tritt eine erfreuliche Erscheinung zweifellos hervor: ein sehr reizbares Gefühl für die Ehre des deutschen Namens ist in der Seele unseres Volkes rege. Doch es fehlt viel, daß diese unbestimmte Empfindung sich zu klarer Einsicht, zu festem Willen fortgebildet hätte. Während des letzten italienischen Krieges täuschte sich der nationale Instinkt auf unbegreifliche Weise über das Ziel, er hielt die Gewalttherrschaft des Hauses Lothringen in Italien für eine Ehrensache Deutschlands. In der neuesten schleswig-holsteinischen Bewegung war zwar das Ziel ein deutsches und hochberechtigtes, aber in der Wahl der Mittel sind die Patrioten selten glücklich gewesen. Wir sahen die Einen mit dem Vertrauen der Kinder an Höfe herantreten, deren Dasein auf dem Niederhalten des nationalen Gedankens beruht. Wir hörten Andere um sich werfen mit revolutionären Kraftworten, welche dann erst einen Sinn erhalten, wenn die Barrikaden bereits gebaut sind, heute jedoch, da den Massen jede revolutionäre Neigung fehlt, mit der vernichtenden Wucht des Lächerlichen zurückfallen auf die Redner. Sogar der Plan eines neuen Rheinbundes ward unverhohlen von Vielen gepredigt zur Rettung Deutschlands. In sehr weiten Kreisen offenbarte sich das sicherste Kennzeichen unreifer politischer Bildung: das leichtfertige Aendern der Ueberzeugung. Von besonnenen Männern der preussischen Partei ward plötzlich der Gedanke der preussischen Hegemonie als für immer unmöglich verworfen; und rasch, in jähem Wechsel, wie aus der Zaubertasche des Tausendkünstlers, stiegen immer neue, immer schattenhaftere Entwürfe empor. Das Nachtgevägel der napoleonischen Zeit — die Trias, der Bund der Mindermächtigen, das Direktorium, die längst todt geglaubten — erstanden aus dem Grabe: als könnte sich der

welthistorische Plan einem staatlosen Volke einen Staat zu gründen nach den Enttäuschungen eines Winters richten! Niemals seit den Wiener Verträgen trat die unheilbare Fäulniß unsres Bundesrechts erschreckender an den Tag. In einer Lebensfrage unsres Volkes sahen sich die achtzehn Millionen Deutsche der Kleinstaaten zu schimpflicher Ohnmacht verurtheilt, jeder Möglichkeit gesetzlichen Wirkens beraubt. Das Wenige, was durch die Bewegung im Volke erreicht ward, stand in einem unerhörten Mißverhältniß zu dem Redepomp der Volksversammlungen. Ein Krieg ward geführt um die wichtigsten Interessen des deutschen Bundes, und der Bund ließ sein Schwert in der Scheide ruhen! Der größte Erfolg ist errungen, dessen Deutschlands auswärtige Politik sich seit fünfzig Jahren rühmen kann. Aber während in allen gesunden Völkern Angesichts glücklicher Kämpfe gegen das Ausland der innere Hader sich zu mildern pflegt, schauen wir eben jetzt die widerwärtigsten Ausbrüche des Hasses und des Neides. In demselben Jahre, da Preußens tapfres Heer unserem Vaterlande zwei köstliche Grenzlande erobert, erklären Männer, die sich Deutsche nennen, in erfreulicher Uebereinstimmung mit den Dänen und Engländern: Preußen sei aus Deutschland ausgeschieden! Wahrlich, die Verwirrung aller Begriffe hat ihren Höhepunkt erreicht. Die bisher von den Parteien der nationalen Reform gebrachten Mittel sind als wenig wirksam erwiesen. Mit lauter Schandenfreude bezeichnet der Particularismus bereits die gesammte nationale Bewegung als ungefährlich. Eine abermalige Zerfetzung der heute wir durch einander gewürfelten, nur scheinbar versöhnten Parteien steht uns unvermeidlich bevor. Schroffe, unversöhnliche Gegensätze sind im deutschen Bunde wider die Natur zusammengeschweißt. Wer darf sagen, ob sie im heilsamen Kampfe, derweil es noch Zeit, auf einander plagen oder schlaff und träge sich dahinschleppen werden, wie einst in den unseligen Tagen des Religionsfriedens, bis sie ihre schöpferische Kraft verlieren, und ein verspäteter Krieg, wie jener der dreißig Jahre, Glend über das Vaterland, Beute den Fremden bringt?

Solch eine Stunde der Verwirrung verbietet jeden Gedanken an augenblickliche Durchführung deutscher Reformen. Um so lauter mahnt sie, rückschauend mit historischem Sinne die Berechtigung jenes Ideales zu prüfen, welches für die große Mehrzahl der deutschen Patrioten den Mittelpunkt aller politischen Wünsche bildet. Ist der Plan, die deutschen Monarchien zu einem Bundesstaate zu vereinigen; möglich und eines

großen Strebens werth? — Diese Betrachtung wird uns zu der Einsicht führen: so einfach und zweifellos, wie die bundesstaatlichen Theoretiker wännen, ist der Weg nicht vorgezeichnet diesem schwer ringenden Volke. Wohl überkommt uns eine bittere Empfindung, wenn wir, weit ab ins Thal verschlagen, uns gestehen müssen, der Kamm des Gebirges, den wir halb erstiegen wännen, liege noch vor uns. Aber wir wissen auch: das muß ein niederes Ziel sein, das ein ungeübter Wanderer beim ersten Suchen mühelos ersteigt. Mancher jener gutmüthigen Selbsttäuschungen, welche heute die deutsche Luft verfinstern, werden wir entgegentreten. Doch wenn ein Sohn dieser jungen Tage von den Gebrechen seines Volkes redet, so kann ihm gar nicht in den Sinn kommen, nach der Weise der bösen alten Zeit seinen Witz zu üben an seinem Lande; ihm versteht es sich ohne Worte, daß ein Deutscher zu sein unter allen Umständen ein Stolz und eine Freude ist. Ebenso wenig mag er nur daran denken, die Zeit, die wundervolle zu lästern, darin wir gewürdigt sind zu leben. Leichter mögen wir unserem Leibe entfliehen als der Zeit, die uns gezeugt. Das haben wir zu allermeist gelernt an jenen frommen Eiferern, die mit dem Hochmuthe der Seligen die tiefe Verderbtheit unserer Tage schelten; eben ihr hoffärtiges Lästern beweist, daß sie selber angefressen sind bis ins Mark von einer unleugbaren Krankheit dieser großen Zeit, von der maßlosen Ueberhebung des Individuums.

I.

Wäre die Frage der deutschen Einheit einer jener Händel, welche durch Vernunftgründe gewonnen, durch Beweise verloren werden: nie hätte dann eine Sache so verzweifelt gestanden wie heute das Spiel des deutschen Particularismus. Nichts ist so unvernünftig, daß sich nicht ein Grund dafür finden ließe. So haben denn die Berechnung derer, welche wünschen müssen Deutschlands Ohnmacht zu verewigen, und jene deutsche Genügsamkeit, die auch das Unerträgliche sich zurechtzulegen weiß, mit erstaunlicher Erfindsamkeit im Wettstreit eine Welt von Mythen geschaffen, welche beweisen sollen, Deutschland sei von Anbeginn zur Zersplitterung verurtheilt. Aber die Trostgründe des Particularismus

wollen Keinen mehr beschwichtigen, seine Schreckmittel wollen nicht mehr schrecken, und wenn er mit dreister Stirn die historische Nothwendigkeit der deutschen Kleinstaaterei behauptet, so lassen wir uns das Köstlichste im Menschenleben, den Willen, nicht mehr aus der Geschichte hinwegstreiten. Was spätere Geschlechter eine historische Nothwendigkeit nennen, das war immer nur eine Möglichkeit, die erst durch den Willen und die Thatkraft der Nationen zur Wirklichkeit wurde, nur eine Combination von politischen Verhältnissen, welche die Schicksale der Handelnden zwar erleichtern oder erschweren, doch nimmermehr allein bestimmen konnte. Fast mit denselben Gründen, welche heute die Nothwendigkeit der Zersplitterung Deutschlands beweisen sollen, wird dereinst einem glücklicheren Geschlechte dargelegt werden, dies Land sei von Anfang an zur Einheit berufen gewesen. Durchwandern wir zunächst rasch diese Fabelwelt des Particularismus. Jeder halbwegs helle Kopf mag sie mit wenigen Worten beseitigen.

Vergeblich sucht man das Bestehende im deutschen Bunde mit dem Schilde der Legitimität zu decken. Rechtliche Bedenken, wahrlich, sind es nicht, was die deutsche Nation verhindern kann den wider Recht wiederauferstandenen Bundestag zu beseitigen. Die Vertheidiger des trägen Beharrens thäten wohl, sich endlich nach einem minder verchliffenen Schlagworte umzuschauen. *Les rois s'en vont* — das ist das Wort eines Thoren, wenn es sagen will, unser Welttheil mit seiner monarchischen Geschichte strebe nach republikanischen Formen; doch es ist eine schneidende Wahrheit, wenn es bedeuten soll, der kindliche Glaube an die göttliche Berufung fürstlicher Geschlechter sei der gestitteten Welt für alle Zeit entschwunden. In allen Ländern ringt sich das werdende Staatsrecht einer neuen, menschlicheren Epoche an's Licht empör. Zur Wahrheit werden soll, auch in der Monarchie, der oberste Grundsatz des öffentlichen Rechts, daß jedem Rechte eine Pflicht entsprechen muß, daß in staatlichen Dingen kein wohlervorbenes Recht bestehen darf um eines Menschen, sondern allein um des Staates willen. Wer wähnt, diese Ideen, davon die moderne Menschheit sich nie mehr trennen kann, würden innehalten vor der deutschen Grenze? Das allein steht in Frage, ob die deutsche Nation selber die Kraft finden wird diese Ideen in ihrem Staatsrechte zu verwirklichen, oder ob abermals, wie am Beginn unsers Jahrhunderts, den Fremden das Richteramt zufallen wird.

Es schreckt nicht mehr, wenn der Particularismus den Unitariern

zuruft: Ihr wünscht die Revolution! — Niemand wünscht sie; schmerz-
 lich genug hat dieß Volk erfahren, was eine Umwälzung bedeutet. Aber
 wir sehen die Uebel des Bestehenden, das nicht zu Recht besteht, wachsen
 und wachsen, also daß endlich nur ein kühner revolutionärer Entschluß
 Recht und Ordnung schaffen kann in diesem verfassungßlosen Lande.
 Alle höher schlagenden Herzen preisen die Italiener und jene Verschwö-
 rung unter freiem Himmel, die das einige Italien gründete, und die
 Staatsmänner Preußens um die „Revolution im guten Sinne, grades-
 wegs hinführend zu dem großen Ziele der Veredlung der Menschheit,“
 wodurch die Menschenwürde unseres vierten Standes anerkannt ward.
 Kein salbungsvolles Gerede juristischer Theologen wird unsere Nation
 hindern, einen ähnlichen Entschluß um ihrer Einheit willen zu fassen —
 sobald sie die Macht dazu besitzt. Und auch das Gespenst des Cäsar-
 rismus, womit man sie zu bedrohen liebt, wird sie nicht abschrecken.
 Als eine dauernde Staatsform ist die Herrschaft des Säbels bei dem
 Charakter unseres Volkes unmöglich; als ein Uebergangszustand ist sie
 ein schweres, aber erträgliches Leiden, wenn sie die Einheit unseres
 Staats begründet.

Seltener — denn ein wenig Schamgefühl hat der Particularismus
 allmählich von seinen Gegnern entlehnt — etwas seltener wagt sich die
 Warnung hervor, ein deutscher Staat bedrohe die Ruhe und das Gleich-
 gewicht Europas. Also aus zärtlicher Rücksicht auf fremde Völker soll
 diese Nation einer heiligen Pflicht entsagen, auf politisches Dasein ver-
 zichten? Johannes Müller und Heeren durften noch ungestraft den
 Deutschen Beschwichtigungsgründe dieses Schlages bieten; heute beginnt
 auch der bescheidenste Deutsche das Bettelhafte solcher Gesinnung zu be-
 greifen. Und ist es denn wahr was die Friedfertigen rühmen, der
 deutsche Bund habe den Frieden Europas erhalten? Vielmehr, der
 Frieden erhielt ihn. Niemand bezweifelt, seine Verfassung werde beim
 Ausbruche des ersten allgemeinen Krieges rettungslos zusammenbrechen.
 Nicht eher wird der Welttheil dauernd zur Ruhe gelangen, als bis der
 Zustand des Schreckens und der Schwäche in seiner Mitte beseitigt ist.
 Wohl sträubt sich die kurzsichtige Berechnung der Nachbarn heute wider
 diese Erkenntniß. Das aber kann ein großes Volk nicht hindern, die
 nächste günstige Weltlage zu benutzen zur Erfüllung seiner nationalen
 Pflicht. Nach der vollzogenen Umwandlung wird dann, wie immer
 wenn das Nothwendige vollbracht ist, die Welt sich bekennen zu der

großen segensreichen Wahrheit: die Interessen der Völker sind harmonisch.

Nicht minder machtlos geworden ist ein anderer Trostspruch, daran man in den Tagen der alten romantischen Schule den feingebildeten Mann erkannte: man müsse die deutschen Dinge sich naturwüchsig, organisch entwickeln lassen. Wir wissen endlich, daß dies unglückliche Wort „organisch“ sich in der Politik immer da einstellt, wo die Gedanken aufhören. Es bethört uns nicht mehr, dies unwürdige Schlummerlied der Trägheit, das allzulange die deutsche Welt gemächlich eingewiegt hat. Schaut doch zurück um hundert Jahre auf die Staatenbünde der Niederlande und der Schweiz, auf unser eigenes heiliges Reich. Das, fürwahr, sind Staaten, die sich organisch entwickelten und entwickelten bis die Gewalt des Fremden die verfaulten Trümmer höhnisch über den Haufen warf. So wahr ist es, daß jeder Staat des reformatorischen und, thut es noth, des durchgreifenden revolutionären Willens bedarf, soll nicht die Vernunft in ihm allmählich zum Unsinn werden. —

„Aber“, tröstet uns der Particularismus, „alles staatliche Gezeihen hängt am letzten Ende ab von der sittlichen Gesinnung der Bürger; unter Söhnen eines Volkes muß es möglich sein die Einigkeit zu erhalten, auch wenn die Einheit des Staates fehlt. Zudem ist die Macht unter den Gliedern des deutschen Bundes gar so ungleich vertheilt, in jedem entscheidenden Falle also wird der überlegene Einfluß der größeren Bundesstaaten zu einer Entscheidung zwingen.“ — Wir kennen sie, jene Einigkeit. Sie hat den Rheinbund nicht verhindert, sie hat noch unter dem Schutze des deutschen Bundes Deutsche gegen Deutsche unter die Waffen gerufen. Wohl erhält auch der tüchtigste Staatsbau, wenn er besteht, Werth und Inhalt erst durch die lebendige Staatsgesinnung seiner Bürger; aber die Gründung unentbehrlicher Institutionen zu unterlassen im Vertrauen auf die Verträglichkeit der Nation, das ist die Meinung eines Kindes. Die schwerste Wunde aller Staatenbünde hat Washington wie mit einem Schlaglichte beleuchtet, da er, aufgefordert der particularistischen Willkür durch sein persönliches Ansehen zu steuern, das goldene Wort sprach: „Einfluß ist nicht Regierung.“ Nicht auf den Zufall bauen darf die nothwendige Ordnung des Staats. Und wenn die Particularisten uns über den preussisch-österreichischen Dualismus beruhigen wollen durch den Hinweis auf manche gleichfalls un-

logische und dennoch erprobte Staats Einrichtung des Alterthums, auf die beiden Könige Spartas und die Consuln Roms: so wollen wir zur Ehre der Einsicht unserer Gegner annehmen, daß sie nicht glauben was sie reden. Hat die gemeinsame Regierung mehrerer verantwortlicher Beamten, die einander überzeugen und belehren können, irgend etwas gemein mit der Theilung des politischen Einflusses unter zwei Großmächten, die sich gegenüberstehen, unverantwortlich, erfüllt von jenem nothwendigen Staatsegoismus, der jeder Belehrung spottet?

Eine andere Tröstung des Particularismus konnte noch vor wenigen Jahrzehnten Deutschlands hellste Köpfe beschwichtigen; heute ist auch ihre Zeit dahin. In einem geistvollen Gespräche, das Goethe's herzliche Theilnahme für unser Land im schönsten Lichte zeigt, meinte der Dichter, darauf komme es an, daß die Koffer und die Waarenballen der Deutschen uneröffnet an allen unseren Grenzpfählen vorüberziehen. Ein gutes Wort für die Tage der Gründung des deutschen Bundes, aber ein sehr schlechter Trost für dies junge Geschlecht, dem die Seele schwillt von nationalem Stolge. Berachten würden wir uns selber, wenn je die Blüthe der Volkswirtschaft uns einen Ersatz gewährte für die Ohnmacht unseres Staates. Es besteht ein tiefstüniger Zusammenhang zwischen allen Theilen des Staatslebens. Jede Verbesserung auf einem Gebiete der Staats thätigkeit vermindert nicht, nein, sie lockt und reizt das Verlangen nach Reformen auf andren Gebieten. Das hat Fürst Metternich erfahren; vergeblich hoffte er durch den Lärm des Handels und Wandels den Ruf der Völker nach Freiheit zu über täuben. Desgleichen wird jeder Post- und Zollvertrag zwischen den deutschen Staaten das Verlangen der Nation nach politischer Einheit immer aufs Neue verstärken. Glaubt es dem Particularismus nicht, wenn er versichert, zur Ehre des deutschen Namens seien jene volkswirtschaftlichen Verträge geschlossen. Nicht national, kosmopolitisch vielmehr ist die Natur des modernen Verkehrs; unausbleiblich reißt er die Scheidewände nieder zwischen Volk und Volk. Tritt der preussisch-französische Handelsvertrag ins Leben, dann wird die Volkswirtschaft des Zollvereins mit der französischen enger verbunden sein als mit der Production von Mecklenburg. Frage Jeder sich selber, ob ein so ungehenerlicher Zustand das Einheitsverlangen der Nation beschwichtigen oder reizen wird. Auch wer als ein harter Manchestermann im Staate nur einen Hebel der Production erblickt, läßt sich durch die national-

ökonomischen Tröstungen des Particularismus nicht mehr beruhigen. Wo dreißig Beamtenheere eine dreißigfach verwickelte Verwaltung leiten, da kann die Volkswirthschaft unmöglich jener Freiheit und Fülle genießen, die sie erreichen müßte in einem einzigen Staate.

Vor ähnlichen Gründen bricht eine weitere Behauptung des Particularismus zusammen: soll es uns nicht genügen, daß wir Eins sind in Schrift und Sprache, und alle Völker sich belehren an den Werken deutschen Geistes? Längst begraben ist jenes staatlose Geschlecht der Deutschen, das sich gemächlich an den Gedanken gewöhnte, als eine Genossenschaft von Denkern, Sängern und Schulmeistern, wie die versinkenden Hellenen, zu stehen unter den mächtigen Völkern. Jedes Buch, jedes Kunstwerk, das den Adel deutscher Arbeit offenbart, jeder große deutsche Mann, zu dem wir bewundernd aufblicken — Alles, Alles, was den Ruhm deutschen Geistes verkündet, ist heute ein Apostel des Einheitsgedankens, mahnet die Einheit, die in der Welt des Denkens besteht, auch im Staate zu schaffen, verschärft den Schmerz, daß bei so großer Tüchtigkeit der Einzelnen unser Volk als Ganzes von den Fremden verspottet wird.

Solche Warnungen und Beschwichtigungsversuche des Particularismus werden verstärkt durch sogenannte historische Beweise. Seht auf die Karte, ruft man. Wo ist Deutschlands natürlicher Mittelpunkt? Die Natur selber hat uns zu ewiger Zersplitterung bestimmt. Auf solche Weisheit hat schon der Hellene das männliche Wort erwidert: „nicht das Land hat den Menschen, der Mensch hat das Land.“ Das von der Natur in zahllose kleine Bergländchen zerklüftete Unteritalien war Jahrhunderte lang ein großes Königreich, während in der oberitalienischen Ebene, die eine geographische Einheit bildet, eine Fülle von Kleinstaaten bestand. Auch unsere Väter sind nicht des Glaubens gewesen, der Mensch stehe als ein willenloses Wesen seinem Lande gegenüber; sie haben ein Reich der Wälder und der Sümpfe, das die Natur den Thieren und eischeffenden Barbaren bestimmt zu haben schien, verwandelt in die lichte Stätte eines reichen Culturvolks. Desgleichen rühmen wir andere Völker, weil sie ihre Staatseinheit errangen trotz ungünstiger geographischer Verhältnisse. Wo ist Spaniens natürlicher Mittelpunkt? Und dennoch vermochte ein kraftvolles Fürstenpaar in dem Zeitraume Einer Regierung vier stolze Königreiche zusammenzuschweißen zu jenem spanischen Reiche, das den Jahrhunderten getrotzt

hat. — Der Particularismus sagt sehr richtig: es giebt keine „natürliche“ Hauptstadt Deutschlands, keine deutsche Stadt, welcher alle anderen neidlos den Vorrang zugestehen. Sicherlich; aber den möchte ich doch sehen, der mir beweist, daß München, Darmstadt, Bückeburg natürliche Hauptstädte sind. Eine Hauptstadt, die von Anbeginn auch von den entlegenen Provinzen als die natürliche und nothwendige begrüßt wird, mag sich der Particularismus auf den Inseln der Seligen suchen. Ist das die Weise, wie entschlossene Männer über die Zukunft ihres Volkes denken? Die Logik ernsthafter Patrioten muß vielmehr also lauten: wir brauchen eine Hauptstadt, wenn nicht die Einheit unseres Vaterlandes eine Phrase für Knaben bleiben soll. Mag immerhin die Entscheidung manche Interessen verletzen: laßt erst Jahrzehnte lang die politischen Kräfte Deutschlands auf Einer Bühne sich üben, die hervorragenden Geister unseres Volks in einem Mittelpunkte sich zusammensuchen — und es wird erfolgen was vor allen Werken von echter Größe geschieht: an dem Vollbrachten wird die Welt gar Nichts zu staunen finden. Auch London und Paris sind erst als Hauptstädte mächtiger Staaten geworden was sie sind.

Wir gelangen jetzt zu dem theuersten, heiligsten Sage der Particularisten, den sie wie ein Kleinod hüten und nach allen Seiten hin glitzern lassen. Er lautet: wir leben in dem gelobten Lande der Decentralisation; mag solcher Zustand manches Uebel mit sich führen, tausendmal besser doch, als wenn wir in das eintönige, alles frische Leben aufsaugende, Einerlei centralisirter Staaten verfielen! Das Wort gilt als unzweifelhaft und hat bereits eine Welt von Phrasen aus sich erzeugt. Ich aber meine, nie ist eine gröbere Unwahrheit gesagt worden, als die Behauptung, Deutschland sei das Land der Decentralisation. Die Wahrheit ist: unsere Staaten franken an den meisten Uebeln der Centralisation, ohne einen einzigen ihrer Vorzüge zu besitzen. Wir können nicht wie Frankreich mit kühnem Entschluß die besten Kräfte des Vaterlandes rasch auf Einem bedrohten Punkte versammeln. Dennoch ist unsere Verwaltung nicht volksthümlich wie jene der Schweiz, sondern noch steht fremd und unvermittelt die Selbstverwaltung unserer Gemeinden neben dem monarchischen Beamtenthume. Von dreißig unnatürlichen kleinen Mittelpunkten aus wird das Volk regiert, geleitet mit einer väterlichen, Alles bevormundenden Vielgeschäftigkeit, die in vielen Kleinstaaten keinem Gastwirth an der Grenze gestattet ein Vogelschießen

zu halten, bevor die Landesregierung ihren Segen dazu gesprochen. So steht es mit der gepriesenen Decentralisation Deutschlands! Der nationale Liberalismus will jene dreißig kleinen Mittelpunkte beseitigen, die Leitung unseres Landes nach Außen und die gesammte Gesetzgebung an Einer Stelle vereinigen, dagegen den Grundsatz der Selbstverwaltung auch in die Kreise und Provinzen einführen. Also soll Deutschland, gleich dem englischen Staate, die Vortheile der Centralisation und der Decentralisation zugleich genießen, derweil wir heute fast nur die Schattenseiten beider kennen. Die natürlichen Fehler großer Staaten lassen sich mildern durch eine weise Organisation der Verwaltung, die Mängel der Kleinstaaterci sind unheilbar.

Noch thörichter als die Angst vor der übermäßigen Centralisation des deutschen Staates ist die Furcht, in dem geeinten Deutschland werde verschwinden jene wunderbar gleichmäßige Vertheilung der Volkscultur, darum die Welt uns mit Recht beneidet. Meint man im Ernst, das Ergebnis einer tausendjährigen Culturentwicklung lasse sich durch Eine politische Veränderung vernichten? Die Centralisation des französischen Staates hat allerdings die Provinzen geistig verödet, aber nicht der erste Consul, nicht Richelieu hat sie geschaffen; seit mehr denn einem halben Jahrtausend, seit den Legisten Philipp's des Schönen, ward sie von allen Lenkern Frankreichs mit wundervoller Planmäßigkeit groß gezogen. Was also in einem romanischen Volke durch sechshundertjährige Arbeit einer übermächtigen Staatsgewalt zur Freude der ungeheuren Mehrzahl der Franzosen gelang, das sollte möglich sein bei uns, die wir jene sechshundert Jahre in politischer Zersplitterung durchlebt haben — bei uns Germanen mit unserem unausrottbaren Drange nach Unabhängigkeit und individueller Ausbildung? Noch hat Niemand das deutsche Land genannt, dessen Cultur gelitten hätte seit seine politische Selbständigkeit verging. Wie herrlich sind Köln und Nürnberg emporgeblüht, seit sie zu Provinzialstädten herabsanken! Also, in Preußen und Baiern hat die künstliche Zusammensetzung des Staates zu sehr straffer Centralisation gezwungen; dennoch ist die Eigenthümlichkeit der Cultur der Provinzen unversehrt geblieben. Um wie viel minder ist für ganz Deutschland eine Alles verschlingende Hauptstadt möglich! Wahrlich, die centripetalen Kräfte sind es nicht, was wir zu fürchten haben. Dank einer wirrenreichen und dennoch großen Geschichte ist jeder Gau, jede Mittelstadt bei uns eine bestimmte Cultur-Persönlichkeit mit ausgepräg-

ter Eigenart der Bildung, die heute unverlierbar fest steht. Nur in den Residenzen ist jene Fülle geistigen Lebens, deren unsere Städte sich rühmen, abhängig von dem Fortbestande der Zertheilung Deutschlands. Doch auch unter ihnen verdanken einige ihre Blüthe nicht dem Hofe, andere, die öden Wohnplätze langweiliger und gelangweilter Leutnants und Geheimer Rätthe, sind schon heute für die Cultur unseres Volkes werthlos. So bleibt nur eine sehr geringe Zahl von Städten übrig, wie München und Stuttgart, wo mit dem Falle der Kleinstaaterie ein eigenthümliches Culturleben zerstört werden müßte; doch das Schicksal weniger Residenzen darf bei der Entscheidung einer Lebensfrage unseres Volks nimmermehr den Ausschlag geben.

Hier tritt uns ein anderer Lieblingsatz des Particularismus entgegen, der, Dank der kleinstaatlichen Begeisterung unserer Cultusministerien, bereits Eingang gefunden hat in die Geschichtsbücher der Schulen: die Behauptung, nur in Kleinstaaten erreiche die Geistesbildung ihre vornehmste Höhe. Wer Kunde hat von der Neigung historischer Dilettanten, örtliche Erfahrungen leichtfertig zu generalisiren, der wird eine so allgemeine Behauptung nur mit tiefem Mißtrauen anhören. Als William Temple den Staatenbund der Niederlande schilderte, war Amsterdam der erste Markt der Welt, die Handelsgröße der deutschen und italienischen Städte lebte noch in frischer Erinnerung, und alsbald stand dem geistreichen Diplomaten der Satz fest, England und Frankreich könnten schwerlich jemals die Handelsherrlichkeit der Niederlande erreichen, nur in Kleinstaaten entfalte der Verkehr seine edelste Blüthe. Wer kann das heute ohne Lächeln lesen? Und ist der Glaube an den der geistigen Bildung günstigen Zauber der Kleinstaaterie etwa besser begründet? — Gleichviel ob die Völker in großen oder in kleinen Staaten lebten, das normale Verhältniß war bei allen Nationen dieses, daß ihnen die Kunst eine goldene Frucht an dem Baume staatlichen Ruhmes reife. Als das vornehmste Zeichen der Gesundheit und harmonischen Größe der englischen Geschichte bewundern wir, daß die großen Tage der englischen Kunst immer mit den Höhepunkten der politischen Entwicklung zusammenfielen. So stehen untrennbar nebeneinander: Chaucer neben dem schwarzen Prinzen, Spenser und Shakespeare neben der jungfräulichen Königin, Milton neben dem Protector, die geistvollen, lebenswahren Prosaisten unter Königin Anna neben den Besiegern Ludwigs XIV., Byron und Scott endlich neben den Bekämpfern Napo-

leon's. Ebenso hat in Athen, unter Spaniern, Franzosen und Niederländern, in den reichen, hochangesehenen, seegewaltigen Kleinstaaten Italiens die Kunst dann am kühnsten die Schwingen geregt, wenn eine stolze Freude an der Macht und Fülle seines Staates dem Volke die Seele schwellte. Dieselbe Erscheinung tritt uns in unserer eigenen Vorzeit entgegen, in den Tagen der Staufer und wieder beim Niedergange des Mittelalters, da in reichen kriegerischen Communen die gothische Baukunst emporblühte. Auch von dem staatlichen Leben gilt das selbe Wort, daß der Mensch mit seinen Zwecken wächst. Wenn ein Staat ein reiches Maaß politischer Freiheit gewährt oder in den großen Verhältnissen des Weltverkehrs regsam mitteninne steht — mit einem Worte, wenn ein Staat seinen Bürgern einen weiten geistigen Gesichtskreis eröffnet, dann darf er in der Regel erwarten, daß in seinem Schooße sich der Adel echter Bildung entfalten werde. Und daß, soweit das geistige Leben sich fördern läßt durch äußere Mittel, der reiche mächtige Staat einen Vortheil voraus hat vor dem armen, bedarf nicht erst des Beweises. In armen, ohnmächtigen, unfreien Kleinstaaten ist, soweit die historische Erinnerung der Menschen reicht, eine freie, menschliche Kunst nur einmal aufgewachsen: in der neueren deutschen Geschichte. Noch bleibt zu entscheiden, ob solche Herrlichkeit möglich ward weil oder obgleich Deutschland zerspalten und zerrüttet war. Wir scheinen das Letztere ganz unzweifelhaft. Wir werden den edelsten und eigensten Zug des deutschen Charakters, den verwegenen Idealismus, dann erst ganz verstehen, Lessing und den Männern von Weimar dann erst nach Gebühr danken und ihre reine Größe völlig würdigen, wenn wir gedenken, wie sie einem verschüchternen Geschlechte mißhandelter Kleinbürger zuerst die Seele erfüllten mit freien, menschlich heiteren Empfindungen. Unvergessen bleiben sollen die Verdienste einzelner hochsinniger Fürsten der großen Literaturepoche; für unsere Kunst im Ganzen und Großen gilt unbestreitbar das Geständniß Schiller's: keines Medicäers Güte lächelte der deutschen Kunst. Aus den Tiefen der eigenen Brust und aus den Werken des Alterthums schöpften jene Helden des Geistes den Muth, ihr Volk zu Menschen zu erziehen in einem vornehmen Sinne, den die Fremden kaum verstehen. Die Einwirkung der politischen Verhältnisse Deutschlands auf die Werke der Classiker war die oberflächlichste, sie läßt sich fast nur an den Schattenseiten derselben erkennen. Wie vordem die Reformation in Folge der Zertheilung

Deutschlands mit einem halben Erfolge sich begnügen mußte, so ist es auch den großen Tagen von Weimar, Dank der Kleinstaaterci, nicht gelungen, den Deutschen eine nationale Bühne zu gründen, wie Franzosen und Briten sie besitzen. Und verlegt uns selbst in den schönsten Werken jener goldenen Zeit dann und wann eine unsichere, fast unmännliche, Empfindung, so finden wir die Erklärung allein in dem elenden Zustande des deutschen Staatswesens, der ein festes Selbstgefühl der Nation, also auch des einzelnen Menschen, nur mühsam gedeihen ließ. Doch schlage man das Verdienst der deutschen Dynastien um die Kunst vergangener Epochen noch so hoch an: die Literatur der Gegenwart dankt unseren Höfen ohne Zweifel nicht viel mehr als gar Nichts. Ihre hervorragenden Talente leben zumeist in offenem Kampfe mit den bestehenden politischen Verhältnissen; die Blüthe unserer Hochschulen ist von der Souveränität der Dynastien heute völlig unabhängig. Die großen Verdienste der bairischen Könige Ludwig und Maximilian heben diese Regel nicht auf. Und wie mag man noch von der culturfördernden Macht der Kleinstaaterci reden, da Preußen unter höchst ungünstigen Verhältnissen, in Ländern einer sehr jungen Cultur und trotz der schweren Opfer, welche der Staat für die Landesvertheidigung verlangen muß, eine blühende Volksbildung großgezogen hat, welche der Gesittung in den Kleinstaaten sicherlich ebenbürtig gegenübersteht? Liegt es nicht vielmehr vor Augen, daß die Geistesbildung durch Deutschlands politische Zersplitterung gehemmt wird? Wie groß und durchschlagend sind die schriftstellerischen Erfolge bedeutender Köpfe in Frankreich und England, und wie manches deutsche Talent ist zu Grunde gegangen, weil es in diesem zersplitterten Volke so gar schwer fällt gehört zu werden! Oder man schaue auf unsere periodische Presse! Rechnen wir alle guten Gedanken zusammen, welche die Anzahl unserer periodischen Blätter in Umlauf setzt, so mag die Summe dem geistigen Gehalte der englischen Presse nicht allzuweit nachstehen. Und doch übt unzweifelhaft die englische Presse einen unvergleichlich größeren bildenden Einfluß auf das Volk: wenige bedeutende Blätter sind eben eine ganz andere sittliche und politische Macht als das sprichwörtlich gewordene deutsche Winkelblätter-Glend.

Man ruft uns zu, danken wir nicht der Zersplitterung Deutschlands die schöne Mannigfaltigkeit unseres politischen Lebens? So meinte schon Heeren: wenn der Deutsche in seinem Vaterlande Republiken

neben Monarchien steht, so mag er sich des freuen, es wird ihn bewahren vor der Einseitigkeit des politischen Urtheils. Wahrlich, jene Einseitigkeit, die Heeren verwirft, ist nichts Anderes als die nothwendige, heilsame Befangenheit, welche jedem handelnden Menschen anhaftet. Es bleibt immerdar unmöglich, zugleich zu wollen und nicht zu wollen, obgleich die Deutschen in jener Vielseitigkeit der Gesichtspunkte, welche das entschlossene Handeln verhindert, allerdings Großes leisten. Wer für das parlamentarische Königthum kämpft, kann nicht zugleich für die Republik und den Absolutismus wirken. Das also wäre die Bestimmung unseres großen Vaterlandes: den Studirenden der Staatswissenschaft als eine reichhaltige Sammlung von Modellen und Lehrerempeln zu dienen?! Als solche Meinungen vor einem halben Jahrhundert zuerst geäußert wurden, legten sie ein Zeugniß ab für die harmlose Naivität der Zeit; wer sie heute nachspricht, macht sich schuldig der frivolen Mißachtung seines Vaterlandes. Gewiß, aus jener Fülle politischer und socialer Gegensätze, welche Deutschland umschließt, kann sich der einst ein sehr reiches und vielgestaltiges Staatsleben erheben, wenn sie erst zu einem Reiche verbunden sind und auf einer gemeinsamen Bühne, wie schon einmal im deutschen Parlamente, sich versammeln, sich ergänzen und veröhnen. Heute, da jene Gegensätze politisch unverbunden neben einander stehen, erzeugen sie nur eine Welt von beschränkten örtlichen Vorurtheilen, im Oberlande jene stumpfe Binnen-Politik, die gar kein Auge hat für die welthistorische Macht des Meeres, in den Hafenplätzen jenes heimathlose Weltbürgerthum, das Nichts hören will von der Erziehung des nationalen Gewerbfleißes. Wieder ist eine große Zeit der Verbrüderung der Menschheit über die Welt gekommen. Der Traum des Columbus, die uralte Gesittung Hinterasiens mit der europäischen Menschensttte zu verbinden, wird vor unseren Augen zur Wahrheit; die Südsee ist im Erwachen, sagt ein stolzes Wort. Und wieder wie beim Beginne der neuen Zeit, sind es andere, mächtigere, einige Völker, welche dem Weltverkehre die neuen Bahnen brechen; den Deutschen ist nur gestattet, bescheiden in der Ferne den Spuren der Fremden zu folgen. Noch mehr, Millionen unseres Volkes, sogar aus hochgebildeten Ständen, hören mit stumpfer Bewunderung, wenn Einer als eine Schmach und ein Unglück beklagt, daß die Deutschen in den allerwichtigsten Fragen der modernen Staatskunst zur Rolle des Dieners, des Leidenden verurtheilt sind. Und einem Volke, dessen ungeheure Mehrheit so kläg-

lich befangen ist in engherzigen binnenländischen Begriffen, einem solchen Volke wagt der Particularismus nachzurühmen, es zeichne sich aus durch die Vielseitigkeit seiner politischen Gesichtspunkte!

Nur noch schüchtern ertönt heute ein anderes Schlagwort, das die Liberalen der dreißiger Jahre gern im Munde führten, die Behauptung, die Kleinstaaterci vernichten heiße Deutschlands Freiheit zerstören. Die Souveränität des Fürstenhauses ist nicht gleichbedeutend mit der Freiheit des Volkes, und eine Gewaltherrschaft im kleinsten Raume drückt am Schwersten — diese trivialen Wahrheiten beginnen endlich auch dem Blödesten einzuleuchten, da eine herbe Erfahrung sie alltäglich bewährt. So begnügen sich denn einzelne harmlose Seelen mit dem kümmerlichen Troste: „daß in dreißig Staaten gleichmäßig schlecht regiert werde, ist unmöglich, also muß sich ein Asyl für unsere freien Köpfe irgendwo in Deutschland jederzeit finden. Wenn Deutschland Einen Staat bilde, wäre die Möglichkeit allgemeiner Knechtschaft gegeben!“ — Kein Engländer, kein Franzose, der sich von solchen Reden nicht mit tiefem Ekel abkehren würde. Sie sind das würdige Stichwort jenes marklosen Philisterthums, das während der deutschen Revolution sich in der Brählerei gefiel: wir wollen lieber freie Sachsen sein als deutsche Sklaven! Und zu allem Ueberflus ist jener ärmliche Vergleich falsch gestellt. So vielmehr steht die Frage: ist ein einiger und volksfreier deutscher Staat vorzuziehen dem gegenwärtigen Zustande, der allenfalls in einem Winkel des Vaterlandes ein Asyl der Freiheit gestattet? Dies und nichts Anderes ist die Frage, denn gelänge jemals unserem Volke das ungeheure Werk, die Gründung der Staatseinheit, so könnte ihm das ungleich leichtere, die Sicherung der parlamentarischen Institutionen, auf die Dauer nimmermehr fehlschlagen.

So kehren wir von allen Seiten her immer zu demselben Ergebnis zurück: Deutschlands Zersplitterung gereicht heute weder dem Wohlstande noch der Bildung, weder der Freiheit noch irgend einem andern berechtigten Interesse unseres Volkes zum Vortheile. Der Particularismus muß sich zu seiner letzten traurigen Ausflucht wenden: „dies Volk ist einmal unglücklich von Natur, nie wird der Hader seiner Confessionen, der angeborne Widerwille seiner Stämme die staatliche Einheit gestatten.“ — Der Hader unserer Confessionen, die längst gelernt, in paritätischen Staaten sich zu vertragen?! Der natürliche Widerwille jener

wunderbaren „Stämme,“ der Hessen-Darmstädter, der Badener, davon die Ethnographen Nichts ahnten, bevor Napoleon sie schuf?! Wäre es den Stammesherrzogthümern des Mittelalters geglückt sich zu behaupten, dann freilich ständen heute wenige kräftige Mittelstaaten, schroff geschieden durch Stammesart und Sitte, in Deutschland einander gegenüber. Aber ein gnädiges Geschick hat diesen naturwüchsigen Particularismus zerstört. Nirgendwo in Deutschland fallen heute die Stammesgrenzen mit den politischen zusammen, im preussischen Staate sind, außer dem bairischen, bereits sämmtliche deutsche Stämme vertreten, und Dank dieser bunten Vermischung ist unser Volk in Sitte und Sprache das einheitlichste der großen Culturvölker Europas geworden. Erst in der Fremde, wo der Mecklenburger sich leicht und herzlich dem Schwaben anschließt, derweil der Pariser an dem Bretagner, der Engländer an dem Schotten kalt vorübergeht, dort erst pflegt der Deutsche ganz zu verstehen, wie innig die geistige Gemeinschaft unserer Stämme ist. Es ist wahr, in einem Volke von so strengem Ordnungssinne wie das deutsche lebt unausrottbar das Bedürfnis, den Staat, der uns umschließt, zu achten und hochzuhalten. Darum ist auch in den Kleinstaaten jüngsten Ursprungs ein gewisser badischer, nassauischer, darmstädtischer Particularismus entstanden. Aber grade die Thatsache, daß diese Bruchtheile deutscher Stämme mit anderen Stammestheilen so rasch zu einer Staatsgestalt zusammengewachsen, berechtigt zu der Erwartung, es werde eine abermalige Veränderung der Landesgrenzen im Sinne der nationalen Einheit, wenn die ersten Mißbelligkeiten des Uebergangszustands überwunden sind, nur auf geringen Widerstand der Bevölkerung stoßen.

Nein, die Zersplitterung Deutschlands wird aufrecht erhalten, nicht durch den Stammeshiß der Deutschen, sondern allein noch durch das Interesse der Höfe und ihres Anhangs. Wir stehen, wie die Schweiz und die Niederlande in den Tagen der französischen Revolution, vor einem jener verhängnißvollen Wendepunkte der Geschichte, wo Alles möglich scheint, weil die Herrschenden allein ernstlich wünschen das Bestehende zu erhalten. Aber hinter dem dynastischen Particularismus drohen die den Kronen allein vereidigten Heere, droht das ganze Rüstzeug der organisirten Staatsgewalt. Es muthet uns an wie eine Postle, wenn wir das Arsenal der Vernunftgründe des Particularismus durchmustern und überall auf scharfge Waffnen und geborstene Schilde stoßen. Allein er bedarf der Gründe nicht, er freut sich der Macht, und dieser gewal-

tigen Macht haben die Patrioten vorläufig sehr geringe Mittel entgegenzusetzen. Nur unerträgliche, stündlich quälende Leiden erfüllen ein Volk mit jener großen politischen Leidenschaft, die rettende Entschlüsse gebiert. Die Mißregierung aber, darunter Deutschland krankt, ist nicht so grausamer Art, um einen nachhaltigen Haß zu entzünden. Von allen traurigen Folgen der Zersplitterung unseres Vaterlandes empfindet der gemeine Mann nur eine lebhaft: die wirthschaftliche Unfreiheit. Auch der Handwerker murren, daß er nach England oder Frankreich ziehen muß, wenn er frei seinen Wohnsitz, sein Gewerbe wechseln will. Unsere schwersten Leiden aber sind sittlicher Natur; die Fassungskraft der Menge versteht sie kaum. Ganz wohlmeinende, leidlich gebildete Männer fragen alles Ernstes: wo ist es denn, das vielbeklagte deutsche Elend? Und wir mögen ihnen darum nicht grollen. Daß es eine Schande ist, wenn die Meinung eines hochgesitteten Volkes von 18 Millionen im Rathe Europa's nicht das Gewicht einer Feder in die Waagschale legen darf — diese Erkenntniß erschließt sich dem großen Haufen gemeinhin erst dann, wenn er bereits in der Schule eines großen Staats gelernt hat, was nationales Ehrgefühl sei. — Dem Deutschen gereicht zur Freude, daß jenes unseligste sociale Leiden, daran alle Culturvölker franken, uns nur milde heimsucht. Die Klust, welche das Denken und Empfinden der Gebildeten von dem Geistesleben der Masse trennt, ist in Deutschland noch nicht allzugroß, wir rühmen uns einer im edlen Sinne demokratischen Gesittung. Dafür ist die politische Bildung überaus ungleich vertheilt. Die Menge ahnt kaum, welche Sorgen dem denkenden Patrioten die Tage verdüstern; die Partei der nationalen Reform hat noch keinen starken Rückhalt an den Massen. Allerdings wurde die deutsche Revolution des Jahres 1848 sehr wesentlich mitbewirkt durch den Zorn der Nation über den Bundestag. Aber jene Ueberreste des Feudalismus, welche damals in erster Linie die Bewegung der Massen hervorriefen, sind seitdem größtentheils beseitigt. Der Schmutz und Schlamm, den die Wogen der Revolution heranzwälzten, hat den Mittelstand mit tiefem Widerwillen gegen jede Ruhestörung erfüllt, und wer darf sagen, ob unser Volk je den heroischen Muth finden wird zu einer Erhebung für die Idee der deutschen Einheit? So schleichen die deutschen Dinge trägen Ganges weiter. Indessen wird die große Lüge des deutschen Bundesrechts von Tag zu Tag verlogener, und über dies edle Volk kommt langsam eine politische Entsittlichung, deren ganzen Umfang sich nur

Wenige redlich eingestehen. Betrachten wir die vornehmsten Symptome dieser schleichenden Krankheit, bevor wir die Mittel der Heilung prüfen.

II.

„Eine Nation ohne eine nationale Regierung ist ein entsetzliches Schauspiel“ — dies Wort Alexander Hamilton's über den unfertigen Staatenbund der Nordamerikaner trifft auf unser Land in vollem Maße zu. Denn — vergeblich sträubt sich das nationale Schamgefühl wider das demüthigende Eingeständniß — Deutschland ist lediglich ein geographischer Begriff, unser Volk ist mediatisirt, hat staatsrechtlich gar kein Dasein. Der Russe, der Chinese erfreut sich doch des ärmlichen Rechtes, dem weißen Czaren, dem Sohne des Himmels zu gehorchen und steht also, wenn auch nur leidend, in einem rechtlichen Verhältnisse zu seinem nationalen Staatswesen. Wir aber sind staatsrechtlich nicht Deutsche (die Bundesgesetze kennen dies Wort gar nicht), sondern Homburger, Waldecker, Hannoveraner, denen der Landesherr, wenn es ihm beliebt, einzelne Beschlüsse des Bundestags als bindende Landesgesetze mittheilt. Deutschland wird im verwegensten Sinne unverantwortlich regiert, seine höchste Behörde ist sogar dem Einfluß der öffentlichen Meinung weniger ausgesetzt als ein absoluter König. Die Versammlung abhängiger, nach Instructionen stimmender, Gesandten in Frankfurt — diese Centralgewalt, die unter den Einzelstaaten steht — wird kein Einzigtiger wegen ihrer Beschlüsse zur Rede stellen wollen. Ein geistreicher preußischer Staatsmann hat sie treffend den Indifferenzpunkt der deutschen Dinge genannt. Und wieder, die Regierung des Einzelstaats hat mindestens den Schein des Rechts für sich, wenn sie sich weigert, allein die Verantwortung zu tragen für die Beschlüsse des Bundestages. So ist sogar die Discussion über die deutsche Politik ein Luftkampf geworden; die Nation steht in keinem rechtlichen oder sittlichen Verhältnisse zu ihrem Gemeinwesen. Mit diesem einen Worte ist für jeden Mann von nationalem Ehrgefühl Alles gesagt. Es bedarf kaum noch der kläglichen Erinnerung, daß dies große kriegerische Volk, gleich einem in der Völkergesellschaft nur geduldeten Kleinstaate, grundgesetz-

lich zu einer rein defensiven Haltung verurtheilt ist; denn — unnatürlich wie die deutschen Dinge liegen — ist diese ungeheuerliche Bestimmung vielleicht als ein Glück zu betrachten, sie erschwert mindestens die Ausbeutung deutscher Kräfte für undeutsche Zwecke.

Jedermann weiß, eine Bundesverfassung besteht nicht, sondern lediglich die Grundzüge einer künftigen Bundesverfassung sind auf dem Wiener Congresse vereinbart und später nur in sehr wenigen Punkten ausgeführt worden. Seit fünfzig Jahren nun erträgt die Nation einen großen politischen Taschenspielerstreich, sie erträgt, daß diese Grundzüge einer künftigen Verfassung mit der feierlichen Miene des Augurs ihr ins Angesicht für die Verfassung selber erklärt werden. Alle politischen Begriffe sind in diesem Chaos von den Anarchisten im Reich auf den Kopf gestellt worden. Uns, die wir als gute Bürger die Ordnung, den Gehorsam, eine angesehene nationale Staatsgewalt fordern, zieht man der revolutionären Gelüste. Alljährlich sehen wir jene Grundzüge, die man Verfassung nennt, von unseren Staaten mißachtet, übertreten. Zu wiederholten Malen, in feierlichster Form, sind sie von unseren Dynastien für gänzlich unbrauchbar und verkommen erklärt worden, um dann, rasch wie man eine Hand umkehrt, wenn der Versuch der Reform gescheitert war, wieder als der Grundpfeiler der staatlichen Ordnung bezeichnet zu werden. In der That, unser Bundesrecht ist eine große fable convention, nicht minder unwahr als weiland das heilige Reichsrecht. Auch Reinkingf und die correcten Reichsjuristen der alten Zeit beriefen sich auf den Buchstaben des Rechts, wenn sie das Deutschland des westphälischen Friedens für eine Monarchie ausgaben. Desgleichen sind die heutigen Staatsrechtslehrer theoretisch nicht zu widerlegen, wenn sie von dem deutschen Staatenbunde reden. Und doch spricht die Erfahrung jedes Tages ihren Lehren Hohn. Der deutsche Bund ist in Wahrheit ein Nebeneinander souveräner Fürsten, welche in Fällen äußerster Noth, vornehmlich wenn es gilt die liberalen Bestrebungen der Nation niederzuhalten, zu einer vorübergehenden, je nach Umständen lösen oder festen, Allianz zusammentreten. Der ganze Werth des Bundesrechts besteht in der Idee, welche, obwohl bis zum Unkenntlichen verhüllt, ihm zu Grunde liegt, in dem Gedanken, daß das tausendjährige Gemeinwesen unserer Nation doch in irgend einer Form fort dauern, daß der Name Deutschland doch nicht gänzlich untergehen soll. Nach fünfzig Jahren schon ist der deutsche Bund auf jener tiefsten Stufe der Entwür-

digung angelangt, welche das heilige Reich erst nach vielhundertjährigem Bestande erreichte: wer irgend noch mit realistischen Sinne auf das Staatsleben schaut, kehrt sich widerwillig ab von der unfindbaren Bundespolitik und wendet seine politische Thätigkeit den Mächten zu, welche allein leibhaftig, wirksam in Deutschland bestehen: den Einzelstaaten.

Wir freuen uns zu leben in dem Jahrhundert der inneren Kriege. Denn mögen ängstliche Gemüther darob erschrecken, der ernstere Sinn begrüßt als das Zeichen einer tieferen Auffassung des Staatslebens, daß das neunzehnte Jahrhundert nicht wie das vorige seine Kraft erschöpft in der Bekämpfung der Nachbarn, sondern die Arbeit der Völker sich richtet auf den verständigen Ausbau des heimischen Staats. Und in solcher Zeit, welche alle Staaten Europas im Innersten umgestaltet hat, sind nur zwei Staatsbauten des Welttheils unberührt geblieben von dem Wandel der Tage: die Verfassung des abgeschiedenen Bauerlandes Norwegen und — die Grundzüge der deutschen Bundesverfassung, die von ihren Stiftern schon als ein höchst unvollkommenes Werk bezeichnet und seitdem von allen Parteien mit unerhörter Einstimmigkeit gelästert worden sind. Außer Mecklenburg kein deutscher Staat, der nicht von Grund aus ein anderer geworden wäre in diesen fünfzig Jahren; doch das Ganze des deutschen Bundes besteht wandellos weiter als eine absolutistische Institution, derweil alle Einzelstaaten zu constitutionellen Formen übergegangen sind! Das aber ist der Fluch jeder tief gehenden Unwahrheit des öffentlichen Rechtes, daß die politische Moral des ganzen Volkes darunter leidet. Seit den Karlsbader Beschlüssen pflegt der deutsche Liberalismus, sobald ein ihm mißfälliger Bundesbeschluß gefaßt ist, den Bund für einen völkerrechtlichen Verein zu erklären, der die Kammern der souveränen Einzelstaaten nicht berühre. Ermannet sich dagegen der Bundestag zu einer liberalen Entschließung, so versichert dieselbe Opposition feierlich, der Bund sei eine nationale Staatsgewalt, welcher jeder Fürst unweigerlich gehorchen müsse. Die Dynastien umgekehrt hielten alle Repressivmaßregeln des Bundes aufrecht mit der Erklärung, dem Bunde dürften die Landstände niemals widersprechen; im Jahre 1848 aber verweigerten Sachsen und andere Mittelstaaten die Unterwerfung unter die Centralgewalt, da sie ohne Zustimmung der Landstände keinen wichtigen Entschluß fassen könnten! Durch solche Taktik hat die Redlichkeit deutscher Staatskunst sicherlich nicht gewonnen. Auch aus dem Kreise unbefangener Fremder hören wir dann und wann

eine Stimme berechtigten Zornes über die arge Verlogenheit deutscher Staatskunst: wie sei jenen beiden Großmächten zu trauen, die heute als deutsche, morgen als europäische Mächte auftreten? oder diesen Deutschen allzumal, die heute Eine Nation sind, morgen dreifig?

Wir rühmen uns, daß auf den Gebieten des Wissens und des Glaubens die Phrase machtlos abgeleitet an der schlichten Ehrlichkeit des deutschen Gewissens. Wo es aber das Vaterland gilt, in dem Bereiche dieser nebelhaften Bundespolitik bewährt sich das banalste Schlagwort als eine Macht. Das Eine Wort „Großdeutsch“, erfunden von einem gewandten Demagogen und mit gesinnungstrüchtigem Eifer ausgebeutet von allen Liebedienern der bestehenden Unordnung, fesselt Tausende im österreichischen Lager; es klingt gar so unpatriotisch, ein „Kleindeutscher“ zu heißen! Die kindliche Empfänglichkeit für politische Phrasen und Abstractionen verlernt ein Volk nur in der harten Schule des staatlichen Geschäftslebens. Darum bestehen in den Einzelstaaten, Dank der erziehenden Einwirkung unserer Kammern, klar geschiedene Parteien, welche wissen was sie wollen. Die deutsche Politik aber nährt sich, da der Nation keine Theilnahme an den Geschäften des Bundes gestattet ist, noch immer an jenen hohlen reichspatriotischen Redensarten von deutscher Einigkeit und deutscher Treue, die schon am Regensburger Reichstage den Mangel an klaren Begriffen, an ernsthafter Opferwilligkeit verdecken mußten und thatkräftige Patrioten, einen großen Churfürsten, einen Friedrich II. mit bitterem Ekel erfüllten. Dieser reichspatriotische Wortschatz ist als ein zweideutiges Erbtheil auf uns übergegangen und inzwischen durch ein anderes Geschlecht neumodischer Schlagworte vermehrt worden. Daß wir uns heute wieder mit Stolz als Eine Nation fühlen, danken wir vornehmlich der großen Zeit unserer Literatur. In den meisten andren Völkern ist der Nationalstolz emporgeblüht aus dem Vollgenusse staatlicher Größe; in dem neuen Deutschland erwächst aus dem Bewußtsein, daß wir Eines Volkes Glieder sind, das Verlangen nach kräftiger Machtstellung des deutschen Staats. Wenn wir diese Entwicklung von Innen nach Außen als das sicherste Zeichen des angeborenen Adels deutscher Art begrüßen, so franken wir doch noch an den üblen Folgen eines so gar verschlungenen Werdegangs. Wohl war es nothwendig, daß einst Klopstock und die Dichter der Freiheitskriege in überschwänglichen Dithyramben die Herrlichkeit des deutschen Namens priesen. Es bedurfte gewaltiger ästhetischer Er-

regung, wenn die gehorsamen Unterthanen deutscher Kleinfürsten den Muth gewinnen sollten, ihr ganzes Volk in großherziger Liebe zu umfassen. Wenn aber heute die unbestimmten Kraftworte jener alten Zeit noch in die politische Debatte hineingezogen werden, wenn man eine tief-ernste Machtfrage zu entscheiden denkt durch den Vers „soweit die deutsche Zunge klingt“ oder durch das sentimentale Gerede von den „biedern deutschen Brüdern in Oesterreich,“ dann empfinden wir tief beschämt die ungeheure Macht der Phrase in der deutschen Politik. Ohne Parlament wie wir sind, können wir die großen vaterländischen Feste nicht entbehren. Die ungeheure Mehrheit der Menschen glaubt nur was sie empfindet am eigenen Leibe. Nur im herzlichen persönlichen Verkehre mit den vielgescholtenen Nachbarstämmen lernt die Menge der Halbgebildeten, daß wir zu einander gehören, daß wir ein großes Volk sind. Und doch, wer mag sich über die zweischneidige Wirkung solcher Feste täuschen? Ist es heilsam, daß die arge Lust an großen Worten genährt wird durch jene Festreden, die zumeist, um Keinen zu verletzen, sich in hohlen Allgemeinheiten verlaufen? Ist es heilsam, daß in der Masse der Glaube erweckt wird, die Nation sei einig über alle Hauptfragen des Staatslebens, während wir doch sogar noch streiten über die räumlichen Grenzen des deutschen Staats und jener leichtsinnige Glaube früher oder später in Erbitterung oder Muthlosigkeit enden muß? Die Nation sieht sich gezwungen, ihre Lebensfragen in formlosen Volksversammlungen zu berathen, die natürlich da aufhören müssen, wo die politische Arbeit erst anfangen sollte. Bei solcher Scheinthätigkeit, solchem Ueberflusse an hohen Worten gedeiht leider vortrefflich jene Knauferei in Sachen des Vaterlands, welche — eine unselige Folge jahrhundertelanger Bevormundung von Oben — uns Deutsche traurig auszeichnet vor allen anderen Völkern.

In der Seele des Jünglings, der seine Schuld den Vätern erst zu zahlen hofft, streiten sich launisch Zweifel und Ueberhebung; sichres, stätiges Selbstgefühl eignet allein dem Manne, der seinen Werth erprobte. So ist auch in unserem Volke, weil es nicht mit ruhigem Stolze auf erworbene Macht schauen kann, aufgewuchert ein häßliches, dem deutschen Wesen ursprünglich fremdes Laster: die Prahlerei. Was klagt ihr? ruft man. Welches Volk der Erde darf sich denn rühmen, gleich uns, zwei Großmächte und, will es nur, noch eine dritte dazu zu besitzen? Allerdings drei Großmächte! nur schade, daß die eine keine

deutschen Wege gehen kann, die zweite nur mit äußerster Anstrengung im Rathe der Völker Etwas, die Dritte mit oder ohne Anstrengung Nichts bedeutet, alle drei aber durch endlosen und — nothwendigen Hader sich für und für schwächen! Wer die Gegenwart kälteren Sinnes würdigt, hegt mindestens ausschweifende Träume von der deutschen Zukunft. Wieder und wieder spricht man von der neuzugründenden Kaisermacht der Staufer, von der gewaltigen Jungfrau Germania, welche über siebenzig Millionen gebietet und die Wage der Welt dereinst in starker Faust halten — würde, wenn nur nicht Alles so ganz anders stünde, als jene geistlosen Schwärzer meinen. Nein, dann erst werden wir stolzer dastehen im Leben, wenn wir bescheidener geworden in unseren Träumen. Hinweg mit jenen düffelhaften Phrasen, die sich mit demüthiger Armseligkeit des Handelns gar wohl vertragen! Hinweg mit jener knabenhaften Begeisterung für den theokratischen Staatsbau des Mittelalters, die nur der Thatenschein der Gegenwart als willkommenen Vorwand dient! Tief hinabgestoßen sind wir von dem Gipfel alter Größe durch Schuld und Unglück unserer Väter und durch die Aenderung des Weltverkehrs, aber seit zwei Jahrhunderten ringt dies Volk in eiserner Arbeit, in stätigem Fortschreiten nach einer Neugestaltung seines Staats. Eine Großmacht im stolzesten Sinne kann dies Deutschland in jener Spanne Zeit, die das gegenwärtige Geschlecht überblicken mag, nicht werden. Die Seeherrlichkeit der Hanse ist dahin, und nur die seegewaltigen Staaten, die Gebieter überseeischer Lande, sind heute die Großmächte der Erde. Wohl aber ist es möglich, jene Länder, die uns geliebet, die noch in der That und in Wahrheit dem deutschen Volke gehören, zu vereinigen zu einer angesehenen europäischen Macht, welche, geachtet aber nicht herrschend, Antheil nimmt an dem Weltverkehre. Mögen prahlerische Thoren dies Ziel ein niederes, ein armseliges schelten: uns scheint es hehr und hoch genug, um den Aermsten im Geiste, der danach trachtet und in seinem Volke dafür wirkt, zum reichen und glücklichen Manne zu machen.

Da die erregte vaterländische Stimmung der großen Feste nicht durch alltägliche politische Arbeit für den deutschen Staat genährt und wach erhalten wird, so lassen von unseren Halbgebildeten nur allzu Viele, sobald sie das Festkleid des Patriotismus abgelegt, sich's wieder wohl sein in dem altgewohnten bequemen Alltagsrock landschaftlicher Vorurtheile. Außer Neue bewegen sie sich dann in den Begriffen der

particularistischen Mythologie, wärmen sich an dem Ruhme des „engeren Vaterlandes.“ Selbst diese Freude an der Tüchtigkeit der näheren Heimath, an sich sehr löblich und die natürliche Grundlage echter Vaterlandsliebe, ist durch den dynastischen Particularismus zum Unfegen verkehrt worden. Schlagt sie auf, jene „Vaterlandskunden“, die für einen großen Theil unseres Volks die Grundlage der historischen Bildung bleiben, und Ihr werdet erschrecken vor der langen Reihe falscher Götzen, die sie verherrlichen, vor dem particularistischen Dünkel, den sie predigen. Und leider hängt der Stolz auf den heimischen Kleinstaats insgemein sehr eng zusammen mit dem Verunglimpfen der Nachbarn, das an den Höfen mit allerhöchstem Wohlgefallen vernommen wird, mit jenen sündlichen Lasterreden, die unserem Norden das Gemüth, unsrem Süden den Verstand absprechen. Weit, weithin durch das Land hat der Particularismus verbreitet die beiden gemeinsten Leidenschaften, die je ein Menschenangeficht in eine Frage verwandelt, die Angst und den Neid. Dies sind die nothwendigen Untugenden eines Volkes, das zwei Vaterländer, also keines, hat. An ihnen vornehmlich nährt sich jener Preußenhaß, darin die Particularisten aller Farben sich behaglich zusammenfinden. Ein argloser Fremder mag die feuerereifrige Entrüstung der deutschen Presse über die jüngsten Zustände in Preußen mit Freuden begrüßen als ein Zeichen lebendigen Sinnes für das Recht. Wollten die Götter, es lebte in unserem Volke jenes unbeugsame Rechts- und Gemeingefühl, das jede Gewaltthat in irgend einem deutschen Staate wie einen Schlag ins eigene Angeficht empfindet! Wer aber gedenkt, wie kühl vor wenig Jahren noch die Bevölkerung vieler Mittelstaaten Staatsstreich auf Staatsstreich von ihrem Landesherrn dahinnahm, oder wer gar sich erinnert, mit welcher klassischen Gemüthsruhe die deutschen Oesterreicher die Begnadigungen zum Tode durch Pulver und Blei ertrugen, der wird billig zweifeln, ob wirklich allein das empörte Gewissen aus jenen Anklagen wider Preußens neueste Sünden redet. In der That, gar Mancher, der heute schwere Zähren vergießt über die Mißhandlung des preußischen Volks, wird dereinst noch bitterlicher sich härmen, wenn eine glücklichere Zukunft ihn zwingt seine menschenfreundlichen Thränen abzutrocknen.

Die schwerste endlich von allen deutschen Untugenden, der rechte Hemmschuh jeder gesunden Entwicklung unseres öffentlichen Lebens wird durch die Ausschließung der Nation von jeder werktätigen

Theilnahme an der deutschen Politik groß und größer gezogen: jene unendliche Geduld, die das Unleidliche leidet. Eng ist sie verwachsen mit allen rechtschaffenen Tugenden der Deutschen, aber es giebt einen Punkt, wo sie der Selbstwegwerfung gleichsieht wie ein Ei dem andern. Jede Hoffnung auf einen Neubau des deutschen Staats wird an ihr in gleicher Weise zu Schanden, wie das Erwachen Italiens unmöglich war so lange das Unwesen der Verschwörungen und der Meuchelmorde ungebroschen bestand. Und wie die großen Patrioten Italiens, die Manin und Balbo, ihr Werk damit begannen, daß sie den verwilderten Gemüthern die milde Weisheit reiner Menschensitte predigten: so muß in Deutschland das erste Bestreben der Patrioten dahin gehen, jene böseste Folge der Mediatifirung unseres Volkes zu vernichten, das schlummersüchtige Philistertum aufzustören aus seiner Ruhe.

Nicht bloß in diesen unholden Zügen des deutschen Volkscharakters verräth sich die Rückwirkung unserer Zerrissenheit; auch die politische Freiheit ist in keinem Einzelstaate gesichert, so lange der deutsche Bund in seinem gegenwärtigen Zustande verharrt. Den Ultramontanen und dem Junkertume wird auch der Gegner ihren Haß gegen den Gedanken der deutschen Reform nicht verargen. Widersinnig aber, schlecht hin unberechtigt unter den deutschen Parteien ist die Partei des particularistischen Liberalismus. In der That, was ward erreicht durch die Kammern der Einzelstaaten, die uns jene Partei als den Eckstein deutscher Freiheit preist? Manches Böse haben sie gehindert, einiges Löbliche geschaffen, dem deutschen Volke sind sie eine Schule der Selbstregierung gewesen, aber auch die particularistische Selbstgenügsamkeit haben sie genährt, und noch heute besitzt in keinem deutschen Staate der constitutionelle Staat eine andere Gewähr als den guten Willen des Fürsten. Ehre Jenen, die solchen edlen Willen bewahren; doch läßt in irgend einem deutschen Staate einen Landesherren auftreten mit der brutalen Energie eines Ernst August, läßt ihn den Zeitungslärm und mancherlei persönliches Ungemach mißachten, dem ein ungeliebter Fürst nicht entgeht: — und, gestützt auf sein Heer und den deutschen Bund, wird er sein Landesrecht ebenso gewiß zerbrechen wie dies jenem Könige von Hannover gelang. Das ist die Sicherheit der deutschen Freiheit! Es bleibt eben ein Ding der Unmöglichkeit, eine Dynastie für immer zum Parlamentarismus zu zwingen, wenn sie an einer Oligarchie von Fürsten einen bereiten Rückhalt findet. Seit die Geschichte der großen Mehrzahl deutscher

Staaten eine lange Reihe von Destroyirungen aufweist, wird diese traurige Wahrheit schwerlich mehr lautem Widerspruche begegnen. Und wer vermag heute noch mit Genugthuung den Kammerverhandlungen unserer Kleinstaaten zu folgen? jener Vergeudung tüchtiger Kräfte an Aufgaben, die nur eine nationale Gesetzgebung genügend lösen kann, oder gar an Gesetzentwürfen, die lediglich dem kleinlichen Bestreben entsprungen sind, andere Institutionen zu haben als der Nachbarstaat? jenen Militärbewegungen, wobei das Wort, darauf Alles ankommt, das Wort: „unser Staat ist ohnmächtig,“ Jedem auf der Zunge schwebt, doch von Keinem ausgesprochen wird? jenen höchstpersönlichen Berathungen über die Organisation des Beamtenthums, wobei Jeder mit Fingern weisen kann auf die Männer, die als „überflüssige Stellen“ bezeichnet werden? jenen Budgetdebatten, wobei wieder das entscheidende Wort nicht gesprochen werden darf, das Geständniß: „der weitschichtige Apparat eines Staatswesens ist überflüssig in einem Lande, das kaum eine Provinz zu sein vermag?“ jenen undankbaren Versuchen, das Zweikammersystem zu verbessern in Ländern, die eine staatsfähige Aristokratie nicht besitzen? Und vor Allem, welcher Zauberer wird den Kammern der Kleinstaaten die gespannte Theilnahme des Volkes, die nothwendige Grundlage des constitutionellen Lebens, wiederum sichern? Warm und herzlich kam sie vor der deutschen Revolution den Landtagen entgegen, doch unwiederbringlich ist sie dahin, seit wir das deutsche Parlament geschaut. Einen Sturm im Glase Wasser nannte der Freiherr v. Blittersdorf einmal die bewegten kleinstaatlichen Kammerdebatten. Das Wort erregte in jenen vierziger Jahren allgemeine Entrüstung, heute drückt es die allgemeine Meinung aus.

Zu dieser Gleichgiltigkeit gegen die Dürftigkeit der kleinstaatlichen Verhältnisse gesellt sich eine höchst eigenthümliche Gattung des Kammergießens, des politischen Dilettantismus, die so nur in Deutschland gedeiht. Wir Alle lesen, wie billig, die preussischen Landtagsverhandlungen, in Zeiten einer Krisis auch noch die Debatten anderer deutscher Kammern, wir besprechen sie, nehmen leidenschaftlich Partei für und wider. Wir fühlen: es ist unsere eigne Sache, die dort verhandelt wird; und doch ist es wieder nicht die unsere, denn uns fehlt jede Möglichkeit, auf diese Verhältnisse einzuwirken, ja, den Meisten fehlt sogar jede tiefere Kenntniß des Staatsrechts der Nachbarstaaten. Die Hand auf's Herz: — wie Viele unter den eifrigen Vertheidigern der preu-

ßischen Verfassung in den Kleinstaaten haben denn diese Verfassung gelesen? So gewöhnt man sich über politische Zustände zu streiten, die wir nur halb verstehen und — die wir nicht ändern können, und gelangt unversehens dahin, auch den heimathlichen Staat wie einen halbfremden, mit dem Auge des Dilettanten zu betrachten. Die Besseren — wenn ihnen nicht aller Stolz der Seele gebrochen wird in der Enge des kleinstaatlichen Lebens — leisten wohl ihre Bürgerpflicht, aber, gewöhnt über die Landesgrenze immerdar hinauszuschauen, sünden sie nur selten jenen freudigen zuversichtlichen Glauben an den eignen Staat, der allem politischen Wirken die rechte Weihe giebt.

Wir sahen, in der Kleinstaaterci ist die Freiheit nicht gesichert und der tapfere freudige Bürgerstimm verkümmert. Noch mehr, gerade die verderblichsten Feinde der modernen Staatsordnung sind unbezwinglich, so lange Deutschlands Zersplitterung währt. Unser Süden wird seiner Ultramontanen, der Norden seines Junkerthums dann erst völlig Meister werden, wenn die gesammelte Kraft des deutschen Staats gegen diese Mächte in's Feld geführt wird. In einzelnen Kleinstaaten liegt es sonnenklar zu Tage, daß sie durch eigne Kraft nicht mehr gesunden können. Der Dynastie und dem unentwickelten Bürgerthume von Mecklenburg mangelt die Kraft, um die übermächtige adlige Anarchie zu bändigen. Und jene heillose Vermischung communaler und politischer Interessen, die in den Hansestädten republikanische Freiheit genannt wird, nicht eher wird sie verschwinden, als bis diese Städte geworden sind, wozu die Geschichte sie bestimmt hat, dienende Glieder eines mächtigen Staates. Diese Communen haben gerechten Anspruch auf eine große Selbständigkeit ihres Marktes — auf eine weit größere Selbständigkeit, als unsere Schutzzöllner zugeben wollen. Sie könnten als Städte eine Zierde Deutschlands sein; als souveräne Staaten sind sie gezwungen zu einer Politik, die sich allein bezeichnen läßt durch den Namen: Kleinstädtereie im Großen. So lange sie sich durch eigne Kraft gewaltig erhielten, besaßen sie ein Recht auf ihr politisches Sonderdasein. Seit sie bei den Fremden demüthig bitten müssen um Schutz und Schonung ihrer Flaggen und in deutschen Nationalkriegen ängstlich nach Neutralität trachten, seitdem ist ihre Fähigkeit, und damit auch ihr Recht, Staaten zu sein, allmählich geschwunden.

Die starre Unbeweglichkeit unseres öffentlichen Rechts wird von Jahr zu Jahr gefährlicher, seit die politischen Ideen sich mit unerhörter

Raschheit verwandeln. Wer in dem Staate nicht eine mechanische Ordnung, sondern den lebendigen Leib des Volksgeistes erkennt, kann mit höchster Sicherheit eine gänzliche Umgestaltung der bestehenden Ordnung nahen sehen. In immer weiteren Kreisen verbreiten sich die demokratischen Gedanken. Man lausche auf den Ton der gelesesten Blätter des Mittelstandes, wenn sie von gekrönten Häuptern reden. Der Glaube an die Vernunft der allgemeinen Abstimmung ist bereits ein Gemeingut von Hunderttausenden. Zudem führt der unermessliche Aufschwung des Verkehrs Deutsche mit Deutschen täglich häufiger zusammen; selbst der ruhige Staatsbürger beginnt bereits unserer rasch durchmessenen Landesgrenzen zu spotten. Und mittenhinein in diese gährende Zeit strömt jetzt die berauschte Lehre von dem Rechte der Nationalitäten. Wer darf es bestreiten, wir Deutschen bedürfen nicht dieser neumodischen Theorie. Unser unveräußerliches Recht auf einen nationalen Staat wurzelt tiefer als in Abstractionen oder in dem vagen Begriffe der gemeinsamen Abstammung. Es liegt begründet in jener politischen Verbindung, die unsre Stämme seit unwordenklicher Zeit umschlang und in einem Jahrtausend nur einmal, während der acht Jahre napoleonischer Anarchie, gänzlich gelöst ward. Gleichviel, ein guter Theil der Halbgebildeten glaubt an die neue Lehre wie an eine beseligende Offenbarung und gelangt also allmählich auf anderem Wege zu denselben Forderungen, welche von den Denkenden längst erhoben worden. Oft scheint es, als hausten in unserem Lande neben einander zwei durch zwei Jahrhunderte geschiedene Geschlechter. Bei den Einen unaussrottbare anerzogene Unterthänigkeit, schläfrige Geduld, echt-patriotische Dankbarkeit für jedes menschlich-liebenswürdiges Wort hoher Herren; und daneben ein junges Volk, das mit polternder Zuversicht seine neue Sprache redet, als sei die alte Welt längst abgethan und der demokratische Einheitsstaat der Deutschen stünde leibhaftig vor uns. Eine schwere Täuschung verbirgt sich hinter so hohen Worten. So gewiß die Ströme zum Meere fließen wird unser Welttheil im Ganzen und Großen den echten Kern der demokratischen und nationalen Ideen der Gegenwart in seine Staatsbildungen aufnehmen; denn diese Ideen sind — was die kirchlichen Reformgedanken im sechszehnten Jahrhundert waren — die herrschende, die zeitgemäße Macht der Epoche. Doch ob unser Volk selbstthätig mitwirken wird in dieser großen Bewegung oder, wie vor dreihundert Jahren, still stehen wird vor einem halben Erfolge

oder gar nur den Kitt abgeben wird für den Prachtbau fremder Größe: das steht in Frage. Die zuversichtlichen Reden unserer Radicalen sind ein Zeichen politischer Unreife, sind abermals eine traurige Folge der Mediatistruung unseres Volkes; denn besäße die Nation irgend einen Antheil an den Geschäften deutscher Politik, so würde auch der Blödeste erkennen, wie weit der Weg ist, der dem Hoffenden so kurz erscheint.

Doch genug der Anklagen. Nur durch den Segen eines freien und mächtigen Staatslebens werden alle jene unholden Züge sich verwischen, die heute noch das edle Angesicht dieses großen Volks entstellen. Alle die kleinen deutschen Sünden der auf den Hochschulen eingefognen burschikosen Großsprecherei, der Engherzigkeit, der Unklarheit, der schüchternen Unsicherheit, die heute das Gespötte der Fremden erregen, dann erst werden sie verschwinden, wenn einst der edle Stolz des Bürgers hinzutritt zu der freien und dennoch strengen Sittlichkeit, zu dem stillen entsagenden Fleiße um der Arbeit selber willen, zu der genialen Tiefe der Forschung und Empfindung, wodurch unser Volk mit all seinen Schwächen das sittlichste der Erde wird — kurz, zu all dem Unsagbaren, was uns auch heute inmitten unserer staatlichen Ohnmacht das Herz höher schlagen läßt bei dem Namen des Vaterlandes. Die Arbeit der politischen Reform ist in Wahrheit ein Ringen darum, daß dieses Volk sittlich geneset, und nur wer die sittliche Weihe unseres staatlichen Kampfes versteht, wird daran theilnehmen mit jener großen nachhaltigen Leidenschaft, die den Erfolg in großen Dingen verbürgt.

III.

Jeder ehrliche Plan einer Bundesreform muß ausgehen von der Erkenntniß, daß nur ein gänzlicher Neubau uns retten kann. Der deutsche Bund ist rechtlich, nach dem Wortlaute seiner Grundgesetze, und thatsächlich, nach seinem Wirken während eines halben Jahrhunderts, ein Bund der Fürsten, nicht der Völker; sein Charakter ist darum nothwendig ein rein dynastischer. Es frommt nicht, diese unerquickliche Thatsache zu leugnen und in allerhand wohlgemeinten Theorien dem Bunde einen nationalen Charakter beizulegen. Einen dynastischen Bund durch das Ausbessern einzelner Theile des Bundesrechts in einen nationalen Staat zu verwandeln: — diesen Gedanken kann nur die

Unwissenheit oder die Frivolität hegen. Der Wiener Hof freilich verkündete dem Frankfurter Fürstentage seinen Bundesreformplan mit einer fröhlichen, leichtfertigen Zuversicht, welche in der neueren Geschichte wohl nur noch einmal ihres Gleichen findet: in jenem Handschreiben, das Kaiser Franz Joseph kurz vor dem Feldzuge von 1859 erließ: „Ich finde das Defizit abzuschaffen.“ In beiden Fällen sollte das Wiener Cabinet schließlich finden, daß in ernsthaften politischen Geschäften das „Finden“ leichter ist als das Vollbringen. Jene feste Zuversicht bewies nur aufs Neue, wie fremd Oesterreich der deutschen Nation gegenübersteht, wie man in Wien so gar Nichts ahnt von Deutschlands wirklichen Bedürfnissen. In der That, so lange die Grundlagen unseres Bundesrechts unverändert bleiben, ist jeder Reformversuch im günstigsten Falle verlorene Arbeit. Welcher ernsthafte Mann mag von einem Directorium oder von der Aenderung des Stimmverhältnisses am Bundestage irgend ein Heil erwarten, so lange die Ausführung der Bundesbeschlüsse der Willkür jedes Einzelstaates überlassen bleibt? Wer mag Hoffnungen setzen auf ein Bundesgericht, so lange die starke Executive fehlt, um dessen Aussprüche auch gegen die Mächtigen durchzuführen? Oder auf eine Delegirtenversammlung, ja selbst auf ein Parlament neben dem Bundestage, welche doch beide lediglich den Zweck haben können, den trägen Gang des Bundes noch mehr zu verzögern und die Fluth der unnützen Worte, die in Frankfurt gewechselt werden, noch mehr anzuschwellen? Oder sollen wir es gar im Ernst, gleich vielen guten Seelen, als ein preiswürdiges Ereigniß begrüßen, daß die amtlichen Farben des deutschen Bundes einmal ausnahmsweise in Frankfurt wirklich gebraucht wurden? Auch das ist nur armseliges Flicken am Zeug, wenn man die Machtsphäre des Bundestags willkürlich erweitert und ihm, wie das in der Metternichschen Zeit geschah, ein polizeiliches Aufsichtsrecht, oder, was noch heute manche Patrioten wünschen, die Leitung des See- und Zollwesens beilegt. Wer den Zweck will, soll auch die Mittel wollen. Wer eine nationale Ordnung in Deutschland will, soll nicht einem Congresse abhängiger Gesandter Rechte einräumen, welche nur eine wirkliche, mit Zwangsgewalt ausgestattete Regierung anwenden kann. Noch mehr, alle solche Versuche der Reform an einzelnen Stellen des Bundesrechts dienen entweder als Deckmantel unredlicher Pläne — wie denn der Frankfurter Fürstentag offenbar nur den Zweck haben sollte, Deutschland in die italienischen und ungarischen Nöthe Oesterreichs her-

einzuziehen und hinter dem Vorschlage eines Directoriums sich nur die Absicht verbarg, die Kleinstaaten zum Besten der Mittelstaaten zu mediatisiren — oder sie wirken mindestens dadurch gefährlich, daß sie die Vertrauensseligkeit der Masse nähren, den Glauben wecken an eine Opferwilligkeit der Höfe, welche thatsächlich nicht besteht. Irrig ist auch die von Herrn v. Radowiz und später von einzelnen Mittelstaaten gehegte Meinung, als ließe sich das heutige Bundesrecht aufrecht erhalten und dennoch für einen Theil der Bundesstaaten ein Sonderbund mit wirklicher Staatsgewalt gründen. Allerdings gewährt Artikel 11 der Bundesacte den Einzelstaaten das Recht der Bündnisse, doch selbstverständlich unter der Voraussetzung, daß die im Artikel 1 ausgesprochene Souveränität der deutschen Fürsten ungeschmälert bleibt. Die Gründung eines Bundesstaats im Staatenbunde ist schlechterdings ein revolutionärer Schritt. Der deutsche Staatenbund ist einer ruhigen Fortbildung nicht mehr fähig; vom dynastischen Bunde zum nationalen Staate gelangt man nur durch einen Sprung.

Diese Einsicht, daß es noth thue die Grundlagen des heutigen Bundesrechts gänzlich zu verlassen, den Staatenbund völlig aufzugeben, ist weit verbreitet. Einer starken Partei in den gebildeten Ständen gilt der Bundesstaat als Deutschlands natürliche Staatsform. Man meint, die centrifugalen Kräfte in unserem Volke seien allzustark, um sich jemals einer noch engeren politischen Einigung zu fügen; besitze doch nur unsere Sprache das Wort „Bundesstaat;“ welches ein Wink der Geschichte! Dazu tritt der sehr erklärliche Wunsch, den heutigen Besitzstand der Dynastien so weit als möglich zu schonen, und die Hoffnung, der Uebergang zum Bundesstaate werde sich friedlich vollziehen, endlich bei Vielen der Glaube an die Rechtsverbindlichkeit der Frankfurter Parlamentsverfassung, die allerdings unsere legitime Verfassung ist — so weit sich nach einer Revolution von Legitimität noch reden läßt. Ihre mächtigsten Gründe aber entnimmt die Partei des Bundesstaats bewußt oder unbewußt der Geschichte Nordamerika's und der Schweiz, welche beide vom Staatenbunde zum Bundesstaate glücklich und friedlich übergegangen sind. Sehr richtig ahnte schon Fürst Metternich, wie stark eine bundesstaatliche Ordnung in der Schweiz auf die Meinungen der Deutschen einwirken müsse. Hinsichtlich der Vereinigten Staaten bekannten sich noch vor wenigen Jahren die meisten deutschen Staatsgelehrten zu dem Ausspruche Bunien's: „Die nordamerikanische Ver-

fassung ist für den freien Bundesstaat ebenso classisch als die englische für den freien Einheitsstaat." Inzwischen hat uns eine bittere Erfahrung belehrt, daß die englische Verfassung keineswegs unbedingt ein Vorbild sein kann für die Einheitsstaaten des Continents. Schauen wir zu, ob die Einrichtungen des nordamerikanischen Bundesstaats sich leichter auf andere Föderationen übertragen lassen.

Die Idee des Bundesstaats ward zum ersten Male klar entwickelt von Alexander Hamilton in seinem *Continentalist* (1781—82) und später in jenen berühmten Aufsätzen unter dem Titel *the Federalist*, welche der geniale Mann mit Madison und Jay im Vereine schrieb um das Volk Nordamerika's für seine heutige Verfassung zu gewinnen. Hamilton geht aus von der „evidenten, sich selbst beweisenden“ Wahrheit, daß man, wenn man einem politischen Organe ein Recht giebt, ihm auch die Macht gewähren müsse dasselbe auszuüben. Darum muß eine Staatenverbindung entweder sich begnügen mit der losen Form der Allianz, welche alle gemeinsamen Angelegenheiten der freien Vereinbarung der Verbündeten überläßt, oder sie muß fortschreiten zur Einsetzung einer wirklichen Regierung, welche das Recht hat in gemeinsamen Angelegenheiten Gesetze zu geben und deren Uebertretung zu bestrafen. Bestraft werden aber können nicht Staaten, welche nur durch Krieg zum Gehorsam zu zwingen sind, sondern lediglich einzelne Menschen; also muß die Centralgewalt des Bundesstaats den Bürgern unmittelbar gebieten. Diese bahnbrechenden Gedanken hat der *Federalist* auf großartigem empirischen Wege gefunden, indem er die Föderativstaaten aller Zeiten (auch das heilige Reich als ein abschreckendes Beispiel) betrachtete; aber sie sind nur aphoristisch ausgesprochen, mannigfach durchweht mit Entstellungen, die in einer Parteischrift sich von selber erklären, mit historischen Irrthümern und mit politischen Lieblingsgedanken des achtzehnten Jahrhunderts. Erst Georg Waitz (in einem Excursus zu seinen „Grundzügen der Politik“) hat die Ideen der Amerikaner systematisch und mit dem tiefen Ernste deutscher Wissenschaft ausgeführt und sie bereichert durch die Ergebnisse der Erfahrung der jüngsten Jahrzehnte. Der alte Streit der Schule über die Begriffe Staatenbund und Bundesstaat ist durch diese meisterhafte Abhandlung von Waitz abgeschlossen.

Das Wesen des Bundesstaats liegt (so lassen sich die unanfechtbaren Schlusssätze dieser Untersuchungen zusammenfassen) nicht darin, daß

der Umfang der der Bundesgewalt zugewiesenen Geschäfte ein sehr ausgedehnter sein, auch darin nicht, daß am Bunde die Mehrheit entscheiden oder ein einziger Mann an der Spitze der executiven Gewalt stehen müßte. Darauf vielmehr kommt Alles an, daß die Centralgewalt eine wirkliche Staatsgewalt ist; sie muß die ihr ein für allemal zugewiesenen gemeinsamen Angelegenheiten durchaus selbständig entscheiden, ihre Befehle unmittelbar an die Bürger der Einzelstaaten richten, über Beamte gebieten, die ihr allein verpflichtet sind, und sie muß materiell erhalten werden nicht durch Matrikularbeiträge, die von dem Belieben der Einzelstaaten abhängen, sondern aus einem selbständigen Einkommen, aus Steuern, die sie selber auflegt und erhebt. Im Bundesstaate wird also nicht die Souveränität der Einzelstaaten aufgehoben, sondern es wird denselben lediglich eine Reihe von politischen Geschäften abgenommen und der Centralgewalt zu ausschließlicher Besorgung zugewiesen. Niemals darf im Bundesstaate die Centralgewalt mit dem Einzelstaate concurrirend wirken, sondern alle Staatshandlungen werden entweder von der Centralgewalt oder von den Einzelstaaten allein vollzogen. Die unerläßliche Grundlage dieses kunstvollen Staatsbaues bleibt, daß die Mediatisirung der Nation beseitigt wird, und die Bürger der Einzelstaaten in ein unmittelbares Unterthanenverhältniß zu der Bundesgewalt treten. Irgend ein Mittelweg ist dabei undenkbar. Denn wollte man die Regierungen der Einzelstaaten eidlich zum Gehorsam gegen die Bundesgewalt verpflichten, so läge darin keine Gewähr staatlicher Ordnung — am allerwenigsten in Monarchien —: und der von Stein und Gagern auf dem Wiener Congresse verfochtene Plan, ungehorsame Bundesregierungen durch die Acht zu bestrafen, widerspricht dem modernen Begriffe der Souveränität, vornehmlich in Monarchien, und sichert gleichfalls nicht die regelmäßige Durchführung der Bundesbeschlüsse. Was einst Synesius von dem Königthume sagte, es solle nicht schreckhaft dann und wann aus dem Verborgenen hervorbrechen, sondern geräuschlos und gleichmäßig, wie die Gottheit, die menschlichen Dinge ordnen, das bezeichnet in Wahrheit das Wesen aller staatlichen Ordnung. Soll in einer Föderation von einem gefesteten Rechtszustande die Rede sein, so muß die Bundesgewalt mit der Machtvollkommenheit eines Staates ausgerüstet sein und der Nation unmittelbar gebieten.

Diese Sätze sind theoretisch unanfechtbar, sie sprechen nur mit

hellem wissenschaftlichen Bewußtsein aus, was in den Verfassungen der Eidgenossenschaft und der nordamerikanischen Union bereits mit großartigem praktischen Takte verkörpert ist. Aber mit diesen klar gestellten Schulbegriffen ist wenig gethan. Unerledigt bleiben die beiden verhängnißvollen, von Waiz nur leicht berührten Fragen:

ist ein Bundesstaat als dauernder Zustand mit den gegebenen Machtverhältnissen und Verfassungsformen der deutschen Staaten verträglich?

sodann

sind wir nach dem Gange unserer Geschichte zu der Erwartung berechtigt, daß eine föderative Staatsform den natürlichen Abschluß der deutschen Einheitskämpfe bilden werde?

Wir werden im vierten Abschnitte die zweite Frage besprechen und versuchen zunächst die erste Frage zu beantworten, indem wir die nothwendigen realen Voraussetzungen eines Bundesstaats betrachten. Hier stößt uns zuerst ein Satz auf, der in Deutschland Vielen befremdlich erscheint, während alle Fremden, soweit sie nicht dabei interessirt sind unsere Schwäche zu verewigen, ihn mit ähnlichen Empfindungen anhören wie die Behauptung, daß zweimal zwei vier ist. Er lautet: wie jeder Staat, so bedarf auch der Bundesstaat fester räumlicher Grenzen. Kein Bund, der mehr sein soll als eine Phrase, kann außerbündische Mitglieder haben, oder richtiger (ein schlechthin widersinniges Verhältniß läßt sich nicht in zwei Worten ausdrücken): kein Bund kann Mitglieder ertragen, die mit dem einen Fuße in ihm stehen, mit dem anderen draußen. Alexander Everett sprach nur die allgemeine Meinung der denkenden Nordamerikaner aus, als er schon acht Jahre nach der Gründung des deutschen Bundes trocken sagte, es sei mehr als einfältig, in einem Bunde mit außerbündischen Mitgliedern einen ehrlichen Rechtszustand zu erwarten. Und der streng-conservative Rehberg erklärte es für rechtlich unmöglich, daß die Kronen Oesterreich und Preußen ihrem Gesamtstaate eine Verfassung gäben, denn dann sei der deutsche Bund Nichts mehr als ein Name! Wir belachen, daß das heilige Reich noch zur Zeit der französischen Revolution seine Erzkanzler von Arelat und Italien hatte, und die correcten Reichsjuristen Genua noch immer eine camera imperii nannten. Aber besteht nicht dasselbe Gaukelbild unfindbarer, im Nebel zerfließender geographischer Grenzen noch heute im deutschen Bunde? Von dem Minister v. Schmerling wird der Aus-

spruch erzählt: „Wozu verlangt man den Eintritt Oesterreichs in den deutschen Bund? Ich meine, es ist schon darin. Oder schicken wir nicht den Herren nach Belieben Ungarn, Serben, Italiener nach Rastatt und Mainz? Und darauf, denke ich, kommt es an.“ In der That, so ist es. Der deutsche Bund steht fort und fort unter dem Einflusse von ganz Oesterreich, ganz Preußen, des ganzen niederländischen und (bis vor Kurzem) des dänischen Gesamtstaats. Kein wichtiger Bundesbeschluss kann vollständig durchgeführt werden, wenn er den Lebens-Interessen von Holland oder Ungarn zuwiderläuft.

In einzelnen Fällen hat dieser ungeheuerliche Zustand glückliche Folgen gehabt: gestützt auf seinen Charakter als europäische Macht kann Preußen sich jedem Versuche Oesterreichs, seinen Nebenbuhler durch den Bund zu beherrschen, rechtlich und thatsächlich widersetzen. Im Ganzen aber ist diese Vermischung Deutschlands mit nichtbündischen Ländern allein zu vergleichen mit der Lage Griechenlands, als Philipp von Makedonien in den Amphiktyonenbund eingetreten war. Der deutsche Bund wird dadurch zu ewiger Ohnmacht verurtheilt. Nur mit Verachtung konnte das Ausland auf einen Bund blicken, der seine Generale nach Kopenhagen hinüberschickte, um dort, in der Fremde, die Bundestruppen von Holstein zu inspiciiren — ja, der dem Herzog von Holstein erklären ließ, es stehe ihm frei 6000 Grönländer als Bundescontingent zu stellen! Eine klare redliche Politik ist innerhalb eines so lügenhaften öffentlichen Rechtes unmöglich. Das nationale Ehrgefühl muß dadurch entweder für und für gereizt werden oder schließlich im Stumpfsinn zu Grunde gehen. Es war eine schreckliche Unwahrheit und zugleich eine Demüthigung sonder Gleichen, daran kein guter Deutscher ohne Erröthen denken darf, daß während des jüngsten Krieges der deutschen Großmächte gegen Dänemark der deutsche Bund mit dem Kopenhagener Cabinette im Frieden lebte. Schon das Aufbringen der Schiffe des neutralen deutschen Bundes durch die Dänen mag Jeden belehren, wie schwer Deutschlands Sicherheit durch diese widernatürliche Lage bedroht ist. Und was läßt sich vollends erwarten, wenn dereinst in einer für Deutschland ungünstigen Weltlage ein Kaiser von Oesterreich abermals, wie im Jahre 1859, einen italienischen Eroberungskrieg mit den Worten beginnen sollte: „ich rede als Fürst im deutschen Bunde?“ Wie nun, wenn die fremden Mächte ihn beim Worte nehmen? Ist es doch eine handgreifliche Unwahrheit, daß der deutsche

Bund unbetheiligt sei bei einem Kriege, den Oesterreich führt, indem es seine ganze Macht, auch sein Bundescontingent, anbietet und durch das Gebiet deutscher Bundesgenossen auf den Kriegsschauplatz ziehen läßt. Fiktionen so durchsichtiger Art sind nur so lange von Werth, als die Fremden durch ihr eigenes Interesse getrieben werden sich zu stellen, als ob sie daran glaubten. Die Verbindung Deutschlands mit nicht-deutschen Ländern bedroht uns tagtäglich mit den schwersten Gefahren.

Dies unselige Verhältniß läßt sich heilen nur dadurch, daß alle Bundesstaaten mit wesentlich deutschem Gebiete ihren gesammten Länderbesitz dem deutschen Bunde einfügen, während uns gegenüber den Mächten mit überwiegend nicht-deutschen Interessen Nichts übrig bleibt als ehrliche, vollständige Trennung. Ein Mittelweg ist in dieser großen Lebensfrage schlechtthin unmöglich. Der doctrinärste von allen doctrinären Vorschlägen des deutschen Parlaments war der Plan, Oesterreichs bündische Länder mit den außerbündischen durch eine Personalunion zu verbinden. Die Personalunion, die Verbindung zweier Leiber unter einem Haupte, ist an sich ein überaus künstlicher, schwer haltbarer Zustand; sie bezieht selbst in Schweden und Norwegen, unter vergleichsweise sehr einfachen Verhältnissen, nur unter fortwährender Reibung und schwerer Anstrengung. Solche halbe, schiefe Verhältnisse pflegen selten länger zu dauern, als die patrimoniale Auffassung des Staatslebens. Sobald das helle Selbstbewußtsein der Nationen erwacht, beginnt das Streben nach straffer Einigung der innerlich verwandten, nach ehrlicher Trennung der innerlich verfeindeten Staatstheile. Es läßt sich denken, daß ein nicht-deutscher Staat ein werthloses kleines Nebenland, das ihm durch Personalunion verbunden ist, einer deutschen Bundesstaatsgewalt aufrichtig unterordne. Es war möglich, obwohl keineswegs gewiß, daß Luxemburg der Frankfurter Reichsverfassung oder der preussischen Union sich endlich fügte; das Land ist, ohne die Bundesfestung, für die Niederlande von geringer Bedeutung. Daß aber eine Großmacht sich freiwillig in zwei Stücke zerreißen und für die Hälfte ihrer Länder auf eine selbständige auswärtige Politik verzichten sollte, diese Hoffnung mag man den Kindern überlassen. So gelangt die Prüfung deutscher Reformgedanken schon im Beginne zu der Einsicht: jede deutsche Bundesreform ist eine Phrase, so lange Deutschlands unnatürliche Verbindung mit Oesterreich nicht gelöst ist. Und zwar betrachten wir die Trennung Deutschlands von Oesterreich nicht, wie gefühlvolle Leute pflegen, als

ein pis-aller, als eine bittere Nothwendigkeit, darein wir uns wohl oder übel schicken müßten, sondern als eine sehr heilsame, für beide Theile segensreiche Wendung unserer Geschichte, als ein Ziel des besten Schweißes werth, das, wie der Schiffer das Gestirn des Nordens, die deutschen Patrioten keinen Augenblick aus den Augen verlieren dürfen.

Wir Deutsche werden nie genug beklagen, daß ein Lieblingsplan des Fürsten Metternich in den Jahren kurz nach dem Wiener Congresse an dem mannhafsten Widerspruche Piemonts scheiterte: der Plan der Bildung eines italienischen Bundes unter Oesterreichs Führung. Ein Reich, mit einem Theile seiner Lande den italienischen Bund, mit einem zweiten Theile den deutschen Bund beherrschend und mit dem dritten Theile außerhalb beider Bünde stehend: — wahrlich, diese politische Ungeheuerlichkeit hätte das Loos des mißhandelten Italiens nicht verschlimmern können, wohl aber die politische Einsicht in Deutschland wie in Italien mächtig fördern müssen. Denn auch der gemüthlichste Schwärmer für das Vaterland „soweit die deutsche Zunge klingt“ konnte dann schwerlich den Muth finden, Oesterreich einen deutschen Staat zu nennen. Auch nachdem die Hoffnung auf einen österreichisch-italienischen Bund vorläufig zu Schanden geworden, trachtet die Wiener Staatskunst noch immer nach dem alten dreifachen Ziele: man will Deutschland beherrschen, in Italien die verlorene Oberhoheit zurückerobern, endlich in einer Zeit, da die Lehre vom Rechte der Nationalitäten die Völker berauscht, ein Reich zusammenhalten, das von 38 Haupt- und unzähligen Neben-Sprachgrenzen durchschnitten wird.

Wir haben nie der Weissagung des nahen Zerfalls Oesterreichs geglaubt. Ein solches Ereigniß wäre die furchtbarste Revolution, die unser Welttheil je gesehen, und der bisherige Gang der österreichischen Geschichte berechtigt Niemanden es für wahrscheinlich zu halten. Die Bildung des österreichischen Staats in seiner Hauptmasse ist keineswegs künstlich, unnatürlich, wie die meisten Norddeutschen annehmen. Es frommt nicht alte Wunden aufzureißen und die Frage zu erheben, die einem Deutschen des Nordostens allerdings unwillkürlich sich aufdrängt: warum denn den Deutschen im Süden nicht gelang was unsere Väter im Norden vollführten — die Germanisirung der östlichen Nachbarvölker? Genug, diese Germanisirung ist nicht vollzogen worden; bei dem Maaße der den Deutschen und den Fremden hier zu Gebote stehenden politischen Kräfte konnte sie nicht geschehen, und heute haust in dem weiten Donau-

reiche gleichwie im Oriente ein buntes Völkergemisch, kein Volk darunter stark genug sich abzufondern oder die andren zu verschlingen, und darum allesammt darauf angewiesen sich friedlich zu vertragen. Die schroffe Durchführung des Princips der Nationalität ist hier gleichwie im Oriente (in diesem Falle darf man das dem Politiker verbotene Wort wohl wagen) eine baare Unmöglichkeit. Sie würde eine hochangesehene, blühende Großmacht, die von unserem Staatensysteme nicht entbehrt werden kann, zerspalten in ein wüstes Durcheinander von ohnmächtigen, durch zahllose Enclaven zerrissenen Kleinstaaten, welche, werthlos für die menschliche Gestitung, früher oder später einer neuen kräftigeren Staatenbildung weichen müßten. Das vielzungige Reich wird keineswegs, wie man gemeinhin sagt, allein zusammengehalten durch das Kaiserhaus, den Adel, das Heer und die katholische Kirche — Mächte, deren Bedeutung nicht leicht überschätzt werden kann. Seine Hauptmasse bildet ein natürliches geographisches Ganzes, im Wesentlichen eine volkswirtschaftliche Einheit, und — was mehr sagen will — diese Ländergruppe ist durch die Geschichte von Jahrhunderten verbunden. Bis tief in das Mittelalter hinein reichen die lebendigen Wechselbeziehungen zwischen Böhmen, Oesterreich, Ungarn, und seitdem hat eine lange Reihe gemeinsamer Kämpfe, Leiden und Siege, vornehmlich der große Markmannenkrieg wider die Türken, in der That eine österreichische Staatsgestimmung, ein Gesamtbewußtsein großgezogen. Schon im siebzehnten Jahrhundert beginnen die, allerdings selten glücklichen, Versuche, dies Völkergemisch zu einem Gesamtstaate zusammenzufassen. Die Ueberzeugung, daß man einander bedürfe, lebt kräftig und weit verbreitet unter den Völkern des Donaureiches. Selbst das stolze Magyarenvolk ist noch nach jedem Aufstande zu dieser Einsicht zurückgekehrt. Ein Staat, der mit so starker Spannkraft unzählige Male die Gefahr des Zerfalls siegreich überstand, kann keine unnatürliche Bildung sein. Ebenso erstaunlich wie die Spannkraft ist das stätige Wachsthum Oesterreichs. Seit Leopold I. ihn auf seine natürliche Basis stellte, hat der Staat nicht geruht, bis er zu einem wohlhabenderen Reiche des Südens heranwuchs. Jeder Besitz in Belgien und Westdeutschland ward nach und nach preisgegeben, Oesterreich ist — um ein oft wiederholtes und immerdar wahres Wort noch einmal zu sagen — stätig aus Deutschland hinausgewachsen. Grunster historischer Sinn wird in diesem regelmäßigen Werdegange nicht ein Walten des Zufalls, sondern ein Zeug-

niß dessen erkennen, daß das österreichische Deutschthum die Kraft nicht befaß, die hochgefitzten Länder des Westens zu halten, während es in den Völkern des Ostens empfänglichen Boden findet für seine große Culturarbeit. Denn allerdings das Element der Gesittung in jenem Völkerchaos bilden die Deutschen.

Wo das nationale Ehrgefühl ins Spiel kommt, ist es weise auch das Urtheil der Fremden zu hören, und wir berufen uns auf die unverdächtigsten Zeugen. Die Italiener, bevor sie durch den Trieb der Selbsterhaltung sich gezwungen sahen den Magyaren zu schmeicheln, gaben einstimmig den verhassten Tedeschi das Zeugniß: es giebt in Oesterreich nur zwei Völker im wahren Sinne, Deutsche und Italiener. Ein solches Urtheil stand einem großen Culturvolke wohl an. Wohl bilden die Deutschen nur einen bescheidenen Bruchtheil der Bevölkerung, diese Minderzahl wohnt nur in einigen Kronländern in dichterem Masse zusammen, und eine glücklichere Zukunft, entwachsen dem Parteihader der Gegenwart, wird es dereinst nicht glauben wollen, daß man sich heute erdreister, ein Reich, das unter mehr als 35 Millionen Einwohnern kaum 8 Millionen Deutsche zählt, kurzerhand für einen deutschen Staat auszugeben. Auch stehen die Deutschen Oesterreichs dem magyarischen Adel in politischer Bildung und Uebung, vielen andern Stämmen des Kaiserstaates in politischer Rührigkeit und Opferwilligkeit unzweifelhaft nach, und selbst die deutsche Geistesbildung hat sich über sie nur in einem schmalen, künstlich abgedämmten Strome ergossen.

Trotz alledem sind die Deutschen im Kaiserstaate außer den Italienern das einzige Volk mit selbständiger Cultur. Das genialste Slavenvolk ward durch einen Völkermord sonder Gleichen seiner schöpferischen Kraft beraubt, die weiland große czechische Nation ist ein Volk von Kleinstädtern geworden. Alle magyarisch-walachisch-slavischen Völker zwischen Erzgebirge, Karpathen und Adria zehren von den Früchten deutscher Bildung. Mit einem glücklichen Worte bezeichnet ein geistvoller Schüler Karl Ritter's, Mendelssohn, die Lande solcher Gesittung als das subgermanische Europa. Auf diesem Boden deutsche und halborientalische Bildung zu versöhnen, den meisterlosen Völkern des Ostens den Frieden zu bringen und sie zu gewöhnen an den Segen einer Verwaltung und eines Heerwesens, welche beide doch einen überwiegend deutschen Charakter haben -- fürwahr, das ist eine Aufgabe

der größten Staatsmänner würdig, segensreich genug, um dem Staate, der sie löst, eine hochgeachtete, eine nothwendige Stellung in der Völkergesellschaft zu sichern. In einem großen Sinne geleitet muß diese politische Arbeit früher oder später dahin führen, daß das Donaureich nach seinen natürlichen Grenzen strebt, alte schwere Unterlassungssünden sühnt, den heute gänzlich verlorenen Einfluß im Oriente wiederzugewinnen trachtet und sich rüstet auf die große Stunde, da das unausbleibliche Verhängniß über die Balkanhalbinsel hereinbrechen wird. Aber diese Aufgabe, schwierig an sich, ist heute, seit dem Erwachen des Selbstgefühles der Nationen, unendlich verwickelt geworden; und kein Staat der Welt, auch der mächtigste nicht, kann sie lösen, wenn er zugleich zwei alte Kulturvölker von überlegener Gesittung, Deutschland und Italien, zu beherrschen trachtet.

Daß die italienische Nation dem österreichischen Wesen scharf abgeschlossen, ebenbürtig und mit dem festen Willen ihren Nacken nicht unter das fremde Joch zu beugen gegenüber steht, das hat Oesterreich schmerzlich erfahren und wird es auch fernerhin erfahren. Man schaue auf den ewigen Kriegszustand mitten im Frieden, darunter das österreichische Italien schmachtet, und frage sich, ob diese Länder unter fremdem Scepter jemals zu einem menschenwürdigen Dasein, zu staatlicher Zucht und Freiheit gelangen können. Nicht feindselig, aber gleichfalls fremd steht Deutschland neben Oesterreichs Staats- und Culturleben. Wer darf es bestreiten: der deutsche Schweizer ist dem Nord- und Westdeutschen ungleich verwandter in seiner Gesittung als der Oesterreicher. Und doch gesteht auch der leichtblutigste Schwärmer für das großdeutsche Vaterland, daß die politischen Verhältnisse schlechterdings verbieten, die deutschen Schweizer, die so gänzlich unseres Fleisches und Blutes sind, in den Staatsverband der Deutschen aufzunehmen. Oesterreich aber ist nicht nur durch die Verschiedenheit der politischen Interessen, sondern mehr noch durch die eigenthümliche Mischcultur seines Völkervereins von Deutschland geschieden. Ob Katholiken, ob Protestanten — die ungeheure Mehrheit der Deutschen wird wohl die Nothwendigkeit der Entwicklung Oesterreichs begreifen und dem starken zähen Selbstgefühle der alten Macht die Bewunderung nicht versagen; doch nie werden wir das Grausen überwinden vor dieser Geschichte der finsternen Knechtung der Geister, und auch die neueren, menschlicheren Zustände des Kaiserstaates betrachten wir nicht mit jener warmen freudigen Theilnahme, die

wir dem Vaterlande entgegen bringen. Oesterreichs Helden sind die unseren nicht. Schauen wir dann vergleichend hinüber nach Preußen, so treten uns gleich beim Beginne der neuen Geschichte beider Staaten entgegen die Gestalten des großen Churfürsten und Leopolds I., Jener ein Deutscher vom Wirbel bis zur Zehe, dieser — ein Habsburger, keines Volkes Kind; und der Eindruck, den wir Angesichts der Neugründer der beiden Staaten empfangen, bleibt im Wesentlichen unverändert, wenn wir die spätere Geschichte durchmustern.

Wenn heute ein Deutscher Oesterreich ernstlich kennen lernt, nicht bloß auf einer heiteren Erholungsreise das lebensfrohe Wien und die tapferen und schönen Manner der Hochgebirge besucht, so wird er sehr oft von holden und herzigen Zügen deutschen Wesens berührt werden, doch ebenso oft von Spuren einer uns fremden Mischkultur; sehr selten wird ihn das Gefühl überkommen, er sei in der Heimath. Wir freuen uns des, wie schlicht und gemüthlich der österreichische Offizier mit dem Soldaten verkehrt. Aber schauen wir dann, wie diese gemüthlichen Leute ihre Untergebenen wie die Hunde prügeln lassen, und — was bedeutsamer ist — mit welcher wolkenlosen Heiterkeit der Seele die Mißhandelten dies hinnehmen, so beschleicht uns doch die Empfindung, daß wir an den Grenzen deutscher Gesittung stehen. Die milden freundlichen Umgangsformen des österreichischen Clerus berühren uns wohlthuend, nur wissen wir leider, daß diese wohlmeinenden geistlichen Herren, Dank dem Concordate, die Volkserziehung im Zustande theologischer Gebundenheit erhalten, ganze Provinzen mit einem Fanatismus der Glaubenseinheit erfüllen, den wir inmitten des deutschen confessionellen Friedens kaum begreifen. Wir sehen mit Freuden Militär und Civil ungezwungen verkehren; nur können wir leider nach den Erfahrungen der jüngsten Jahrzehnte nicht bezweifeln, daß dies bürgerfreundliche Heer sich keinen Augenblick bedenken wird, auf den Wink des Kaisers den Belagerungszustand mit all seinen Schrecken abermals durchzuführen. Die Unzufriedenen in Preußen lieben ihre Landräthe als eine Beamtenklasse zu schildern, deren Gleichen man außerhalb Rußlands nicht finde, und alle Feinde Preußens beeilen sich solche thörichte Aussprüche des Parteihasses umherzutragen. Wohl diesen Murrenden, wenn sie nie unter der Herrschaft eines k. k. Stuhlrichters erfahren, daß behagliche Umgangsformen sich mit harter, erbarmungsloser Menschenverachtung sehr wohl vertragen.

Auch über die politische Freiheit hegt man in Oesterreich sehr andere Meinungen als bei uns. Die Verfassung des Reichs ist blutjung und lediglich ein ungesichertes Geschenk kaiserlicher Gnade; darum versteht es sich von selbst, daß die constitutionellen Anschauungen in Oesterreich vorerst ungleich bescheidener sind als in Deutschland. Die Völker des Kaiserstaats sind längst daran gewöhnt, daß einige Kronländer in permanentem Kriegszustande leben und unter Militärgerichten stehen — eine Lage, welche kein deutscher Staat auf die Dauer ertragen würde. Dazu tritt eine noch tiefere Verschiedenheit des Parteilebens. Wohl besteht auch in Oesterreich eine sehr selbständige, ja anmaßende Opposition; sie umfaßt die nationalen Parteien, welche offen oder versteckt auf den Zerfall des Reichs hinarbeiten. Alle jene Parteien aber, welche das Fortbestehen des Staates wollen, sind mit der Regierung enger verbunden als dies in Deutschland üblich ist. Sehen wir ab von jenen Blättern der Magyaren, Czechen u. A., welche den Kaiserstaat selber im Geheimen bekämpfen, so kann in allen wichtigen Fragen der auswärtigen Politik, vornehmlich Deutschland gegenüber, die österreichische Regierung sicherer auf die Unterstützung der Presse zählen, als selbst Napoleon III. auf die Pariser Blätter. Kein einflussreiches deutsch-österreichisches Blatt ist der deutschen Politik der Regierung ernsthaft entgegengetreten, selbst damals nicht, als — in den Tagen des Frankfurter Fürstentags — jeder nüchterne Mann nur schwindelnd ihren waghalsigen Sprüngen nachschauen konnte. Offenbar, die Gruppierung der Parteien ist in Oesterreich von Grund aus anders als bei uns. Die Entfremdung Oesterreichs von Deutschland spiegelt sich getreulich wieder in der Presse beider Länder. Nur sehr wenige deutsche Blätter behandeln eingehend die österreichischen Zustände, und noch seltener findet sich ein deutscher Leser, der sich damit befaßt. Man darf dreist behaupten: mit den Verhältnissen der gesetzgebenden Körper von England und Frankreich ist der deutsche Zeitungsleser besser vertraut als mit den Parteien des Wiener Reichsraths. Ebenso bespricht die österreichische Presse die deutschen Dinge zumeist sehr lakonisch und mit einer befremdenden Härte des Urtheils; deutlich klingt hindurch die in Oesterreich weit verbreitete Vorstellung, da draußen im Reich herrsche eine ungeheure Verwirrung, man thue weise sich wenig darum zu kümmern. Man tabelt oftmals die in Berlin üblichen frechen Wize über Oesterreich. Aber wie harmlos erscheinen diese Scherze, die

ein übermüthiger Menschenschlag heute erfindet, morgen belacht und übermorgen vergift, wenn wir sie vergleichen mit dem beleidigenden Tone, den die österreichische Presse gegen Preußen anzuschlagen pflegt. Da scheint es zumeist, als sei Preußen noch heute der rechtlose Emporkömmling unter den Staaten, als bilde die Schlacht von Jena das einzige denkwürdige Ereigniß seiner Geschichte; im Vorbeigehen pflegt man ihm dann den weisen Rath zu geben, es möge auf seine angemaste Großmachtstellung verzichten. Erst in allerneuester Zeit ist der Ton der österreichischen Presse gegen Preußen ein wenig anständiger geworden. Wahrlich, so würde man in Oesterreich über deutsche Zustände nicht reden, wenn man den ernstesten Willen hätte, in eine feste, wirksame staatsliche Verbindung mit uns zu treten. So vielmehr sprechen von einander die Bürger zweier Staaten, welche einige Interessen gemein haben, in anderen ernsteren Fragen sich feindlich gegenüberstehen.

Und woher sollte den Oesterreichern jenes lebendige, opferwillige deutsche Nationalgefühl kommen, das ihnen so oft nachgerühmt wird? Sind doch alle großen Fortschritte der modernen deutschen Gesittung vollzogen worden ohne Oesterreichs Theilnahme oder im offenen Kampfe mit ihm. Das eigenste Werk deutschen Geistes, die Reformation, haben unsere Väter mit ihrem Leibe vor den Angriffen der Habsburger decken müssen. Das Wiedererwachen unseres nationalen Selbstgefühles beginnt mit den Kriegen Friedrichs des Großen gegen Oesterreich. Von dem Glanze der großen Tage unsrer Kunst fiel kaum ein Strahl auf das Donaureich. In den napoleonischen Kriegen regte sich mehrmals, doch nicht auf die Dauer, das deutsche Blut in Oesterreich; allein Jedermann weiß, daß an den Freiheitskriegen nur die Macht des Kaiserstaates theil nahm; der Geist jener großen Zeit ward nur in einzelnen Schichten des österreichischen Volks lebendig. Die Union der protestantischen Kirchen, die Stiftung des Zollvereins, die Begründung des constitutionellen Systems — alle diese wichtigsten Wandlungen unseres öffentlichen Lebens vor der deutschen Revolution geschahen derweil Oesterreich kalt zuschaute oder hartnäckig dawider ankämpfte. Darum bestand gegen das Ende der Metternichschen Herrschaft die Meinung in Deutschland überall, Oesterreich führe ein Sonderleben, sei der deutschen Nation entfremdet.

Hat sich seitdem das Verhältniß wesentlich geändert? Eine Fabel ist es, daß die Wiener Märzrevolution eine deutsch-nationale Bewegung

gewesen sei. Zum ersten Male ward in Wien die deutsche Tricolore entfaltet, zum ersten Male in weiteren Kreisen von der deutschen Bundesreform gesprochen — am 1. April, als die Kunde kam von dem Tode König Friedrich Wilhelms IV. und dem Versuche Preußens sich an die Spitze der deutschen Bewegung zu stellen — kurz, als die alte Eifersucht gegen Preußen aufgeregter wurde. Auch die Wiener Octoberrevolution war zwar ein Kampf von deutschen Bürgern gegen deutsche und slavische Regimenter; doch von einer bestimmten Absicht, Deutschland dem deutschen Bundesstaate ehrlich einzufügen, ist in dieser räthselhaftesten und verworrensten aller Bewegungen des stürmischen Jahres Nichts zu entdecken. Die Wiedereinsetzung des Bundestags, der Untergang unserer nationalen Hoffnungen ward dann in Deutschland mit Gleichmuth, hier und da mit Freude, aufgenommen; war doch die Demüthigung Preußens damit verbunden. In den jüngsten Jahren ist allerdings eine große hochehrfrohliche sociale Wandlung geschehen. Der volkswirthschaftliche Verkehr zwischen Deutschland und Oesterreich hat mächtig zugenommen. Deutsche Kunst und Wissenschaft blühen in dem Kaiserstaate wie nie zuvor. Das deutsche Element hat sich sichtlich gehoben, und wir haben einigen Grund zu der Hoffnung, daß diese natürliche Stütze der Staatseinheit Oesterreichs sich den Gegnern gewachsen zeigen wird. In allen geselligen und wissenschaftlichen Versammlungen und Festen deutscher Nation nehmen die Deutsch-Oesterreicher lebhaften Antheil; den politischen Bestrebungen der Deutschen bleiben sie fern. Erscheinen dann ausnahmsweise einzelne Oesterreicher bei den Berathungen deutscher Parteien — und man weiß, wie spärlich dies geschieht: — so behaupten sie noch immer dieselbe Haltung, welche vom deutschen Parlamente her uns in bitterer Erinnerung lebt. Man weiß in Oesterreich, daß dieser Staat seine Bundeslande einer wahrhaften Bundesgewalt nicht unterordnen darf; man weiß, daß der österreichische Gesamtstaat, an die Spitze Deutschlands gestellt, eine deutsche Politik nicht befolgen kann; doch es gilt für unpatriotisch solche einfache Wahrheiten den deutschen Vaterlands-Enthusiasten zu verrathen. Tritt einmal ein Unbesonnener auf, wie Graf Deym im deutschen Parlamente, und erklärt, was sich von selbst versteht, Oesterreich habe von allen deutschen Bundesbeschlüssen immer nur das befolgt, „was es für seine Interessen erforderlich gehalten hat:“ so erheben sich seine Landsleute entrüstet dawider, erklären wieder und wieder, Oesterreich sei

ganz und gar deutsch. Wir sind weit davon entfernt, dieses Verfahren zu tadeln. Wollten die Götter, in den Bewohnern unserer Kleinstaaten lebte etwas von solcher starken Staatsgesinnung, die um des Staates willen auch ein wenig Heuchelei nicht scheut. Doch das deutsche Volk wird nachgerade allzu erwachsen, um in solcher Weise mit sich spielen zu lassen. Der jüngste schleswig-holsteinische Krieg hat in Oesterreich manches Herz freudig bewegt, weil er dem braven Heere willkommene Gelegenheit bot seine Waffentüchtigkeit zu erproben. Von irgend einer tieferen Theilnahme für diese deutsche Ehrensache als solche war jedoch nicht die Rede, ja die Siege der preussischen Waffen bei Düppel und Alsen wurden vom österreichischen Volke mit schlecht verhehltem Aerger aufgenommen. Die conventionellen deutschhümlischen Phrasen halten nicht mehr Stich, wenn die alte Scheelsucht gegen Preußen ins Spiel kommt. In der That, was ist uns Hekuba? Wer das österreichische Volk darum schelten will, soll allein sich selber anklagen. Was berechtigt ihn denn, dem österreichischen Volke Sympathien zuzumuthen, die es — wie seine Geschichte, seine Lebensinteressen liegen — durchaus nicht hegen kann?

Diese Haltung der Deutsch-Oesterreicher ist nur das nothwendige Ergebniß der durch Jahrhunderte festgehaltenen österreichischen Politik. „Nicht bloß dem Reiche bin ich verpflichtet, sondern auch dem Hause Habsburg; lieber will ich den Eid brechen, den ich hinter dem Trohnaltare in Frankfurt geschworen habe,“ sagte Kaiser Mar I. auf dem denkwürdigen Reichstage von Freiburg (1498). Nur der Unbillige wird tadeln, daß den Habsburgern die Realität des Hauses Habsburg jederzeit wichtiger war als die Idee des heiligen Reichs und ihr kaiserlicher Eid. Auf die Frage, wie Patrioten es verantworten wollen, Oesterreich aus dem deutschen Bunde auszustoßen, läßt sich lediglich antworten mit der Gegenfrage: wann ist Oesterreich je in der That und in Wahrheit im deutschen Staatsverbande gewesen? Jedermann weiß, wie Oesterreich durch echte und falsche Privilegien schon am Ende des Mittelalters von allen wesentlichen Pflichten gegen das Reich befreit war. Auch die wichtigste Fortbildung unseres öffentlichen Rechts in der späteren Reichszeit, die im Westphälischen Frieden festgesetzte Gleichberechtigung der Confessionen, hatte für Oesterreich keine Geltung. So scharf ausgebildet war bereits zu Anfang des sechszehnten Jahrhunderts die Absonderung dieser Lande vom Reiche, daß Mar I. und Karl V. ernstlich

sich mit dem Plane trugen, den Erzherzog Ferdinand zum „König von Oesterreich“ zu erheben. Ein solcher Gedanke wäre in jener Zeit für jeden anderen Theil des Reichs schlechthin unmöglich gewesen. Sehr oft und bitter ward im Reiche empfunden, daß Oesterreich also ein Berechtigter im Reiche war ohne irgend welche Verpflichtung. Mehrmals ward auf unseren Reichstagen die Frage angeregt, ob es nicht billig sei, daß Ungarn, an dessen Befreiung die Deutschen so oft ihr Blut gesetzt, auch Pflichten gegen das Reich übernehme (so in dem denkwürdigen Reichsabschiede von 1566). Mit classischen, noch für die Gegenwart giltigen Worten schilderte Pufendorf's durchdringender politischer Verstand die Stellung Oesterreichs also: „in allen ihnen vortheilhaften Dingen sind seine Fürsten Glieder des Reichs, in allen widrigen Dingen geberden sie sich als eine vom Reiche getrennte Macht.“ Noch in den Tagen Friedrichs des Großen schlug Kurmainz vor, man solle jene alten Privilegien prüfen, welche Oesterreich von den Reichspflichten befreien. Wozu nun schildern, wie durch die Hauspolitik der Habsburger die Schweiz und die Niederlande, Elsaß und Lothringen, Preußen und Pommern den Fremden geopfert wurden und um solcher Sünden willen im Reiche die Rede ging, der Kaiser sei angustus ab angustando, non angustus ab augendo? Die Schuld an diesen unseligen Thatfachen werden wir billig nicht dem Hause Habsburg aufbürden, sondern der deutschen Nation, die mit unverzeihlichem Gleichmuthen sich von einem Hause leiten ließ, welches mit dem besten wie mit dem schlechtesten Willen eine deutsche Politik nicht einhalten konnte. Die Stellung des Hauses zu den Parteien im Reiche war durch die Natur der Dinge gegeben. Nachdem der Versuch, auf den Trümmern der Reformation eine mitteleuropäische Monarchie zu gründen, mißlungen war, haben wohl einzelne unternehmende Habsburger sich bestrebt, Oesterreich mit den Waffen in der Hand zur alleinigen süddeutschen Macht zu erheben; allen Habsburgern gemein blieb jedoch die schon von den Lüzelburgern eingeschlagene Politik, die Parteien im Reiche sich aneinander zu zerreiben und schwächen zu lassen. Spiritum vertiginis unter den deutschen Protestanten zu nähren, damit sie wie Simson's Füchse ihre eigenen Lande verwüsten, rieth der kaiserliche Kanzler Stralendorff; das Haus Baiern niederzuhalten, damit es nicht mit den Evangelischen sich für die deutsche Freiheit verbinde, rieth vortrefflich der Kanzler Hoher.

Seit den Wiener Verträgen und der Befestigung der preussischen Macht ist das Verhältniß des Wiener Cabinets zu Deutschland ein anderes und für Oesterreich bequemer geworden. Vorderösterreich und die den Süden unseres Vaterlands militärisch beherrschende Machtstellung ist verloren; die alte Angst der süddeutschen Staaten vor Oesterreichs Eroberungsplänen, die noch in den zwanziger Jahren sehr lebendig war, schwindet mehr und mehr. Mögen einige Heißsporne in Wien noch die begehrlichen Träume Joseph's II. träumen: die besonnene Mehrzahl der österreichischen Staatsmänner begreift, daß Oesterreich vorerst in Deutschlands Nichts erobern kann. Seine deutsche Politik muß zunächst eine conservative sein; es gilt den Einfluß in Deutschland, den man besitzt, zu behaupten. In zweiter Linie hofft man sodann, Deutschland hincinzuziehen in die italienischen Kämpfe. Vorläufig zurückgestellt, aber unvergessen ist endlich der Plan des Fürsten Schwarzenberg, Preußen zu demüthigen und dann zu vernichten und in dem mitteleuropäischen Siebzigmillionenreiche Oesterreich zur herrschenden Macht zu erheben. Auf das Glücklichsste arbeitet diesen Plänen in die Hände die veränderte Gesinnung der deutschen Mittelstaaten. Während noch unter Friedrich dem Großen die Kleinen bei Preußen Schutz suchten gegen Oesterreich, treibt heute die Angst vor Preußen die Mittelstaaten in das österreichische Lager; denn Preußen beherrscht jetzt militärisch den Norden in ähnlicher Weise, wie Oesterreich vor hundert Jahren den Süden. Sehr früh und richtig hat man in Berlin diese nothwendige Folge der neuen Gebietsveränderungen begriffen, wie die bekannte, von Kohnst veröffentlichte Denkschrift eines preussischen Staatsmanns vom Jahre 1822 beweist. Oesterreich ist und bleibt der Hort des dynastischen Particularismus. Sein Einfluß in Deutschland war während der jüngsten fünfzig Jahre allemal dann am stärksten, wenn unsere nationalen Hoffnungen am Tiefsten darniederlagen: so zur Zeit der Karlsbader Conferenzen, so wieder, als nach dem Falle von Warschau der Rückschlag gegen die Julirevolution erfolgte, so abermals in den Tagen der Schmach von Olmütz, so wiederum im Jahre 1863, als der innere Unfrieden in Preußen die Reformarbeit deutscher Patrioten völlig lähmte.

Von allen Schlagworten der österreichischen Partei in Deutschland ist keines so hohl, wie das oft wiederholte: mag die Trennung Deutschlands von Oesterreich dem rechnenden Verstande vielleicht nothwendig erscheinen, das Gemüth des deutschen Volkes wird sich immerdar da-

wider empören. Wir wollen ihn nicht näher beleuchten, diesen sonderbaren Gegensatz von Gemüth und Verstand, obwohl wir meinen: wie bei jedem menschlichen Thun, so werde auch bei dem politischen Wirken nur dann ein Segen sein, wenn Kopf und Herz einträchtiglich mit einander gehen. Aber wie unreif, wie baar des sittlichen Ernstes müßte das Gemüth unseres Volkes sein, wenn es sich von der gegenwärtigen Verbindung Deutschlands mit Oesterreich sittlich befriedigt fühlte! Eben in dieser Verbindung offenbart sich am Allerhäßlichsten der Geist der Unwahrheit, der unser Bundesrecht durchweht. Dem Kaiserstaate ist es nie in den Sinn gekommen, die wichtigsten Bundesgesetze auszuführen. Mehr als dreißig Jahre bestand in Oesterreich die Unterdrückung der Protestanten, trotz der von der Bundesacte garantirten Rechtsgleichheit der Confessionen. Während der deutschen Revolution verweigerte Oesterreich der Centralgewalt so lange unter unwahren Vorwänden den Gehorsam, bis der ersehnte Tag kam, da man die deutsche Bewegung ersticken konnte. Mit Alledem genügte Oesterreich nur dem Gesetze der Selbsterhaltung, das einer Großmacht schlechtthin verbietet, sich einer fremden Gewalt unterzuordnen. Unerträglich aber ist, daß ein Staat, der keine Pflicht gegen Deutschland anerkennt, den Anspruch erhebt, unsere Geschicke nach seinem Gutdünken zu leiten. Jahrzehnte lang hat er unser constitutionelles Leben untergraben, weil er sich selber die Kraft nicht zutraute eine constitutionelle Ordnung zu ertragen. Noch heute hindert er jede nationale Reform in Deutschland, weil er selber des verzüngten Deutschlands Glied nicht sein kann — und wir ertragen es. Ein Gemisch aller Nationen, versichert dieser Staat gleichwohl fort und fort, daß er deutsch sei, während seine Organe zur selben Stunde den Magyaren bethuern, das Kaiserhaus sei immerdar gut ungarisch gewesen, den Slaven, es habe ein warmes Herz für die slavische Nation — und wir ertragen es. Betrachten wir das Verhalten des Kaiserstaates gegen die nationalen Bestrebungen der Völker, so stoßen wir Schritt für Schritt auf Züge, die jedes sittliche Gefühl empören müssen und doch im Wesen dieses Staates tief begründet sind. Gedenken wir, wie in dem schönsten Jahre der österreichischen Geschichte, 1809, Erzherzog Karl im k. k. Auftrage den deutschen Nationalkrieg ankündigte und gleichzeitig Erzherzog Johann, ebenfalls im k. k. Auftrage, den Italienern versicherte, jetzt gelte es den Kampf für die Nationalfreiheit Italiens — oder wie im Sommer 1848 der Südslavenhäuptling Jellacic unter dem

Jubel der Wiener, mit k. k. Guttheißung, Deutschland hoch leben ließ und einige Monate darauf, abermals auf k. k. Befehl, die Kroaten zum Blutbade wider die Deutschen führte: so schauen wir eine Staatskunst, welche, milde gesprochen, eine deutsche nicht ist. Die Nationen des Donaureichs, bunt durch einander gewürfelt wie sie sind, werden wohl oder übel mit einer Hauspolitik sich vertragen müssen, die allen Nationen in raschem Wechsel schmeichelt, um schließlich über alle durch Theilung zu herrschen. Wir Deutschen aber schauen vor uns die Möglichkeit, auf rein-deutschem Gebiete ein nationales Staatswesen zu gründen, und die Verachtung aller Welt wird auf unserem Haupte lasten, wenn wir vor solcher Arbeit zurückschrecken aus gemüthlicher Rücksicht für ein halbfremdes Nachbarland.

„Aber,“ ruft man, (und dieser Einwurf gilt für unwiderleglich) „wir können Oesterreich nicht entbehren. Wie oft sind während der französischen Kriege Preußen und Oesterreich vereinzelt geschlagen worden; erst als sie sich versöhnten, ward ihnen der Sieg.“ Wunderliche Verwirrung der Begriffe, die recht deutlich zeigt, zu welchen Thorheiten die sentimentale Betrachtung der Geschichte führt! Also, weil Frankreich einmal vor Jahren eine Uebermacht erlangte, die nur durch die Verbündung des gesammten Europas gebrochen werden konnte, deshalb müssen Oesterreich und Preußen im deutschen Bunde zusammen stehen! Sieht man denn nicht, daß sich genau mit denselben Gründen auch der Eintritt Englands und Rußlands in den deutschen Bund als nothwendig erweisen läßt? Nein, Oesterreich und Preußen haben oft mit Recht für gemeinsame Zwecke das Schwert gezogen; aber ebenso oft ist es geschehen (die geheime Geschichte der Freiheitskriege selber mag dies beweisen) und ebenso oft wird es geschehen, daß die Interessen beider Staaten einander schurstracks zuwiderlaufen. Preußen kann mit Oesterreich gehen „nur soweit es uns bequem ist,“ wie ein preussischer Staatsmann sehr richtig sagte. Zwei Großmächte, die im Wesentlichen sich selbst genügen und einige Interessen gemein haben, verkehren nur dann in ungereizter, achtungsvoller Weise mit einander, wenn sie sich durchaus selbständig gegenüberstehen und dann und wann für gemeinsame Zwecke vorübergehende Allianzen schließen. Und in der That, seit Friedrich dem Großen bis zum jüngsten schleswig-holsteinischen Kriege haben Oesterreich und Preußen, so oft sie ein gemeinsames Ziel erstrebten, sich regelmäßig als unabhängige Mächte, oftmals mit offenbarer

Uebertretung der Reichs- und Bundesgesetze, zu einer völkerrechtlichen Allianz verbunden. Solches Verfahren, mag es den blinden Verehrern des Bundestags noch so ruchlos erscheinen, ist das einzig mögliche für zwei europäische Mächte. Ihre Stellung im deutschen Bunde hat diese gelegentlichen Verbindungen nicht erleichtert, sondern erschwert; denn als Bundesglieder sind sie unvermeidlich gezwungen um den herrschenden Einfluß in Deutschland zu streiten, köstliche Kräfte zu vergeuden um sich gegenseitig zu beobachten und zu schädigen. Auf dem Wiener Congresse wußte man dies sehr wohl. Unter allen Feinden Deutschlands ging damals die schadenfrohe Rede, wie schön, daß man die beiden Staaten „zusammengekoppelt“ und also geschwächt habe. Dies Verhältniß wechselseitiger Eifersucht und Schädigung wird nothwendig fortbauern, bis entweder Preußen auf das Maß eines Kleinstaats herabgedrückt oder Oesterreich gänzlich ausgeschieden ist aus dem deutschen Staatsleben. Es liegt auf der Hand, daß auch der weitere völkerrechtliche Bund des preussisch-deutschen Bundesstaats mit Oesterreich, den die Frankfurter Reichsverfassung und die Berliner Unionsentwürfe vorschlugen, den Hader der beiden Mächte nicht versöhnen würde. Oesterreich wird in Wahrheit geschwächt durch seine Stellung im deutschen Bunde, wird dadurch gehindert, mit ungetheilter Kraft jenes Werk der inneren Verschmelzung und Versöhnung zu vollführen, das für dies Gemisch feindseliger Nationen das oberste Bedürfnis bleibt. Darum schreckt uns auch nicht die, von vielen Wohlmeinenden und schon im Jahre 1810 in einer denkwürdigen österreichischen Staatschrift, ausgesprochene Befürchtung, die deutsche Cultur in Oesterreich werde nach der politischen Trennung von Deutschland verkümmern und überwuchert werden durch das Slaventhum. Welchen erdenklichen Gewinn hat denn die deutsche Nationalität in Oesterreich aus der politischen Verbindung mit Deutschland bisher gezogen? Im Gegentheil: ist Oesterreich einmal aus der deutschen Politik ausgeschieden und jeder Anlaß des Mißtrauens beseitigt, das jetzt noch fort und fort Deutsch-Oesterreicher und Norddeutsche einander entfremdet, dann wird das Deutschthum in Oesterreich sich kräftigen durch einen regeren Verkehr mit dem Geistesleben Deutschlands.

Doch es ist müßig, nachzuweisen, daß die Herrschaft Oesterreichs in Deutschland und Italien ein Unglück bleibt für Oesterreich selber. Gewiß, ein glückliches Verfassungsleben ist in Oesterreich so lange un-

gesichert, als der Staat Provinzen besitzt, die er nur durch die Säbelherrschaft behaupten kann. Ebenfogewiß werden Deutschland und Oesterreich dann erst ehrliche Bundesgenossen werden, dann erst klar erkennen, wie viele wichtige Interessen ihnen beiden gemein sind, wenn Oesterreichs herrschende Stellung in Deutschland — dieser Duell jahrhundertelanger Kämpfe — verschwunden ist. Aber leider, kein mächtiger Staat verzichtet freiwillig auf seinen Besitzstand, selbst wenn er diesen als unhaltbar erkennen sollte. Am Allermindesten ist die Weisheit der Entfagung zu erwarten von dem Hause Habsburg-Lothringen und dem unbelehrbaren Dünkel seiner altkaiserlichen Ueberlieferungen. Den Anspruch auf die Oberhoheit in Italien rechtfertigte noch Fürst Metternich mit der Würde der Dynastie „als Nachfolger der römischen Kaiser,“ und uns Deutschen gegenüber hegt der Wiener Hof noch unverbrüchlich dieselbe Gesinnung, welche der Freiherr von Gemmingen im kaiserlichen Auftrage in seiner Anlageschrift wider den Fürstenbund Friedrich's des Großen aussprach: „das Haus Oesterreich muß entweder das Oberhaupt oder der Feind des deutschen Reiches sein.“ In den Tagen Felix Schwarzenberg's, da im Rausche des Siegs die alte Habsburgische Zurückhaltung vergessen ward, erscholl aus dem österreichischen Lager der Hohnruf: „wenn der Kaiser ruft, müssen die Markgrafen folgen!“ Während der deutschen Revolution forderten Heißsporne der österreichischen Partei geradezu Verlegung des deutschen Parlaments nach Wien. Mit solcher Herrschsucht ist auf die Dauer nicht im Frieden zu verhandeln. Drei Wege liegen vor uns. Entweder Fortdauer des heutigen Zustands, Fortdauer jener unwahren Vermischung bündischer und nichtbündischer Länder, deren schmachvolle Folgen vor Aller Augen liegen. Oder Gründung des von Schwarzenberg erhofften mitteleuropäischen Reiches unter Oesterreichs Oberhoheit; dann würden die höchsten Interessen des großen deutschen Volkes in der Rechnung der herrschenden Hauspolitik nur einen Factor neben vielen anderen bilden, einen Factor, der vielleicht ein wenig mehr Werth hätte, als die Interessen der Czechen und Magyaren, der Ruizen und Hannaken. Oder endlich Trennung von Oesterreich, Errichtung eines nationalen Staats. Bei der nächsten europäischen Krisis, bei dem nächsten Rassenkampfe, der Oesterreich heim sucht, wird sich zeigen, ob die Deutschen noch immer sich von wohlklingenden Phrasen nähren, noch immer, wie Herr v. Radowiz, die Verlegenheit ihrer österreichischen Brüder nicht be-

nutzen wollen, oder ob sie Mannes genug sind ihre nationale Pflicht zu thun.

Die Fragen, welche heute den deutschen Patrioten bewegen, sind mannigfach verwandt mit jenen, welche der Nordamerikaner vor neunzig Jahren erwägen mußte. Auch dort bestand eine in ihren Anfängen durchaus natürliche und gesunde Verbindung zweier stammverwandter Länder, ja, die Colonien waren mit dem Mutterlande durch ein Band der Dankbarkeit verkettet, das uns mit Oesterreich nicht verbindet. Der Druck, den England auf Amerika ausübte, war zum Mindesten nicht schwerer als die Lähmung des deutschen Staatslebens durch Oesterreich. Dennoch trieb der unverföhnliche Gegensatz der politischen Interessen nothwendig zur Trennung. Ein unseliges, wahrhaft tragisches Moment erschwert den Deutschen einen ähnlichen Entschluß. Wir müssen das Fortbestehen des Donaureichs in seiner Hauptmasse aufrichtig wünschen; aber unsere eigene Zukunft liegt uns natürlich mehr am Herzen als die Erhaltung Oesterreichs. So kann es sich denn leicht fügen, daß Preußen sich einst gezwungen sehen wird zur Verbindung mit Oesterreichs inneren Feinden — ein Gedanke, der schon unter Friedrich dem Großen und Friedrich Wilhelm II. wiederholt auftauchte. Inzwischen soll der deutsche Patriot, der die Nothwendigkeit der Trennung von Oesterreich erkennt und ehrlich ausspricht, zu dem vielen Schweren, das wir leiden müssen um unseres Landes willen, auch noch ein leichtes Ungemach gleichmüthig auf seine Schultern nehmen: er soll ertragen, daß die Kurzsichtigen und die Heuchler ihn einen Verräther schimpfen. Ist dereinst die unnatürliche politische Verbindung zerrissen, dann wird der Deutsch-Oesterreicher über die vollzogene Trennung ähnlich urtheilen wie heute der Engländer über den Unabhängigkeitskrieg der Nordamerikaner. Er wird sagen: die Deutschen haben ihre Pflicht gethan, der geistige und wirthschaftliche Verkehr beider Länder ist nach der politischen Trennung lebhafter, inniger denn zuvor. — —

Wir sehen, von einem lebensvollen Bundesstaate kann nicht die Rede sein, so lange nicht mindestens seine räumlichen Grenzen unzweifelhaft fest stehen, sämmtliche Bundesgenossen nicht mit ihrem ganzen Gebiete ihm angehören. Wir gehen weiter. Ein Bundesstaat ist unhaltbar, wenn nicht die Bundesgenossen durch starke Interessen und Sympathien zusammengehalten werden. Daß solche geistige und materielle Bande die deutsche Nation zusammenschließen, wird Niemand bestreiten.

Aber diese Gemeinschaft der Bedürfnisse und Neigungen kann auch so stark und innig werden, daß die Nation sich mit einem föderativen Dasein nicht mehr begnügen kann und zum Einheitsstaate fortschreiten muß. In solchem Falle befanden sich die Niederlande, nachdem sie das französische Joch abgeschüttelt. Ob ähnliche Zustände heute in Deutschland vorliegen, auf diese Frage kommen wir zurück.

Ein Bundesstaat setzt ferner einige Gleichheit der politischen Einrichtungen in den Einzelstaaten voraus. Staaten, deren Bürger ein sehr verschiedenes Maas politischer Rechte besitzen, können nicht ohne schwere Gefährdung des inneren Friedens eine so innige Verbindung unter sich eingehen. Darum verlangt die schweizerische Bundesverfassung von den Cantonen die republikanische Staatsform, läßt aber die Wahl frei zwischen der „demokratischen“ und der „repräsentativen“ Form der Republik. Weiter gehen die Amendments zur Bundesverfassung von Nordamerika, sie schreiben Grundrechte vor, die den Bürgern von allen Einzelstaaten gewährt werden müssen. Auch diese Voraussetzung des Bundesstaats ist in Deutschland vorhanden. Die Anomalie der politischen Zustände in Mecklenburg und den Hansestädten kommt kaum in Betracht. Deutschland besteht durchgängig aus monarchischen Staaten mit schwachen Anfängen constitutionellen Lebens.

Berwickelter erscheinen die Dinge, wenn wir das innere Staatsleben der Einzelstaaten schärfer in's Auge fassen. Der Bundesstaat ist bisher nur in demokratischen Staatenverbindungen durchgeführt worden. Schon diese Thatsache muß ernste Bedenken erregen. Der Staat ist keine äußerliche, nach Belieben in die Ferne zu übertragende Ordnung. Es ist nicht wahrscheinlich, daß Deutschland als Ganzes eine ähnliche Verfassung wie die Schweiz und Nordamerika auf die Dauer ertragen sollte, so lange seine Einzelstaaten ein durchaus anderes Staatsrecht haben als die Cantone der Schweiz und die Vereinigten Staaten. Die Bundesverfassung jener beiden Republiken läßt sich ohne die republikanische Staatsform ebenso wenig denken wie ein Papstthum ohne Papst. Auch die scharfblickenden Verfasser des Federalist setzten bei ihrem Bundesstaatsplane die Demokratie als selbstverständlich voraus. Neuerdings war Daniel Manin derselben Meinung. Auch John Stuart Mill hält einen Bundesstaat von Monarchien für unmöglich. Keine Frage: die Idee der Föderation ist ein wesentlich republikanischer, oder genauer: ein demokratischer Gedanke. Jede Föderation, will sie nicht unter-

gehen, strebt auf irgend einem Wege danach, daß die Minderheit sich der Mehrheit füge. Die Herrschaft der Mehrheit ist ein der Demokratie geläufiger, unbestrittener Grundsatz. Von den Monarchen dagegen wird erwartet, daß sie die Einheit ihres Staats nach Außen vertreten, daß ein stolzes Bewußtsein ihrer souveränen Würde sie beseele. Dürfen wir billigerweise von souveränen Fürsten neben solchen Gesinnungen auch noch die collegialische Gefälligkeit, die Bereitwilligkeit der Mehrheit zu weichen verlangen? Halte man es nicht für einen Zufall, daß von allen Staatenvereinen der Geschichte der Bund der deutschen Monarchien weitaus der zwieträchtigste und krankhafteste gewesen ist, und auch die aristokratischen Föderationen selten das Bild der Kraft und Gesundheit darboten. Der Sprachgebrauch in der Zeit des heiligen Reichs beweist, daß der Instinkt des Volks diese Wahrheiten dunkel fühlte; man nannte das Reich gern „die erlauchte Republik deutscher Fürsten.“ Solch ein Name klingt stattlich für romantische Ohren. Unwillkürlich steigt dabei vor unserem Geiste auf das majestätische Bild jenes Senats von Königen, dessen Nom sich rühmte. Der Politiker aber soll fragen: ob denn eine Republik von Fürsten praktisch etwas Anderes und Tüchtigeres sein kann als — was sie dem Wortlaute nach zu sein scheint — eine *contradictio in adjecto*? Die deutschen Monarchen haben bewiesen, daß sie zur Noth einen Staatenbund ertragen können, in welchem entweder gar Nichts beschlossen oder der dynastische Stolz gebrochen wird durch die Drohungen der Uebermacht. Werden sie auch im Stande sein einer strengen bundesstaatlichen Ordnung sich zu fügen?

Der Uebergang aus dem Staatenbunde in den Bundesstaat vollzieht sich in Republiken, wenn auch unter Kämpfen, doch nicht allzu mühselig, sobald erst demokratische Institutionen und Sitten zum unbestrittenen Siege gelangt sind. Das Verlangen, sämmtliche Einzelstaaten müßten der Verfassungsänderung zustimmen, erscheint einem an die Herrschaft der Mehrheit gewöhnten Volke lächerlich. In Nordamerika wagte zur Zeit der Errichtung der heutigen Bundesverfassung ein solcher Anspruch nicht einmal laut zu werden. Die Verfassungen der Eidgenossenschaft und der Union sind beide durch den Beschluß der Mehrheit der Einzelstaaten gegründet. — Unfehlbar müssen sich in einem losen demokratischen Staatenbunde schwere sociale und politische Leiden entwickeln, welche Jedermann am eigenen Leibe empfindet. Nun braucht ein souveränes Volk gemeinhin lange Zeit um die Nothwendigkeit einer Reform

zu begreifen, doch es schreitet entschlossen ans Werk, wenn es einmal die bösen Folgen verfehlter Institutionen schmerzlich gefühlt hat. So siegte in Nordamerika über alle Bedenken des Particularismus das Interesse des tief darnieder gebeugten Handels. Man erkannte, nur eine starke Bundesgewalt könne den Verkehr schützen und der Zollschranken entledigen. — Der Entschluß zum Bundesstaate fortzuschreiten fällt einem demokratischen Staatenbunde auch darum nicht schwer, weil dabei Niemandem ein Opfer ohne volle Entschädigung zugemuthet wird. Alle Rechte, welche das souveräne Volk von Massachusetts an die Union abgetreten hat, sind ihm als einem Gliede der Union zurückgegeben worden. Dies Volk entscheidet noch heute durch seine gewählten Abgeordneten über die Fragen der auswärtigen, der Handelspolitik u. s. f.; nur erfolgt diese Entscheidung nicht mehr in der gesetzgebenden Versammlung des Einzelstaats, sondern in dem Congresse der Union.

Wie anders, wie viel ungünstiger steht dies Alles in einem monarchischen Staatenbunde. Was der Demokratie als Widerstimm erscheint, gilt in der Monarchie als unverbrüchlicher Grundsatz: jeder Souverän ist dem andern gleich, also kann der Uebergang zum Bundesstaate nur durch freiwillige Zustimmung sämtlicher Bundesfürsten erfolgen. So recht im Geiste der monarchischen Legitimität verlangte König Friedrich Wilhelm IV., selbst der Schein eines indirekten Zwanges dürfe der freien Uebereinstimmung der Souveräne nicht anhaften. In aristokratischen Staatenbünden zeigt sich, beiläufig, dieselbe Erscheinung. Die Oligarchie der souveränen Stadträthe und Provinzialstaaten der Niederlande widersezte sich beharrlich bis zu ihrem Untergange jedem Versuche das liberum veto der Staaten zu beseitigen; und in der Schweiz ist die Bundesreform dann erst durchgedrungen, als die Herrlichkeit der regimentfähigen Bürger von Bern und aller andern Aristokratien in der Eidgenossenschaft ein Ende hatte. — Jene schweren nationalen Leiden, welche in Demokratien den Particularismus brechen, können in Monarchien eine so durchschlagende Wirkung nicht haben. Die Kronen werden ja von der Erschwerung des Handels und anderem Ungemach der getreuen Unterthanen nicht unmittelbar betroffen. „Die Souveränität ist ein Mißbrauch, aber ich befinde mich wohl dabei,“ sagte ein deutscher Fürst zu dem Freiherrn von Stein und bewies also, daß an den Höfen deutscher Kleinfürsten die klare Erkenntniß der Nichtswürdigkeit des Bestehenden sich sehr wohl verträgt mit

dem festen Willen Nichts daran zu ändern. Die deutsche Bundesstaatspartei hat auch darum weniger Aussicht auf Erfolg als weiland die Föderalisten in der Union, weil sie den Souveränen schwere Opfer zumuthet ohne jede Entschädigung. Man pflegt diese Dinge gern mit dem Auge des Moralisten zu betrachten und zu fragen: sollten deutsche Fürsten ihrer Nation die Abtretung von Rechten versagen, welche sie ohne Zögern an Napoleon hingaben? Bittere Frage! Aber ist denn ganz vergessen, wie königlich Napoleon seine Vasallen zu belohnen verstand? Wenn ein Fürst auf Erden nichts Höheres kennt als den Glanz seines Hauses, und die Verbindung mit dem Feinde Deutschlands ihm die Aussicht gewährt auf die souveräne Königskrone, auf ein dreifach vergrößertes Ländergebiet: dann, in der That, ist es lohnend einen Protector zu ertragen. Friedrich August von Sachsen hat nie begreifen können, was er denn im Jahre 1806 gesündigt habe. Dem norddeutschen Bunde, den Preußen stiften wollte, verweigerte er jedes Zugeständniß; einige Monate später war er ein Vasall Napoleon's. Sehr natürlich. Napoleon hätte den Kurfürsten, wenn er widersprach, unfehlbar abgesetzt, während Preußen nur friedlich verhandelte. Der Bund mit Preußen verhieß für Kursachsen keinen wesentlichen Länderzuwachs, die Unterwerfung unter Napoleon brachte ihm das Großherzogthum Warschau. Die deutsche Bundesstaatspartei aber ist heute in derselben Lage wie Preußen im Sommer 1806: sie ist nicht im Stande unseren Souveränen eine Entschädigung zu versprechen.

Und welche Rechte sind es, deren freiwillige Abtretung ohne Entschädigung die Anhänger der Frankfurter Reichsverfassung von Deutschlands Fürsten erwarten? Auch in der bescheidensten, der lockersten Form des Bundesstaats muß die Centralgewalt mindestens zwei Befugnisse ausschließlich besitzen: die Leitung der auswärtigen Angelegenheiten und, wenigstens in Kriegszeiten, die Verfügung über das Bundesheer. Nun spottet man gemeinhin: „das Recht selbständiger Kriegsführung steht den Bundesfürsten auch heute nicht zu; was will sie also heißen, jene Kriegsherrlichkeit im Frieden, deren Abschaffung wir verlangen? und wie werthlos ist doch die selbständige Leitung der auswärtigen Angelegenheiten durch die Kleinstaaten, sie hat ja lediglich zur Folge, daß einige Duzend Müßiggänger mehr an den europäischen Höfen antichambriren!“ Ich erwidere: in solcher Weise werden diese Dinge von den Regierten beurtheilt. Hier aber handelt es sich um die Meinung

der Regierenden, und Jedermann sieht, daß jene beiden Rechte von den Souveränen sehr hoch geschätzt werden. An der Mehrzahl unserer Höfe herrscht die Meinung, das Heer sei die natürliche Stütze des Thrones. Ein höchstpersönliches Band umschlingt den Kriegsherrn und sein Heer; die meisten deutschen Fürsten fühlen sich als Offiziere, zeigen sich nur in militärischer Kleidung. Und selbst der Fürst von Ruß jüngerer Linie würde glauben auszuscheiden aus der Familie der Souveräne Europas, wenn er nicht mehr mindestens zu Wien einen Geschäftsträger hielte. Ihre Diplomatie, ihre dem Kriegsherrn allein verpflichteten Heere geben unseren Fürsten — nicht rechtlich, aber thatsächlich — die Möglichkeit, in Zeiten der Noth abermals den Schutz des Auslandes zu suchen. Rechte, welche solche Folgen haben können, darf Niemand unbedeutend nennen. Und entsinnen wir uns, daß noch vor wenigen Monaten deutsche Patrioten zur Rettung der deutschen Nation ernstlich an einen neuen Rheinbund dachten, so können wir es nicht für unmöglich halten, daß einmal in höchster Bedrängniß deutsche Fürsten zur Rettung ihres Hauses denselben Plan hegen werden. Noch vor einigen Jahren erklärte der Graf v. Borries, Hannover werde lieber Frankreichs Hilfe anrufen als zu Gunsten einer preussischen Centralgewalt einen Theil seiner Souveränität opfern. Noch mehr: nach jener Auffassung des constitutionellen Systems, welche in den deutschen Staaten vorherrscht, sind die auswärtigen und die Militärsachen die einzigen wichtigen Staatsangelegenheiten, worüber die Krone ohne die Gemischung der Landstände entscheidet. Und gerade dies letzte theuerste Bollwerk des Absolutismus wollt Ihr stürmen! Ein Fürst, in allen Fragen des Civildienstes von seinen Landständen wo nicht beschränkt, so doch geärgert und beobachtet, überdies verpflichtet (was in einem Bundesstaate unerläßlich ist), jeden ernstestn Streit mit seinen Ständen dem Spruche eines Reichsgerichts zu unterwerfen, und zu Alledem der Leitung der auswärtigen Angelegenheiten gänzlich, der Leitung des Heeres fast vollständig beraubt — ein solcher Fürst ist allerdings in einer wenig beneidenswerthen Lage. Er hat nicht einmal die Befugniß, welche Hegel irrhümlich dem constitutionellen Könige zuschrieb, das Pünktchen auf das *i* zu setzen. Man sage nicht: auch die Gründung des constitutionellen Systems war eine harte Zumuthung an die Monarchen, und dennoch sind sie darauf eingegangen. Dieser Vergleich hinkt kläglich. Im constitutionellen Staate besteht der unverbrüchliche Grundsatz, daß Nichts gegen den Willen der Krone

geschehen darf. Im Bundesstaate aber muß allerdings die auswärtige Politik sehr oft gegen den Willen, jedenfalls ohne die Zustimmung der Bundesfürsten, geleitet werden. Nein, es ist ein schweres, unerhörtes Opfer, was die Bundesstaatspartei von den deutschen Fürsten verlangt. Ist es wahrscheinlich, daß erbliche, unverantwortliche, unabsehbare Souveräne freiwillig einem solchen Ansinnen weichen und sich dafür mit dem stolzen Bewußtsein trösten werden: wir haben verzichtet zu Ehren des deutschen Namens!? Ist von dem hohen Adel deutscher Nation nach dem Verlaufe seiner Geschichte ein solcher Entschluß zu erwarten?

Die bürgerliche Gefügung unseres Jahrhunderts hat auch auf die Höhen der Gesellschaft heilsam eingewirkt. Unsere Höfe leben anständig oder vermeiden doch das öffentliche Aergerniß. Aber mit den argen Tyrannen, den zuchtlosen Weibern des achtzehnten Jahrhunderts scheint auch die große Leidenschaft, das große Talent in den meisten deutschen Dynastien begraben zu sein. Die jüngste Geschichte unserer Höfe ist ermüdend eintönig wegen des Mangels an originellen Charakteren. Die Mehrzahl der erlauchten Häupter zeigt eine erschreckende Familienähnlichkeit, die wohlmeinende Mittelmäßigkeit herrscht fast überall vor. Und dieser von der Natur nicht sehr verschwenderisch ausgestatteten fürstlichen Generation ist von früh auf die Seele genährt worden mit der Lehre vom „monarchischen Princip“ und mit den Ueberlieferungen der partizularistischen Mythologie. Von Kindesbeinen an umgiebt sie jener höfische Adel, der ein Fluch Deutschlands ist, denn er hat kein Vaterland, und verkümmert er nicht völlig in stumpfer Selbstsucht, so schwingt er sich doch höchstens auf zur ritterlichen Anhänglichkeit an die Person des Fürsten und das fürstliche Haus.

Der Verkehr der heranwachsenden Fürsten mit dem Volke ist gemeinhin oberflächlich und geschieht selten in solcher Weise, daß sie sich gezwungen sehen groß zu denken von den Menschen. Die Ideale unserer Nation erwärmen nur selten das Herz ihrer Fürsten, denn unsere nationalen Helden waren zumeist Charaktere von sehr geringer „engerer Vaterlandsliebe,“ und die großen Tage unserer neueren Geschichte sind nur zu oft die Zeiten der Schande einzelner Dynastien gewesen. Ja, sogar sich schlichtweg und ohne Vorbehalt als Deutsche zu fühlen kann den Herren unserer kleinen Höfe nicht leicht werden, die so vielfach mit den Herrschergeschlechtern des Auslands verschwägert sind. Alles dies und die Enge der Kleinstaaterei, die eine starke Staatsgefömmung nicht auf-

kommen läßt, muß die Mehrzahl der deutschen Fürsten zu einer rein dynastischen Auffassung des Staatslebens führen. Vergeblich versuchen die Doctrinäre des Constitutionalismus dies zu leugnen.

Die dynastische Politik ist in Deutschland historisch. Im heiligen Reiche war sie sogar durch das Staatsrecht anerkannt. Auf dem Reichstage wurden bekanntlich nicht die deutschen Staaten vertreten, sondern die fürstlichen Häuser. Ward die Creirung einer neuen Stimme im Fürstenrathe beantragt, so pflegte man als Gründe anzuführen den Glanz und die Verdienste der vorgeschlagenen Dynastie, doch nie die Bedeutung ihres Territoriums. Innerhalb eines solchen Staatsrechts mußte naturgemäß jene Politik gedeihen, welche zur Bereicherung des fürstlichen Hauses die Landeskinder unbedenklich in die Fremde verkaufte, ohne die leiseste Rücksicht auf die Pflichten gegen Deutschland begehrt die Hand ausstreckte nach den Kronen von England, Schweden, Polen, Rußland. Es war eine weitere Consequenz dieser dynastischen Staatskunst, daß der Reichsdeputationshauptschluß zwar das Reich der edelsten Provinzen beraubte, die Dynastien aber glänzend entschädigte; den Höfen schien dies selbstverständlich. Nur ein kleiner letzter Schritt führte von da zum Rheinbunde. Auch in der Geschichte republikanischer Staatenvereine finden wir Züge frecher Selbstsucht, wiederholte Anrufungen des Auslands im Kampfe gegen die heimischen Bundesgenossen. Aber jene verblendeten Radicalen der Schweiz und der Niederlande, die mit fremder Hilfe die helvetische und batavische Republik gründeten, erstrebten doch das Heil ihres Vaterlandes, obgleich mit verwerflichen Mitteln. Eine so freudige Losreißung von der eignen Nation, einen so tödtlichen Haß sogar gegen den Namen des Vaterlandes, wie die dynastische Politik des Rheinbundes sie aufweist, suchen wir in republikanischen Staatenbünden vergeblich. Auch im deutschen Bunde — dem Bunde der Fürsten, nicht der Staaten — ist die streng dynastische Auffassung des Staatslebens staatsrechtlich anerkannt. Daß im Staate das öffentliche Wohl höchstes Gesetz sei, dieser Gedanke ward den gebildeten Deutschen längst geläufig. Darüber vergessen wir allzuleicht, daß an vielen deutschen Höfen die grundverschiedene Meinung herrscht, welche den Bestand des Fürstenhauses als das oberste politische Interesse betrachtet. Hören wir auf die Herzenergießungen einzelner offenergeiger gekrönter Häupter, so begegnet uns überall die fröhliche Zuversicht, das ur- und stammwüchsige fürstliche Haus, das urangestammte Welfenhaus werde blühen bis an

das Ende der Tage; vom Staate ist da gar nicht die Rede. Eine liebenswürdige Prinzessin aus einem deutschen Kleinkönigshause beschwerte sich kürzlich über eine allerdings hochtrabende Aeußerung eines Erzherzogs und fügte entrüstet hinzu, „und unsere Familie ist doch viel älter als die österreichische!“ Halte man solche Worte ja nicht bloß für einen Einfall einer jungen Dame. In den wichtigsten Staatsfragen haben die kleinen Höfe bereits die gleiche Gesinnung erprobt. Im Jahre 1785 und wieder zwanzig Jahre später, als Preußen einen Fürstentbund zu stiften versuchte, verlangte Sachsen als das vornehmere Haus die erste Stelle und betrachtete es als eine besondere, durch Annerionen zu belohnende Gnade, wenn es an Preußen die Führung überließe. Während des preußisch-anhaltischen Zollstreites versicherten die Anhaltischen Lohnschreiber hartnäckig, wäre Alles mit rechten Dingen zugegangen, so müßten die Hohenzollern jetzt Vasallen der Ascanier sein. Allenfalls dem Hause Habsburg-Lothringen gesteht man in altergebrachter Ehrfurcht den Vorrang zu. Die Hohenzollern aber sind unseres Gleichen; ihre Familie hat nur bessere Carriere gemacht, als die unsere! Die an den Höfen übliche tendenziös gefärbte Darstellung der preussischen Geschichte, vornehmlich der Theilung Sachsens, ist nicht dazu angethan, solche Ansichten zu berichtigen.

Wie können kleine Höfe, die seit Jahrhunderten eine dynastische Politik geführt, zu der nationalen Reformbewegung sich stellen? Keine deutsche Dynastie, die nicht vor Zeiten sich erhebliche Verdienste um ihr Land erworben hätte. In allen Staaten hat die dynastische Politik irgend einmal begriffen, daß der Glanz des Fürstenhauses am Sichersten durch das Wohl des Landes gefördert werde. Man hegt an den Höfen diese Verdienste treulich im Gedächtniß, man ist sich sogar bewusst durch die Verleihung der Verfassung dem Lande große Opfer gebracht zu haben; und dennoch, trotz so bedeutender Gewährungen, kommt die Nation nie zur Ruhe. Was Wunder, wenn von den kleinen Dynastien die nationale Partei als ein Hause frecher Ruhestörer angesehen wird? Andererseits kann man sich doch nicht befreien von dem Bewußtsein schwerer Sünden; man weiß, daß der deutschen Nation wiederholt die heiligsten Versprechungen gegeben und gebrochen wurden. Man beginnt dunkel zu fühlen, daß die Fürsten heute der Nation nicht mehr sind was sie ihr vordem waren. Dazu der Mark und Bein erschütternde Eindruck der italienischen Revolution! Auch der Nichteingeweihte weiß,

daß eine lange Reihe deutscher regierender Herren die Fortdauer ihrer Dynastie nur noch nach Jahren berechnet. Von so trüben Ahnungen erholt man sich dann wieder bei dem Gedanken, der in unbewachten Augenblicken an den kleinen Höfen sehr treuherzig ausgesprochen wird: Die Deutschen sind ein geduldiges Volk und ermangeln der revolutionären Thatkraft. Aus all diesen widersprechenden Empfindungen geht endlich jene Politik des Hinhaltens, jenes Leben aus der Hand in den Mund, jenes ängstliche Haschen nach jedem rettenden Strohhalme hervor, wovon die jüngsten Jahre so denkwürdige Beispiele gebracht. Die deutsche Nation wird nicht vergessen, daß ihr hoher Adel in Baden-Baden sich um den Prinz-Regenten von Preußen scharte und nur drei Jahre später sich „gehorsamst meldend“ auf dem k. k. Fürstencongresse zu Frankfurt einfand. Wohl rühmt sich Deutschland einzelner Fürsten, die eine reine nationale Begeisterung, ein hochherziger Opfermuth befeelt, und es ist kaum möglich den Werth dieser Männer zu überschätzen, die unter den denkbar ungünstigsten Verhältnissen sich zu echter Vornehmheit des Sinnes hindurchgerungen. Aber solche Ausnahmen heben die Regel nicht auf, daß an den kleinen Höfen dynastische Politik getrieben wird. Die Beweggründe dieser Staatskunst klingen oftmals sehr loblich; man sagt sich: ich verwalte fremdes Gut, ich bin meinem Hause dafür verantwortlich, daß seine Souveränität nicht geschmälert werde.

Wir können uns nicht darüber täuschen: auf sehr schwachen Füßen steht die Hoffnung, der deutsche Bundesstaat werde friedlich, durch einen rechtzeitigen großherzigen Entschluß der Dynastien, gegründet werden. Das Ideal unserer Föderalisten kann nach menschlichem Ermessen nur dann in's Leben treten, wenn der preussische Staat, gestützt auf eine nachhaltige Volksbewegung oder auf sichere auswärtige Verbündete, zur rechten Stunde seine Macht gebraucht. Ein durch Gewalt entstandener Bundesstaat trägt aber, was auch Waitz zugesteht, in sich den Keim des Verderbens; ehrliche eidgenössische Gesinnung kann in ihm schwerlich gedeihen. Und noch mehr steht zu bezweifeln, ob der preussische Staat oder die deutsche Nation, wenn einmal ein hocherregter Augenblick ihre Kräfte entfesselt hat, sich mit einem Bundesstaate begnügen werden. Schon einmal ist das deutsche Volk in stürmischen Tagen vor den Thronen stehen geblieben; der Lohn für solche Mäßigung war die Wiederherstellung des Bundestags. Schon einmal hat Preußen mit dem Blute seiner Söhne die wankenden Throne deutscher Klein-

fürsten aufs Neue gefestigt; der Lohn für solche bundesfreundliche Hilfe war der Abfall der Geretteten zu den Feinden Preußens. Dergleichen Erfahrungen pflegen nicht vergessen zu werden. Erbarmungslos waltet in der Geschichte das Gesetz des historischen Undanks, kraft dessen jede politische Gewalt, wenn sie ihr Amt erfüllt hat und überflüssig geworden ist, unfehlbar beseitigt wird ohne alle Rücksicht auf ihre früheren Verdienste. Kraft dieses Rechtes reißen Colonien sich los von dem Mutterlande, das sie sorgsam hegte. Nach diesem Rechte hat unser monarchisches Beamtenthum, das den deutschen Bürger für den Staat erzogen, den Bauer zum freien Manne gemacht hat, Schritt für Schritt weichen müssen der Selbstverwaltung der Gemeinden und den constitutionellen Einrichtungen. Nach diesem Rechte wird auch das deutsche Kleinfürstenthum (sei es durch die Nation, sei es durch fremde Gewalt) vernichtet werden, sobald es nicht mehr wie sonst im Stande ist etwas zu leisten für die Gefügung der Völker. Die Guten büßen in solchen großen historischen Krisen für die Sünden der Bösen.

Doch angenommen, der Bundesstaat der Frankfurter Parlamentsverfassung sei auf friedlichem oder gewaltsamem Wege in Deutschland eingeführt, er sei sogar gereinigt von den groben Widersprüchen und ultrademokratischen Bestimmungen, welche das Frankfurter Project enthält, es sei in ihm folgerichtig durchgeführt der nordamerikanische Grundsatz, daß die Centralgewalt ihre Beschlüsse durch eigene Kraft, ohne die Vermittlung der Einzelstaaten, durchführt — so bleibt noch immer die Frage offen: trägt ein Bundesstaat von Monarchien die Gewähr der Dauer in sich? Ich muß es bestreiten. — Robert von Mohl spricht in seiner trefflichen Geschichte der Staatswissenschaft seine Verwunderung darüber aus, daß die Demokratie Nordamerikas eine so feine, kunstvolle Staatsform, wie der Bundesstaat ist, so lange ertragen habe. Mir scheint umgekehrt nur dies erstaunlich, wie doch die Gründung dieser Verfassung möglich war, wie es gelungen ist den massiven Menschenverstand eines demokratischen Volks zur Annahme einer so verwickelten Verfassung zu bewegen. Das Werk ward aufgerichtet in jenen großen Tagen, da das amerikanische Volk noch die Leitung einer natürlichen Aristokratie, einer geringen Zahl hochherziger und reichbegabter Staatsmänner ertrug. Daß jedoch der Bundesstaat in Amerika, einmal gegründet, kräftig fortbestand, scheint mir durchaus nicht wunderbar. Seine Verfassung ist mit seltener Weisheit auf die

Eigenthümlichkeiten des demokratischen Staatslebens berechnet. In den Vereinigten Staaten besteht das Selfgovernment jeder Gemeinde seit der Gründung der Colonien als oberster politischer Grundsatz. Sollte diese echt demokratische Institution ungeschmälert erhalten bleiben, so war der Bundesstaat die allein mögliche Staatsform. Denn der einzige vernünftige Grund, welcher ein sich constituirendes Volk bewegen kann, den einfachen Formen des Einheitsstaats die complicirten Formen des Bundesstaats vorzuziehen, ist dieser: der Bundesstaat verbindet mit straffer Staatseinheit nach Außen eine freie Bewegung der Glieder im Innern, welche der Einheitsstaat in solchem Maße nicht gewähren kann. Diese Eigenthümlichkeit des Bundesstaats haben Montesquieu und Sismondi im Auge, wenn sie — sehr wenig correct — sagen, er vereinige die Vortheile der Monarchie mit denen der Republik. Nun aber leuchtet ein, daß dieser Vorzug des Bundesstaates nur in einem demokratischen Bundesstaate eine Wahrheit ist.

In Deutschland besteht nicht das Selfgovernment, sondern eine von dreißig kleinen Mittelpunkten ausgehende bureaukratische Centralisation; und wengleich wir hoffen, daß diese Macht der Bureaucratie sich in Zukunft mindern werde, so wird doch in Deutschland — bei der Weltstellung und nach dem Verlaufe der Geschichte dieses Landes — ein nordamerikanisches Selfgovernment nie bestehen. Der eigenthümlichste Vorzug des nordamerikanischen Bundesstaats läßt sich also nicht auf Deutschland übertragen. — Sodann bietet der Bundesstaat eine überaus glückliche Ergänzung der Einseitigkeit der Demokratie. Die Demokratie eines so jungen Staates wie die Union zeichnet sich natürlich im Guten wie im Bösen durch große Beweglichkeit aus. Jede Bundesverfassung dagegen ist stabil; die Abänderung der Unionsverfassung von Amerika ist sogar so sehr erschwert, daß Lord Brougham, gewöhnt an die Allmacht des englischen Parlaments, irthümlich aber erklärlicherweise, meinen konnte, das sei keine Staatsverfassung, sondern ein unabänderlicher Vertrag. Welch ein vortreffliches Gleichgewicht! Während in den Gliedern der Union ein rastloses Leben wogt und brandet, Welt Handelsplätze aus dem Nichts erwachsen, neue Städte jählings entstehen und wieder verschwinden, neue Staaten dem Bunde sich einfügen, die alten zu immer kühneren demokratischen Formen fortschreiten, ist die Unionsverfassung durch viele Jahre unverfehrt geblieben; sie war die feste Sonne inmitten der ruhelos kreisenden Gestirne dieser athemlosen

Staatenwelt. Auch von diesem Vorzuge des Bundesstaats kann in Deutschland nicht die Rede sein. Andererseits ist der Bundesstaat eine überaus verwickelte, kunstvolle Staatsform — und hierin liegt unleugbar seine Schwäche. Dieser Nachtheil aber wird in einem demokratischen Bundesstaate wenig fühlbar. Denn die demokratische Verfassung der amerikanischen Einzelstaaten ist die einfachste Staatsform der modernen Welt, der Staat gleicht dort einer freien Gesellschaft. Auf einer so einfachen, kunstlosen Grundlage läßt sich der verwickelte Bau des Bundesstaats sehr wohl aufführen. Die bureaukratisch-constitutionelle Monarchie dagegen, welche in Deutschland besteht, ist unzweifelhaft die complicirteste Staatsform, welche sich denken läßt. Schwerfällige Bewegung, Reibungen aller Art sind hier unvermeidlich. Nun denke man sich dreißig Staaten mit so künstlicher Verfassung verbunden zu der denkbar kunstvollsten Form des Staatenvereins! Man stelle sich dreißig Fürsten vor, die sich mit mehr denn vierzig Kammern wohl oder übel vertragen müssen, und über ihnen abermals einen Fürsten, der sich abermals mit einem Staatenhause und einem Abgeordnetenhause vertragen muß; man denke sich diesen ungeheuerlichen Körper außerdem durch einen weiteren Bund an Oesterreich gekettet und gezwungen sich mit dem auch keineswegs einfachen Organismus des Kaiserstaats abermals zu vertragen: — wahrlich, nicht ohne Schwindel können wir den Plan Heinrich von Gagern's betrachten. Ja, bei näherem Beschauen ergibt sich, daß die Maschine dieses deutschen Bundesstaats, um überhaupt in Gang zu kommen, noch eines weiteren Rades bedarf. Ein Staatenhaus nach dem Muster des amerikanischen Senats repräsentirt nur die Staaten, nicht die Fürsten. Die Dynastien aber waren bisher im deutschen Staatenbunde Eins und Alles, sie werden verlangen im deutschen Bundesstaate mindestens Etwas zu gelten, sie werden in Deutschland, so lange sie regieren, immer eine bedeutende Macht bilden. Will man also nicht das verderblichste geheime Ränkespiel hervorrufen, so muß ihnen mindestens die Gelegenheit geboten werden, ihre Meinung über Bundesfachen offen auszusprechen. Der Bundesstaat deutscher Monarchien bedarf durchaus eines Reichsraths, einer beratenden Versammlung fürstlicher Gesandter bei der Centralgewalt. Dieser Gedanke war im deutschen Parlamente der Ausführung sehr nahe; der alte Zahn hat ihn mit derbem Bauernverstande, Bunsen mit staatsmännischer Feinheit sehr gut vertheidigt. Aber Jedermann sieht, daß durch diese

unerläßliche Ergänzung das Durcheinander des deutschen Bundesstaats nur noch chaotischer sich gestaltet.

Der Bundesstaat hat sich in Demokratien vornehmlich deshalb als heilsam und lebenskräftig erwiesen, weil dort wenig regiert wird, der Staat nur Geringes leistet. Dagegen in Staatenvereinen, welche an das Vielregieren, an eine allseitige Staatsthätigkeit gewöhnt sind, wird der Bundesstaat schwerlich eine dauernde Staatsform bleiben, vielmehr eine starke Neigung zeigen in den Einheitsstaat überzugehen. Diesen noch nicht genugsam beachteten Punkt gilt es näher zu betrachten. Das Aristotelische Gesetz, daß der Staat aus der Herrschaft des Einen zu der Herrschaft Einiger und endlich der Vielen übergehe, darf heute nicht mehr buchstäblich verstanden werden. Soll es für die moderne Welt noch gelten, so kann es nur heißen, daß mit der Verbreitung von Wohlstand und Bildung nothwendig auch die active politische Berechtigung sich auf immer weitere Kreise des Volks ausdehnen muß. Die Monarchie ist in unfrem Welttheile noch einer langen Zukunft sicher. Ihre innere Berechtigung liegt zunächst in der monarchischen Gesinnung der ungeheuren Mehrheit des Volks, ferner in dem Bedürfniß der Stätigkeit der politischen Entwicklung, das jedes reiche Culturvolk empfindet, sodann in der Nothwendigkeit starke sociale Gegensätze, insbesondere die noch sehr mächtigen Ueberreste des Feudalismus, durch eine straffe Staatsgewalt zu bändigen, endlich und vornehmlich in der Pflicht des europäischen Großstaates sehr Vieles für das Volk zu leisten, also auch ein zahlreiches Beamtenthum zu halten. Eine moderne Form der Republik, welche im Stande wäre ein starkes Beamtenthum zu ertragen und eine vielseitige Staatsthätigkeit zu entfalten, ist bisher noch nicht gefunden. Vor einigen Jahren klang aus den Kreisen der Deutschamerikaner der höhrende Ruf zu uns herüber: „wir haben keine Zeit zu Untersuchungen über die Schönheitslinie oder die Tänze der Griechen; wir müssen vorwärts.“ Darauf kann das Mutterland nur antworten: „wir allerdings brauchen Zeit zu solchen Untersuchungen; von der Herrlichkeit deutscher Kunst und Bildung wollen wir nicht das Kleinste missen; und nur einen Staat, der uns ein reiches Culturleben gestattet, unsere zahllosen Bildungsanstalten aufrechterhält und weiter baut, nur einen solchen Staat nennen wir den unseren.“ Wohl niemals endgiltig entschieden werden kann der alte Streit, was menschenwürdiger sei: jenes ruhigere Dasein geistiger Sättigung und staatlicher Fürsorge,

das alten Culturvölkern eigen ist, oder die amerikanische Entfesselung aller socialen Kräfte, welche zwar den Durchschnitt der Menschen mit einem sehr hohen Maße von Wohlstand und Bildung segnet, aber dem ganzen Volksleben das Gepräge geistiger Mittelmäßigkeit ausdrückt? Ueber diese Frage werden die Urtheile, je nach persönlicher Neigung, immer auseinandergehen. Eines aber ist sicher: es hieße die Entwicklung von Jahrhunderten abbrechen, wollten wir die Vielseitigkeit unsrer Staatsthätigkeit aufgeben. Jeder Culturfortschritt hat bisher bei uns den Kreis der Staatszwecke erweitert. Selbstgovernment kann also in Deutschland nur bedeuten: Mitwirkung der Bürger in freiwilligem Ehrendienste bei Erfüllung der Staatsgeschäfte, nicht aber Beschränkung der Staatsthätigkeit oder Einführung des amerikanischen voluntarism. Aus diesen Thatsachen ergiebt sich die Unmöglichkeit der Republik für Deutschland, so lange nicht unser sociales Leben in seinen Grundlagen geändert ist, und — die ungeheure Schwierigkeit einen deutschen Bundesstaat auf die Dauer zu erhalten.

In einem Volke, das von starkem Nationalbewußtsein beseelt und an eine vielseitige Staatsthätigkeit gewöhnt ist, wird die Centralgewalt des Bundesstaats sich unvermeidlich gezwungen sehen, mehr und mehr politische Functionen den Einzelstaaten zu entwinden. Dies war vor dem jüngsten Bürgerkriege nicht zu fürchten in Nordamerika, wo der Schwerpunkt der Verwaltung in dem Selbstgovernment der Gemeinden lag und der Gemeindesteuereinnahmer nebenbei als Zuschlag zu den Gemeindesteuern einen unbedeutenden Betrag für den Staat erhob. Auch in der Eidgenossenschaft besteht eine solche Gefahr nicht: das Volk haßt jede Ausdehnung der Staatsthätigkeit als kostspielig und undemokratisch, der Bund muß sich mit einem Budget von kaum 20 Mill Fr. behelfen. Wie anders in Deutschland! Schon die auswärtige Politik des deutschen Bundesstaats muß eine sehr große Zahl von Köpfen und Händen beschäftigen. Deutschland kann nicht, wie die Schweiz, ohne Schande in ewiger Neutralität verharren; es grenzt nicht, wie Nordamerika vor dem heutigen Kriege, an ohnmächtige Barbarenhorden und verfaulte Creolenstaaten, sondern wird in alle großen Fragen europäischer Politik unausbleiblich hineingezogen. Ob der schwerfällige Körper eines Bundesstaats eine so angestrenzte auswärtige Politik führen kann, das halten wir allerdings für nicht unmöglich; durch die Erfahrung erwiesen ist es noch nicht. Dazu tritt

die Leitung des Bundesheeres, und zwar wird hier, da unsre Dynastien in die Bildung eines einigen und untheilbaren Reichsheeres nie willigen werden, ein häufiges Inspiciren und Controliren der Truppen von Reichswegen erfolgen müssen, und also ein Zustand fortwährender Reibung entstehen, der den Milizheeren der Schweiz und Nordamerikas unbekannt ist. Der deutsche Bundesstaat muß ferner Handel und Verkehr durch ein zahlreiches Reichsbeamtenthum ordnen. Er muß, wie auch Waiz zugiebt, schon damit keines seiner Glieder im Verkehre mit anderen benachtheiligt werde, bindende Gesetze erlassen über das deutsche Reichsbürgerrecht und seine wichtigsten Consequenzen: Recht der Niederlassung, Recht des Gewerbebetriebs, Gemeindebürgerrecht. Er wird, wie jeder Bundesstaat, seinen Bürgern „Grundrechte“ der persönlichen und geistigen Freiheit u. s. f. garantiren und alle diese Verhältnisse unter die Aufsicht eines Reichsbeamtenthums stellen müssen, denn sonst würde unsre particularistische Bureaucratie, mit ihrer tief eingewurzelten Neigung Alles besser zu wissen, den Bestand der Reichsgesetze bald wieder in Frage stellen. Wir Deutsche aber fühlen uns als Nation; schon heute, in unserem unfertigen Staatenbunde, haben wir eine Reihe von Angelegenheiten im nationalen Sinne geordnet, welche die Schweiz, der das Bewußtsein nationaler Einheit fehlt, dem Particularismus anheim giebt. Die Eidgenossenschaft überläßt das gesammte Privat- und Strafrecht den Cantonen, obgleich die Verschiedenheit des Criminalrechts und der Strafanstalten schweres Aergerniß erregt. Bei uns dagegen sind schon jetzt wichtige Theile des Privatrechts für ganz Deutschland einheitlich geordnet. Diese Tendenz wird in einem Bundesstaate unfehlbar weiter schreiten und auch des Strafrechts sich bemächtigen; denn eine große Nation erträgt nicht auf die Dauer, daß in dem einen ihrer Staaten straflos bleibt was in dem anderen als Vergehen verfolgt wird. Ja sogar ein Reichscultusministerium würde der Bundesstaat der Deutschen nicht entbehren können. Bereits in dem deutschen Bunde ist das Bestreben aufgetaucht eine deutsche Nationalkirche zu gründen. Der deutsche Bundesstaat wird unfehlbar versuchen müssen, das Verhältniß unserer Katholiken zur römischen Hierarchie rechtlich zu ordnen. Schon der deutsche Bund hat sich in das Universitätswesen, wenn auch mit grundverderblichen Mitteln, eingemischt. Der deutsche Bundesstaat wird diese hochwichtige Nationalangelegenheit schwerlich vernachlässigen können, er wird u. A. das Fortbestehen einzelner kleiner kraft-

loser Hochschulen ernstlich erwägen müssen u. s. w. Ja, wenn wir bedenken, daß sogar der schweizerische Bundesstaat von der Regel „der Unterricht gebührt den Cantonen“ eine Ausnahme gemacht und eine große Bildungsanstalt, das Polytechnicum, gegründet hat, so ist die Erwartung gerechtfertigt, daß der deutsche Bundesstaat sich ähnlichen Aufgaben nicht wird entziehen können. Nur er kann einen alten wohlbegründeten Wunsch unserer Gelehrtenwelt ausführen, die Gründung einer deutschen Akademie, welche ganz erfüllte was die Berliner Akademie heute nur halb leistet. Und so weiter ins Unendliche. Es ist ganz unberechenbar, welche Fülle von Aufgaben nationaler Politik sich ergeben wird, sobald einmal ein nationales Staatswesen besteht. Mit einem Worte, ein deutscher Bundesstaat wird den Einzelstaaten alle irgend wichtigen Staatsfachen abnehmen. Wenn schon heute der anspruchsvolle Königstitel der Mittelstaaten in keinem Verhältnisse steht zu ihrer Bedeutung, so wird in einem Bundesstaate ein König von Sachsen oder Württemberg nicht ohne Humor betrachtet werden können. In der That, Monarchen in solcher Lage wären sehr überflüssige Wesen, und die Nation würde früher oder später sich die Frage vorlegen, ob es nicht räthlich sei so kostspielige und nutzlose politische Organe zu beseitigen. Nicht monarchische Parteigestimmung, sondern die Erkenntniß der deutschen Staats sitten heißt uns bezweifeln, daß Deutschland gedeihen könnte als demokratischer Bundesstaat mit dem Systeme des *laissez faire*.

Ein altes Culturvolk, das der Monarchie und vielseitiger Staats thätigkeit bedarf und zwischen mächtigen Nachbarn eingepreßt ist, muß an seinen Staat Forderungen stellen, welche ein Bundesstaat nicht befriedigen kann. Er ist für einfache Gesellschaftszustände bestimmt; will er auch verwickelten Culturverhältnissen gerecht werden, so hebt er sich selber auf, d. h. er wird eine den Einheitsstaat vorbereitende Uebergangsform. Der praktische Instinkt der europäischen Völker weiß dies sehr wohl. In Spanien und Portugal tauchte in den zwanziger Jahren eine Partei auf, welche die Halbinsel in einen Bund nach amerikanischem Muster umwandeln wollte; sie verschwand rasch wieder, weil sie gar keinen Boden fand in den gegebenen Zuständen. Nur in Deutschland besteht noch eine, Gottlob sehr kleine, politische Schule, welche in Gervinns ihren geistvollsten Vertreter hat und der Hoffnung lebt, Deutschland werde dereinst die „gefährlichen einheitlichen Großstaaten Europas“ auflösen und an ihre Stelle Föderationen setzen. Ich gestehe, mir

scheint diese Ansicht genau ebenso utopistisch wie die communistischen Schwärmerieen des Vaters Infantin. Alle Engländer und Preußen, Franzosen und Russen antworten auf diese Träume mit einem millionenstimmigen Widerspruche; sie Alle sind stolz darauf, nicht mehr Gascogner und Auvergnaten, Schlesier und Magdeburger, sondern Bürger mächtiger Großstaaten zu sein. Gervinns' Theorie will wahrlich die Geschichte der modernen Völker auf die Stelle zurückschrauben, von wo sie vor tausend Jahren ausging. Und das Alles nur, weil man wähnt, allein die Föderation „vereinige die Vortheile großer und kleiner Staaten!“ Als ob nicht Englands Beispiel bewiese, daß auch der Einheitsstaat, weise verwaltet, seinen Gliedern eine sehr freie Bewegung gestatten kann.

Doch mit all diesen Bedenken ist das größte Hemmniß, welches sich in Deutschland einer bundesstaatlichen Ordnung entgegenstellt, noch nicht berührt. Ein kräftiger Bundesstaat setzt ein gewisses Gleichgewicht der Macht unter seinen Gliedern voraus, insoweit wenigstens, daß kein Einzelstaat die Kraft habe seine Bundesgenossen zu vernichten, sich gänzlich loszureißen von dem Bunde. Auch in der Union und in der Eidgenossenschaft ist die Macht der Einzelstaaten ziemlich ungleich: der Canton Bern zählt fast 500,000, Uri kaum 15,000 Einwohner, der Staat New-York umfaßt 2164, Rhode-Island nur 56 Quadratmeilen. Aber sogar die schwächsten schweizerischen Cantone haben oftmals bewiesen, daß sie durch eigene Kraft ihre Selbständigkeit gegen die anderen Cantone wahren können, und in der Union genügten wenige Jahre der Anarchie nach dem Unabhängigkeitskriege, um die beiden mächtigsten Staaten New-York und Virginien zu belehren, daß sie nicht, wie sie gewähnt, im Stande seien sich selbst zu genügen. Ist in Deutschland ein ähnliches den Frieden sicherndes Gleichgewicht vorhanden? Unser Philister liebt seinen stumpfen Witz zu üben an den allerkleinsten unserer Kleinstaaten. Die Monarchie ist eine anspruchsvolle Staatsform, die einen gewissen Grad von Macht voraussetzt. Die natürlichen Mängel der Kleinstaaterie treten also in winzigen Monarchien in einer Reihe hochkomischer Züge zu Tage, welche sich in kleinen Republiken nicht finden. Daß ein Fürst sich selber für seine Tapferkeit einen Orden verleiht, oder daß ein Landesherr höchst eigenhändig eine Verordnung schreibt über die Benutzung seines Parks durch das anständige Publikum und den getreuen Unterthanen die Begriffe „anständig und unanständig“ durch geistreich gewählte Beispiele erläutert —

dergleichen lächerliche Erfahrungen verführen den politischen Naturalismus immer wieder zu dem Ausrufe: mindestens diesen allerkleinsten Fürstenthümern muß endlich durch Mediatifirung ein Ende gemacht werden! Und doch wird ein geordnetes nationales Staatsleben der Deutschen durch diese kleinsten Staaten weit weniger gehindert, als durch die größeren, deren geheime Krankheit sich nicht so schnell verräth. Der Gedanke, die kleinsten Fürsten zu mediatifiren oder sie den größeren Nachbarn als Vasallen unterzuordnen, dieser an den kleinen Königshöfen seit Napoleon's Tagen gehegte und noch in der Paulskirche von F. Römer und Andern vertheidigte Plan der Gruppenbildung würde über uns nur eine schon am Beginne der Kaiserzeit überwundene Gefahr abzumals heraufbeschwören, die Gefahr, daß Deutschland in eine Reihe völlig selbständiger Staaten zerfalle. Die äußerste Linke des deutschen Parlaments versuhr daher ganz folgerichtig, als sie die Zerschlagung der größeren deutschen Staaten in kleine Republiken verlangte, damit ein ehrliches föderatives Leben entstehe. In diesem Unsinn war doch Methode. Wir halten uns an die gegebenen Zustände.

Unter allen reindeutschen Staaten hat allein Preußen in unvergeßlichen Zeiten die Kraft bewiesen, die eine Gesellschaft zum Staate macht, die Kraft sich durch sich selbst allein zu erhalten. Zwischen Preußen und seinen Bundesgenossen besteht ein Unterschied nicht des Grades, sondern der Art, der Unterschied von Macht und Ohnmacht, Staat und Nicht=Staat. Man schilt solche Behauptungen doctrinär, weil sie an Aristotelische Gedanken anknüpfen. Und doch fußen sie auf der ernsthaften praktischen Erfahrung, daß das Wesen des Staats zum Ersten Macht, zum Zweiten Macht und zum Dritten nochmals Macht ist. Ein spannenlanges Schiff ist eben gar kein Schiff, und nicht bloß an der räumlichen Ausdehnung eines Staats, sondern mehr noch an der Gesamtheit der historischen Verhältnisse, in deren Mitte er gestellt ist, läßt sich erkennen, ob er jene erste und höchste politische Fähigkeit besitze sich durch eigne Kraft zu behaupten. Im Verlaufe der neueren Geschichte aber hat sich das Uebergewicht der Macht Preußens, den Kleinstaaten gegenüber, offenbar verstärkt. Erst in dem letzten halben Jahrhundert hat die europäische Völkergesellschaft ihre aristokratische Gestalt angenommen. Die Kriege der neuesten Zeit werden mit großen Massen und mit einem ungeheuren Aufwande technischer Mittel geführt, deren Kosten ein Kleinstaat nicht erschwingen kann. Gleichwie am Ende des

Mittelalters eine Menge kleiner Staaten verschwand, weil sie nicht im Stande waren die neuen Söldnerheere aufzubringen, so wird die kostspielige Kriegsführung des 19. Jahrhunderts unfehlbar die gleiche politische Wirkung haben. Ein selbständiger Kleinstaat vermag heutzutage nicht mehr eine große militärische und Culturaufgabe zu lösen. Schleswig-Holstein, wenn es je als ein selbständiger Staat bestehen sollte, wird dies nur zu bald erfahren. Ein kleines Herzogthum kann auf die Dauer nicht eine Staatsschuld tragen, welche relativ größer ist als die Schuld von Frankreich oder Oesterreich; es kann nicht ein von erbitterten Nachbarn bedrohtes Gebiet vertheidigen; es kann nicht 100,000 grollende Unterthanen fremder Zunge in Zucht halten und an den Segen deutscher Sitte mild gewöhnen; es kann nicht mit ungeheuren Kosten einen Canal erbauen, dessen Nothwendigkeit für Deutschland eben so sicher als seine finanzielle Ertragsfähigkeit zweifelhaft ist. Das Herzogthum kann dies Alles nur, wenn es dazu die Kräfte von Preußen entlehnt, das will sagen: wenn es seine Unfähigkeit zu selbständigem Dasein feierlich eingesteht. Die Zeiten sind dahin, da Baiern und Savoyen durch ihren Zutritt zu einer Coalition eine europäische Frage nahezu entscheiden konnten. Die Hegemonie der großen Mächte in Europa wird voraussichtlich so bald nicht gebrochen werden. Auch ist in Preußen Bevölkerung und Wohlstand seit den Wiener Verträgen erheblich rascher gewachsen als in der Mehrzahl der Kleinstaaten. Die Erfahrungen während der jüngsten schleswig-holsteinischen Bewegung, wo doch eine starke Partei in der Nation die Mittelstaaten unterstützte, zeigen mit schrecklicher Klarheit, welche geringe Macht in Wahrheit den deutschen kleinen Cabinetten zu Gebote steht. Einer Reihe bureaukratisch regierter Kleinstaaten zurufen: „fasset einen heroischen Entschluß“ — das heißt dem Wurm sagen: „fliege doch!“ Wer wundert sich, daß der Wurm die Aufforderung nicht versteht? Große Entschlüsse faßt im Staatsleben nur der Mächtige oder ein Kleinstaat, der, eines hohen Sinnes voll, alle Kräfte des Volkslebens entfesselt. Wer aber darf dies von der bureaukratisch-dynastischen Staatskunst kleiner Fürstenthümer verlangen? Zur Zeit der Karlsbader Beschlüsse konnte der laute Widerspruch eines einzigen Kleinstaats den Bruch des Bundesrechts, die Beleidigung der Nation und die Vergewaltigung der Kleinstaaten durch die Großmächte zugleich verhindern. Dies Nein ist nicht gesprochen worden, obgleich ein Karl August unter den bedrohten Fürsten war!

Und Staaten solcher Art sollten jemals über das frivole Ränkespiel, über das Kokettiren mit der nationalen Idee hinausgehen und mit den Waffen ihr Recht gegen die Großmächte vertheidigen?! Nichts unbilliger als deshalb wider die Feigheit der Kleinstaaten zu eifern. Ihre militärische Macht ist in der That geringer als man meinen sollte, wenn man die Kopfzahl ihrer Heere zusammenrechnet. Die Interessen der kleinen Höfe, so lange ihre Politik eine dynastische bleibt, gehen unter sich so weit aus einander, dagegen sind sie fast allesammt so eng mit Oesterreich verkettenet, daß wir getrost behaupten dürfen: ein Bund aller Kleinstaaten gegen die beiden Großmächte ist unmöglich. Man sagt wohl: hätte im Winter 1863—64 eine Reihe echt-patriotischer und hochherziger Staatsmänner an der Spitze der kleinen Königreiche gestanden, so konnten sie eine dritte Macht in Deutschland bilden. Es ist bekannt, daß dieses „hätte“ nicht eintraf, ja, wir bestreiten sogar die Möglichkeit, daß in einer Mehrzahl solcher Staaten zugleich Männer von nationalem Sinne und staatsmännischem Blick regieren können. In zwei oder drei Mittelstaaten vielleicht; in der Mehrzahl aber kann Niemand Anderes regieren als wohlmeinende Bureaufraten und diplomatische Intriguanen des gemeinen Schlages; die dynastische Politik erträgt keine anderen Minister. Man mag beklagen, daß die Lande der ältesten deutschen Cultur, die ersten Pflegestätten unseres unfertigen constitutionellen Lebens so gar ohnmächtig sind. Wie die Dinge wirklich liegen, hat die höhnische Eintheilung der deutschen Bundesstaaten in Vormächte und Hintermächte einen guten Sinn. Niemand empfindet dies bitterer als die tüchtigeren Offiziere der kleinen Armeen, die mit Zorn und Scham das endlose Einerlei des Garnisonsdienstes vor sich sehen, während ihre Kameraden in Oesterreich und Preußen den Ernst des Krieges kennen lernen. Die deutschen Mittelstaaten haben — mit einzelnen vorübergehenden Ausnahmen — von jeher den Zweck gewollt ohne die Mittel. Sie haben nicht, wie die Schweizer Cantone, bescheiden und klug zugleich die einzige Stellung gewählt, welche in der modernen Welt einen Kleinstaat retten kann: die vollständige Passivität in der großen Politik. Sie wollten vielmehr sich des Ansehens und der Sicherheit großer Staaten erfreuen, ohne doch die Anstrengungen aufzuwenden, welche zu solchem Zwecke nöthig sind. Ein so widersünniges Bestreben kann auf die Dauer nicht gelingen.

Mit Staaten von so großen Ansprüchen und so mäßiger Macht

schließt ein Großstaat einen dauernden Bund nur dann, wenn er gewillt ist in schwierigen Fällen, unbekümmert um den Bund, seines eigenen Weges zu gehen, oder — wenn ihm die Hegemonie übertragen wird. Und allerdings eine Hegemonie, ein Protectorat bedeutet jene deutsche Kaiserkrone, welche das deutsche Parlament dem preussischen Königshause darbrachte. Schon Paul Pfizer im Jahre 1832 und Graf v. d. Goltz im April 1848 gebrauchten dafür den rechten Ausdruck: „Protectorat.“ Heute verwirft man gemeinhin dies böse Wort, aus Furcht die Eitelkeit des Particularismus zu verlegen. Aber was anders können solche wohlmeinende Bemäntelungen bewirken, als daß die Halbgebildeten getäuscht werden über die Schwere des Entschlusses, welchen die Frankfurter Reichsverfassung von den Fürsten wie von den Völkern der Kleinstaaten verlangt? Wird die executive Gewalt des Bundesstaats Einer Dynastie übertragen, so gehen thatsächlich zwei große Grundsätze verloren, welche in der Union und in der Eidgenossenschaft gewissenhaft festgehalten werden: die rechtliche Gleichheit aller Einzelstaaten und der Grundsatz, daß die Centralgewalt niemals mit einer Einzelstaatsgewalt concurrirend wirken dürfe. Die Gleichheit aller Staaten wurde in der Union so ängstlich gewahrt, daß die Bundesregierung ihren Sitz in einem eigens dazu geschaffenen Territorium einzunehmen mußte. In der Eidgenossenschaft ist zwar Bern die Bundesstadt, doch ohne daß dem Canton Bern das mindeste Vorrecht daraus erwüchse. Ganz anders gestalten sich die Dinge, wenn der Dynastie eines Staates die Executive übertragen wird. Ein Haus wie die Hohenzollern, das auf eine große Geschichte mit gerechtem Stolge zurückschaut, wirft seine Traditionen nicht gleichgiltig über Bord. Ein deutscher Kaiser und König von Preußen wird, wenn er dem deutschen Parlamente gegenüber sein monarchisches Veto ausübt, die Interessen seines heimatlichen Staates in erster Linie bedenken; ja, umgeben von murrenden kleinen Höfen, wird er zu Reichsbeamten nur unzweifelhaft ergebene Männer — also überwiegend Preußen — ernennen u. s. f. Kurz, die Preußen werden in einem solchen Bundesstaate eine der Reichsunmittelbarkeit verwandte Stellung einnehmen. Unausbleiblich wird solche thatsächliche Ungleichheit den gerechten Unwillen der übrigen deutschen Stämme erregen; sie werden nach Preußen und Italien hinüberschauen und beobachten, daß dort, im Einheitsstaate, der Westphale mit dem Brandenburger, der Florentiner mit dem Piemontesen völlig

gleichberechtigt ist. So wird ihnen endlich die Erkenntniß der paradoxen und doch so einfachen Wahrheit aufgehen: der Einheitsstaat legt den Dynastien, der erbkaiserialiche Bundesstaat dem Selbstgeföhle der Stämme das größere Opfer auf. Fasse man diesen wichtigen Punkt scharf ins Auge! Einen Protector zu ertragen ist demüthigend für das gerechte Selbstgeföhle der nicht-preußischen Stämme. Dagegen mit den Schlesiern und den Pommeren zusammen demselben Könige als freie Bürger zu gehorchen, dies kann den Stolz der Hessen und Ostfriesen nimmermehr verletzen.

Und würde der Bundesstaat dem preußischen Staate lediglich Gewinn bringen? Wer nicht befangen ist in den Doctrinen der Legitimität, tadelte heute, daß Friedrich Wilhelm IV. die deutsche Krone von sich wies, da er sie mit reinen Händen ergreifen und diesem zährenden Deutschland den Frieden bringen konnte. Aber sehe man auch nicht allzu herablassend auf die nicht-legitimistischen Bedenken, welche ein preußischer Patriot dem Plane des Bundesstaats entgegenstellen mußte. Er konnte sagen: „die Legitimität soll kein Dogma sein; doch der schwächsten der Großmächte gewährt es allerdings einige Sicherheit, daß sie sich rühmen darf kein Dorf zu besitzen ohne die Zustimmung Europa's. Solche gesicherte Lage giebt ein Staat nur auf wenn er auf wirkliche Machterweiterung ausgeht. Wird aber durch den deutschen Bundesstaat Preußens Macht erhöht oder nicht vielmehr seine geschlossene Staatsseinheit zerrüttet werden? Das deutsche Parlament wird unfehlbar alle wichtigen Staatsfragen nach und nach vor sein Forum ziehen. Soll nun der preußische Landtag dieselben Fragen gleichfalls berathen, und das widrige Schauspiel des Sommers 1848, der Streit der Parlamente von Deutschland und von Preußen, die verewigte Anarchie sich erneuern? Oder soll der Landtag einer Großmacht sich begnügen mit der bescheidenen Thätigkeit der gesetzgebenden Körper von Virginius und Delaware? Dann wäre es besser ihn zu vernichten und allein Provinziallandtage zu halten, das will sagen: die schwer errungene Staatsseinheit aufzugeben!“ Man sieht, der Plan der Föderalisten führt auch für Preußen die allerschwersten Uebelstände herbei. Es ist nicht wahrscheinlich, daß das Haus Hohenzollern, wenn es sich je entschloße eine solche Hegemonie zu übernehmen, sich redlich und auf die Dauer bestreben sollte einen so wenig befriedigenden Zustand aufrechtzuerhalten.

IV.

Ein Bundesstaat läßt sich nicht improvisiren. Mehr als irgend ein anderer Staatsbau muß diese kunstvolle Staatsordnung begründet sein in der Geschichte des Landes. In alle Wege bleibt es thöricht, da auf ein friedliches, wohlgeordnetes Zusammenleben mehrerer Staaten zu hoffen, wo die sittliche Grundlage jedes Bundes fehlt, der eidgenössische Rechtsinn, der gewissenhafte föderative Geist, wo die Bundesgenossen nicht im Verlaufe ihres historischen Zusammenlebens sich daran gewöhnt haben jeden mitverbündeten Staat als eine unantastbare, gleichberechtigte politische Persönlichkeit zu achten. Besteht dieser eidgenössische Rechtsinn in Deutschland? Dürfen wir von uns behaupten was dereinst in gährender Zeit der Vorort Zürich den Eidgenossen zurief: „die Schweiz war von jeher föderal und wird es bleiben so lange sie ihre Natur und Geschichte nicht aufgibt?“ Ist wirklich (wie König Wilhelm von Württemberg 1850 in seiner berufenen Zornrede gegen Preußen versicherte) der Einheitsstaat für uns „das gefährlichste aller politischen Traumbilder,“ widerspricht er dem „föderativen“ Charakter unserer Geschichte?

Dies können wir allein beantworten, indem wir offen und bewußt jene Vergleichung Deutschlands mit anderen Föderativstaaten durchführen, welche unsere Föderalisten gemeinhin in der Stille und halbberußt anstellen. Es ist ein mißlich Ding um halb durchgeführte historische Parallelen. Nur zu oft dienen sie unfruchtbarem, überfeinem Scharfsinne zu geistreichen Spielen, und ebenso leicht mißbraucht sie jener Naturalismus, der gar kein Auge hat für das Individuelle in der Geschichte und dreist die Erfahrungen eines Volkes auf andere Länder überträgt. Solchen Versuchungen entgeht man nur durch ganz offenes Verfahren. — Die Staatenvereine des Alterthums bieten uns geringe Belehrung. Der Staatsgedanke der Hellenen war ein anderer als der unsere. Vornehmlich zwei durchgreifende Unterschiede machen jede Vergleichung antiker und moderner Föderationen ziemlich unfruchtbar: bei den Alten war die moderne Idee der Repräsentation noch nicht durchgebildet, und sie kannten nicht unsere friedliche gleichberechtigte Völkergesellschaft. Es genügt also, aus der Geschichte der drei großen Föderationen der modernen Welt — der Eidgenossenschaft, der Union und der

Bereinigten Niederlande — die für das bündische Leben entscheidenden That- sachen hervorzuheben. Wir werden dabei zu der überraschenden und für die blinden Bewunderer der Monarchie unbequemen Einsicht ge- langen: in der Monarchie redet man zwar am Meisten von der Legi- timität, thatsächlich aber beweist die Monarchie ungleich weniger Ach- tung vor dem legitimen Rechte des Nachbarn als die Republik. Die Geschichte der drei republikanischen Föderationen zeigt im Ganzen ein lebendiges eigenöfßisches Rechtsgefühl, während die deutsche Geschichte in den letzten drei Jahrhunderten eine unüberschbare Reihe von Anmerio- nen aufweist.

Die Schweiz ist das classische Land des bündischen Lebens. Von jeher eine Anomalie in der europäischen Staatengesellschaft, bietet sie doch im Ganzen das Bild eines Volkes, welches jederzeit seinen natürlichen Staat, die seinem Culturleben entsprechende Verfassung besaß. Schon die Gestalt des Bodens legt jedem Versuche straffer politischer Centrali- sation schwere Hemmnisse in den Weg. Dies Land der natürlichen Con- traste, das auf wenigen Geviertmeilen nahezu alle europäischen Klimate vereinigt, wird in seiner Mitte durchschnitten von der stärksten Natur- grenze, die unser Welttheil kennt. In dies Gebiet, dessen Stücke dem Geographen als natürliche Provinzen von Deutschland, Frankreich, Ita- lien erscheinen, theilen sich die Bruchstücke von vier Nationen. Min- destens zwei dieser schweizerischen Nationen sind fort und fort angewiesen auf die geistige Gemeinschaft mit stammverwandten großen Nachbar- ländern. In der französischen Schweiz findet der Protestantismus Frankreichs seinen Mittelpunkt, die deutsche Schweiz ist gleichsam der republikanische Pol des deutschen Lebens. Und hier im Quellenlande des Rheines gleichwie an seinen Mündungen hat von Altersher die Neigung der Germanen sich in kleinen und kleinsten Gemeinwesen ab- zuschließen auf das Aeppigste gewaltet. Das Selbstbestimmungsrecht auch des geringsten Gemeinwesens bildet einen Grundzug der schweize- rischen Geschichte, offenbart sich bald in heldenhaften Kämpfen, bald in wunderlichen Launen des Cantönligeistes. Der municipale Stolz deutscher Städte hat sich hier und in den Niederlanden am Stärksten entfaltet, in beiden Landen, bis herab auf die kleinsten Neusserlichkeiten, sehr verwandte Erscheinungen erzeugt: noch heute unterhält Bern seine Bären, Genf seine Adler, gleichwie der Haag seine Wappenthier, die Störche, füttert. Welche unüberschbare Mannigfaltigkeit der ört-

lichen Sitten und Rechtsbildungen! So groß ist die Selbständigkeit der Gemeinden, daß jeder Canton fast wie ein kleiner Föderativstaat erscheint. Ja, der Canton Graubünden war wirklich bis zum Jahre 1854 bloß ein Bund von 28 Hochgerichten. Kein Canton, dessen Geschichte nicht Kampf und Eifersucht zwischen den Tagwen oder den Rhoden oder den Gemeinden aufwies. Während überall sonst in der modernen Geschichte Europas kleine Territorien zu größeren Staatsganzen zusammengeschweißt werden, sind solche Versuche in der Schweiz regelmäßig gescheitert. So fiel der Verfassungsentwurf vom Jahre 1801 vornehmlich darum, weil Thurgau sich nicht zu Schaffhausen, Appenzell sich nicht zu St. Gallen schlagen lassen wollte. Sogar Zertheilungen bestehender Cantone hat das trotzige örtliche Selbstgefühl in der Schweiz noch bis in unser Jahrhundert hinein durchgesetzt: so wurden Appenzell und Basel zerspalten, und Wallis, Bern und vornehmlich Schwyz waren oft von ähnlichen Gefahren bedroht. Der Canton Tessin hat noch jetzt drei mit einander abwechselnde Hauptstädte. Auch die heutige Verfassung der Eidgenossenschaft hat diesen althistorischen Particularismus weise berücksichtigt. Man legte die ausübende Gewalt in die Hände eines Directoriums; denn es stand zu befürchten, daß ein Präsident weniger bereitwilligen Gehorsam finden würde als ein Bundesrath, dessen Mitglieder verschiedenen Cantonen angehören müssen. Man bestimmte ängstlich, daß der Präsident des Ständeraths nicht zweimal hinter einander aus demselben Cantone gewählt werden dürfe u. s. f.

In Monarchien liebt man von der ruhelosen Neuerungsucht der Republiken zu reden. Ernsthafte Prüfung führt jedoch zu der Einsicht, daß die Schweiz das conservativste Land Europas ist. Die Eidgenossen verstehen zu reformiren, doch sie halten das geschichtlich Ueberlieferte zäher fest als irgend ein anderes Volk. Die Entwicklung der Schweiz war gesund, aber sehr langsam. Die Religionskämpfe des Reformationszeitalters, in anderen Ländern längst überwunden, spielten hier noch bis in die jüngste Vergangenheit hinein: dieselben sieben Cantone, die im Jahre 1568 den Borromäusbund zu Ehren der katholischen Kirche schlossen, scharften sich ein Vierteljahrtausend später zum Sonderbunde zusammen. Die römische Curie hat den überwiegend conservativen Charakter des schweizerischen Staats ebens sehr fein durchschaut, als sie schon vor Jahren sagte: *hisogna lasciar gli Suizzeri negli loro usi et abusi*. Die Schweiz ist noch

immer das Land der schroffsten socialen und nationalen Gegensätze. Auf engem Raume liegen dort zusammen die Heimath Zwingli's, die Hochburg des Calvinismus und der besuchteste Wallfahrtsort der katholischen Christenheit. Ein Bund umfaßt die moderne französische Großstadt Genf und den urgermanischen Bauernstaat von Appenzell, wo die Landesgemeinde „durch Handmehr“ Gesetze giebt. — Man spottet oft über den schweizerischen Particularismus. Uns scheint vielmehr höchst achtungswerth, daß ein so buntes Länder- und Völkergemisch sich zu einem bündischen Gesamtleben geeinigt hat; der Bundesstaat bezeichnet die höchste Stufe politischer Einigung, welche hier ohne die härteste Gewaltthätigkeit erreicht werden konnte. Die Schweiz verdankt ihre Selbständigkeit allerdings, gleich den Niederlanden, zum Theile der Eifersucht der Nachbarn, die einander dies strategisch hochwichtige Gebiet mißgönnen, aber mehr noch der harten politischen Arbeit ihres Volks. Die Eidgenossenschaft hat sich — trotz vieler schwerer Rückschläge, die in der Geschichte keines Staates fehlen — sehr stätig entwickelt nach dem vierfachen Ziele der Unabhängigkeit nach Außen, der vollständigen Rechtsgleichheit aller Bundesgenossen, der Kräftigung des föderativen Bandes und der Durchführung der Demokratie.

Schon in ihren Anfängen ein Bund von Stadt und Land, darum begabt mit der Fähigkeit sich zum Staate zu entwickeln, welche den Adelsvereinen und Städtebünden Deutschlands abging, hat die Eidgenossenschaft diese Fähigkeit zuerst in Vertheidigungskriegen, dann in kühner Offensive gegen die Nachbarn bewährt. Wieder und wieder zerbrechen angrenzende kleine Gemeinwesen die Oberherrlichkeit Oesterreichs, Burgunds, Savoyens, des heiligen Reichs oder die Uebermacht des heimischen Adels, sie fallen dem Bunde zu und die Eidgenossen behaupten das erweiterte Gebiet in harten Kämpfen. Schritt für Schritt erfolgt dann die Loslösung von Deutschland, in dessen überwiegend territorialer und monarchischer Ordnung die republikanische Föderation keine Stelle fand. Die Eidgenossen sind im Anfang Glieder, nachher Verwandte, endlich Freunde des Reichs. Wohl geschieht ein arger Rückschlag; der herrschende Einfluß Frankreichs nistet sich ein, und es bleibt eine schmachvolle Erinnerung, wie die Herrengeschlechter der Schweiz von den Bourbonen „Miethe und Gaben“ bezogen und durch ihren „Bluttram“ eine Stütze des despotischen Königthums wurden; ja, diese Oberherrschaft der Franzosen, die unter Napoleon ihren Höhe-

punkt erreichte, ist nicht durch eigene Kraft von den Schweizern abgeschüttelt worden. Genug, auch diese Fremdherrschaft erwies sich als unhaltbar, und heute lebt in der Eidgenossenschaft ein trotziges Gemeinbewußtsein, das an Stärke dem naturwüchsigem Nationalstolze ungemischter Völker nicht nachsteht. Der schweizerische Patriotismus ist vornehmlich Stolz auf die republikanische Freiheit. Man weiß, diese „Freiheit“ war oftmals ein mythologischer Begriff. In den Unterthanenlanden der Schweiz bestanden zum Theil Zustände, von welchen (um mit Einem Namen das Stärkste zu sagen) Haller sein politisches System abstrahirte; und selbst Johannes Müller gestand, manche Unterthanen von schweizer Herren hätten das Loos monarchisch regierter Völker zu beneiden. Gleichviel, der Stolz auf die republikanische Freiheit lebte immerdar als eine wirksame Macht. Das Selbstbestimmungsrecht jedes Gemeinwesens blieb der nie gänzlich aufgegebene Grundgedanke des schweizerischen Staatslebens, übte und übt noch heute eine starke Anziehungskraft auf die Nachbarn. Wie oft haben deutsche Städte und Bauerlande gedroht, „Schweizer zu werden!“ Ihrer republikanischen Freiheit froh, verschmäht die große Mehrheit der Tessiner an dem wieder erwachten nationalen Staatswesen der Italiener theilzunehmen. Mit hellem Bewußtsein, mit unverhohlener Verachtung schaut der Schweizer auf die monarchische Staatsordnung. „Kaisers Mantel, Königen Röck“ sind alle aus demselbigen Tuch geschnitten; darum hüte dich, o theure Eidgenossenschaft, ja hüte dich, daß dir nit ein Kappen daraus werde gemacht,“ sagt ein altes, noch heute in Ehren gehaltenes Wort. Schon die ältesten Bundesverträge verbieten den Eidgenossen „sich zu beherrschen.“ Dies republikanische Selbstgefühl wird verstärkt durch den Stolz auf eine große heldenhafte Geschichte. Wohl enthält die Ueberslieferung von den Kriegen der Schweiz der Fabeln überviel. Die Sempacher Lieder und die hochgemuthete Weise „der Stier von Uri hat scharpffi Horn, kein Herr ward ihm nie z'hoch gebor'n“ wurden von gar vielen Schweizern gesungen, deren Ahnen dereinst selber auf Seiten der „Herren“ gegen den Stier von Uri gefochten. Aber dieser kriegerische Stolz bestand, er war ein mächtiges Band der Eidgenossenschaft, er ward in der Epoche der Neutralität der Schweiz wach erhalten durch die widerwärtige und doch für ihre Zeit keineswegs unnatürliche Sitte des Reißlaufens; heute nährt ihn in edlerer Weise jenes volksthümliche Heerwesen, das die Schweiz zum waffenreichsten Lande der Erde macht.

Man sieht, dies ist eine reine föderale Geschichte. Benachbarte Gemeinwesen treten — zumeist freiwillig — zusammen, und der Bund wird aufrecht erhalten durch die Gemeinsamkeit der wichtigsten politischen Interessen. Auch das ist ein echt föderaler Charakterzug, daß langsam, aber unaufhaltsam, unter schweren Kämpfen die Rechtsgleichheit aller verbündeten Staaten durchgesetzt wird. Zuerst wird die Gleichheit der acht alten Orte anerkannt, von denen mehrere Anfangs zu ungleichem Rechte verbündet waren. Alsdann, da die Eidgenossenschaft sich zu dem Bunde der dreizehn Orte erweitert, behaupten die acht alten Orte nur noch einige Ehrenvorzüge. Aber noch standen Jahrhunderte lang neben den dreizehn Orten die zugewandten Orte, zu ungleichem Rechte verbündet, und ein schwer überschabares Durcheinander von Herrschaften und Vogteien, welche einem oder mehreren oder allen dreizehn Orten zu strenger Unterthänigkeit verpflichtet waren. Der Plan, eine Hegemonie der größten Cantone zu schaffen, taucht mehrmals auf; Keiner hat ihn großartiger aufgefaßt als Zwingli, dem Zürich und Bern als die beiden Ochsen galten, die den Karren ziehen. Doch aus allen solchen Versuchen geht schließlich die Parität der dreizehn Orte siegreich hervor. Blutige Bürgerkriege zerfleischen das Land, aber niemals hegen die Kämpfenden ernstlich den Gedanken, die politische Selbständigkeit des Feindes zu vernichten; man streitet um religiöse Fragen und um die Herrschaft in den gemeinen Vogteien. Die französische Revolution gebietet den vermessenen Versuch den uralten Particularismus der Cantone als „werthlose Localitätsinteressen“ zu beseitigen, aber die helvetische Republik erweist sich auf dem durchaus föderalen Boden alsbald als eine Unmöglichkeit. In diesen stürmischen Tagen vollzieht sich endlich eine glückliche Wandlung: die lebenskräftigen unter den zugewandten Orten und gemeinen Herrschaften constituiren sich als neue Cantone, und die Mediationsacte verkündet den nothwendigen Grundsatz der Gleichheit aller Cantone. Dieser Gedanke ist seitdem unverloren geblieben; die Eidgenossenschaft erträgt heute nicht einmal mehr einen Vorort.

Ebenso langsam, doch ebenso stätig hat sich die Bundesverfassung zu größerer Festigkeit entwickelt. Schon der Beginn ist ganz normal: die Eidgenossen schließen zuerst Einzelverträge, darin sie sich zuschwören ihre Späne durch Minne oder Recht zu vertragen. Nachher seit dem Sempacher und dem Pfaffen-Briefe am Ausgange des 14. Jahrhunderts

schreitet man vor zu allgemeinen gesetzgeberischen Bestimmungen; früher als das heilige Reich rühmt sich die Schweiz eines allgemeinen Landfriedens. Darauf bringt die Anarchie der Religionskriege und die politische Erstarrung des 18. Jahrhunderts einen argen lang anhaltenden Rückschlag. Aber selbst die Krankheiten dieses Staatswesens verrathen seine föderale Natur. Die Sonderbünde werden nicht geschlossen um die Eidgenossenschaft zu sprengen, sondern lediglich um innerhalb der Föderation mit gewaltsamen Mitteln einem politischen Interesse zum Siege zu verhelfen. Das Gemeingefühl geht niemals gänzlich verloren. Es sind eben Eidgenossen, durch heilige Schwüre einander verbunden, gewohnt in Tagen des Grolls auf die eidgenössischen Ermahnungen der Mitverbündeten zu hören. Seit die Schweiz endlich ihre Unabhängigkeit nach Außen wiedergefunden, führt zwar die Tagsatzung abermals jenes Regiment der Trägheit, das dem Staatenbunde eigen ist; zu jeder gemeinnützigen That bedarf es der Concordate, der Sonderverträge unter den Cantonen. Aber alsbald rührt sich im Volke aufs Neue, stätig anschwellend, die Einheitsbewegung und erreicht im Bundesstaate ihr natürliches Ziel.

Die Einheitsbewegung fand ihre nothwendige Ergänzung in dem fort und fort anwachsenden demokratischen Elemente. Die alte Schweiz war überwiegend aristokratisch, selbst in den Bauerstaaten der Urkantone herrschten thatsächlich einzelne mächtige Geschlechter. Die demokratische Bewegung beginnt schon im Reformationszeitalter, doch ohne durchschlagende Erfolge zu erringen. In den Tagen der französischen Revolution verschwinden die heterogenen Staatsbildungen (Präläten und Städte) aus dem Bunde; die Eidgenossenschaft wird zu einem reinen Cantonalbunde — offenbar ein Schritt weiter zur Demokratie. Die Mediationsacte verwirklicht sodann den Gedanken der Gleichheit von Stadt und Land, der auch von der Restauration des Jahres 1815 nicht gänzlich preisgegeben wird. Seitdem ringt die Demokratie überall um die Herrschaft, und erst nachdem ihr in den größeren Cantonen der Sieg geworden, gelingt die Gründung des Bundesstaats.

Offenbar, die Eidgenossenschaft hat an den Grundgedanken des bündischen Lebens unentwegt festgehalten und zuletzt eine Verfassung erlangt, die den politischen Ueberzeugungen der Eidgenossen so sehr entspricht, daß die Anhänger des alten Sonderbundes heute selber ihre Thorheit belachen. Das höchste durchschnittliche Wohlfeyn der Vielen ist

hier oberster Staatszweck, und in der That ist nirgendwo in Europa Wohlstand, Bildung, Selbstgefühl unter den Bürgern gleichmäßiger vertheilt. Im Uebrigen soll der Staat jedem Einzelnen die freieste Bewegung gewähren, die hergebrachte Selbständigkeit jedes Orts unbehelligt lassen und — wohlfeil regieren. Von einem glänzenden eigenthümlichen Culturleben, von irgend welchen, über die Mittelmäßigkeit hinausgehenden Staatsleistungen kann in dem kleinen, von vier Nationen bewohnten Lande ebenso wenig die Rede sein wie von einer selbständigen europäischen Politik. Ein sehr ehrenwerther Staat, ohne Zweifel, aber ein Staat, der für die großen Verhältnisse des deutschen Staatslebens nimmermehr ein Vorbild sein kann. —

Es ist mißlich zu urtheilen über ein Volk mit einer Geschichte von gestern, das aus Geschichtswerken und historischen Romanen die Kunde von den Kämpfen seiner ältesten Vorzeit schöpft, während alte Völker sich an der phantastischen Herrlichkeit volksthümlicher Heldengedichte erfreuen. Der Nationalcharakter der Nordamerikaner ist noch im Werden; noch hat sich die Verschmelzung des angelsächsischen Wesens mit der Gesittung der neuen Einwanderer kaum zur Hälfte vollzogen. Dennoch scheint das Urtheil nicht vorschnell, daß die föderative Staatsform sich aus den bisherigen Culturzuständen Nordamerikas nothwendig ergab. Auch hier bestand — trotz der großen Gleichmäßigkeit der Naturverhältnisse — eine Fülle socialer und politischer Gegensätze. Schon bei der Stiftung der Union warnte John Adams, die Barone des Südens würden das Verderben des puritanischen Nordens sein. Die Colonien lebten unter englischem Scepter unverbunden unter sich; „nur durch das Mutterland sind sie Schwestern“ sagte man — allerdings übertreibend — in England. In diesem Sonderleben bildeten die einzelnen Staaten einen scharf ausgeprägten politischen Charakter in sich aus. Ihre Bedeutung ließ sich keineswegs an ihrer räumlichen Ausdehnung messen. Ist doch jene demokratische Verfassung, welche bald den Welttheil erobern sollte, ausgegangen von den beiden kleinsten Staaten, Connecticut und Rhode-Island. Die glaubenstreuen puritanischen Einwanderer hatten alle aristokratischen Elemente des englischen Staatslebens, den Adel, die herrschende Kirche im alten Welttheile zurückgelassen, dagegen den heimischen Grundsatz des Selbstgovernment getreulich über das Meer getragen und großartig weiter gebildet. Man darf sagen, es bestanden einige tausend kleine Republiken in der neuen Welt. Der für Alle gleiche

Schulunterricht, der Ehrendienst in der Gemeinde und dem Schwurgerichte, die Milizpflicht und die freie Kirche erzogen ein Volk von Republikanern. Der Calvinismus entfaltete hier mächtig alle seine demokratischen Gedanken, während er in der Schweiz und den Niederlanden die Blüthe aristokratischer Gemeinwesen begünstigt hatte. Das gesammte Staatsleben Nordamerikas hat seine Wurzeln in dem demokratischen Protestantismus.

Man male die Schattenseiten des amerikanischen Lebens noch so schwarz: auf diesem Boden hat die Demokratie ihre größten Wunder vollbracht. Sie hat, indem sie alle sittlichen und wirthschaftlichen Kräfte des Menschen sich frei bewegen ließ, die Wildniß der Gessittung erschlossen, sie hat — was die europäische Bureaokratie nie vermocht hätte — den Auswurf Europas, der in den Hasenplätzen sich sammelndrängte, doch in gewissen Schranken des Rechts und der Sitte gehalten. In einem solchen Volke findet eine ausgedehnte Staatsthätigkeit keine Stätte. Mochten Washington und Hamilton träumen, in ihrem Welttheile werde eine Aristokratie der Geister erstehen und wetteifern mit dem alten Europa in allen edelsten Werken von Kunst und Wissenschaft: — die Sinnesweise der großen Mehrheit des Volkes sprach sich doch getreuer aus in jenem wackeren Puritaner Samuel Adams, der sein Vermögen den Volksschulen vermachte, aber die Akademien als Pflanzstätten der Aristokratie verwarf. Und dies, in der That, ist der Charakter des amerikanischen Lebens geblieben: hohes Durchschnittemaß von Wohlstand und Bildung, unvergleichliche Selbstständigkeit und rührige Kühnheit jedes Einzelnen, davon wir Deutsche nie genug lernen können; aber auch Vorherrschen der geistigen Mittelmäßigkeit, Beschränkung des Staats auf das Allernöthigste.

In dieser Welt des demokratischen Selbstgovernment war ein centralisirter Staat von vornherein undenkbar, und doch bestand von Alters her ein starkes Bedürfniß der Einigung. Schon im J. 1643 schlossen mehrere Colonien von Neu-England einen Bund, vornehmlich zum Schutze gegen die Indianer, und erklärten, sie seien Alle aus demselben Grunde — um ihre Freiheit zu retten — über das Meer gekommen, und nur „ihre weite Zerstreung an den Flüssen und an der See-küste“ hindere sie Einen Staat zu bilden. Nachher, da der Plan der Losreißung von dem Mutterlande allmählich reifte, ward auch der Einheitsgedanke von Franklin und vielen Anderen fort und fort ge-

hegt. Nun fiel nach der Vertreibung der Franzosen aus Canada das letzte Band hinweg, das die Colonien noch an das Mutterland gekettet: das Bedürfnis des Schutzes. Der Kampf gegen England begann, die Unabhängigkeitserklärung gab der tief=eingewurzeltten demokratischen Gestaltung der neuen Welt einen classischen Ausdruck. Der gemeinsame Krieg zwang zu politischer Einigung. Diese Einigung konnte nur eine föderative sein, da die ungeheuren räumlichen Entfernungen eine noch engere Verbindung kaum gestatteten, da ferner die Eigenart und Selbstständigkeit der Einzelstaaten bereits zu stark war, und jene echt=conservative Gesinnung, welche die Helden des Unabhängigkeitskrieges besetzte, an dem Bestehenden so wenig als möglich ändern wollte. So blieb denn das althergebrachte demokratische Selbstgovernment der Grundgedanke des neuen Staats, ja, mehrere Einzelstaaten nahmen ihre alte Colonialverfassung unverändert hinüber in die neue Bundesrepublik. Aber dies Selbstgovernment fügte sich nach wenigen Jahren voll bitterer Erfahrungen unter eine starke Centralgewalt: durch eine Handvoll großer Staatsmänner, deren Ruhm die fernsten Zeiten noch künden werden, ward — inmitten vierfacher Parteiung, die das Land zerriss — der lose Staatenbund in einen festen Bundesstaat verwandelt.

Der größte und eigenthümlichste Vorzug dieser Bundesstaats=Verfassung wird selten recht gewürdigt: sie ist durchaus berechnet auf die ungeheure Expansivkraft der Union. Nicht ein Land, nein, ein Continent sollte politisch geeinigt werden. Ein Welttheil aber läßt sich — so weit unsere historische Erfahrung reicht — als ein Staat organisiren nur durch eine despotische Gewalt, wofür hier alle Voraussetzungen fehlten, oder in der freien Form einer Föderation. Das Bewußtsein eines welthistorischen Berufs schwellte den Neu=Engländern schon damals die Seele, da ihre Colonien noch kaum den fünf und zwanzigsten Theil des Continents umfaßten; schon zu Anfang des 18. Jahrhunderts begrüßte Berkeley die unermessliche Bestimmung dieser Lande mit dem stolzen Worte: westward the star of empire takes its way. Selbst jenes mittelmäßige Pamphlet, Thomas Payne's „gesunder Menschenverstand“ — das politische Evangelium der Amerikaner zur Zeit des Unabhängigkeitskrieges — erhebt sich zu schwungvolleren Gedanken, zu edlerer Sprache sobald die Rede kommt auf die große Zukunft, da das ganze Festland den Neu=Engländern gehorchen werde. Auch der Federalist führt keinen Beweisgrund für die Vortrefflichkeit des Bundesstaats so häufig ins

Feld wie diesen: „Der Bundesstaat bietet mehr als irgend eine andere Staatsform die Möglichkeit das Staatsgebiet fort und fort zu erweitern.“ Diesem wichtigen Zwecke entsprach die neue Verfassung. Die Union rechnete auf rasche Zunahme der Bevölkerung. Darum ward in der einfachsten Weise dafür gesorgt, daß das Verhältniß der Stimmen im Congresse je nach der Bewegung der Bevölkerung abgeändert werde. Der Staat New-York sandte anfänglich 6 Repräsentanten, heute 34. Man hoffte auf den Anschluß neuer Staaten. Deshalb sollte für solche Fälle ein einfacher Congressbeschuß genügen, und in der That, die Unionsverfassung ist so fest und so elastisch zugleich, daß 30 Staaten ebenso leicht darin Raum finden wie 13. Noch mehr, die Union nahm die werdenden neuen Staaten des Westens unter ihre unmittelbare Obhut: durch die berühmte Ordinance vom J. 1787 wurde das Eigenthum der wüsten Gebiete des Westens, welche bisher den Einzelstaaten gehörten, an die Union übertragen, dergestalt daß die Mehrzahl der neuen Unionsstaaten recht eigentlich aus dem Schooße der Union erzeugt, auf ihrem Boden herangewachsen ist. Seitdem begann jene reißend schnelle Besiedelung des Binnenlandes bis zum stillen Meere, deren Gleichen die Welt nicht sah. Man rechnet, daß nur ein Viertheil der Amerikaner in ihrem Heimathstaate lebt. Die Bürger des Nordens ziehen westwärts als friedliche Colonisten, die des Südens als Flibustier.

Durch diese stätige Ausbreitung der Union gen Westen ist nicht nur wirklich die manifest destiny Amerikas erfüllt, sondern auch der innere Frieden, der eidgenössische Rechtsstimm in der Union durch lange Jahre erhalten worden. Allerdings spottet der Amerikaner mit vollkommener Mißachtung alles Rechts der „willkürlichen, von Menschenhand gesetzten Grenzen“ außerhalb der Union, und Napoleon III. hat sein berufenes Wort Annexion dem amerikanischen annexation nachgebildet. Doch eben weil für die Eroberungslust und den wirtschaftlichen Thatendrang der Nation noch ein unermesslicher Raum im Westen offen steht, ward das Gebiet der Unionsstaaten selber von jeher von den Bundesgenossen gewissenhaft geachtet. Dem Amerikaner als correctem Demokraten kann es gar nicht in den Sinn kommen zu bestreiten, daß das souveräne Volk von Rhode-Island oder Delaware das Recht hat einen selbständigen Unionsstaat zu bilden. Die Geschichte der Union, überreich an Partekämpfen, kennt doch vor dem jüngsten Kriege keinen einzigen Versuch eines Staats gegen den Länderbestand eines Bundes-

genossen. Die einzige Gebietsveränderung, welche innerhalb der bereits constituirten Unionsstaaten geschah, war die friedliche Loslösung des Staates Maine von dem Staate Massachusetts — ein Vorgang, der den Grundfäden des demokratischen Bundesstaats durchaus entsprach.

So bestand während zweier Menschenalter die Unionsverfassung, vortrefflich geeignet, den vorherrschenden Trieb dieser jungen Welt, die Expansivkraft der germanischen Gesittung, zu fördern, mit Nothwendigkeit hervorgegangen aus dem ausgebildeten Selfgovernment, durchaus demokratisch und doch befähigt die natürlichen Fehler der Demokratie zu mäßigen *). In glücklicher Sicherheit konnte die Union die Staatsthätigkeit auf das geringste Maß beschränken. Allerdings hat sie auch in der internationalen Politik große Erfolge errungen. Sie war und ist der mächtige Anwalt der Rechte der Neutralen; ihr dankt die Welt, daß die Alleinherrschaft Englands zur See erschüttert ist. Aber diesen Triumph, welchen Napoleon I. klarblickend voraus sagte, hat die Union erreicht weniger durch angestrengte Staatsthätigkeit, als vielmehr durch ihr bloßes Dasein. Seit die große Seemacht des Westens bestand, schier unangreifbar für jeden europäischen Feind, wurden die Ansprüche Englands auf die Herrschaft zur See von selber unhaltbar; Drohungen, Bündnisse und ein kurzer Krieg reichten hin die Meere zu befreien. Im Uebrigen hielt sich die Union nach Washington's weisem Rathe den europäischen Händeln fern und warf ihre ganze Kraft auf den amerikanischen Continent; doch auch die Eroberung des Westens ward vollführt nicht durch den Staat, sondern durch die Selbstthätigkeit der Bürger. So blühte denn durch eine beispiellose Gunst der Umstände ein Großstaat, dessen Macht anhaltend stieg, während er doch weder ein starkes Heer noch eine bedeutende Flotte, noch eine vielgeschäftige Staatsgewalt besaß. Es wuchs und wuchs eine Demokratie, welche der Willkür des Bürgers einen nahezu schrankenlosen Spielraum gewährte und dennoch fest auf den Füßen stand; denn in diesem Bunde war, wie Story sagt, eine Usurpation nur möglich, wenn sie getragen ward von dem Volkswillen; dem ausgesprochenen Volkswillen aber kann in Demokratien ohnehin Nichts widerstehen.

Der Bundesstaat war bisher in Nordamerika so sehr in der Natur

*) S. oben S. 306.

der Dinge begründet, daß heute sogar die abtrünnigen Südstaaten sich selber wiederum als ein Bundesstaat constituirt haben. Jedermann weiß, wie die von Anbeginn vorhandene Verschiedenheit der Interessen des Nordens und des Südens durch das allmähliche Anwachsen der Sklaverei bis zum schroffsten Gegensatze sich gesteigert hat: den Demofraktionen des Nordens stehen die Massenaristokratien des Südens gegenüber. Schon seit Jahrzehnten, schon seit dem Ausstande Nord-Carolina's unter Präsident Jackson, drohte der Kampf. Friedliches Zusammenleben so grundverschiedener Glieder in einer Union war ohne eine durchgreifende sociale und politische Umgestaltung vorerst unmöglich. Während des Kriegs ist von jenem dehnbaren Artikel der Verfassung, welcher dem Congresse die Anwendung aller zur Erhaltung der Union „geeigneten“ Mittel zugestehet, sehr umfassender Gebrauch gemacht worden. Der Congreß von Washington, und nicht minder die Centralgewalt der Südstaaten, übt heute nahezu die Macht eines Parlaments im Einheitsstaate, und nur selten giebt ein politisches Organ Gewalt, die es einmal besaß, freiwillig wieder auf. Die Betrachtung dieser jüngsten Epoche der Union ist für unsere deutschen Föderalisten sehr lehrreich. Selbst dies classische Land des demokratischen Selbstgovernment, dies Land einer streng-föderalen Geschichte — selbst diese Union sieht sich genöthigt, in den Tagen des Kriegs und angestrenzter auswärtiger Politik eine Bundesgewalt zu ertragen, deren Gewalt der Macht eines Einheitsstaats sehr nahe kommt und doch kaum ausreicht die ungeheure Schwierigkeit der Lage zu bewältigen. Um wie viel weniger können wir hoffen, unser von Feinden rings umdrohtes Vaterland durch eine Bundesstaatsverfassung auf die Dauer zu sichern! — —

Ungleich verwickelter ist jene Kette von Thatfachen, welche den Staatenbund der Niederlande zum Einheitsstaate umgebildet hat. Auch dieser Bund ist gleich der Union und der Eidgenossenschaft aus Unabhängigkeitskriegen hervorgegangen. Auch hier wie in der Schweiz war eine Fülle politischer Gegensätze aufgewuchert: dem municipalen Stolze der seegewaltigen Städte von Holland und Zeeland stand die Bauern-demokratie der Friesen, der kriegerische Adel von Geldern und Overijssel gegenüber. Hier wie dort eine endlose Reihe kleiner örtlicher Fehden: die Kämpfe der Stadt Groningen gegen die Ommelande sind ein getreues Ebenbild der Reibungen zwischen Basel-Stadt und Basel-Land. In beiden Ländern die gleiche Schwerfälligkeit „naturwüchsiger“ poli-

tischer Entwicklung, dieselbe aristokratische Abstufung der Rechte unter den Bundesgenossen: Jahrhunderte lang stand das arme Land Drenthe als ein zugewandter Ort unter den Generalstaaten, nur durch Pflichten mit der Republik verbunden, und die mit dem guten Schwerte der Republik eroberten Generalitätslande blieben eine Domäne der Generalstaaten, rechtlos, unterthänig, wie die gemeinen Vogteien der Eidgenossen. Ja, auf den ersten Blick mag es scheinen, als sei hier die conservative Beharrlichkeit des historischen Particularismus sogar noch zäher gewesen als in der Schweiz. Ward doch der Unabhängigkeitskrieg selber sehr wesentlich durch particularistische Tendenzen veranlaßt. Als die sieben Provinzen den achtzigjährigen Krieg begannen, da stritten sie allerdings für die neue Lehre Calvin's, aber auch gegen die Uebergriffe der spanischen Krone, die den alten Lieblingsplan der burgundischen Herrscher zu verwirklichen, den Einheitsstaat der Niederlande zu gründen trachtete. Es galt, die hergebrachten Privilegien, das Sonderleben der sieben Provinzen aufrechtzuerhalten. Keineswegs behauptete diese conservative Nation, wie später die Amerikaner, ein grundsätzliches Recht der souveränen Völker nach freiem Willen Staaten zu gründen, Regierungen einz- und abzusetzen. Es ist irrig eine solche klare Absicht herauszulesen aus jener Anrufung des Naturrechts, die sich an einer verlorenen Stelle der niederländischen Unabhängigkeitserklärung, des Manifestes vom Haag, vorfindet. Sogar der entschieden republikanische Geist, der schon aus den ältesten Bundesverträgen der Eidgenossen redet, ist in den Niederlanden erst im Verlaufe der historischen Entwicklung sehr langsam gereift. Die Utrechter Union, ein Kriegsbündniß geschlossen zum Zweck der Vertreibung der Fremden, ward allmählich ein dauernder Staatenbund, da die Versöhnung mit erbarmungslosen Feinden sich als unmöglich erwies. Dieser Staatenbund bestand fort ohne einen Monarchen, er ward thatsächlich eine Republik, da kein fremder Fürst sich gewillt zeigte einzutreten in die Rechte des spanischen Königs. Aus dem alten Landtage der sieben Provinzen, der Versammlung der Generalstaaten, ward ein permanenter Bundestag. Wie also ein neuer Staat ohne eigentliche Gründung, durch die Macht der Umstände, erwuchs, so erhielt sich auch zäh in diesem hocharistokratischen Gemeinwesen der echt mittelalterliche Widerwille gegen jede politische Unterordnung, jede durchgreifende Staatsgewalt. Nur in der polnischen Geschichte finden sich Zustände, vergleichbar jenen Bestimmungen des

niederländischen Staatsrechts, wonach alle wichtigen Beschlüsse der Generalstaaten einstimmig gefaßt werden mußten, jede Provinz eine Stimme hatte, und wieder innerhalb jeder Provinz Einstimmigkeit gefordert wurde: also konnte das holländische Städtchen Purmerent durch sein Nein einen Friedensschluß der Republik verhindern. Ein ungeheuerliches Staatsrecht, dessen verhängnißvolle Folgen in kritischen Zeiten durch Staatsstreiche beseitigt werden mußten!

Indeß treten aus diesem Chaos particularistischen Sonderlebens drei Momente hervor, welche schließlich zu fester politischer Einigung führen mußten: das Uebergewicht von Holland, die populäre Tyrannis des Hauses Oranien, endlich und vornehmlich die Ausbildung eines einheitlichen, scharf abgeschlossenen niederländischen Nationalcharakters. Während in der Union und in der Eidgenossenschaft die Einzelstaaten einander die Wage hielten, ward hier die Provinz Holland — der glücklichere Erbe von Antwerpens Handelsgröße — der Mittelpunkt des Reichthums und der Macht der Republik. Achtundfünfzig Prozent steuerte sie allein zu den Ausgaben der Republik, die ostindische Compagnie ward zur vollen Hälfte von Amsterdam unterhalten. Und da nun eine Reihe wundervoller Siege über den mächtigsten König der Erde den Stolz der blühenden Gemeinwesen mächtig schwellte, so erfüllte sich die Aristokratie der Kaufleute mit jenem starren republikanischen Geiste, der aus dem Gebete Johannis de Witt redet: *de furore monarcharum libera nos domine*. In diesen Kreisen erwuchs die von den Rathspensionären von Holland vertretene „Politik der Navigation und Commercien“, von staunenswerther Kraft und Kühnheit, wo es galt das Interesse der Seemacht, die Herrschaft in den Colonien zu fördern, aber von ebenso erstaunlicher friedensseliger Stumpfheit, wenn es sich darum handelte, vorausschauenden Sinnes für das bedrohte Gleichgewicht von Europa einzustehen. Der Druck dieser Uebermacht von Holland auf die schwachen Provinzen des Binnenlandes war schwer, obgleich ein eigentlicher Amerionsplan nur einmal aufgetaucht ist.

In nothwendigem, ächt tragischem Gegensatz zu der schwer beweglichen Oligarchie von Holland stand eine politische Macht, die der Geschichte der Union und der Eidgenossenschaft gänzlich fehlt: die Tyrannis. Wie hat ein Volk einem erbberechtigten Herrscherstamme eine so grenzenlose Hingebung durch die Jahrhunderte erhalten wie der gemeine Mann der Niederlande sie dem Hause Oranien entgegenbrachte.

Die Nachkommen des Schöpfers der niederländischen Freiheit bewahrten die Tugenden des großen Ahnherrn, führten siegreich die Landheere der Republik, schützten das niedere Volk vor der Willkür selbstherrlicher Stadträthe, vertraten die Gedanken einer kühnen europäischen Politik gegenüber der schwächlichen Barrierenpolitik des holländischen Patriciats. Es war ein Verhältniß höchstpersönlicher Art, vergleichbar allein mit der Stellung des Strategenhauses der Parthiden gegenüber dem Rathe von Karthago. Auch hier bewährte sich die Monarchie als die natürliche Trägerin des Einheitsgedankens: die Dranier verlangten Unterwerfung der Provinzen unter die Souveränität der Generalstaaten. So mächtig war das Einheitsbedürfniß in dem zerspaltenen Staate, daß auch die Partei des Particularismus ihm in die Hände arbeiten mußte. Denn indem der Magistraturadel von Holland die legitime Souveränität der Provinzen hartnäckig vertheidigte, ja zu Zeiten nicht verschmähte auf eigene Faust mit dem Landesfeinde zu unterhandeln, wollte er doch der Staatskunst der Republik eine feste einheitliche Richtung geben: das Interesse Hollands, die Seemacht sollte Allen vorgehen. Zu einer rechtlichen Ausglei chung zwischen den beiden Parteien ist es bekanntlich nie gekommen. Siegte die Oligarchie — wie in den beiden statthalterlosen Epochen nach dem Tode Wilhelm's II. und Wilhelm's III. — so verfiel das Kriegswesen, der Staat versank in schläfrige Neutralität. Siegte die Statthalterpartei — wie unter Moriz von Dranien — so waren Recht und Freiheit der Unterliegenden schwer gefährdet. Innerer Frieden und Macht nach Außen ward der Republik nur wenn die Dranier mit der Aristokratie getreulich zusammengingen — so in jenen unvergeßlichen Tagen, da durch die Revolution des Jahres 1672 der erste Schritt zur Monarchie geschehen war, Wilhelm III. durch eine große Bewegung der Massen die Erbstatthalterwürde erlangt hatte und nun, mit den Rathspensionären Jagel und Heinsius fest verbündet, den großen Kampf Europas wider die Herrschaft Ludwig XIV. leitete. Aber selbst dem großen Staatsmanne, der in England das parlamentarische Staatsleben begründete, gelang es nicht, in seiner Heimath das Durcheinander örtlicher und ständischer Sonderrechte zu einem modernen Staate zusammenzufassen; und der in England zum ersten Male der Welt bewies, daß auch ein Fürst von genialer Herrscherkraft ein constitutioneller König sein könne, er hat daheim die gesetzlichen Schranken seines Statthalteramts nicht immer innegehalten — zum sichersten Beweise, daß dies

unmöglich war. Die Uebermacht der Provinz Holland zerstörte die thatsächliche Gleichheit der Bundesgenossen, die Tyrannis der Oranier bedrohte fort und fort die Souveränität der Provinzen. So untergruben die beiden feindlichen Parteien im Wettstreit die Grundlagen des bündischen Lebens. Dazu trat ein drittes Moment, das dem Bestande des Staatenbundes noch verderblicher wurde.

Während in der Schweiz die föderative Staatsform heute wie vor Jahrhunderten wohlbegründet ist in dem Zusammenwohnen verschiedener Nationen, entstand in den Niederlanden im Verlaufe einer großen Geschichte aus einigen kleinen deutschen Stämmen eine einheitliche scharf ausgeprägte Nationalität. Man kennt jene lange Reihe glänzender und redlich verdienter Erfolge auf allen Gebieten der Politik, des Kriegswesens, des Handels, der Kunst und Wissenschaft, welche die Republik im siebzehnten Jahrhundert zu dem beneidenswerthesten Staate unfres Welttheils machten. Inmitten dieser großen Verhältnisse vollzog sich mit sehr hellem Bewußtsein die nationale Absonderung von Deutschland. Bei den Großthaten ihrer Väter beschwor Hermann Spiegel seine Landsleute, ihre Sprache selbständig auszubilden, damit in der Literatur wie im Staatsleben ein niederländisches Sonderdasein bestehe. Von diesem starken nationalen Gemeingefühle ward allmählich der Sondergeist der Provinzen aufgesogen; ja selbst die alten socialen Gegensätze verloren ihre Schärfe, seit der Stand der Kaufleute und Capitalisten das ganze Land beherrschte und weder der gelddrische Adel noch der friesische Bauernstand sich dem Einflusse Hollands mehr entziehen konnte. So ging die innere Berechtigung der föderativen Zerspitterung verloren. Ueberdies stand der Staat — so recht im Gegensätze zu der Neutralität der Schweiz — im Mittelpunkte der europäischen Politik. Nicht durch Zufall war er die Heimath der Völkerrechtswissenschaft geworden. Man bedurfte einer einheitlichen rasch zugreifenden Staatsgewalt für die Leitung weit verzweigter auswärtiger Beziehungen. Also waren dem monarchischen Einheitsstaate längst die Wege geebnet, als im Jahre 1746 abermals wie im Jahre 1672 der Ruf Oranie boven durch die Massen ging und die Nation abermals von den Oranieren die Befreiung von der Gewalt fremder Eroberer heischte. Aber die geniale Fruchtbarkeit des erlauchten Hauses war vorerst erschöpft. Wilhelm IV. begnügte sich mit der Erbstatthalterwürde und unwesentlichen Verfassungsänderungen, der zweite Schritt zur Monarchie ward nur halb gethan, und Jahrzehnte

lang, durch unselige Parteikämpfe, durch wiederholte Einmischung des Auslandes mußte der tief gesunkene Staat für diese schwere Unterlassungssünde büßen. Endlich schuf Frankreichs Herrschaft den Einheitsstaat, zu dessen Gründung dem erschlafften Volke der Einmuth gemangelt hatte. Unter dem fremden Joch fand die Nation sich selber wieder, man durchschaute die Schwächen des alten Staatswesens. Zudem war der Troß der Aristokratie gebrochen durch den Verlust der Colonien und der Flotte. Nach der Befreiung machte nur Eine Provinz, Utrecht, den rasch unterdrückten Versuch, die alte Provinzialsouveränität herzustellen, und nur ein Fremder, unser Niebuhr, konnte die Neugründung des alten Staatenbundes empfehlen. Wer aber, wie Graf Hogen-dorf und Kemper, aus eigener Erfahrung den Blick hatte in dies Staatswesen, der erkannte: die Schweiz hat, ihrem uralten föderalen Charakter getreu, die Souveränität der Cantone wiederhergestellt; doch in den Niederlanden ist die Einheit der Nation stärker, lebensvoller als das Sonderleben der Theile; die Souveränität der Provinzen, einmal zerbrochen, ist für immer unmöglich. — Und die Erfahrung hat das Urtheil der niederländischen Unitarier bestätigt. Wohl ist die weiland sechsherrschende Republik ihrer alten Größe entkleidet und zu einer Macht zweiten Ranges herabgesunken; doch innerer Frieden und bürgerliche Freiheit sind wieder im stätigen Wachsen, seit aus dem losen Nebeneinander zwieträchtiger, ungleich berechtigter Staaten ein fester Staat mit Provinzen von großer Selbständigkeit und gleichem Rechte entstanden ist. —

Schäuen wir von diesen Bünden vergleichend hinüber nach unfrem Vaterlande, so läßt sich eine lange Reihe äußerlicher Aehnlichkeiten nicht verkennen. In jedem zusammengesetzten Staate besteht nothwendig der Gegensatz der particularistischen und der unitarischen Richtung, und dieser Gegensatz verschlingt sich ebenso nothwendig mit dem Parteileben innerhalb der Einzelstaaten. In jedem losen Staatenvereine sind naturgemäß die herrschenden Gewalten in den Einzelstaaten die Vorkämpfer des Particularismus. So kämpfte in den Demokratien Nordamerikas die aristokratische Partei der Föderalisten gegen den Particularismus des souveränen Volks, das einer starken Centralgewalt sich nicht beugen wollte. So war in dem hocharistokratischen Staatsleben der Niederlande und der alten Schweiz die demokratische Partei der Träger des Einheitsgedankens, in der Schweiz allein stehend, in den Niederlanden

verbündet mit der Tyrannie der Dranier. Nach demselben historischen Gesetze kämpft heute in Deutschland der Liberalismus gegen die particularistische Vollgewalt der Dynastien. Ueberall, wo die Centralgewalt zu schwach ist um nothwendige Aufgaben des Bundes selber zu lösen, sehen wir die Einzelstaaten diese Ziele durch Sonderbünde, mit Umgehung der Bundesbehörden, erstreben. Wir sehen sie überall zur Wahrung ihrer Souveränität unbedenklich die Hilfe des Auslands anrufen; und wenn der Staat Delaware bei den Verhandlungen über die heutige Unionsverfassung erklärt, er werde eher einer fremden Macht sich unterwerfen, als ein Uebergewicht der größeren Unionsstaaten ertragen, so will es scheinen, als sei das Verfahren Baierns und Württembergs auf dem Wiener Congresse diesem Vorbilde nachgeahmt. Wir beobachten ferner durchgängig jenen Trieb der modernen Welt nach einfacher, gleichmäßiger, logischer Ordnung des Staatslebens, der auch in den Einheitsstaaten gewaltet, in Frankreich die alte Unterscheidung von *pays d'état* und *pays d'élection* aufgehoben, in den Niederlanden die Generalitätslande den Provinzen, in der Schweiz die gemeinen Herrschaften den Cantonen gleichgestellt und in Deutschland aus einem Chaos geistlicher, ritterlicher, städtischer Territorien eine geringere Anzahl monarchischer Staaten herausgebildet hat. Auch bietet die Geschichte der Gründung des Bundesstaats in der Union und in der Eidgenossenschaft dem Deutschen manche beherzigenswerthe Lehre. Unser radicaler Doctrinarismus kann Vieles lernen von der taktvollen Mäßigung der Schweizer, die nach der Niederwerfung des Sonderbundes auf die Emancipation der Juden verzichteten, um nicht alten Hader abermals aufzuregen. Und an dem Verhalten der Demokraten Amerikas, die, um des Staates und der Demokratie willen, sich der gehassten neuen Verfassung fügten, mag deutsche Eigenrichtigkeit erkennen, was politische Mannszucht sei. In beiden Ländern endlich bewährte die Bundesstaatspartei eine unerschütterliche Ausdauer und freudige Hingebung, die wir in unserem Vaterlande so nicht finden.

Aber es springt in die Augen: all diese einzelnen Züge berühren nicht das Wesen der politischen Entwicklung Deutschlands. In der Schweiz und in Nordamerika beruht die Bundesverfassung auf dem demokratischen Selbstgovernment, in Deutschland dagegen auf der Souveränität der Dynastien. „Deutschland wird auf deutsch regiert“ — mit diesen Worten wies schon der alte J. J. Moser jeden Versuch

zurück, die Eigenart des deutschen Staatslebens unter einem fertigen Schulbegriff zusammenzufassen oder sie nach auswärtigen Vorbildern neu zu schaffen. Das Wort bewahrt noch heute seinen guten Sinn. In der Eidgenossenschaft entwickelten sich stätig die Festigung des föderativen Bandes und die demokratische Gleichheit aller Bundesgenossen. Die Geschichte der Union weist eine andauernde großartige Ausbreitung der Bundesgrenzen und eine ebenso anhaltende Ausbildung der Demokratie im Innern auf. In den Niederlanden tritt aus dem endlosen Kampfe der beiden großen Parteien in allen Zeiten nationaler Bedrängniß die Monarchie, und mit ihr der Gedanke der Staatseinheit, siegreich hervor. In Deutschlands Geschichte dagegen ist eine solche vorherrschende Richtung nur schwer aufzufinden. Denn von jeher durchkreuzen sich hier die föderalen Bestrebungen mit einer mächtigen Strömung, die zum Einheitsstaate führt, und mit einer nur allzustarken Bewegung, welche die völlige Zerplitterung bezweckt. In diesem wüsten Durcheinander wird jede Kraft durch eine Gegenkraft, jedes Wollen durch ein Mißwollen aufgehoben. Dies ewige Auf und Ab und Für und Wider in der deutschen Geschichte erinnert uns lebhaft an ein tiefes Wort Fichte's, das den Adel und die Schwäche des deutschen Wesens wunderbar fein bezeichnet — an das Wort, der Deutsche könne niemals ein Ding allein wollen, er müsse immer zugleich das Entgegengesetzte dazu wollen. Unser Volk gleicht einem geistvollen Menschen, dessen vielseitiger Begabung sich viele Wege zugleich darzubieten scheinen; und doch kann nur auf Einem Wege der Kern seines Wesens zur rechten Entfaltung gelangen; und doch droht dem Zweifelnden die Gefahr, daß er nicht einmal jenen Grad der Kraft und Sicherheit erlange, den eine einseitige Natur rasch und wahllos erreicht. Versuchen wir, aus dieser Ueberfülle politischer Gegensätze die für die Gegenwart wichtigsten Thatsachen herauszuheben.

Es ist nicht die Absicht, hier den berufenen Streit über Schuld und Verdienst unseres alten Kaiserthums zu erneuern. Die Zukunft ist wohl nicht ferne, da man bekennen wird, daß in diesem Zwiste beide Theile den weiten Abstand der Zeiten nicht genugsam beachtet, die Kämpfe der Vorzeit einseitig mit dem Maße des gegenwärtigen Parteienslebens gemessen haben. Wir erweisen der rein dynastischen, ideenlosen Politik des Hauses Habsburg wahrlich zu große Ehre, wenn wir, eingehend auf ihre eigene Selbstüberhebung, sie auffassen als eine Fort-

setzung jener erhabenen kaiserlichen Staatskunst des Mittelalters, welche die höchsten politischen Ideen ihrer Zeit zu verwirklichen trachtete. Wer darf es bestreiten: durch die Kriege der Kaiser in Italien wurden viele köstliche politische Kräfte unseres Volks unserem nationalen Staatsleben entzogen, und in beiden Ländern ein anarchischer Zustand, die nothwendige Folge jeder nur zeitweise, stoßweise wirkenden Regierung, hervorgerufen. Aber sind nicht erst in diesen gewaltigen Kämpfen gegen die Welschen die zerspaltenen Stämme unseres Volks zum hellen Bewußtsein ihrer Gemeinschaft erzogen worden? Ward nicht erst während dieser Kämpfe der Gesamtname der Deutschen für unsere Nation allgemein üblich? Blieb doch noch später in den Tagen tiefster Schmach die Erinnerung an die alte Kaiserherrlichkeit, da „die Deutschen die Obrigkeit aller Lande an sich hatten,“ eine wirksame geistige Macht, ein festes Band der Einheit für unser zersplittertes Volk! Es frommt nicht, eine Entwicklung von Jahrhunderten, darin ein großes Volk all seine expansve Kraft, die reiche Fülle seiner Begabung entfaltete, kurzweg als eine Verirrung zu bezeichnen. Man mag die innere Unwahrheit des Kaiserthums, die überwiegend politische Stellung des Papstthums zum Kaiserthume noch so klar begreifen: in jenen Kämpfen hat unser Volk dennoch, wie nachmals in dem Kriege der dreißig Jahre, für das Heil Europas gestritten. Das Ringen der Kaiser mit den Päpsten bewahrte den Welttheil vor einem Cäsaropapismus, darin die freie Bewegung abendländischer Gesittung zu orientalischer Starrheit verkümmert wäre. Genug, der Gedanke des mittelalterlichen Kaiserthums erwies sich schon lange vor dem Falle der Staufer als unmöglich, und in Deutschland wucherte auf jene *confusio divinitus ordinata*, welche unsere Gelehrten vergeblich unter eine wissenschaftliche Kategorie des Staatsrechts zu bringen suchten. Der Idee nach war Deutschland bis zum Jahre 1806 ein Lehenstaat, darin alles Recht vom Kaiser abgeleitet ward. „Nimm uns das Recht des Kaisers, sagt ein schönes Wort, und wer darf sagen: dies Haus ist mein, dies Dorf gehört mir?“ Thatsächlich bestand die Vielherrschaft, die verewigte Anarchie; Deutschland war, wie der junge Hegel beim Untergange des heiligen Reichs mit erschreckender Wahrheit sagte, „der gesetzte Widerspruch, daß ein Staat sein soll und doch nicht ist.“ Auf den verschiedensten Wegen hat unser Volk unablässig versucht aus diesem widersinnigen Zustande herauszukommen. Bis tief hinein in die moderne Geschichte reichen die Be-

strebungen der Habsburger die Monarchie in Deutschland zu gründen, und die monarchische Gesinnung, die weit verbreitet im Volke lebte, bot ihnen manche Stütze. Sie waren nahe der Erfüllung unter jenem Karl V., dem die Fürsten Deutschlands nicht mehr galten als die von der Krone gebändigten spanischen Großen, die Medina Sidonia, die Mendoza. Abermals zu Beginn des siebzehnten Jahrhunderts schritt die Wiener Politik diesem Ziele zu; es galt zunächst den Reichshofrath zu einem deutschen Reichsrathe zu erheben. Als dann die Heere der Protestanten vor den kaiserlichen Söldnern zerstoßen, durfte Wallenstein das drohende Wort sprechen: „wir brauchen keine Fürsten und Churfürsten mehr.“ In beiden Fällen hätte die Monarchie, errichtet durch eine fremde Macht auf den Trümmern der Reformation, zwar den Einheitsstaat geschaffen, aber Alles was wir deutsch nennen vernichtet.

Neben diesen monarchischen Versuchen, die Gustav Adolf vielleicht in einem edleren Sinne wieder aufgenommen hätte, finden wir seit dem Verfall der kaiserlichen Macht zahlreiche föderale Bestrebungen. In den letzten Jahrhunderten des Mittelalters, da die unselige Scheidung der Reichsunmittelbaren und Reichsmittelbaren sich endgiltig vollzog, bedeckte sich das Reich mit einem dichten Netze von Sonderbündnissen. Vereinte Kraft sollte dem Genossen jenen Rechtsschutz gewähren, den die verfallende Monarchie nicht mehr leisten konnte: durch Austräge sollten die Späne der Genossen im Frieden geschlichtet werden. Man hat einigen lüzelburgischen Kaisern vorgeworfen, daß sie nicht verstanden die Sonderbünde zu einem deutschen Bunde zu vereinigen. Doch leider ist nicht zu verkennen, daß diese kleinen Föderationen einen reinpolitischen Charakter, eine gesunde Fortbildungsfähigkeit nicht in gleichem Maße besaßen wie die schweizerische Eidgenossenschaft. Sie waren ständisch, vereinigten nur die Städte zu gemeinsamem Handelsbetriebe, den Adel zur Wahrung der Standesehre u. s. f., sie entbehrten sogar des geographischen Zusammenhangs, und die größeren monarchischen Territorien standen ihnen in der Regel fern. Die föderalen Bestrebungen im Reiche erreichten ihren glänzenden Höhepunkt um die Wende des fünfzehnten und sechszehnten Jahrhunderts, in der staatsrechtlich fruchtbarsten Zeit, welche das Reich je gesehen, in jener Epoche hochstündiger Reformen, die wir dem edlen Berthold von Mainz, Friedrich von Sachsen und einer langen Reihe begabter Fürsten danken. In einem Theile Deutschlands, in dem schwäbischen Bunde, hatten sich

die föderativen Gedanken bereits fruchtbar, lebensfähig erwiesen; jetzt war das ganze Reich nahe daran sich in einen kräftigen Bund kleiner Fürsten zu verwandeln. Der allgemeine Landfrieden zerstörte die Sonderbündnisse, das Reich gewährte wieder den Rechtsschutz, den die Stände bisher durch Einungen sich hatten sichern müssen. Der Kaiser verzichtete theilweis auf seine vornehmste Befugniß, das richterliche Amt. Das Reichskammergericht ward gegründet — ein echtes Bundesgericht, ernannt nicht durch den Kaiser, sondern durch die Reichsstände. Endlich ward der wichtigste Theil der executiven Gewalt dem gleichfalls von den mächtigsten Reichsständen besetzten Reichsregimente übertragen. Man war auf dem Wege zum Bundesstaate: die Reichsregenten sollten aller Eide, die sie an ihre Landesherren fesselten, entbunden, nicht zur Instructionseinholung (zum „Heimbringen“) gehalten, sondern allein dem Reiche verpflichtet sein, der gemeine Pfennig pfarweise vom Reiche und für das Reich erhoben, Reichszollstätten an den Grenzen errichtet werden, der Reichsschatz beauftragt sein zum unmittelbaren Einschreiten gegen die Uebertretung wichtiger Reichsgesetze. Aber noch bestanden die herrischen Ansprüche der kaiserlichen Monarchie, noch war ungebrochen die Bedeutung der Reichsstädte, die mit ihrer großartig aufblühenden Geldmacht in diesem fürstlichen Bundesstaate keine angemessene Stelle fanden, und in den Reformplänen des Fürstenthums war kein Raum für ein Unterhaus, für eine Vertretung der Reichsmittelbaren im deutschen Volke. An dem Widerstande dieser drei Mächte — des Kaiserthums, der Reichsstädte und der unvertretenen Stände der Nation — ging das mit so hohem Sinne und großem Talente begonnene „gemeine Weser deutscher Nation“ zu Grunde. Und, gestehen wir nur, es mußte zu Grunde gehen; denn noch nie und nirgends ist ein hoher Adel anders als durch eine starke monarchische Gewalt in politischer Zucht gehalten worden, die bündischen Versuche unseres hohen Adels aber fanden an der deutschen Monarchie ihren natürlichen Feind. Noch mehr: im Schooße des Fürstenthums selbst, obwohl es sich noch nicht zu dem unheilbaren Selbstgeföhle moderner Souveränität ausgebildet, hatte die neue Ordnung, weil sie eine Ordnung war, erbitterte Gegner.

Nachher, seit der Convent der altgläubigen Fürsten zu Regensburg (1524) das Signal gegeben zu der politischen Spaltung der Nation, hat das Reich noch eine lange Reihe bündischer Versuche geschaut, aber

alle diese Bünde trugen entweder den Charakter des Nothbehelfs oder sie waren Sonderbünde; fast keiner darunter, der mit hellem Bewußtsein darauf ausging das ganze Reich in eine Föderation gleichberechtigter Glieder zu verwandeln. Wenn Karl V. nach der Schlacht von Mühlberg das unterjochte Deutschland mit dem spanisch-burgundischen Reiche durch einen ewigen Bund zu vereinigen gedachte, so sollte dieser Nothbehelf nur den Uebergang bilden zur Begründung der habsburgischen Monarchie in Deutschland. Durchaus das Wesen des Sonderbundes zeigen die sämmtlichen übrigen Bündnisse aus den Tagen der Religionskriege: der schmalkaldische Bund, die Liga, die Union. Der milde Cardinal Gesel war in schwerer Täuschung befangen, wann er in bester Absicht die katholische Liga zu einem ganz Deutschland umfassenden Bunde zu erweitern gedachte: ein auf confessioneller Grundlage ruhender Bund war in jener Zeit einer solchen Erweiterung offenbar nicht fähig. Aufs Neue entstand eine Fülle föderativer Reformpläne, als nach dem Westphälischen Frieden die Unwahrheit des Kaisertums und die unheilbare Schwäche der geistlichen, reichsstädtischen, reichsritterlichen Territorien Niemandem mehr verborgen war und die Reichsfürsten sich jener „ungeschmälerten Ausübung des jus territoriale“ erfreuten, welche thatsächlich der Souveränität gleich kam. Der Reichstag von 1653/54, durch das Friedensinstrument berufen dem Reiche eine neue Ordnung zu geben, versäumte seine Pflicht; in solchem verfassunglosen Zustande tauchten zahlreiche Versuche auf, Deutschlands lebensfähige größere Monarchien zu einem Bunde zusammenzufassen.

Dieses Weges gingen die Gedanken von Ruzendorf und Leibniz und die „irenische Politik“ Johann Philipp's von Mainz und seines Ministers Boineburg. Aber auch Boineburg's rheinischer Bund war nur ein Sonderbund, entsprungen aus jener unsterblichen Selbstüberschätzung der Mittelstaaten, welche sich zutraute, die kämpfenden Großmächte Frankreich und Oesterreich im Gleichgewichte zu halten. Nun gar der Plan einer Verbindung der vorderen Reichskreise, den der edle Feldherr Ludwig von Baden hegte, sollte lediglich die schwächsten und am schwersten gefährdeten Theile des Reichs durch eine leidliche Wehrverfassung zusammenfassen; an das gesammte Reich war dabei nicht gedacht. Ungleich großartiger war der Gedanke des großen Churfürsten, den Kaiser mit dem Churfürstenrathe wieder zum wahren Haupte des Reichs zu erheben; doch auch dieser Plan blieb Project. Die bündischen

Bestrebungen nahmen einen neuen Aufschwung im Zeitalter Friedrich's des Großen, aber auch jetzt errangen sie nur halbe Erfolge. Die Reichsassociation, welche der große König in den Jahren 1742 und 1743 dreimal vergeblich seinen durchlauchtigen Genossen vorschlug, konnte freilich, wenn sie gedieh, das Reich zu einem Bunde umgestalten, jedoch ihr nächster Zweck war lediglich das Gleichgewicht der Macht im Reiche, dem Hause Oesterreich gegenüber, aufrecht zu erhalten. Abermals das Gleichgewicht zwischen Oesterreich und Preußen zu wahren war der Grundgedanke bei jenem Bunde der Mindermächtigen, den der Minister Schlieffen in Cassel nach dem siebenjährigen Kriege ersann. Wiederum das Gleichgewicht im Reiche zu schützen vor den Eroberungsplänen Joseph's II. war die vorherrschende Absicht Friedrich's des Großen, als er sein letztes Werk, den deutschen Fürstenbund, schuf. Wohl haben leichtblutige Patrioten, wie Johannes Müller, die Keime einer föderativen Umgestaltung des Reichs, welche in diesem Bunde allerdings schlummerten, mit überschwänglicher Hoffnung begrüßt. Der Patriotismus Karl August's von Weimar ergriff das Project in großartiger Weise; er wollte ein deutsches Gesetzbuch, einen Zollverein und Militärconventionen aus dem Fürstenbunde hervorgehen sehen. Doch thatsächlich hat der Fürstenbund nur zur Erhaltung des bestehenden Machtverhältnisses gedient, und schon der Nachfolger des großen Königs bezeichnete den Bund trocken als einen Nothbehelf. Der Fürstenbund, sagte Friedrich Wilhelm II., ist darum nöthig, weil wir niemals Alle eines Sinnes werden können.

Also zogen sich föderale Bestrebungen durch die gesammte spätere Reichsgeschichte hin, doch niemals besaßen sie die Kraft dauernde Erfolge zu erringen. Seit Langem waren alle staatsmännischen Köpfe darin einig, daß der Gedanke der alten kaiserlichen Monarchie sich überlebt habe. Schon Bodinus nannte unser Vaterland eine Aristokratie. Hippolitus a Lapide bewährte ebenso sehr sein scharfes Auge für das Wirkliche im Staatsleben, wie seine Fertigkeit im Verdrehen der Geschichte, als er die berufene Lehre aufstellte, die Fürstenmacht sei in Deutschland das Ursprüngliche, die kaiserliche Gewalt eine Usurpation. Bald darauf meinte Pufendorf, das Reich eile sicher wie ein rollender Stein seiner Umwandlung in eine Conföderation entgegen. Eine Flugschrift vom Jahre 1798 giebt bereits den Rath: „o ihr Deutschen, schließet einen festen deutschen Bund.“ Kurz vor der Stiftung des Rhein-

bundes ward da und dort der Vorschlag laut Deutschland in einen Bund gleichberechtigter Souveräne zu verwandeln. Und wie schon zur Reichszeit französische Staatschriften dann und wann von der „Souveränität“ der deutschen Fürsten geredet hatten, so ward Deutschland, noch während das heilige Reich im Todeskampfe lag, in Staatsurkunden bereits als die *confédération Germanique* bezeichnet (so in der Urkunde des Preßburger Friedens). Aus solchen Thatsachen hat man den Schluß gezogen, der Charakter des deutschen Staatslebens sei immerdar bündisch gewesen, durch die Gründung des deutschen Bundes sei nur eine Entwicklung von Jahrhunderten naturgemäß abgeschlossen worden. Diese Ansicht, oftmals, neuerdings unter Anderen von Berthes und Negibi mit Geist vertreten, scheint mir nur halb wahr. Unwiderleglich ist sie, soweit sie behauptet, die Einigung Deutschlands habe nicht mehr auf dem Wege der alt-kaiserlichen Monarchie geschehen können. Allerdings, dies Kaiserthum — eine Theokratie in der Heimath der Reformation, durch den alten Kaisereid verpflichtet zum Schutze der katholischen Kirche wider die Ketzerei, und durch die Wahlcapitulation gleichfalls eidlich verpflichtet zum Schutze der Parität der drei Confassionen, aufrechterhalten allein durch die halbdeutsche Macht des Hauses Oesterreich und durch alle faulen und franken Glieder des Reiches, durch die geistlichen Staaten und die österreichische Clientel unter den kleinen Herren — dies Kaiserthum war eine ungeheure Lüge. Es mußte fallen, und sollte die deutsche Nation nicht gänzlich zer schlagen werden, so blieb ihr nur der Weg föderativer Einigung. Daß aber dieser deutsche Bund nicht lebenskräftig, nicht mehr als ein Name werden konnte, dies war leider bereits im siebzehnten Jahrhundert, oder vielmehr schon durch Moriz von Sachsen, entschieden. Denn neben den monarchischen und den bündischen Versuchen geht durch unsere Geschichte noch eine dritte Strömung, die sich in der Regel als die stärkste erwies: das Streben nach völliger Befreiung von allen Reichspflichten, der reine Particularismus.

Diesem Particularismus, der so ausgebildet in keinem anderen Staatenvereine sich wiederfindet, entsprangen jene berufenen Grundsätze deutscher Libertät: „soviel dem Reiche zugeht wird unserer Freiheit genommen“ und „wer bewilligt, zahlt,“ desgleichen die unvergleichlichen Beschränkungen der Reichsgewalt durch die „geding- und pactweis verglichenen“ Wahlcapitulationen und die unerhörte Eintheilung des

Reichs in „Zahlreiche“ und andere Kreise, endlich die Aufnahme Schwedens in das heilige Reich und der Versuch Frankreich gleichfalls aufzunehmen. Dynastien, so gänzlich der Unterordnung unter ein höheres Ganzes entwöhnt, Territorien so selbständig und nahezu aller Reichspflicht entbunden — sie waren nicht einmal mehr im Stande sich einer Bundesgewalt ehrlich zu beugen. Die Tage der französischen Revolution sollten dies bewähren.

Der Reichsdeputationshauptschluß vom Jahre 1803 vernichtete die theokratischen Elemente des Reichs, schuf eine protestantische Mehrheit am Reichstage. Mit den geistlichen Staaten schwand die Möglichkeit die Kaiserkrone des heiligen Reiches aufrecht zu erhalten. Deutschland erhielt damals im Wesentlichen dieselbe politische Gestalt, welche es noch heute bewahrt: es ward ein Nebeneinander von souveränen monarchischen Staaten, welche zwar verbunden sind sich nicht gänzlich von einander abzutrennen, im Uebrigen aber durch keine irgend erheblichen politischen Pflichten zusammengehalten werden. Abermals nahm Preußen seine bündischen Versuche auf, als es nach der Stiftung des Rheinbundes „die letzten Deutschen um seine Fahnen versammeln,“ den norddeutschen Bund gründen wollte. Der Plan ward zu Schanden durch den souveränen Stolz und die Annerionsgelüste von Sachsen und Kurhessen, durch das Streben der Hansestädte und der kleinen norddeutschen Staaten nach einer sorgenfreien Neutralität. Wiederum durch bündische Formen suchte Napoleon seine Vasallen zusammenzuhalten. Aber es genügte, wenn die Ergabenen ihm Truppen stellten; die föderalen Institutionen des Rheinbundes traten nie ins Leben.

Auf's Neue und lebendiger denn je zuvor in den jüngsten drei Jahrhunderten, begannen die bündischen Versuche auf dem Wiener Congresse, aber auch diesmal errangen sie nur einen halben Erfolg. Der Congreß bewirkte für Deutschland wie für die meisten anderen Staaten Europas einfach — eine Restauration. Noch ist die bittere und doch unbestreitbare Wahrheit nicht oft und nicht entschieden genug ausgesprochen worden: nach den Schlachten von Leipzig und Paris erhielt Deutschland eine nur unwesentlich veränderte Auflage jener Verfassung, welche in der Fürstenrevolution von 1803 der weiße Czar und der erste Consul uns dictirten. Die Verbindung Deutschlands mit Oesterreich war nicht gelöst, der Einfluß des Auslandes noch übermächtig, der Particularismus der Dynastien nicht gebrochen, dazu besaß der Wiener Congreß

nicht viele schöpferische staatsmännische Talente: so blieb Nichts übrig als zurückzugehen auf den status quo vor den acht Jahren der napoleonischen Anarchie, auf den Reichsdeputationshauptschluß und die Zustände, welche sich in Folge desselben bis zum Jahre 1806 entwickelt hatten. Wohl ward Einzelnes zum Besseren geändert: das linke Rheinufer war wieder deutsch; die Kaiserwürde, die im Jahre 1803 noch als ein Schatten bestand, blieb vernichtet, desgleichen der größte Theil der seitdem mediatisirten Staaten; und unter der Einwirkung der die Zeit beherrschenden Furcht vor Frankreich that man Einiges für das deutsche Heerwesen, damit Deutschland zu einer leidlichen Defensivwehr gegen den westlichen Nachbar befähigt sei. Im Uebrigen ward der Zustand von 1803 hergestellt: das Nebeneinander monarchischer Staaten, die auf einem Gesandtencongresse gemeinsame Angelegenheiten besprechen, die erhöhte Macht der Mittelstaaten, die Zertheilung Preußens in zwei weitentlegene Massen. Selbst in untergeordneten Fragen, hinsichtlich der Stimmordnung am Bundestage, der geistlichen Güter und Pensionen, hielt man fest an den Vorschriften des Reichsdeputationshauptschlusses. Man einigte sich endlich über die niemals ausgeführten „Grundzüge“ der Bundesverfassung, gab zur Beschwichtigung der Nation einige vage Versprechungen, welche die Souveränität nicht ernstlich bedrohten, und nannte aus derselben Rücksicht das Ganze „den deutschen Bund“. Die Vorschläge von Stein, Humboldt, Gagern, Pleßsen, welche aus diesem „Bunde“ erst einen wirklichen Bund schaffen sollten, fielen zu Boden. Es wiederholten sich die Vorgänge des siebzehnten Jahrhunderts. Wie jener Reichstag von 1653/54 durch den Osnabrücker Congreß, so ward jetzt der Bundestag durch den Wiener Congreß beauftragt die deutschen Dinge neu zu regeln. Doch auch diesmal widerstrebte der Particularismus jeder festen Ordnung; Deutschland blieb in Wahrheit ohne eine Verfassung. Wahrlich, es klingt wie blutiger Hohn, wenn mit salbungsvollen Reden von Legitimität und Völkerrecht der Particularismus dies große Volk ermahnt, es solle geruhig ausharren in einem Zustande, der seinen Ursprung hat in jenen Tagen unsäglicher Schmach, da ein Deutscher schrieb: „es giebt kein Deutschland mehr! Fruchtlos sind die Klagen Weniger an dem Grabe eines Volks, das sich überlebt hat!“

Seitdem wurde die Ausbildung der Bundesverfassung von zwei Seiten her betrieben. Der Wiener Hof wünschte eine starke Bundesgewalt um das constitutionelle Wesen in den Kleinstaaten zu zerstören, und Nie-

mand hat diesen absolutistischen Föderalismus beharrlicher, entschlossener festgehalten als der Freiherr v. Blittersdorf. In der Nation dagegen wuchs und wuchs der constitutionelle Föderalismus, der nach vergeblichen Versuchen, einen Sonderbund der constitutionellen Staaten zu gründen, endlich in dem deutschen Parlamente seinen Höhepunkt erreichte. Von beiden Richtungen des Föderalismus dürfen wir heute sagen: sie sind bisher fruchtlos gewesen. Die Ausnahmegesetze des Bundes vermochten nicht das constitutionelle Leben der Einzelstaaten zu zerstören, das deutsche Parlament nicht die Selbstsucht der Dynastien zu brechen. Ja, wer die Stimmung der Nation nicht nach seinen Wünschen sich zurechtzulegen, sondern unbefangen zu betrachten weiß, der muß gestehen: die Zahl der Männer, die von bündischen Bestrebungen Deutschlands Macht erhoffen, ist von Jahr zu Jahr im Abnehmen.

Aus diesem Chaos monarchischer, bündischer und particularistischer Tendenzen treten drei Erscheinungen von dauernder und entscheidender Wirkung hervor: zunächst die fortschreitende schärfere Abgrenzung Deutschlands gegen das Ausland, sodann die anwachsende Selbständigkeit der Einzelstaaten, endlich die stätig anhaltende Verminderung ihrer Zahl. Während die Grenzen des heiligen Reichs im Nebel zerfloßen, scheidet sich das neue Deutschland klarer von den Fremden ab. Was Frankreich, die Niederlande und die Schweiz dem Reiche entrißen, steht heute gänzlich außerhalb des deutschen Bundes; dagegen ist die unselige Verbindung deutscher Lande mit Schweden, Polen, England, Dänemark endlich gelöst, und eben jetzt ringt die Nation danach, ganz Preußen in ihren Staatsverband aufzunehmen und das halb-deutsche Oesterreich auszustoßen.

Aber wenn Deutschland sich gegen das Ausland schärfer abschloß, so wuchs doch gleichzeitig die Selbständigkeit der Einzelstaaten. Man beklage es, doch man kann es nicht leugnen: in den Einzelstaaten haben sich seit drei Jahrhunderten die besten politischen Kräfte unsres Volkes entfaltet; ihnen — nicht dem Reiche — gebührt Lob und Tadel für Alles was seitdem in Deutschland geschah. Schon unter den Staufern war entschieden, daß der deutsche Particularismus territorial, nicht wie in Italien municipal sein werde. Die Entwicklung der kleinen Fürstenthümer schreitet seitdem stätig vorwärts. Aus jenem Gemisch wohlverborener, lehenrechtlicher, öffentlicher Rechte, das Landeshoheit genannt ward, entsteht allmählich — soweit die Enge der Verhältnisse es gestattet

— eine wirkliche Staatsgewalt. Wohl sind es nur Nothstaaten, ihr Horizont ist kläglich beschränkt; aber hier, im Einzelstaate, wird doch gehandelt für politische Zwecke, während in Regensburg und in Frankfurt nur geredet und gehadert wird über unsichtbare Dinge. Die Selbstständigkeit dieser Staaten wird endlich so stark, daß die Centralgewalt zu vollständiger Unthätigkeit verurtheilt wird. Was noch zum Heile deutscher Nation geschieht, erfolgt durch freie Verträge der Einzelstaaten. Also entstanden der Zollverein, die Post-, Münz- und Schiffahrtsverträge. Das paradox, viel mißbrauchte Wort, der verständige Particularismus fördere die nationale Einheit, ist daher nicht ohne Wahrheit.

Noch wichtiger ist die dritte Thatsache. Die kleinen Territorien, welche der Nation Nichts mehr leisten, werden regelmäßig von den kräftigeren Nachbarn vernichtet. Unsere neuere Geschichte enthält eine lange Folge von Annexionen, welche die Ausbildung föderaler Gesinnung eidgenössischen Rechtsinnes in Deutschland zur Unmöglichkeit machten. Im Zeitalter der Reformation beginnt das „Heimramschen“, das Säkularisiren geistlicher Territorien, davon auch katholische Landesherren sich keineswegs fern hielten. Während ein Grenzland nach dem andern sich vom heiligen Reiche loslöst, bilden sich die Territorien zu fest abgeschlossenen Staatskörpern aus: die Fürsten dulden nicht mehr die Jurisdiction eines ausheimischen Bischofs, sie verbieten ihren Städten sich zur Hanse zu halten. Ein auf den Reichstagen besprochener Entwurf vom Jahre 1525 entwickelte bereits den Plan, alle nichtfürstlichen Territorien zu beseitigen, und das herrische Auftreten des Fürstenthums gegen Reichsstädte und Reichsritter bewies, wie tief solche Gedanken schon Wurzel geschlagen. Der zweite große Schlag erfolgt im Westphälischen Frieden: die meisten norddeutschen Bisthümer werden heimgesamt, und mit Mühe gelingt es, weitergehende Säkularisationspläne zu beseitigen. In den nächsten Jahren nach dem Frieden werden mehrere Städte von zweifelhafter oder unzweifelhafter Reichsfreiheit fürstlicher Gewalt unterworfen: so Münster, Erfurt, Magdeburg, Braunschweig. Inzwischen war fast in allen Fürstenthümern der Grundsatz der Untheilbarkeit eingeführt, also die sichere Aussicht eröffnet, daß die Zahl der Territorien sich verringern werde. Die Säkularisationsgedanken blieben unverloren: noch Kaiser Karl VII. entwarf einen umfassenden Plan dafür im Jahre 1743. Durch Erbfälle, Kriege

und Säkularisationen war es endlich dahin gekommen, daß beim Beginn der französischen Revolutionskriege die 60 Virilstimmen der weltlichen Bank des Fürstenrathes geführt wurden von 32 — oder, wenn wir die regierenden Seitenlinien mitrechnen, von 44 — fürstlichen Häusern! Nun geschah die große Amerion vom Jahre 1803, welche ein Gebiet von mehr als 2000 Quadratmeilen und über 3 Millionen Einwohnern den deutschen Monarchien einverleibte, darauf die Revolution von 1806, die das gleiche Schicksal über 550 Quadratmeilen und weit mehr als 1 Million Einwohner verhängte. Dadurch hatten unsere Fürsten mit dem historischen Rechte für immer gebrochen. Nicht bloß die geistlichen Staaten, auch die Territorien der Städte, der Reichsritter, mehrerer Fürsten und aller Grafen und Herren waren vernichtet. Die Begehrlichkeit, einmal gereizt, schwelgte in ausschweifenden Plänen: schon im Jahre 1806 entwarf Dalberg den Vorschlag, Deutschland an sieben Staaten zu vertheilen, die sich an die Höfe von Berlin und München anlehnen sollten. Das heutige Herzogthum Nassau umfaßt auf 85 Quadratmeilen die Fezen von siebenunddreißig vormals selbständigen Territorien. In der That, es bedarf einer eisernen Stirn um in einem solchen Staate die Lehre der Legitimität zu predigen.

Und wie verhielt sich die Nation zu diesen Gewaltthaten? Fast überall ward gemurt bevor die Amerion geschah, sehr selten den Eroberern ein schwacher Widerstand entgegengestellt (so kämpften die Unterthanen des deutschen Ordens gegen die württembergischen Truppen); aber die vollendete Thatfache ward überall mit erstaunlicher Gelassenheit ertragen. Der conservative Niebuhr nannte die Fürstenrevolution ein Unrecht, aber eine Nothwendigkeit. In der That, nur die nothwendige Consequenz einer bereits im 16. Jahrhundert begonnenen Entwicklung war vollzogen. Gleichwie erst in der Gegenwart die Entdeckung von Amerika für Deutschland eine Wahrheit ward, so hat erst der Reichsdeputationshauptschluß eine unvermeidliche politische Folge der Reformation durchgesetzt. Die Zeit der damals gestürzten Mächte ist für immer dahin. Jeder Versuch, den Mediatisirten einen Theil der verlorenen Staatsgewalt zurückzugeben, wird heute von der ungeheuren Mehrheit der Nation mit lautem Unwillen begrüßt. — Die föderale Schweiz stellte die von den Franzosen vernichtete Selbständigkeit der Cantone wieder her. Die Niederlande hielten den von Frankreich geschaffenen Einheitsstaat aufrecht. In Deutschland kam es dem befreiten Volke

nicht in den Sinn, die von Frankreich vollzogenen Annerionen rückgängig zu machen. Wahrlich, eine lehrreiche Vergleichung!

Nun frage ich: ist dies die Geschichte einer Föderation? Wo ist in dieser endlosen Kette von Annerionen, die, einmal vollführt, von Jedermann gebilligt werden, eine Spur zu finden jenes eidgenössischen Rechtsinnes, der die Schweizer und Nordamerikaner auszeichnet? Zu jeder Zeit hat Deutschland sich einzelner Fürsten erfreut, die mit warmer Liebe an dem großen Vaterlande hingen, aber ich kenne keinen namhaften deutschen Monarchen des achtzehnten Jahrhunderts, der vor dem Länderbestande seiner Bundesgenossen eine recht ehrliche Achtung gehegt hätte. Selbst Karl August von Weimar, der in Zeiten, da Deutschland verloren schien, einen politischen Mittelpunkt für uns verlangte, damit der Eschlummergeist der Nation gebrochen werde — selbst dieser edle Patriot war von Annerionsgedanken nicht frei. Ja sogar jener schwerfällige Friedrich August, den die königlich sächsischen Vaterlandskunden den Gerechten nennen, verschmähte nicht sich zu bereichern durch die Provinzen seines preussischen Bundesgenossen und hegte fort und fort den Plan, Anhalt und Thüringen unter sächsische Oberherrlichkeit zu bringen. Nur der Unbillige wird darum in wohlfeile Entrüstung ausbrechen. Gestehen wir vielmehr: es war nicht denkbar, daß eidgenössische Gesinnung unter unsren Fürsten sich ausbilden konnte. Die Eroberungslust ist zu allen Zeiten eine Eigenthümlichkeit der absoluten Monarchie gewesen: — um wie viel mehr in jenem Jahrhundert der Cabinetspolitik, da Mably als eine selbstverständliche Wahrheit predigen konnte, jeder Staat sei der natürliche Feind seines Nachbarn! Nach so vielen Bruderkriegen war es nicht wohl möglich, daß Albertiner und Ernestiner, Sachsen und Preußen in ungetrübter Bundesfreundschaft selbänder lebten. Die Gebietserwerbungen unserer Dynastien fußten von jeher auf schwachem Rechtsgrunde. Der Canton Uri und der Staat Massachusetts haben unzweifelhaft ein weit größeres Recht sich legitime, historische Staatsbildungen zu nennen, als die große Mehrzahl der deutschen Monarchien. Und diese Grenzen von sehr zweifelhafter Legitimität waren zudem keineswegs natürlich; sie umschlossen keine geographische Einheit, keinen selbständigen Volksstamm. Wie sollte nur ein ehrgeiziger kraftvoller Fürst auf den wunderlichen Gedanken kommen, diese zufälligen Grenzen seien unantastbar?

Seit den Wiener Verträgen ist die Zahl der deutschen Staaten nur

unerheblich und auf friedlichem Wege verringert worden, und die Gesinnung der Dynastien hat sich etwas geändert. Die fieberische Begehrlichkeit der napoleonischen Tage ist verflogen. An einigen Höfen hat aufrichtige Rechtsliebe, an anderen die Doctrin vom monarchischen Princip, an den meisten die Furcht den Entschluß erzeugt auf Eroberungspläne vorläufig zu verzichten; an allen aber herrscht die bange Ahnung, man werde dereinst von Preußen verschlungen werden. In gährenden Zeiten freilich, wenn die politischen Verhältnisse in Fluss gerathen, erwachen die alten Lieblingsgedanken aufs Neue: im Jahre 1848 regten sich an den Höfen von Weimar und Dresden abermals die thüringischen Gelüste, hannoversche Staatsmänner schwärmten wieder für ein welfisches Nordwestreich, und in Darmstadt träumte man von einem großheftischen Staate. Ungleich tiefer haben die Erfahrungen der napoleonischen Zeit eingewirkt auf die Stimmung der Nation. Im deutschen Volke lebt kein fester eidgenössischer Rechtsinn, kein unerschütterlicher Glaube an die Nothwendigkeit und Unantastbarkeit der Grenzen unserer Staaten. Ich rede nicht von der noch sehr schwachen Partei der Unitarier, ich rede von den ruhigen Staatsbürgern. Der loyale Sachse bezweifelt zwar nimmermehr, daß sein eigener Staat von Gesundheit strotze und ewig dauern werde, aber er hegt die ernsthafte Besorgniß, ob ein so künstlicher Staat wie Baden fortbestehen könne, und er meint, es werde Deutschland zum Segen gereichen, wenn die sächsischen Herzogthümer mit dem Königreiche vereinigt würden. Dergleichen der loyale Badener weiß genau, daß sein Staat berufen ist immerdar der constitutionelle Musterstaat der Deutschen zu sein, doch er fragt bedenklich, ob denn das zwischen zwei Großmächten eingeklammerte Königreich Sachsen sich werde halten können. Vollends in Preußen begegnen sich alle Parteien in dem gründlichsten Unglauben an die Zukunft der Kleinstaaten. Nur der Gedankenlose kann die Frage umgehen: seit Jahrhunderten wirft unsere Geschichte für und für deutsche Kleinstaaten zu größeren Ganzen zusammen; im Jahre 1792 bestanden ungefähr 289 „Staaten“ in Deutschland, 1803 nur 176, 1815 nur 39, heute 34; ist es nach Alledem wahrscheinlich, daß die Geschichte auf ihrem erhabenen Gange immerdar ehrfurchtsvoll still stehen werde vor dem Fürstenthume Neuß älterer Linie oder dem Königreiche Hannover? So übermächtig waltet in diesen neuen Tagen der nationale Gedanke, daß seine Gegner selber ihm dienen müssen. Die Anuerionen, ein

Werk der Feinde Deutschlands und schöner particularistischer Selbstsucht, gereichten der deutschen Nation zum Heile; sie befreiten uns von Staaten, die, vormals stark und eine Zier des deutschen Namens, ihren Beruf erfüllt hatten. Die Zeit wird kommen, da die kleinen Monarchien für unsre Nation ebenso werthlos sein werden, wie weiland die geistlichen Staaten, die Ritter und Städte. Unsre Geschichte wird nur ihrem Charakter getreu bleiben, wenn sie dann auf irgend einem Wege die Revolution des Jahres 1803 erneuert.

V.

Seit drei Jahrhunderten haben in unserem politischen Leben allein die Einzelstaaten geschafft und gewirkt, und unter diesen sehen wir nur einen, der eine Macht ist und deutsch zugleich. Wir wissen es wohl, zu dem glänzenden Bilde, das die preussischen „Vaterlandskunden“ zu entwerfen lieben, verhält sich die Wirklichkeit der preussischen Dinge nicht viel anders, als die Politik Friedrich Wilhelm's III. sich verhielt zu den Gedanken Stein's und Humboldt's. Und doch, dieser Staat mit all seinen Sünden hat alles wahrhaft Große gethan, was seit dem Westphälischen Frieden im deutschen Staatsleben geschaffen ward, und er ist selber die größte politische That unsres Volkes. Tausende in den Kleinstaaten lachen bei solchen Worten. Aber sagt uns doch, was die staatsbildenden Kräfte unsres Volks Größeres geleistet? Und ist es denn so gar wenig, daß eine der Vernichtung kaum entgangene Nation die Kraft bewährte eine halbfertige Großmacht zu gründen? Man vernichte den preussischen Staat, wenn man das Herz hat das in Jahrhunderten gefestete Werk vieler der Edelsten vom deutschen Namen zu zerstören und wenn man die Macht besitzt zu einer der gewaltsamsten Revolutionen aller Zeiten: — so lange er besteht wird er den Feinden und den Neidern fort und fort bewahren, daß Preussens Haltung die Geschicke unsres Volkes bestimmt. Es war das Loos unseres Nordens, daß Alles was dort geschah zur Wahrung deutscher Macht und Ehre, vollzogen ward, während die legitimen Gewalten des Reichs kalt oder widerwillig dreinschauten. So wuchs auch Preußen auf im Kampfe mit dem, der sich den Mehrer des Reichs nannte, und war doch in Wahrheit

selber der Mehrer des Reichs. Wir wollen nicht bemänteln, was Preußen, vornehmlich in den Tagen der Revolutionskriege und wieder in dem ersten schleswig-holsteinischen Kriege, an dem Vaterlande gesündigt hat; in jenen beiden Epochen hat Deutschland erfahren, daß, wenn Preußen unglücklich regiert wird, das ganze Vaterland nothwendig leidet. Trotzdem bleibt wahr: jede Scholle Landes, welche unfrem Volke seit dem Westphälischen Frieden zuwuchs, ist durch Preußen erobert. Daß der Schwede und der Pole nicht mehr am deutschen Ostseestrande schaltet, daß der Holländer die Gauen unfres Nordwestens nicht mehr als seine Barriere überherrscht, daß deutsche Sitte, befruchtend, einer großen Zukunft sicher, vordringt in Schlesien und Posen, daß am Rhein die alten Pfalzen unfser Kaiser nicht mehr den Franzosen gehören, daß Schleswig-Holstein frei ist von dem Joche der Dänen: das danken wir — allein oder doch in erster Linie — dem Schwerte Preußens.

Unendlich langsam und mühselig, in schneidendem Gegensatz zu der jählings emporgeschossenen habsburgischen Großmacht, aber sicher und durch redliche Arbeit wuchs dieser Staat empor. In endlosen Kriegen hatten die beiden Marken unfseres Volkes im Norden den Wachdienst gegen die Slawen geübt, die Nachbarvölker deutschem Wesen unterworfen. Da wagte die Kirchenverbesserung ihre erste große politische That, das deutsche Ordensland ward ein weltlicher Staat. Endlich unter dem großen Churfürsten erfüllte sich die alte Ahnung des Wiener Hofes, daß „der Brandenburger der werden könne, den das lutherische und calvinische Geschmeiß ersehnt.“ Preußen und Brandenburg wurden ein Staat durch den Deutschen der Hohenzollern, welcher einem Volke, das sich selbst vergaß, die Mahnung zurief: „gedenke, daß du ein Deutscher bist.“ Seit mehr denn zwei Jahrhunderten waltet diese Macht über weit versprengten Landen am Rhein und Memelstrom. Immer wieder versucht sie sich zu einem gesicherten Sonderleben im deutschen Nordosten abzuschließen, doch immer wieder wird sie durch eine segensreiche Fügung gezwungen, in zerrissener Gestalt zu verharren und also theilzunehmen an allen Fragen des deutschen Staatslebens. So in den Tagen des westphälischen Friedens, da Churfürst Friedrich Wilhelm träumte, als ein rex Vandalorum in dem Hafenplaz Stettin die Hauptstadt der baltischen Großmacht zu gründen und statt dessen durch die Erwerbung Magdeburgs mitten hineingezogen ward in die binnendeutschen Fragen. So wieder, da Preußen hoffte, durch die

Einverleibung Sachsens sich ein wohlhabendes Gebiet im Osten zu gründen und statt dessen die ehrenvolle Last des Wächteramts am Rhein empfang. Sehr langsam hat der Staat selber klar begriffen, was diese große Fügung bedeute, die ihn also stätig hineinwachsen ließ in das deutsche Land. Während Oesterreich seine rein-deutschen Lande im Westen nicht behaupten konnte, ist dem preussischen Staate, gleich jenem Riesensohne der Erde, immer neue Kraft erwachsen aus dem deutschen Boden, der ihn erzeugte. Die weiten polnischen Provinzen sind ihm kein Heil gewesen, er hat sie aufgegeben und sich nur in deutschen und in solchen Ländern, die von uns gesittigt werden können und gesittigt werden, als ein rechter Eroberer erwiesen. Von seinem heutigen Gebiete gilt unbedingt und ohne Prahlerei das Wort Friedrich Wilhelm's III.: „Deutschland hat gewonnen, was Preußen erworben hat.“

Unsere Stämme sind einander so nahe verwandt, daß sogar einzelne Kleinstaaten die Fähigkeit bewiesen haben neue Landestheile mit ihrem Staatskörper zu verschmelzen. Aber noch immer ist der Ostfrieser kein Hannoveraner, der Pfälzer kein Baier, der Rheinhesse kein Hessen-Darmstädter geworden, und der badische Staat, der von allen Kleinstaaten die größte Assimilationskraft bewährt hat, steht doch selber, ein künstliches Ganzes an bedrohter Grenze, auf sehr schwachen Füßen und dankt seine Rettung den Waffen Preußens. Was aber will die friedliche Einfügung kleiner Gebiete in benachbarte Kleinstaaten bedeuten gegenüber jenem schroffen Nationalstolze, womit Preußen seine Glieder zu erfüllen weiß! Nach harten Kämpfen unterwarf der große Churfürst das murrende Ostpreußen seiner Souveränität, in Schlessien fehlte es nicht an offenem und geheimem Widerstande, da Friedrich II. das Land den Habsburgern entriß; und doch entsprang aus diesen Provinzen die Volksbewegung des Freiheitskrieges. Vor wenigen Jahrzehnten noch schaute der fromme Katholik mit Mißtrauen auf den Staat, der das erstgeborne Kind der deutschen Reformation war; heute beweisen uns täglich Hunderttausende, daß neben streng-katholischer, ja neben ultramontaner Gesinnung die preussische Vaterlandsliebe sehr wohl besteht. In Ansbach-Baireuth genügten wenige Jahre preussischer Herrschaft um eine Generation guter Preußen zu erziehen, und in Ostfriesland hat auch das jüngere Geschlecht den Segen des preussischen Regiments noch nicht vergessen. Solche Anziehungskraft übt auf uns staatslose Deutsche, wenn wir ihn kennen, ein wirklicher, ein deutscher Staat. Nicht die Größe der

Eroberungen giebt der preussischen Geschichte ihren Reiz — hat doch der Genius eines Friedrich seine beste Kraft verwendet an die Erwerbung einer Provinz! — wohl aber das stätige Fortschreiten der Ausdehnung dieses Staats, seine immer wieder bewährte Kraft, das Erworbene zu behaupten und mit preussischer Staatsgesinnung zu erfüllen.

Dies ist es, was Preussens Feinde nie begreifen. In allen vertraulichen Herzensergießungen eifriger Oesterreicher und Triaspolitiker verräth sich die fröhliche Zwersicht auf den Zerfall Preussens oder mindestens auf die Verwandlung seines „unnatürlich centralisirten“ Gefüges in einen Föderativstaat. Nach dem Balken im eigenen Auge zu sehen kommt dem Oesterreicher dabei nicht in den Sinn. Der Mann der Kleinstaaten aber ist allerdings vor der Gefahr der Zertheilung seines „Vaterlandes“ sicherer bewahrt als der Preuße; denn damit er zerfallen könne, bedarf ein Staat einer gewissen Ausdehnung. Daß der Kreisdirectionsbezirk Zwickau oder die Landdrostei Hildesheim sich als selbständige Macht constituiren, steht freilich nicht zu befürchten. Der Oesterreicher darf und kann nicht verstehen, was es bedeutet, daß die Hohenzollern jeden Ruf, der sie nach fremdländischen Thronen lockte, weise von sich wiesen und Preußen also ein deutscher Staat ward. Der Patriot der Kleinstaaten begreift nicht, was es heißt, daß Preußen ein Staat ist. Er lacht über das Preußenlied und fühlt nicht, daß die stolzen und — wahren Worte: „daß für die Freiheit meine Väter starben u. s. w.“ doch etwas Anderes sind als eine beliebige Nationalhymne auf Herzog Karl oder Großherzog Ludwig. Er verachtet die k. sächsische, die hannoveranische Vaterlandsiebe als eine gemachte Empfindung, er fällt das gleiche Urtheil über den preussischen Patriotismus und ahnt nicht, daß es nicht gleichgiltig ist, ob ein Volk zurückschaut auf Konrad „den Großen“ von Wettin oder auf den großen Friedrich, ob ein Staat unter den Bannern des Rheinbundes seine Lorbeeren sammelte oder seine Schlachten schlug als Vorkämpfer wider Deutschlands Feinde; er weiß nicht, daß das Bewußtsein der Macht und einer großen Geschichte ein Volk mit ungleich festeren Banden zusammenkettet, als einige Vorzüge der Verwaltung und des socialen Lebens, deren die Kleinstaaten sich rühmen. Diese Unfähigkeit den preussischen Staat zu verstehen bildet eine der ärgsten Schwächen des deutschen Particularismus.

Aber wenn Preußen fort und fort für Deutschland kämpfte, so hat es doch stets das Gesetz seines Lebens allein in sich selber gefunden. Churfürst Friedrich Wilhelm löste Ostpreußen aus der Anarchie des polnischen Staatslebens, doch er bewahrte auch Brandenburg und Cleve vor jeder Einwirkung des heiligen Reichs. Friedrich der Große gab der großen Lüge des römischen Reichs den Todesstoß. Seit Brandenburg als eine Macht besteht, wird dort an einer durchaus selbständigen, scharf nach Nutzen abgeschlossenen Staatseinheit gearbeitet. Mit unerfreulicher Regelmäßigkeit folgen in der Geschichte des schwachen, alle Kräfte ängstlich zu Rathe haltenden Staats Epochen des Stillstandes, der Ermattung, auf Zeiten der Reform, des Aufschwungs. Beim Ueberblicken längerer Zeiträume ist jedoch der regelmäßig fortschreitende innere Ausbau des Staats unverkennbar. Der große Churfürst verbindet, noch vor Colbert, das Nebeneinander selbständiger Provinzen zu einem Staate; der zweite preussische König schafft, lange vor dem Consul Bonaparte, die Grundzüge einer geordneten, modernen Verwaltung; Friedrich der Große bringt die gesicherte Rechtspflege und die Anfänge der geistigen Freiheit hinzu. Dann folgt in den napoleonischen Tagen jene durchgreifende sociale Revolution, welche die Selbstverwaltung der Gemeinden gründet, dem Bauer und Handwerker die sociale Freiheit giebt, an die Stelle des geworbenen Heeres das „Volk in Waffen“ setzt und den rauhen Militärstaat auch zu einem Mittelpunkte deutscher Geistesbildung erhebt. Nach der ungeheuren Anstrengung des Freiheitskrieges tritt dann im preussischen Staat eine lange Stille ein, derweil die süddeutschen Staaten eine Zeit lang in den Vordergrund unseres politischen Lebens treten. Aber selbst in dieser öden Epoche stockt die Entwicklung des Staates nicht gänzlich. Ein alter Lieblingsplan seiner Fürsten, die Union der evangelischen Kirchen, wird verwirklicht. Wie dieser Staat vordem in den Tagen calvinistischer und lutherischer Verkehrung sich über die Parteien des Protestantismus zu erheben verstand, so wagt er jetzt, wenngleich tastend und vielfach irrend, eine Stellung über allen religiösen Parteien einzunehmen. Trotz der schweren Lasten, die er seinen Bürgern auflegt, trotz des Beamtenhochmuths und der polizeilichen Quälerei beginnen die neuen Provinzen, sehr langsam freilich, mit den alten zusammenzuwachsen. Unter Friedrich Wilhelm IV. erhebt sich sodann jener zehnjährige Verfassungskampf, der mit all seinen Zeichen arger politischer Unreife doch eine ernstere Beachtung verdient,

als ihm in den Kleinstaaten gemeinhin geschenkt wird. Nicht freiwillig, in dynastischer Berechnung, wie in Baiern, brachte hier der Hof dem Volke eine Verfassung entgegen, nicht durch einige kleine Straßenaufmärsche, wie in Sachsen, ließ sich hier eine schwache Dynastie befehlen. Ein herrisches, mächtiges Königshaus vielmehr, das wie kein zweites in Deutschland sich rühmen durfte seinen Staat geschaffen zu haben, mußte gezwungen werden in harten Kämpfen zur Erfüllung des verpfändeten Königswortes. Als endlich nach dem Vereinigten Landtage, nach der Revolution und der Reaction ein bitterster Feind des constitutionellen Wesens das Papier unterschrieb, das sich zwischen ihn und sein Volk stellte, da ward durch das Weichen des Widerwilligen bewiesen, daß hier eine historische Nothwendigkeit sich vollzog. Sehr gering war das Maß politischer Rechte, das die von Anfang an arg mißhandelte Verfassung dem Volke gewährte, um so wichtiger eine andere Segnung, die sie brachte: die Staatseinheit Preußens ward jetzt erst ganz zur Wahrheit.

Sehr scharf geschieden standen noch auf dem Vereinigten Landtage die Provinzen einander gegenüber; heute umschließt gemeinsames Parteiwesen die Gesinnungsgenossen in allen Theilen des Staats. Nach einigen Jahren abermaliger Erschlaffung hat sich nun in diesem jungen, der Vernichtung kaum entronnenen Verfassungsleben der erste ernsthafte Kampf um die Hauptfragen des Parlamentarismus entsponnen, den Deutschland je gesehen. Allerdings „parlamentarisches System oder absolute Regierung mit schein-constitutionellen Formen?“ — diese große Frage bildet den Kern der jüngsten Kämpfe in Preußen. Der letzte Hort des Absolutismus soll genommen werden, das Parlament verlangt ein wahrhaftes Steuerbewilligungsrecht und die Befugniß, auch über die Organisation des Heeres zu beschließen. Die meisten Kleinstaaten haben ein Menschenalter constitutioneller Erfahrungen vor Preußen voraus. In Süddeutschland ist längst vollzogen der Bruch mit dem Fendalismus, welchen Preußen erst begonnen hat. Und doch hat die preussische Volksvertretung früher als irgend eine andere in Deutschland die entscheidende Frage des parlamentarischen Systems aufgeworfen. In einigen Kleinstaaten — so im Königreiche Sachsen — steht, trotz des älteren Verfassungslebens, die politische Einsicht und Thatkraft des Volks zu tief, als daß man den rücksichtslosen Kampf mit dem Absolutismus wagen könnte: man bewilligt Alles was die

Regierung verlangt und schaut dann mit wohlgefälliger Verachtung auf die weise vermiedenen „preussischen Zustände“ herab. In anderen Kleinstaaten, wo die politische Bildung des Volks ebenso entwickelt ist wie in Preußen, ungeht entweder die Dynastie klüglich jeden ernsthaften Streit mit der Volksvertretung, oder die Enge der Verhältnisse verbietet den nothwendigen Gegensätzen, welche jeder constitutionelle Staat enthält, sich im offenen Streite zu messen. Kein Volksrecht aber im Verfassungsstaate ist gesichert, das nicht erworben ward durch den Schwelch des Volks. Möglich, ja wahrscheinlich, daß die Volksvertretung Preußens vorerst unterliegt. Aber es liegt in der Natur solcher Fragen, daß sie immer wieder aufleben, sobald ein Volk sie erst einmal aufgeworfen hat. Für den Augenblick freilich bietet Preußen das Schauspiel unseliger Verwirrung. Noch auffälliger und gehässiger als in den meisten Kleinstaaten zeigt sich hier jenes unvermittelte Nebeneinander feudaler, bureaukratischer und constitutioneller Institutionen, welches den modernen deutschen Staat bezeichnet. Durch eine lange Reihe von Deroirungen und Verfassungsverletzungen, durch das leichtfertige Schaffen und Abändern vieler Geseze ist dem Volke die alte strenge politische Zucht, das Vertrauen auf das Gesez und der Glaube an eine friedliche Fortbildung des Staates schwer gefährdet worden. Das Parteileben offenbart alle Mängel der Jugend und zugleich eine unerfreuliche Verbitterung, da der politische Streit sich mit dem socialen Kampfe des Adels gegen das Bürgerthum vermischt. Nicht groß ist die Zahl der staatsmännischen Talente, ja sogar an dem rechten Fleiße in der politischen Arbeit fehlt es noch. Selbst die Parteiführer widmen meist nur einige Ruhestunden dem Staate: — eine erklärliche Erscheinung allerdings in einem jungen Verfassungsstaate, in einem Volke mit nur halb entwickeltem Selsgovernment und mäßigem Wohlstande, aber immerhin eine beschämende Wahrnehmung, wenn wir bedenken, daß viele Mitglieder des jungen italienischen Parlamentes der Politik allein leben und in den Nachbarländern eifrig verkehren, um Verbindungen anzuknüpfen und fremde staatliche Zustände kennen zu lernen. Noch kämpft man in Preußen um die Verfassung, nicht auf ihrem Boden; und während in der Feudalpartei die frivole Mißachtung jedes Rechts unverhüllt hervortritt und ein Theil des Beamtenthums den gewissenhaften gesetzlichen Sinn der alten Zeit nicht mehr bewahrt, steht auf Seiten der Vertheidiger des Landesrechts stark vertreten das Manchesterthum

mit seiner Gleichgiltigkeit gegen die nationalen Aufgaben und die auswärtige Politik Preußens.

Trotz alledem bleibt Preußen der einzige deutsche Staat, der den Kampf um das parlamentarische System ernstlich begonnen hat. Und wenn wir uns erinnern, daß von jeher in diesem Staate jeder, auch der geringste Fortschritt im Innern wie nach Außen nur durch schwere Arbeit errungen ward, und jede Reform durchgesetzt werden mußte gegen den Widerstand derselben feudalen Mächte, welche heute dem constitutionellen Staate widerstreben, wenn wir ferner gedenken, daß der Verfassungsstaat hier aus gesunden Wurzeln, aus der socialen Freiheit, der allgemeinen Wehrpflicht und der Selbstverwaltung der Gemeinden, langsam und stätig emporgewachsen ist, daß Zucht und Freiheit von jeher die Lebensluft dieses Staates waren, und das ungeschulte Volk seine Rechte bereits mit zäher Ausdauer vertheidigt hat: so kann uns der letzte Ausgang des Kampfes nicht zweifelhaft sein. Der Volksunterricht, die Wehrverfassung, das Gemeinwesen, die Ordnung des Grundbesitzes, das Recht der Gewerbe — alle diese wichtigsten Verhältnisse des socialen und politischen Lebens sind in Preußen erst im Verlaufe dieses Jahrhunderts neu geordnet. Daß ein so junger Staat sich zum Parlamentarismus nur unter harten Kämpfen und wiederholten Rückschlägen hindurchringt, wird keinen ruhigen Beobachter Wunder nehmen. Man vergleiche das preußische Parteilieben, wie unreif es sein mag, mit den Kleinstaaten, welche im Grunde nur Eine wirkliche Partei besitzen, die ultramontane. Man stelle die großen preußischen Parteiblätter neben die ungeheure Mehrzahl der kleinstaatlichen und man wird gestehen müssen, daß jene einflußreicher sind als diese und, vornehmlich in volkswirtschaftlichen Fragen, einen weiteren Gesichtskreis beherrschen. Die politische Bildung in Preußen ist sicher durchschnittlich nicht reifer als in den kleinen Staaten, aber die größeren Verhältnisse üben unvermeidlich einen fördernden Einfluß auf das Parteilieben.

In der arbeitsvollen Schule dieses Staats wurden dem Volke stets sehr schwere politische Pflichten aufgebürdet. Wenn die Staatsmänner der Kleinstaaten höhnisch auf die harte allgemeine Wehrpflicht in Preußen weisen, und Preußens Manchestermänner nach der Wohlfeilheit des kleinstaatlichen Regiments sehnsüchtig hinüberschauen, so bewähren sie eine erstaunliche Kurzsicht. In allen zertheilten Völkern fällt zuletzt die Führung jenen Stämmen zu, welche durch strenge politische

Mannszucht hervorragten und die Idee der Pflicht im Staate am kräftigsten durchgebildet haben. Kraft dieses Gesetzes sind die genialen Athener und Florentiner von den harten Spartanern und Piemontesen überflügelt worden, und auch Preußen wird dereinst die Früchte jener rauhen staatlichen Zucht ernten, welche Hoch und Niedrig an entsagende Pflichterfüllung um des Staates willen gewöhnt. Auch am preussischen Hofe lebt ein starker dynastischer Stolz, dennoch hat kein preussischer König eine rein dynastische Politik verfolgt, sie alle haben, oftmals irrend und mit falschen Mitteln, doch mit redlicher Selbstüberwindung für ihren Staat gesorgt und geschafft und hoch in Ehren gehalten das Wort ihres Ahnherrn: „möge dieser Staat blühend dauern bis an das Ende der Zeiten.“ Stellet dies Schlußwort aus dem Testamente Friedrich's des Großen neben die Reden des Welfenkönigs, welche dem urangestammten welfischen Hause eine Regierung bis an das Ende der Tage voraussagen: — und der Gegensatz der preussischen und der kleinstaatlichen Politik tritt Euch überraschend vor Augen. Solche Vorzüge dankt Preußens Volk und Königshaus nicht einer überlegenen natürlichen Begabung, sondern allein dem großen Horizonte eines wirklichen Staats.

Diese lebendige Staatsgefönnung richtet sich, wie natürlich, trotzig und stolz nach Außen. Mit Unrecht spottet man in den Kleinstaaten, Friedrich der Große habe die preussische Nation erfunden. Unverkennbar besteht, als eine gewichtige Macht, ein preussisches Gesamtbewußtsein. Noch trägt es den Charakter der Unreife, der Unsicherheit, und auch durch diese Schwächen erscheint Preußen als ein Mikrokosmos des deutschen Lebens. Bei den Einen offenbart sich der preussische Stolz als unverständige, gehässige Prahlerei. Anderen ist in der Verbitterung des Partekampfes die gerechte Würdigung der unzweifelhaften Vorzüge ihres Staats abhanden gekommen. Einen einflußreichen preussischen Manchestermann hörte ich die unverzeihlichen Worte sagen, es sei doch schade, daß das aufgeklärte Industrieland Sachsen in Folge der Schlacht von Mählsberg seine leitende Stellung in Deutschland verloren habe! Aber wie sehr auch Einzelne sündigen mögen durch Ueberhebung oder Verbitterung: in der ungeheuren Mehrheit des preussischen Volks lebt ein wohlberechtigtes, gesundes Selbstgeföhl. Der bessere Theil der preussischen Junkerpartei hat ein Vaterland; das hannoversche, das mecklenburgische Junkerthum hat keines. Und wer darf es schelten, wenn der Preuße mit Stolz auf jene Fahnen blickt, die für uns bei

Koßbach und Dennewitz in den Kampf zogen? Die Lichtpunkte der preußischen Geschichte waren zugleich die Höhepunkte der neuen Geschichte Deutschlands; darum steht der preußische Particularismus unfrem nationalen Leben ganz anders gegenüber als der Particularismus der Kleinstaaten. Tausende unter den Kriegern des Freiheitskriegs haben lediglich kämpfen wollen für den preußischen Staat, und doch, wer darf verkennen, daß sie als Deutsche empfanden, für Deutschland fochten? Man sagt gemeinhin, das deutsche Nationalgefühl sei in den Kleinstaaten lebendiger als in Preußen. Ich bestreite das. Soviel ist sicher, die Gebildeten in den kleinen Staaten empfinden schmerzlicher als die Preußen die bösen Folgen unserer Zersplitterung. Für die Masse jedoch ist der große Name Deutschland leider überall noch ein schönes, tönendes Wort; sie zeigt da das stärkste Nationalgefühl, wo die großen nationalen Erinnerungen am Lebendigsten sind. Nun kennt jeder pommersche Bauer die echten Helden der neueren Deutschen, die Friedrich und Blücher; ob er sie Preußen oder Deutsche nennt, thut Nichts zur Sache, wenn nur der Stolz auf ihren Ruhm im Volke lebendig ist und der Wille, daß die Enkel der Ahnen werth sein sollen. Der Masse der kleinen Staaten sind diese Heldenbilder unzweifelhaft weniger vertraut. Unsere Stämme sind alle gleich edel und gleich deutsch, und es ist nicht wohlgethan, den Preußen, die weit mehr als wir Andern für Deutschland geopfert haben, nachzusagen, sie empfänden Nichts für das große Vaterland. Nur jener preußische Particularismus ist der nationalen Sache gefährlich, welcher Preußen absperrt von dem wahren Quell seiner Macht, von dem deutschen Leben, die Nachbarn durch junkerhaften Uebermuth beleidigt und jede Machterweiterung des eigenen Staates, ja sogar den Besitz der westlichen Provinzen, mit Mißgunst betrachtet. Wenn aber die Preußen von der schwer errungenen Macht ihres Staates, von der einzigen wirklichen staatlichen Macht, die in Deutschland besteht, kein Titelchen opfern wollen, so mag solche Gesinnung — wie jede Absonderung eines Gliedes von dem großen Ganzen — die Nachbarstämme auf Augenblicke verletzen: billige Prüfung wird zugestehen, daß diese Denkweise eine gerechte und gut deutsche ist.

Man sieht, das Verhältniß Preußens zum deutschen Vaterlande war immer zweischneidig. Wohl danken wir diesem Staate die Befreiung vom fremden Joch und jede Eroberung, deren das neue Deutschland sich erfreut. Aber wenn Preußen für uns sein Schwert zog, so

hat es sich stets nach eigenem Ermessen dazu entschlossen. Nur selten war eine klare Erkenntniß der Pflichten gegen Deutschland im preussischen Staate lebendig. Wenn seine Thaten der deutschen Nation zu Gute kamen, so lag dem lediglich die Thatsache zu Grunde, daß jede deutsche Lebensfrage nothwendig eine Lebensfrage ist für den größten deutschen Staat und umgekehrt. Derselbe Staat, dem Deutschland so tief verpflichtet ist, hat eifersüchtiger als irgend ein Kleinstaat seine Selbständigkeit behauptet, er hat mit wacher Sorge eine preussische Staatsgesinnung unter seinen Bürgern großgezogen. Er rebellierte gegen das heilige Reich und wies weit von sich jeden Gedanken ernstlicher Unterwerfung unter die deutsche Bundesgewalt, ja, er ist fort und fort auf Kosten deutscher Bundesgenossen gewachsen. Ist es ein Wunder, daß ein solcher Staat Vielen als ein Räthsel erscheint, daß manche wohlmeinende Patrioten alles Ernstes meinen, sein Dasein sei ein Fluch für Deutschland, sei der höchste Triumph des vermessenen Particularismus? Die also reden vergessen, daß eine europäische Macht sich nie einem fremden Willen unterordnen darf, und daß seit Jahrhunderten eine „rein-deutsche“ Macht, welcher Preußen sich hätte fügen sollen, nicht existirt hat.

Nur halb wahr freilich ist Machiavelli's berühmtes Wort, daß ein Staat seine Macht durch dieselben Mittel erhält, wodurch sie gegründet ward. Wörtlich verstanden würde dieser Ausspruch jede historische Entwicklung abschneiden, aber er enthält die große Wahrheit, daß ein Staat mit seiner Geschichte nicht gänzlich brechen kann. So kann auch Preußen schlechterdings nicht verzichten auf das Bestreben, auch süderhin deutsche Lande mit seinem Gebiete zu vereinigen oder mindestens seine Nachbarlande seinem Einflusse dienstbar zu machen. Ein Blick auf die Karte muß jeden urtheilsfähigen Mann, der nicht seine Meinung hinter gleisnerischen Phrasen verstecken will, davon überzeugen, daß Preußens heutiger Besitzstand ein Provisorium ist. Man weiß, wie Fürst Metternich auf dem Wiener Congresse jubelte, Preußen sei durch den Besitz des Rheinlandes mit Frankreich compromittirt! Kein stolzer Staat hat die Pflicht, ruheselig zu verharren in einer Lage, die ein Werk seiner Feinde ist. Allerdings „bis zum Lächerlichen irrig“, wie Herr v. Radowiz wahrheitsgetreu berichtet, war der Argwohn, welcher gegen die Eroberungslust Friedrich Wilhelm's IV. gehegt ward. Aber nie wird dieser Argwohn gegen Preußen schwinden, so lange diese Macht das zu ihrer Abrundung unentbehrliche Gebiet noch nicht erlangt hat. Ge-

müthliche Leute preisen das Lieblingswort Friedrich Wilhelm's IV.: melius bene imperare quam imperia ampliare. Ein solcher Ausspruch ehrt die Weisheit eines Beherrschers des orbis terrarum, doch er wird sinnlos im Munde eines Fürsten, der einen noch unfertigen Staat regiert. Wie in den Tagen Friedrich's des Großen, so wird auch im neunzehnten Jahrhundert eine Zeit kommen, da es nicht mehr möglich sein wird den preussischen Staat gut zu regieren, wenn nicht zuvor sein Reich erweitert worden. Preussens Machterweiterung wird allmählich zu einer Forderung der Gerechtigkeit. Mit den schwersten Opfern unterhält dieser Staat den weitaus größten Theil unserer festen Plätze im Osten und im Westen. Weil die Kleinstaaten unverbesserlich jeder Reform des Bundesheerwesens widerstreben, muß er sein Volk mit harter Wehrgeschick beschweren um sich und uns zu schützen. Seine Offiziere drillen die Truppen der Kleinstaaten, seine Gießereien versorgen die Mittelstaaten mit gezogenen Geschützen. Zum Dank für all dies hat er die gewisse Aussicht, bei allen wichtigen Abstimmungen am Bundestage zu unterliegen, und die sehr wahrscheinliche Aussicht, daß seine eigenen Geschütze gegen seine Truppen spielen werden. Man gedenke der Erfahrungen des Herbstes 1850. Wo ist in solcher Lage jenes Gleichgewicht der Rechte und der Pflichten zu finden, das allein einer politischen Verbindung Dauer und Sicherheit gewährt? Im Falle eines Kriegs mit Frankreich sieht sich Preußen gezwungen, Hannover und Kurhessen provisorisch als seine Provinzen zu behandeln: so ganz unhaltbar ist die Vertheilung seines Gebiets. Auch die ethnographische Zusammensetzung des Staats ist keineswegs glücklich; ein wahrhaft gesundes Staatsleben wird in Preußen dann erst gedeihen, wenn dem Staate noch andere deutsche Stämme zugewachsen sind, welche die natürliche Vermittlung bilden zwischen Rheinland und Pommern. So wird der Staat durch die schwersten Gründe der Selbsterhaltung fort und fort auf die Erweiterung seines Gebiets hingewiesen; der Ehrgeiz, sagte Friedrich v. Gagern schon vor einem Menschenalter, ist die Bedingung seiner Existenz. Wie aber kann dieser wohlberechtigte Ehrgeiz heute befriedigt werden? Alle anderen Großmächte sind bereits nahezu im Besitze ihrer natürlichen Grenzen; ihnen, allerdings, fällt es leicht mit Napoleon III. zu versichern, heute sei man stärker durch moralischen Einfluß als durch unfruchtbare Eroberungen. Sie finden außerhalb Europas reiche Gelegenheit fort und fort ihr Gebiet zu erweitern; da-

gegen schauen tausend mißtrauische Augen feindselig auf jeden Versuch einer Großmacht sich in unfrem Welttheile zu vergrößern. Soll in so unvergleichlich schwieriger Lage Preußen auf den Gedanken der Machterweiterung verzichten, mit den gepriesenen „moralischen Eroberungen“ sich begnügen und den Planen unsrer Föderalisten sich gefällig erweisen?

Seine größten Erfolge nach Außen verdankt Preußen Friedrich dem Großen und jenen Staatsmännern, welche die Gedanken des großen Königs treulich bewahrten und weiter bildeten. Will Preußen nicht mit seiner Geschichte brechen, so wird es auch künftighin die Ziele der fridericianischen Politik verfolgen müssen; nur hat der Staat heute mit anderen Mitteln zu wirken als vor hundert Jahren. Betrachten wir etwas näher die Grundzüge dieser Staatskunst. — Nachdem sein Vater so lange lauernd „mit gespanntem Hahn“ dagestanden, ohne jemals loszudrücken, belebte Friedrich die preußische Staatskunst wieder durch jenen Geist durchgreifender Thatkraft, kühnen Entschlusses, den er nicht müde wird auf jeder Seite seiner Werke den Nachkommen einzuschärfen. *Toujours en vedette! Tout soit force, nerf et vigueur* — solche heldenhafte Staatskunst war das gerade Gegentheil der Politik der freien Hand. Nun gar, die Staatsweisheit des Herrn v. Radowiz, die sich fröhlich rühmte, den Zweck zu wollen, aber nicht die Mittel — sie wäre dem großen Könige einfach erschienen als unerhörte Schwäche, die der Wirkung nach dem Landesverrathe gleichkam. Nur ein Savour hatte das Recht verächtlich zu lachen über den „Hamletcharakter“ der neueren preußischen Staatskunst; die Politiker unserer Kleinstaaten, die in diesen Tadel freudig einstimmen, würdigen selten nach Gebühr die ungeheuren Schwierigkeiten, welche das Mißverhältniß seiner geistigen und seiner materiellen Mittel jedem kühnen Schritte Preußens entgegenstellt. Aber gewiß wird nur die Wiederbelebung jenes fridericianischen Geistes den Staat wieder befähigen ein entscheidendes Wort in Europa zu sprechen.

Auch ein Friedrich der Große konnte eine kühne Politik nach Außen nicht führen, wenn er nicht den bestverwalteten, den im guten Sinne modernsten deutschen Staat seiner Zeit regierte. Preußen hat seine großen Siege über auswärtige Feinde regelmäßig dann erfochten, wenn es durch ausgebildete moderne Institutionen seinen Nachbarn ein Vorbild war. Wenden wir diese durchgehende Erfahrung auf die Gegenwart an, so kann nur die Verblendung meinen, Preußen werde

stärker dastehen nach Außen, wenn man den Schatten des im März 1848 ruhmlos gestürzten Absolutismus aus dem Grabe heraufbeschwöre. Ehrliche Durchführung, Ausbau der Verfassung ist für Preußen längst nicht mehr eine Freiheitsfrage, nein, eine Machtfrage. Der Staat ist schwach, allenfalls im Stände Dänemark zu bändigenden, aber nimmermehr befähigt eine deutsche Politik im großen Sinne auf die Dauer zu führen, so lange die ungeheure Mehrheit der Bürger sich grollend oder theilnahmlos abwendet von der Krone. Nur wenn die Krone selber zurückkehrt auf den Boden der Verfassung, wird sie die Parteien, die heute in der Hitze des Kampfes den Staat oftmals verzessen über der Partei, zurückführen zum Staate, zum strengen altpreussischen Pflichtgeföhle. Die von der Demokratie ersehnte Umbildung Preußens zu einem deutschen Belgien kann nur das Werk langjähriger Entwicklung sein. Nicht darauf kommt es an, daß die Grundsätze des extremen „Fortschritts“ verwirklicht werden in diesem Staate, der so viele wohlberechtigte conservative Elemente enthält; sondern darauf zunächst, daß Recht und Frieden, Zucht und Eintracht in Preußen hergestellt werden. Dann wird Preußen abermals, wie in den Tagen des großen Königs, der am Reifsten ausgebildete deutsche Staat sein; denn es wird seine Verfassung nicht, wie die meisten Kleinstaaten, dem Glücke danken, sondern der ehrenhaften, nachhaltigen Arbeit seines Volks. Es ist denkbar, daß auch eine preussische Regierung, welche der Verfassung spottet, durch kühnes Benutzen einer europäischen Krisis ihrem Staate eine heilsame Gebietsvermehrung verschafft; auf die Dauer behaupten würde Preußen solche Erwerbungen nur dann, wenn es sich Frieden schafft im eignen Hause.

Ein anderer fruchtbarer Grundsatz der fridericianischen Staatskunst war: völlige Selbständigkeit der auswärtigen Politik, die schlechthin kein anderes Interesse berücksichtigen darf als das Wohl des eignen Staates — ein Gedanke, selbstverständlich wie das Einmaleins, und doch fast abhanden gekommen in einer langen Epoche legitimistischer Grillen und conservativer Tendenzpolitik. Nur Unkunde oder Verläumdung beschuldigt den großen König der grundsätzlichen Feindschaft gegen Oesterreich. Aus Friedrich's letzten Regierungsjahren mag Jedermann lernen, daß er auch dem südlichen Nachbarn gegenüber jene leidenschaftslose Freiheit des Entschlusses, welche den großen Staatsmann macht, sich durchaus bewahrte. Doch allerdings wußte er Nichts von jener

ängstlichen Schonung, welche seine Vorgänger allzulange zum Unheil ihres Staats gegen Oesterreich geübt. Er wagte, unbekümmert um das Geschrei der Reichspatrioten, das Schwert zu ziehen gegen Oesterreich, wenn das Wohl seines Staates gebot, und die dankbare Nachwelt bekennt, daß sein Krieg um Schlessen dem Erfolge nach ein deutscher Krieg gewesen. Solche großartige Selbständigkeit der Entschliesung ist dem preussischen Staate seit dem Wiener Congresse oftmals verloren gegangen. Während man am Wiener Hofe keinen Augenblick sich täuschte über den Gegensatz der Interessen Preußens und Oesterreichs, ward in Berlin die Allianz mit Oesterreich ein heiliges politisches Dogma; die Welt, sagte Fürst Hardenberg, sollte nicht einmal ahnen, daß ein Zerwürfniß zwischen beiden Mächten möglich sei. Die Folge war, daß Preußen thatsächlich aus der Reihe der Großmächte, und Fürst Metternich das hoffärtige Wort sprechen konnte: *je réponds de la Prusse*. Allerdings trug der Wiener Congreß einen guten Theil der Schuld an dieser schwächlichen Haltung Preußens; er hatte den deutschen Großstaat sehr geschwächt, und Jahrzehnte mußten vergehen, bevor Preußen wieder innerlich gekräftigt war. Aber auch höchstpersönliche romantische Stimmungen hatten an dieser verkehrten Staatskunst starken Antheil. Friedrich Wilhelm IV. hat nie den Eindruck jenes Tages überwunden, da seine edle Mutter ihn zum ersten Male mit der Uniform bekleidete und ihn ermahnte, die unglücklichen österreichischen Brüder zu rächen. Und das Testament Friedrich Wilhelm's III., das die Allianz der Ostmächte den Nachfolgern als unantastbaren politischen Grundsatz empfiehlt, ist leider noch bis zu dieser Stunde eine Macht in Preußen. Noch heute lebt in einer starken Partei der doctrinäre Aberglaube an die Solidarität der conservativen Interessen des Ostens, und lernt man ja einmal von dem großen Wandel der Zeiten, daß die politische Dogmatik machtlos ist im Leben der Staaten, dann schreitet man an das Nothwendige wie mit bösem Gewissen, man erschrickt vor der eigenen Kühnheit, bleibt stehen auf halbem Wege: — so im Jahre 1850, so wieder während des italienischen Kriegs. In unvergeßlichen Tagen hat Preußen sich das gute Recht erobert als eine Großmacht zu gelten. Wenn jüngst ein verdienter Führer der preussischen Opposition dem Staate diesen Kitzel austreiben wollte, so beweist dieses, gelinde gesagt, der schlimmsten Mißdeutung fähige Wort nur aufs Neue, wie sehr selbst wohlgesinnten Preußen in der Gehässigkeit

der jüngsten Partekämpfe der preussische Stolz geschwunden ist. Was solcher Rath für Preußen bedeute, ermesse man an der Thatfache, daß Preußens bitterste Feinde, die Particularisten der Kleinstaaten, gleichfalls sort und sort versichern, Preußen müsse endlich verzichten auf den thörichten Großmachtstraum! Die Großmachtsstellung Preußens aber bleibt so lange eine Täuschung, als dieser Staat nicht wiederum gelernt gegen Oesterreich mit derselben rücksichtslojen Freiheit zu handeln, wie gegen Frankreich oder England. Preußens jüngste handelspolitische Erfolge berechtigen zu der Hoffnung, daß seine Regierung endlich die Selbständigkeit des Staats unbedingt behaupten wird. Dem Geschrei der Reichspatrioten wird eine selbstbewusste preussische Staatskunst heute so wenig entgegen, wie im Jahre 1740. Doch die Ausbrüche teutonischer Gefühlspolitik darf Preußen vornehm verachten, wenn seine Leiter der ruhigen Ueberzeugung leben, daß jedes verständige Wirken für Preußens Macht unfehlbar Deutschlands Macht erhöht.

Noch einen unvergänglichen Grundsatz hat Friedrich der Große seinen Nachfolgern hinterlassen: die Pflicht, die Macht ihres Staates in Deutschland fortschreitend zu erweitern. Aber hier mehr noch als im inneren Staatsleben wird offenbar, daß die Factoren, womit ein Staatsmann rechnen muß, sich inzwischen von Grund aus geändert haben. Für immer dahin ist die Zeit der Cabinetskriege. Nicht mehr willenlos wechseln heute die Völker ihren Herrn. Die kühne Lehre des Grotius, keine Eroberung sei gerecht, wenn sie nicht bestätigt worden durch den Willen des Volks — dieser Gedanke, unverstanden von den Zeitgenossen, ist heute ein Gemeingut der gebildeten Völker. Das deutsche Nationalbewußtsein ist eine Macht geworden, viel schwächer, leider, als die Redner unserer Volksversammlungen meinen, aber doch eine Macht, deren Niemand ungestraft spottet. Während Friedrich der Große für Deutschland handelte und doch nur sehr dunkel empfand, daß er ein Deutscher sei, ist heute eine erfolgreiche preussische Staatskunst nicht mehr möglich ohne ein klares Bewußtsein der Pflichten Preußens gegen das große Vaterland. In diesem Sinne — aber auch nur in diesem — ist die Mahnung wohlbegründet, Preußen solle in Deutschland aufgehen. In der That muß jeder billige Betrachter des jüngsten Jahrhunderts zugestehen, daß Preußen, sehr langsam allerdings, fortgeschritten ist zu hellerem Verständniß seiner nationalen Pflichten. Sehr wenig entwickelt zeigte sich dieses Verständniß in den

Versuchen Friedrich's II., das Gleichgewicht in Deutschland zu erhalten. Doch schon in dem Plane des norddeutschen Bundes vom Jahre 1806 läßt sich der nationale Gedanke nicht gänzlich verkennen. Mitten aus dem Chaos von Rathlosigkeit und Schwäche, darein Preußen versunken war, klingt doch das große Wort: „vor allen Tractaten haben die Nationen ihre Rechte.“ Während der Freiheitskriege und auf dem Wiener Congresse stritt Preußen für die Unabhängigkeit der Nation und für einen Staatenbund der Deutschen, der eine Wahrheit sei. Es folgten die unseligen Jahre der Verbindung mit Oesterreich. Böllig entfremdet schien Preußen dem Leben unserer Nation. Als Paul Pfizer den kühnen Plan der preussischen Hegemonie aussprach, da meinte er bescheiden, dieser Einfall „werde Vielen ungläublich scheinen.“ Und doch, selbst in jener Zeit brach in Berlin der Gedanke der nationalen Politik in allen guten Stunden wieder hervor. Die beiden einzigen großen praktischen Fortschritte der nationalen Einigung, welche die Bundesgeschichte aufweist, sind Preußens Werk. Friedrich Wilhelm IV. bewirkte, daß unser Bundesheerwesen doch ein wenig mehr ist als ein Possenspiel; und auf der Grundlage der preussischen Gesetzgebung, unter Oesterreichs unverhohlenen Widerstreben, entstand der Zollverein. Nach der deutschen Revolution sodann erhob sich Preußen zu dem Plane des Bundesstaats, der Trennung von Oesterreich. Zammervoll ist dieser Versuch gescheitert, aber wer ist so harmlos zu glauben, ein großer Staat könne je vergessen, daß ihm das deutsche Parlament ein „Anrecht“ gegeben auf die deutsche Krone?

Zwei sehr bescheidene und doch sehr wirksame Mittel bieten sich dem preussischen Staate um zu wirken für das Wohl deutscher Nation und dadurch seine eigene Macht zu kräftigen. In einem großen Sinne geleitet, kann Preußen auf die inneren Zustände der Kleinstaaten einen sehr folgenreichen Einfluß ausüben. Beide Theile sind eben durch die Natur der Dinge unvermeidlich auf einander angewiesen; das bewährt sich in tausend unscheinbaren Begebnissen des Handels und Wandels, so in dem Course des preussischen Papiergelds, das seinen Weg bis in die entlegensten Hütten des Schwarzwaldes findet; es bewährt sich auch in den Wandlungen der deutschen Politik. An dem Vorbilde Friedrich's II. lernte eine entartete Generation deutscher Fürsten, was königliche Pflichterfüllung sei. Wachsam schaute das Auge des großen Königs auf das Gebahren der kleinen Tyrannen; er schritt ein, wenn er meinte, das

Maß des Unrechts sei voll. Seitdem hat jeder Umschwung der preußischen Zustände unfehlbar eingewirkt auf die Nachbarstaaten. Das Ministerium Manteuffel beschenkte die norddeutschen Kleinstaaten mit Ministern von seiner Partei, und die nothwendige Folge der Einsetzung der Regentenschaft in Preußen war ein liberaleres Regiment in Baiern und mehreren anderen Mittelstaaten und die Wiedereinführung des alten Landesrechts in Kurhessen. Ein innerlich einigcs Preußen mit gesicherter Verfassung kann für das Gedeihen maßvoller Freiheit im ganzen Vaterlande Unberechenbares leisten. Noch undankbarer für den Augenblick, aber verheißungsvoll für die Zukunft ist ein anderes Mittel friedlicher Mächterweiterung: Preußen muß fortfahren, für Deutschlands Sicherheit und Wohlstand mehr zu leisten als alle anderen deutschen Staaten zusammen. Das beliebte Wort „Preußen muß sich die Führerschaft in Deutschland erst verdienen“ wird freilich auch von manchen politischen Kindern nachgesprochen, welche sich geberden, als säße das deutsche souveräne Volk auf dem Throne und könne nach Gutdünken jenem Staate Macht und Ehre schenken, der sich am Artigsten bezeige. Ein Körnlein Wahrheit liegt doch in diesem Ausspruche: der Idealismus der deutschen Nation ist nicht gesonnen sich urtheilslos vor der Macht als solcher zu beugen. Früher oder später wird der preußische Staat den Lohn dafür empfangen, daß die militärischen Kräfte auch seiner nichtbündischen Provinzen zur Sicherung des Bundesgebietes dienen, daß er das Dreifache der vom Bunde vorgeschriebenen Truppenzahl, neun statt drei Armecorps, unterhält. Ein weites Feld des Wirkens steht einer nationalen Politik Preußens offen: es ist möglich, daß schon in wenigen Jahren unsre Kauffahrtei von Preußen wirksam geschützt werde; es ist möglich die werthlosen Contingente einzelner kleiner Staaten durch Militärconventionen mit Preußen umzubilden zu brauchbaren Gliedern eines tapferen Heeres. Man kann es ertragen, daß Preußen bei jeder Abrechnung des Zollvereins übervorthcilt wird — wenn nur durch solche Verbindung Preußen und die übrigen deutschen Staaten fest und fester zusammenwachsen. Und vor Allem, es ist unmöglich, daß Deutschlands Interessen in Europa durch Preußen nicht vertreten werden, sobald Preußens europäische Politik nicht in baarem Nichtsthun oder in selbstmörderischem Gebahren besteht. Noch nie war eine preußische Regierung den Deutschen verhaßter, als die gegenwärtige; und doch ist sie es gewesen, die Schleswig-Holstein befreite.

So wahr ist es, daß jede preussische Regierung für Deutschland wirken muß, will sie nicht, gleich jenem Schwarzenberg des dreißigjährigen Krieges, ihr eigenes Land verrathen.

Aber leider, auch wenn Preußen das Größte für Deutschland leistet, so wird es doch immer wieder die Erfahrung machen, das edle Königswort von den „moralischen Eroberungen“ sei eine Illusion. Zu tief gewurzelt ist in den Kleinstaaten jener Neid, der zu allen Zeiten die wahrhaft gefährlichen Feinde des Particularismus verfolgt hat. Unbelehrbar — und mit der Ueberzeugung etwas sehr Patriotisches zu sagen — versichert der kleinstaatliche Demokrat, wenn Preußens Krieger für uns bluten, das sei der Muth der Hunde. Ganz Deutschland hallt wieder von Schmähungen, weil Preußen in dem schleswig-holsteinischen Kriege die Kleinstaaten rücksichtslos beleidigt hat; daß Schleswig-Holstein wieder deutsch und damit ein seit Jahrhunderten erstrebtes Ziel unserer nationalen Politik glücklich erreicht ist, für diese Thatfache hat man in den Kleinstaaten kein Wort des Dankes. Und doch haben unsere Patrioten jahrelang tausendmal versichert, der Staat werde Deutschlands Führer sein, der Schleswig-Holstein befreie! Und doch wird dereinst die Geschichte von der Befreiung Schleswig-Holsteins noch zu erzählen wissen, wenn die armseligen Zänkereien zwischen den Höfen von Berlin und Dresden längst vergessen sind. Bei solcher Stimmung der Nation können sich Preußens „moralische Eroberungen“ lediglich auf jene denkende Minderheit erstrecken, welche erkennt, daß Preußen allein für Deutschlands Macht erfolgreich handelt, während am Bundestage nur die Phrase der deutschen Politik gedeiht. Die Mehrheit in den Kleinstaaten wird für Preußen erst dann gewonnen sein, wenn die Interessen beider Theile vollständig verschmolzen sind. Auf dem handelspolitischen Gebiete ist dieses Ziel bereits nahezu erreicht. Eine thatkräftige preussische Staatskunst wird es endlich auch dahin bringen, daß in allen politischen Fragen die Bevölkerung der Kleinstaaten empfindet, sie sei abhängig von Preußen. Für diesen großen Zweck darf dem preussischen Staate kein materielles Opfer zu schwer sein. Nur Eines kann Preußen nicht opfern: — seine Selbständigkeit. Wie Friedrich der Große die gesunde Wirklichkeit seines Staats neben die Lüge des heiligen Reichs selbständig hinstellte, so kann auch keiner seiner Nachfolger sich einer deutschen Bundesgewalt völlig unterwerfen. Was bedeutet im Grunde die Forderung unserer Föderalisten, Preußen solle

sich einer nationalen Centralgewalt unterordnen? Achtzehn Millionen Deutsche sind in Preußen bereits zu fester politischer Einheit verbunden, der Staat verdankt einen guten Theil seiner Kraft seiner straffen Centralisation; und der Schwerpunkt dieses Staats soll aus ihm heraus nach Frankfurt verlegt werden? Dies und nichts Anderes ist der Sinn der Frankfurter Parlamentsverfassung! Wahrlich, das hieße den Sperling in der Hand hingeben für die Taube auf dem Dache — was sage ich? — für die Taube vielmehr, welche die Föderalisten auf dem Dache zu sehen glauben! Man darf dreist behaupten: keine Partei in Preußen will die letzten Consequenzen der Reichsverfassung, keine will ernstlich, daß in Zukunft von Frankfurt aus die wichtigsten preussischen Staatsfragen entschieden werden. Eine bittere Wahrheit für uns Nicht-Preußen, aber dürfen wir die Preußen darum tadeln? Kann eine Großmacht im Ernst ihre Entschliesung in irgend einer Form abhängig machen von dem Willen kleiner Staaten, nachdem schon im Jahre 1850 die Fürsten von Hohenzollern jene unvergeßliche feierliche Bankrotterklärung der Kleinstaaterci ausgesprochen und auch größere unter den Kleinstaaten sich unfähig erwiesen haben stürmische Tage durch eigene Kraft zu überdauern?

Damit ist keineswegs gesagt, Preußen solle, wie die Heißsporne verlangen, gänzlich aus dem deutschen Bunde ausscheiden. Bund und Bundesverfassung sind nicht gleichbedeutend. Man kann diese als unrechtmäßig und verächtlich verwerfen und trotzdem jenen hochhalten, als das einzige politische Band, welches noch an das Dasein einer deutschen Nation gemahnt. Das Letzte vernichten was noch übrig von einer tausendjährigen nationalen Verbindung, wäre eine Frivolität, unpreussisch, unziemlich dem einzigen der rein-deutschen Staaten, der sein Haupt nicht beugte unter das Joch des Rheinbunds, und — vor Allem — ein schwerer politischer Fehler. Ausgetreten aus dem Bunde wird Preußen nicht selbständiger als es ist, nur seinen Feinden öffnet es Thür und Thor für die gefährlichsten Ränke. Noch weniger wollen wir das Wort reden den kleinlichen Amerionsgelüsten, die noch zu Zeiten in Berlin auftauchen. Braunschweig oder Schleswig-Holstein oder Dresden, Preußens natürliche Festung gegen Süden, ist heute für Preußen zu keinem geringeren Preise feil als die Herrschaft über ganz Deutschland: und doch darf solche armselige Begehrlichkeit nicht rechnen auf jene gewaltigen sittlichen Kräfte, welche eine kühne nationale Po-

litik allerdings ins Feld führen kann. Selbstmörderisch geradezu werden diese begehrliehen Träume, wenn sie sich stützen auf den unseligen Gedanken, Deutschland zu theilen nach dem Laufe des Main's. Das Project der Mainlinie wird von einer starken Partei preussischer Staatsmänner vertheidigt, aber es ist undeutsch und ein Abfall von den ehrenhaften altpreussischen Traditionen. Schon als Friedrich der Große seinen Fürstenbund stiftete, riethen kluge Leute in Berlin: gönnen wir Oesterreich seine Arrondirung im Süden und verschlingen wir dafür den Norden! Aber der königliche Blick des Helden durchschaute die Kleinheit solchen Sinnes. Der Plan, Preussens active Politik zunächst auf den Norden zu beschränken, läßt sich durch manche Scheingründe vertheidigen, doch er führt unvermeidlich dazu, daß in unserem Südwesten entweder Frankreich oder Oesterreich den vorherrschenden Einfluß erlangt. Im Jahre 1785 war die Eroberung Süddeutschlands durch Oesterreich vielleicht noch möglich, heute würde Alles was deutsch ist im Süden sich dawider empören. Wir danken dem Particularismus, daß er vor einigen Jahren den wohlgemeinten Vorschlag der preussischen Regierung scheitern ließ, welcher den Oberbefehl über die süddeutschen Truppen an Oesterreich, die Führung im Norden an Preußen übertragen wollte. Jeder Plan, welcher einer fremden oder einer halb fremden Macht erhöhten Einfluß in Deutschland gewährt, ist für Preußen ein politischer Fehler.

Sicherlich, so lange die große Frage unserer Zukunft nicht entschieden ist, erscheint jede Einzelfrage deutscher Politik schief und falsch gestellt. Welch' ein unnatürliches Verhältniß, daß eine große Nation, die ihrer Zerplitterung müde ist, heute mit bester Kraft ringt und ringen muß um einen neuen Herzogsthron zu vielen anderen zu schaffen! Wir begreifen, daß in solcher Lage in Berlin die mißmuthige Frage laut wird: wozu die Opfer für Deutschland, wenn sie nie vergolten werden? Aber Preußen darf und soll den großen Ehrgeiz hegen das ganze Deutschland unter seiner Herrschaft zu vereinigen; das sicherste Mittel solche Hoffnung zu verschmerzen ist der kleine Ehrgeiz, der heute ohne Aussicht auf Erfolg den Theil verlangt, derweil er morgen das Ganze erlangen kann. Der preussische Staat fahre fort für Deutschland zu handeln und das Vaterland zu schützen; er kräftige sich durch Herstellung von Zucht und Frieden in seinem Innern; er arbeite unverdrossen durch Verträge mit den Einzelstaaten an der praktischen Einigung der Nation. Durch solche Verträge entsteht zunächst

ein sehr widerspruchsvoller Zustand; der Zollverein verträgt sich streng genommen ebensowenig mit der folgerichtigen Durchführung des constitutionellen Lebens in den Einzelstaaten, als gewisse Militärconventionen mit der bundesrechtlich garantirten Souveränität unserer Fürsten. Aber Deutschland ist überhaupt noch nicht im Stande ganz klare Zustände zu ertragen; es gilt vorerst nur, daß die Interessen Preußens und der Kleinstaaten mehr und mehr zusammenfallen und dem Patriotismus der Phraze eine thatkräftige nationale Politik gegenüberträte. Preußen verzichte gelassen auf den Versuch, am Bundestage irgend etwas zum Heile deutscher Nation zu erlangen; denn wenn Friedrich Wilhelm IV. noch am Bunde eine halbe Reform des Bundeskriegswesens durchsetzen konnte, so sind heute, nachdem der Haß der kleinen Höfe gegen Preußen sich unendlich verschärft hat, selbst solche halbe Erfolge für Preußen in Frankfurt unerreichbar. Wenn Preußen also unabhängig in der That und in Wahrheit eine deutsche Politik führt, dann darf es, sobald wieder einmal in einer großen europäischen Krisis die Grenzen aller Länder wanken, das erlösende Wort aussprechen: Trennung, Unabhängigkeit von Oesterreich! an die Kleinstaaten die Forderung stellen: Anschluß an Preußen! und dem großen Vaterlande eine Verfassung schenken. Nicht mit zweifelloser Zuversicht schauen wir in diese Zukunft. Hinter dem beliebten Schlagworte: „Deutschlands Einigung ist Preußens Beruf, es wird ihn erfüllen“ verbirgt sich ein Wust unklarer Begriffe. Auch andere deutsche Staaten meinten dereinst, zu so großen Dingen berufen zu sein, und doch sind sie schließlich in der Nichtigkeit der Kleinstaaterie verkommen. Auch Preußens Geschichte war in langen Zeiten nur eine Geschichte der versäumten Gelegenheiten; und noch ist es nicht ganz undenkbar, daß es dem selbstmörderischen Gebahren reactionärer Parteipolitik gelinge alle staatsfeindlichen Kräfte zu entfesseln und den ehrwürdigen Staatsbau zu zerstören. Nun gar, die im Norden landläufige Versicherung, die Herrschaft in Deutschland werde dem preussischen Staate wie eine reife Frucht in den Schooß fallen, beweist kindliche Unkenntniß der Geschichte. Nicht kampflos, fürwahr, geschehen die Wandlungen, welche das Geschick der Völker entscheiden. Wer aber neidlosen Auges das Werden des preussischen Staats überschaut, den führt über jede Entmuthigung des Augenblicks die ruhige Zuversicht hinweg: jene erhabene Vernunft, die aus der Streusandbüchse des heiligen Reichs durch so viel Noth und Arbeit, Blut und

Heldenthum den ersten deutschen Staat erstehen ließ, sie hat so Großes nicht umsonst gethan. Uns ziemt nicht zu verzagen, weil heute der preussische Name einen bösen Klang hat im deutschen Volke. Haltlos, in krampfhafter Hast schwankt und wechselt das Urtheil zerrissener Völker. In solchem Gewirr vermag nur Eine Macht die hadernden Gemüther zu versöhnen: die That. Vor dem wagenden Muthe nationaler Staatskunst muß Haß und Neid und Zweifel zuletzt verstummen. Wer in den zwanziger Jahren Italien durchreiste, dem klang von den Alpen bis gen Messina aus tausend Fehlen das Zornwort des Dichters entgegen: *esecrato, o Carignano, va il tuo nome in ogni gente*. Ein Menschenalter verging, Carlo Alberto wagte für Italien was Preußen im Jahre 1813 für Deutschland that, er rief das kühne Wort: „es reifen die Geschicke Italiens,“ schrecklich brach Schuld und Verhängniß über ihn herein. Er starb im Glend; doch als auf der Höhe der Superga bei Turin die Tricolore wehte über dem Sarge des unglücklichen Königs von Italien, da betete ein Volk in Trauer dankbar an der Leiche des verfluchten Carignano.

Dahinaus also, ruft man uns zu, geht deine Meinung? das legitime Königthum in Preußen soll den Piemontesen folgen auf der schwindelnden Bahn ihrer Annerionspolitik?! — Gemach! Wir haben vorhin die charakteristischen Momente aus der Geschichte der drei großen Föderationen der modernen Welt hervorgehoben, um zu erkennen, ob unsere föderalistischen Theoretiker berechtigt sind die Wandlungen des bündischen Lebens in der Schweiz und in Nordamerika als ein Vorbild für Deutschland aufzustellen. Schauen wir jetzt so ruhig als möglich den Thatfachen der Einheitsbewegung Italiens ins Angesicht, um zu ermessen, ob wirklich eine so nahe Verwandtschaft der deutschen und der italienischen Dinge besteht, wie die Unitarier behaupten. So ruhig als möglich — denn noch ist die Zeit nicht gekommen, da ein deutscher Patriot ohne tiefe Bewegung der Seele vor jenen glorreichen Kämpfen verweilen könnte, daraus das freie und einigte Italien hervorging. Wer nicht über der allerunterthänigsten Ergebenheit gegen das Haus Habsburg jedes Verständniß für echte Menschengröße verloren hat, der muß mit hoher Freude das wunderbare Schauspiel betrachten, wie binnen fünfzig Jahren ein sittlich tief gesunkenes Volk sich zu ehrenhaftem Einmüthe und Opfermüthe hindurchrang und aus dem geographischen Bezirke Italien eine politische Wirklichkeit ward. Mit herzlichem Ver-

achtung wird er schauen auf die von unserer Presse allzulange nachgebeteten f. f. Fabeln von der unverbesserlichen politischen Unfähigkeit der Italiener und auf die armseligen Geisellen, welche mit gleißnerischen Phrasen den größten Staatsmann der Gegenwart der Unsitlichkeit zeihen. „Mag mein Ruf untergehen, mag mein Name untergehen, wenn nur Italien eine Nation wird!“ — in diesem einen Worte Camillo Cavour's liegt mehr reine Mannestugend als in ganzen Bibliotheken unserer Theologen. Cavour's Name wird auch dann groß und vielbewundert in der Geschichte dauern, wenn sein Königreich Italien dicht hinter ihm zusammenbrechen sollte. — Doch prüfen wir ruhig die Thatsachen.

Obgleich Italien nie einen Staatenbund bildete, so hat doch das Wesen unserer politischen Entwicklung dem italienischen Staatsleben jederzeit weit näher gestanden als den politischen Zuständen der Schweiz und Nordamerikas. Deutschland und Italien waren die zwei Mittelpunkte der theokratischen Staatengesellschaft des Mittelalters; Beider Macht sank, da Kaisertum und Papstthum ihre weltherrschende Stellung verloren. Beide Länder wurden, seit der transatlantische Verkehr die Bedeutung der Binnenmeere verringerte, der lange behaupteten Vorhand im Welthandel beraubt: Venedig hörte auf „der innere Hof der Welt“ zu sein in derselben Zeit, da unsere Hanse die Handelsherrschschaft in den Meeren des Nordens aufgab. Hier wie dort bestand ein naturwüchsiger, mannigfach segensreicher Particularismus: in Italien der Municipalgeist tausendjähriger, mächtiger Städte, deren Blüthezeit zugleich die schönste Zeit der Nation war, in Deutschland der Sondergeist der großen Stämme. Doch in beiden Ländern wurden die politischen Bildungen dieses natürlichen Particularismus verdrängt durch neue, gewaltsam entstandene Territorien. Die neuere Geschichte beider Länder zeigt eine unendliche Reihe von Annerionen. Baden oder Hessen-Darmstadt sind nicht willkürlicher gebildet, als der Kirchenstaat war, der die Bürgerherrlichkeit von Bologna mit den adligen Nepotenslanden der Campagna zu einem Ganzen zusammenfaßte. In Italien wie in Deutschland führte jede große Katastrophe der modernen Geschichte zu einer Verminderung der Anzahl der Staaten; die Politik der Restauration vermochte diese Entwicklung zu erschweren, nicht zu hindern. Hier wie dort wurden die Republiken vernichtet, und ein loses Nebeneinander moderner Monarchien hergestellt. Beide Länder büßten schwer für die kosmopolitische Staatskunst der Kaiser und Päpste: sie

waren durch Jahrhunderte ein Tummelplatz der Habsucht der Fremden, und der Prozeß der nationalen Einigung ging schmerzhafter und langsamer von Statten als in den andern Ländern des Welttheils. In beiden ward die Größe der Nation gewissenlos dem Interesse der Dynastien geopfert. Während die Welt die beiden Nationen nur als Culturvölker, als Träger einer reichen geistigen Bildung schätzte, begann in beiden stätig anhaltend die politische Erstarfung, in Deutschland sehr langsam seit Friedrich dem Großen, in Italien rascher seit den Tagen Napoleon's. Hier wie dort geschieht die politische Verjüngung von innen heraus, nach der Weise idealistischer Nationen. Das Heiligthum heimischer Sprache, Kunst und Wissenschaft, die freudige Erinnerung an die heldenhafte Herrlichkeit der Ahnen rettet beiden Völkern auch in den Tagen tiefster Schmach einen gesunden Kern nationalen Stolzes. Hier wie dort beginnt die nationale Bewegung in einem kleinen Kreise hochgebildeter und hochbegeisterter Männer und erfaßt erst spät die besitzenden Klassen. Hier wie dort zeigt sie Anfangs alle Liebenswürdigkeit und alle Schwächen des politischen Idealismus. Es gilt zunächst ein nationales Gemeingefühl groß zu ziehen: der Rausch der Feste, der Ernst wissenschaftlicher Versammlungen und das Elend des Erbs muß diesem nationalen Zwecke dienen. In beiden Völkern verliert sich der Patriotismus, bevor er den Ernst des politischen Geschäftslebens verstehen lernt, in vager Phantasterei: die Triaspläne und Bundesprojecte italienischer Patrioten sind ein getreues Gegenbild deutscher Gemüthspolitik. Hier wie dort bedarf es herber Erfahrungen, bevor die Gutmüthigkeit des Volks an dem guten Willen der Mächtigen verzweifelt: auch Italien hat Tage gesehen, da man einen Leopold II. von Toscana zum Lohne für einige Reformen als König von Mittelitalien ausrief.

Beide Völker hegen den Todfeind ihrer staatlichen Größe im eigenen Lager. Der unverföhnliche Gegner unseres Volks ist das Haus Habsburg-Lothringen und der diesem Hause fröhnende vaterlandslose Adel; der unermüdtliche Feind Italiens ist das Papstthum und der papistisch gesinnte Theil des Clerus. Diese feindseligen Mächte verstanden mit unvergleichlichem Geschick, den Stolz, die großen Erinnerungen der beiden Völker für ihre Zwecke auszubeuten. Das Haus Oesterreich geberdete sich als Nachfolger der Staufer, das Papstthum nährte den Wahn, Italien behaupte noch nach Martin Luther's Tagen die geistige

Herrschaft der Welt. Jahrhunderte lang haben die beiden Völker gearbeitet bis diese theokratischen Wahngebilde die Herrschaft über die Gemüther verloren. Schon der Genius Machiavelli's hatte das Papstthum als den Fluch Italiens erkannt, dennoch konnte noch Gioberti die Lehre des Neo-Guelicismus aufstellen, und ein Cäsar Balbo stimmte ihm bei, wenn er redete von dem Verufe des heiligen Stuhls die Civilisation zu leiten — derweil ein Gregor XVI. die dreifache Krone trug. Indes muß ein billiges Urtheil zugestehen, daß die Phantasterei der Neo-Guelcen sich leichter entschuldigen läßt als die Träume der Großdeutschen; denn das Papstthum war die einzige welthistorische Macht, welche dem tief gesunkenen Italien geblieben, Deutschland aber besaß längst eine rein-deutsche Großmacht. Erst die Allocution Pius' IX. vom 29. April 1848 belehrte mit unvergeßlichen Worten die Italiener, daß das Papstthum ihre nationale Größe nicht fördern will noch kann; dann rief der Papst die Fremden zu Hilfe und bewies, daß der Kirchenstaat ihm nicht als ein italienisches Land gilt, sondern als ein von der katholischen Christenheit zu schützendes Besitztum der todten Hand. Seitdem vollendete sich die heilsame Ernüchterung des italienischen Parteilebens. In Deutschland hat selbst die Politik Felix Schwarzenberg's nicht vermocht, dem unbelehrbar gutmüthigen Volke die Augen zu öffnen. Allein auch hier ist seit den Tagen des Hippolithus a Lapide jene Partei fortwährend angewachsen, welche in Oesterreich den Feind deutscher Selbständigkeit erkennt.

Während also in beiden Völkern die legitimen Mächte, Papstthum und Kaiserthum, mit der Zeit sich als die Feinde der Nation erwiesen, wogten die Parteien phantastisch, unklar durcheinander. In beiden Ländern suchen Thatenscheu und Anmaßung im Bunde das Bewußtsein der nationalen Erniedrigung durch leeres Prahlen zu übertäuben. Der Italiener träumte unter dem Schutze der k. k. Bajonette von dem „Primat Italiens auf Erden“, der Deutsche unter dem Bundestage von dem Siebzigmillionenreiche. Endlich ward in beiden ein rauher Militärstaat an der Grenze der Kern und Ausgangspunkt einer modernen Staatsbildung, einer realen Gruppierung der Parteien. Wie oft haben die Piemontesen ihren Staat das Preußen Italiens genannt. Nach preussischem Vorbilde erstand die tapfere Armee von Piemont, an der That York's begeisterten sich seine Patrioten zu den Freiheitskriegen gegen Oesterreich. Sogar chronologisch treffen die Ranagerhöhungen des Hauses Savoyen — wie

die Piemontesen gern erinnern — fast auf das Jahr zusammen mit der Erwerbung des Kurhuts und der Krönung der Hohenzollern und mit der Erwählung Friedrich Wilhelm's IV. zum deutschen Kaiser. Im Kampfe mit Oesterreich wuchsen beide Staaten heran; und so tief liegt dieser Gegensatz in der Natur Piemonts und Preußens begründet, daß selbst der streng-katholische de Meistre ein Feind Oesterreichs war, gleichwie auch der Freiherr von Manteuffel seinen Staat nicht gänzlich unter Oesterreichs Willen beugen konnte. Beide Staaten hegen den Ehrgeiz des Eroberers, Beider Staatskunst zeigt oftmals jenen Charakter der Doppelzüngigkeit und Unentschlossenheit, welcher dem zwischen Uebermächtigen eingeklemmten Schwachen natürlich ist. Beide sind das Schwert ihrer Nation und erkehten die einzigen glorreichen Siege, deren ihre Nation in der neueren Geschichte sich ernstlich rühmen darf. Beide ernten für die Waffenthaten ihres Heeres den unverföhllichen Haß des Radicalismus. In beiden Staaten erscheint eine lange Epoche der Demüthigung und ängstlichen Zögerns, bevor der tief eingewurzelte militärische Absolutismus sich zur Annahme constitutioneller Staatsformen entschließt. In beiden hegt und hütet eine verblendete reactionäre Tendenzpolitik durch lange Jahre den Todfeind im eigenen Lande: Piemont war der classische Boden des Ultramontanismus, Preußen der eifrige Frohnvogt der österreichischen Polizei, und erst die bittere Noth führt beide zu der Erkenntniß, wer ihr Feind sei. Hier wie dort besteht ein Junkerthum, einflußreicher als in irgend einem anderen Staate des großen Vaterlands, das noch lange der neuen Ordnung der Dinge großt; in Piemont wie in Preußen ein mächtiges Beamten- thum, pflichteifrig, wohlgeschult, aber gewohnt den Bürger zu bevormunden und den Staat als eine mechanische Ordnung anzuschauen. In beiden Ländern schien eine lange Zeit hindurch das Staatsideal des piemontesischen Adels verwirklicht: „ein König der regiert, ein Adel, der ihn umgiebt, ein Volk, das gehorcht.“

Hier wie dort lebt ein Volk, ausgezeichnet vor den Stammgenossen durch die Härte eines massiven Charakters, durch kriegerische Tüchtigkeit und Zucht, durch streng-königliche und doch selbstkänige Gesinnung, und daneben in den neu-erworbenen Provinzen — am Rhein und in Genua — eine Bevölkerung mit grundverschiedenen Traditionen, bewegt von radicalen Gedanken, die nur widerwillig sich der Zucht des Militärstaats fügen. Lange waren Piemont und

Preußen mehr die Nachbarn als die Glieder ihres großen Vaterlandes, langsam werden sie in den Strudel der modernen nationalen Bewegung hineingezogen. Endlich wirft der gemäßigtere Theil der nationalen Partei seine Hoffnungen auf das königliche Haus in beiden Staaten. Dieser rettende Gedanke unterliegt in Deutschland wie in Italien in der Revolution von 1848 — Dank der Schwäche der beiden Kronen und der Verblendung der extremen Parteien. Doch sofort, in den folgenden Jahren des Triumphes Oesterreichs, wirbt er immer neue Gefinnungsgegnossen unter allen Parteien. Der Neo-Guelphismus, im Jahre 1848 noch sehr mächtig, verliert in Italien an Boden, wie in Deutschland das Großdeuthum; unablässig wird der dynastische Ehrgeiz der beiden Kronen gestachelt und ermuthigt. Zuletzt überholt Piemont durch redlichen Ausbau seines Verfassungsstaats und durch eine verwegene nationale Staatskunst weitaus sein mächtiges Vorbild im Norden. — Man sieht, mannigfach und auffällig ist die Aehnlichkeit der Zustände in Deutschland und Italien. Kein Wunder, daß der vulgäre Radicalismus rasch bei der Hand ist mit der Lehre: Preußen muß in die Fußstapfen Piemonts treten. Uns gilt es, den Dingen auf den Grund zu schauen; betrachten wir auch die sehr wesentliche Verschiedenheit der deutschen und der italienischen Verhältnisse.

Ich wage die paradoxe Behauptung: die nationale Einheitsbewegung hat in Italien darum rascher als in Deutschland die bestimmte Richtung nach einem praktischen Ziele eingeschlagen, weil alle sittlichen, wirthschaftlichen und staatlichen Verhältnisse dort ungleich verzweifelter standen als bei uns. Als Victor Emmanuel über das Schlachtfeld von Palestro ritt, da streckten ihm die lombardischen Freiwilligen, die zum Tode verwundet am Boden lagen, die Arme entgegen und riefen: Sire, fate questa povera Italia! Solche löwenherzige Leidenschaft, solche Begeisterung über den Tod hinaus entzündet sich in der Masse des Volks nur unter dem Drucke empörender Leiden. Fate l'Italia — die Einheitsbewegung der Italiener war zugleich ein Unabhängigkeitskampf gegen die Fremdherrschaft und konnte deshalb, wie die deutsche Bewegung im Jahre 1813, auf den Beistand aller sittlichen Kräfte der Nation zählen; denn „Resignation ist Feigheit für eine Nation unter fremdem Joche,“ sprach Daniel Manin im Namen der Edelsten seiner Landsleute. Wohl haben übereifrige Satelliten des Wiener Hofes den Italienern dann und wann vor dem letzten Kriege versichert: Oesterreich

zählt 5,5 Millionen italienische neben 7,8 Millionen deutschen Unterthanen, ist also ebensowohl ein italienischer wie ein deutscher Staat. Doch Jedermann sieht, was von solchen Armseligkeiten zu halten sei. Italien und Oesterreich waren durch einen gräßlichen Nationalhaß geschieden; uns Deutschen steht der Kaiserstaat nur als eine halbfremde Macht gegenüber. Während in Deutschland Oesterreich sich vorläufig mit einem starken politischen Einflusse begnügt und nur zeitweise gewalthätig auftrat, behauptete es in Italien fortwährend eine erbarmungslose Gewalt Herrschaft. Noch kurz vor der Revolution von 1848 wiederholte eine Note des Fürsten Metternich den alten Hohn: „Italien ist nur ein geographischer Name,“ und die Welt weiß, wie selbst der wohlwollende Radetzky das stolze Mailand zwang, eine k. k. Offiziersdirne durch ein Geschenk zu ehren, und wie vortrefflich der Frauenweiblicher Haynau und die anderen Helden des k. k. Stocks verstanden, in jede Ader der Italiener glühenden Haß zu gießen.

Während unsere Dynastien deutschen Blutes und — was auch die Radicalen sagen mögen — mit der Geschichte unseres Volkes eng verwachsen sind, ward Italien, außer Piemont, seit die Este's ausgestorben, durchaus von fremden Fürstenhäusern beherrscht. Und was wollen alle Sünden deutscher dynastischer Staatskunst bedeuten gegen das blutdürstige Wüthen der fremden Söldner König Ferdinand's von Neapel oder gegen die systematische Verrätherei jener mittelitalienischen Herzöge, die den Feind des Vaterlands durch Verträge zur Intervention berechtigten? Nach den Wiener Verträgen haben deutsche Fürsten eine so freche Annexionspolitik nicht mehr gewagt, wie Italien erdulden mußte, als die Kronen von Sicilien und Neapel gewaltsam zu dem Königreiche „beider Sicilien“ verschmolzen wurden, und als Oesterreich den Plan hegte, die adriatischen Provinzen des Kirchenstaats in Gemeinschaft mit Neapel zu säcularisiren. Selbst Großherzog Leopold von Toscana, der Mildeste der italienischen Dynasten, war doch durch die Waffen der Croaten auf den Thron zurückgeführt, er empfand nur als k. k. General, nannte den Kaiser von Oesterreich „seinen Herrn“, und über den Genius, welchen jeder Florentiner mit überschwänglicher Liebe als einen Heiligen verehrt, konnte er sagen: „al diavolo Dante!“ Mit Fürsten, die also zu ihrer Nation standen, war jede Versöhnung unmöglich. Dazu der Volkswohlstand gebunden durch eine tief verderbte Verwaltung, die Blüthe der Kunst und Wissenschaft eines genialen Volkes vorläufig ver-

welkt in der schwülen Luft päpstlicher Tyrannei. Auch der Gutherzigste konnte sich nicht, wie bei uns, über das politische Elend trösten durch die Freude an dem socialen Gedeihen der Nation. Vierzig Jahre lang lebte Italien in beständigem Fieber; kaum irgendwo ward ein weitausehendes wirthschaftliches Unternehmen gewagt; so tief war das Mißtrauen gegen das Bestehende. Fremdherrschaft, politische Unfreiheit, sociale Leiden überall. „Italien, erklärte Gioberti im Jahre 1843 wahrheitsgetreu, ist ohne Existenz als politischer Körper, als Nation eine Chimäre.“ Aus solcher Fülle des Elends erwachsen dann jene verzweifelten Entschlüsse großherziger Kühnheit, welche den Deutschen durch die größere Gefundheit ihrer socialen Zustände erschwert werden, erwuchs das einfache Programm der nationalen Partei: „Unification Italiens! Zuerst laßt uns Alle die Unabhängigkeit unseres Landes ersechten! Nachher wird sich entscheiden, ob das befreite Italien als Staatenbund oder als Einheitsstaat vereinigt bleiben soll!“ Eben diese arge Verderbtheit der gegebenen Zustände erklärt auch, daß die Nation nach dem Frieden von Villafranca so rasch vorwärts schritt zur radicalen Zerstörung der bestehenden Zustände.

Die nationale Bewegung ward in Italien schneller, entschiedener, als dies in Deutschland möglich ist, auf das Ziel des Einheitsstaates hingelenkt, denn noch weniger als bei uns bestand dort eine historische Legitimität, die achtungsvolle Schonung heischte. — In jener großen Epoche der italienischen Renaissance, welcher die moderne Welt einen guten Theil ihrer Bildung verdankt, entstand auch der Name „Staat.“ Lo stato bezeichnete ursprünglich die Person des Herrschers und seinen persönlichen Anhang. In der That, das Interesse der Herrschenden ging Allem vor in diesen modernen Staaten Italiens, die sich aus der zusammenbrechenden Theokratie des Mittelalters erhoben. Condottieri, Bankiers, waghalsige Söhne der Fortuna vernichteten und schufen Staaten, gestützt auf ihr Schwert, ihr Geld, ihr Glück und ihren großen Ehrgeiz. Die eingeborenen Tyrannen unterlagen endlich fremdländischen Eroberern, die legitimen Republiken Genua und Venedig wurden vernichtet, und das tönende Wort „Legitimität“ konnte nur noch in Piemont und im Kirchenstaate mit einigem Scheine des Rechts ausgesprochen werden. In solchen Zuständen, wo nur der Mächtige Recht hatte, ward nothwendig der Machiavellismus zur nationalen Sinnesweise. Die virtù, die entschlossene, bewußte Kraft, die zum Ziele vorgeht ohne die

Reinheit der Mittel ängstlich zu erwägen, galt als höchste politische Tugend.

In diesem Nebeneinander rein thatsächlicher Staatsbildungen, hatten föderative Bestrebungen niemals mehr seit Jahrhunderten eine erhebliche Macht erreicht. Wohl war die Halbinsel von jeher durch eine gewisse Gemeinsamkeit der politischen Entwicklung verbunden. Ganz Italien zehrte von der großen Erinnerung an die *avita grandezza* der weltherrschenden Roma. Alle Theile des Landes waren berührt worden von dem Lehnswesen und von dem Kampfe des Papstthums mit den Kaisern. Allen gemein war das Emporkommen mächtiger städtischer Gemeinwesen. Am Ende des Mittelalters stand ganz Italien unter dem Einflusse der Niethstruppen, der Bankiers, der städtischen Tyrannen, man gelangte zu jenem Systeme des Gleichgewichts unter den größeren Staaten, das ein Vorbild ward für den Welttheil. In der modernen Geschichte endlich litt ganz Italien unter der spanischen, französischen, österreichischen Fremdherrschaft, und solche Gemeinschaft der politischen Leiden und Schicksale hat den Einheitsgedanken mindestens ebenso mächtig gefördert wie die Gemeinschaft der Sprache und Bildung. Doch niemals ward die Halbinsel durch ein föderatives Band zusammengehalten. Unbenutzt blieb der Zeitpunkt, da aus dem lombardischen Bunde vielleicht ein italienischer Städtebund emporwachsen konnte, und was auf verschiedensten Wegen Arnold von Brescia und Rienzi, Dante und Machiavelli, die Visconti und die Medicäer, Venedig und einzelne große Päpste für die Einigung ihres Vaterlandes geplant und versucht, hatte lediglich die Wirkung, daß der Gedanke der Einheit nicht unterging in dem unglücklichen Volke.

Unermeßlich gefördert ward die nationale Idee, als die lange misachtete Nation der Welt den Herrscher gab und in Napoleon der fleischgewordene Principe des Machiavelli erstand. Der Name Italien ward eingeführt in das Staatsrecht, und in dem Königreiche Italien lernten verfeindete Nachbarn sich als Staatsgenossen zu vertragen. Doch auch damals ward eine bündische Einigung nicht gewagt, und schlechthin unmöglich blieben solche Versuche nach den Wiener Verträgen. Die Staatsmänner des Wiener Congresses, die Metternich und Castlereagh, erklärten ja mit dünnen Worten, Italiens nationales Dasein müsse der Ruhe des Welttheils geopfert werden. Ein Bund mit Oesterreich ward von dem Grafen Ballaize im Namen Pie-

monts als „ein Zustand ewiger Knechtschaft“ mit Recht zurückgewiesen; ein Bund ohne den Kaiserstaat, den man in den vierziger Jahren erstrebte, konnte nie auf den Beitritt der von Oesterreich beeinflussten Dynastien zählen. Und wie schwierig, ja unmöglich war ein dauerndes Bündniß mit dem Papste, der sein Recht zu binden und lösen jederzeit auch in der weltlichen Politik unbedenklich gebraucht hat. So gar der beabsichtigte Zollverein der Reformstaaten trat nicht ins Leben. Vollends nach der Schlacht von Novara verloren bündische Versuche jeden Boden, da tödtlicher Haß das constitutionelle Piemont von den despotischen Dynasten schied. Die Mittelparteien, deren Häupter, die Gioberti und Roffi, im Jahre 1848 einen monarchischen Staatenbund erstrebten, wurden jetzt von den Höfen mit schwerer Verfolgung heimgesucht. In solcher Noth schritt zur Zeit des Friedens von Villafranca die praktische Staatskunst rascher vorwärts als die literarische Bewegung. Man kehrte zurück zu dem Gedanken des Einheitsstaates, den schon im Jahre 1814 einige verwegene Köpfe verkündet hatten; denn man stand vor der Alternative: Preisgeben der nationalen Politik oder — Annerkennung, Einheitsstaat. So ersparte die offene Feindseligkeit der Dynastien und der übermächtige Drang der Stunde den Italienern jenes Durcheinander von föderativen und unitarischen Bestrebungen, welches den Deutschen das entschlossene Fortschreiten zur Einigung der Nation erschwert. Wenn Manin einen Bund von Monarchien kurzerhand als einen „Bund der Fürsten gegen die Völker“ bezeichnete, so war dies für Italien unwiderleglich, für Deutschland nur halb wahr.

Auch ward Piemont durch ungleich stärkere, drängendere Beweggründe als Preußen auf die Bahn der nationalen Politik getrieben. Längst war Preußen eine selbständige Macht, Piemont nur ein zwischen übermächtigen Nachbarn hin- und hergeworfener Spielball, eine Macht dritten Ranges, ja, wenn mir scharf zusehen, sogar herabgesunken von der Bedeutung, die es vor Jahrhunderten behauptet. Der Wahn, der Staat könne sich selbst genügen, wird in Preußen mit leidlichen Scheingründen vertheidigt, in Piemont war er auf die Dauer unmöglich. „Waget die Krone von Piemont an die Krone Italiens,“ so durfte Pallavicino zu dem Hause Savoyen sagen; denn die Dynastie der Grafen von Maurienne, fremdländischen Ursprungs wie alle anderen Dynastien Italiens und von den Radicalen noch nicht anerkannt als ein italienisch gewordenes Geschlecht, ward zu einer Macht nur wenn sie

sich rückhaltlos der nationalen Politik hingab. Entzog sich das Haus Savoyen dem Rufe der Nation, so mußte die nationale Partei die republikanischen Elemente, welche in Italien ungleich stärker, lebensfähiger und in der Geschichte des Landes besser begründet sind als bei uns, entfesseln und auf die Vernichtung des Grenzlandes ausgehen. Ohne großen, nachhaltigen nationalen Ehrgeiz war Piemont ohnmächtig, belastet mit jenem Fluche der Lächerlichkeit, den im Jahre 1820 der unreife, verfrühte Versuch ein Königreich Italien zu schaffen auf das Haupt Carlo Alberto's von Carignan herabzog. Einem Staate in so verzweifelter Lage durfte man die Forderung stellen, er solle, in des Wortes vollem Sinne, in Italien aufgehen. Er mußte jedes Mittel für die nationale Politik benutzen. Cäsar Balbo's edler Wahlspruch *l'Italia farà da sé* ward von Cavour's genialer Nüchternheit alsbald als ein unmöglicher Idealismus durchschaut. — In Deutschland ist ein so radicales Verfahren nicht möglich. Unfre Einheitsbewegung wird, wie sie ruhiger begann als die italienische, auch langsamer zum Ziele kommen. Der preussische Staat ist ein zu köstlicher Besitz deutscher Nation, als daß wir seinen Königen zurufen könnten: „waget die Krone Preußens an die deutsche Krone!“ Ein großer Staat entschließt sich, weil er Großes auf das Spiel setzt, schwerer zu revolutionären Schritten; das Königreich Italien befolgt heute eine vorsichtigeren Politik als weisland das Königreich Sardinien. — Auch unfre Stellung zum Auslande ist schwieriger. Wir können weder auf den moralischen Beistand fremder Völker zählen — denn sie alle sehen mit Hohn oder mit Kälte auf unser Vaterland — noch auf die bewaffnete Hilfe fremder Kronen. Ein Staat wie Preußen kann nimmermehr, wie Piemont es mußte, sich dem Befehle des Auslands fügen oder gar diesen Beistand durch demüthigende Bedingungen erkaufen.

Noch ein Verhältniß lag günstiger in Italien. Der Particularismus war dort allerdings tiefer gewurzelt als bei uns, einzelne Städte befehden sich mit einem geschäftigen Neide, der an die hellenische Welt gemahnt. Aber der Particularismus erschien in dem größten Theile Italiens als stolzer Municipalgeist. Nun hatte sich der Genuese längst an „das fremde Joch“ Piemonts, der Bolognese an die Verbindung mit dem gehafteten Kirchenstaate gewöhnen müssen; die bureaucratistische Centralisation der modernen Staaten ersticke das municipale Selbstgefühl, und daß es in unserem Zeitalter der Flächenstaaten unmöglich sei, Stadt-

Staaten nach der Weise des Alterthums zu gründen, mußte zuletzt Jedem einleuchten. Lernte man aber zu verzichten auf den municipalen Dünkel, so war der Weg zum Einheitsstaate geebnet *); denn jener territoriale Particularismus, welcher in Deutschland durch die Bureaukratie genährt wird, war in Mittel- und Oberitalien nicht vorhanden.

Man sieht, eine lange Reihe von historischen Thatsachen, welche in Deutschland nicht bestehen, erleichterte den Italienern den Uebergang zum Einheitsstaate. Doch vergessen wir nicht das folgenreichste Moment: die politische und sittliche Verjüngung des Volksgeistes. Welch eine Wandlung der Gemüther, seit Machiavelli an der Schwelle der modernen Welt der Staatskunst seines Landes ihre Bahnen wies mit dem großen Worte „ad ognuno puzza questo barbaro dominio.“ Ein Volk, als feig verachtet, das noch durch die Revolution von 1820 die Welt in solcher argen Meinung bestärkte, findet den Muth zu einem heroischen Kampfe; die Nation, die den Namen des Dilettantismus erfunden hat, erlangt die Kraft zu nachhaltiger, aufopfernder politischer Arbeit; in dem Lande des politischen Nordes entsteht eine Revolution, ausgezeichnet durch sittliche Reinheit, ja unbegreiflich gemäßig, wenn wir die Gräueltthaten der Dynasten damit vergleichen; endlich in dem classischen Lande des „Sektenwesens“, des Mißtrauens, unversöhnlichen Habers vereinigen sich die edlen Elemente bitter verfeindeter Parteien zu gemeinsamem Wirken. Mit der Sicherheit der Naturgewalten ist die denkwürdige Bewegung vorgegangen. Sie verlegt ihr Lager langsam vorschreitend aus den zuchtlosen Provinzen des Südens in die Länder des Nordens, der reiferen politischen Bildung, sie streift zugleich den Parteicharakter ab und erhebt an der Stelle der Carbonarfarben die nationale Tricolore. Mit hellem Bewußtsein wächst Piemont in Italien hinein, nähert sich der Sprache und Sitte des großen Vaterlandes; und während vor sechzig Jahren noch „Italien am Garigliano aufhörte,“ beginnen jetzt auch in den verwahrlosten Landen des Südens alle edleren

*) Die schärferen Köpfe der Partei des extremen Particularismus sahen klar voraus, daß die Bureaukratie, indem sie den Municipalgeist unterdrückte, dem Einheitsstaate in die Hände arbeitete. Vgl. die Denkschrift des Fürsten Canosa, welche Rodolphe Rey in seinem trefflichen Buche *la renaissance politique de l'Italie* (Paris 1864,) p. 96. abgedruckt hat.

Gemüther der nationalen Idee sich zuzuwenden. Zur Zeit der Schlacht von Rieti berechneten klarblickende Patrioten die Zahl der entschlossenen Anhänger der Einheit auf neuntausend in ganz Italien. Im Jahre 1848 waren diese Gedanken bereits tief in das Volk hinabgedrungen. An der Bewegung von 1859 und 60 nahmen außer dem Landvolke alle Stände Theil. Die Schlacht von Novara ward von dem radicalen Piemontesenhaß Mazzini's und der Genuesen noch mit wahnwitzigem Jubel begrüßt, doch nach dem tiefen Falle folgt jene heilsame Neubildung der Parteien, daran wir Deutsche nie genug lernen können. Der Dictator von Venedig wirft seine demokratischen Sympathien über Bord, denn „theurer als die Republik ist mir Italien,“ und arbeitet mit „seinem geliebten, treuen, tapferen, weisen Statthalter“ Pallavicino für den König von Italien *). Balbo verzichtet auf sein „l'Italia farà da sé.“ Der Nationalverein beginnt sein bedeutsames Wirken, und Garibaldi schließt sich ihm an, die Abneigung des Radicalen großherzig überwindend. Den Verbitterten zeigt Manin die Niedertracht des Dolches, die Nothwendigkeit des offenen, geordneten Kampfes. Die phantastische Jugend lernt die Bedeutung der Macht begreifen, da Pallavicino ihr die kühle Wahrheit entgegenhält: „der Herzog von Modena ist mächtiger als wir, er hat Geld und Kanonen.“ Derweil führt Camillo Cavour den Staat Piemont dem dreifachen Ziele zu, das ihm hell vor Augen stand. Er „wirft der Revolution einen Damm entgegen,“ indem er durch Thaten bewährt, wie trefflich Zucht und Freiheit sich vertragen. Er geht den Weg, der eines constitutionellen Staatsmanns allein

*) Wie kommt es doch, daß die Lettere di Daniele Manin a Giorgio Pallavicino (Torino 1859) noch seinen deutschen Uebersetzer gefunden haben? Ohne dies Buch wird Niemand die große Wandlung der Geister recht verstehen, welche in Italien um die Mitte der fünfziger Jahre von Statten ging. Und wer nicht einen Schwamm statt eines Herzens im Busen trägt, wird mit gehobener Seele lesen, wie Manin, landsflüchtig, bettelarm, krank auf den Tod, derweil ihm Weib und Kind entrißen wurden, in seinen schlaflosen Nächten zurückschaute auf die Revolution von 1848, den Gründen des Mißlingens nachsann und jene staatsmännischen Gedanken dachte, die seinem Lande die Befreiung brachten. „Dies mein schmerzvolles und unnützes Dasein wird mir unerträglich,“ schreibt er kurz vor seinem Tode, zwei Jahre vor der Schlacht von Palestro. An solches Leiden und Kämpfen eines starken Mannesherzens soll man unsere Jugend führen, damit sie verstehen lerne, was große politische Leidenschaft sei.

würdig ist, indem er „die Charte mit allen ihren Früchten und Consequenzen verwirklicht,“ der Welt „den Unterschied despotischer und constitutioneller Staaten zeigt“ und also die Macht Oesterreichs und seiner Satrapen moralisch erschüttert. Er macht Piemont zum Mittelpunkt der nationalen Arbeit, eröffnet eine Freistadt allen Patrioten. „Hunderte von Millionen ausgegeben, darf er nach dem Krimkriege sagen, tausende braver Soldaten hingeopfert, und mit Alledem nur Eines erkaufte: daß wir das Recht haben die dreifarbigte Fahne als die unsere zu betrachten!“ Und — seltsam es zu sagen — an der Erhebung Italiens haben auch die eccentricischen Feinde Cavour's und Manin's ihren vollen Antheil. Man begreift, wie ein französischer Staatsmann urtheilen konnte: „Mazzini ist ein Narr, Manin ein politischer Kopf,“ aber was auch der radicale Genuese gesündigt hat durch seinen Haß gegen das monarchische Piemont, durch das Vergeuden edler Kräfte in unsittlichen, nutzlosen Verschwörungen: wer darf es denn leugnen, ohne das unablässige Hezen und Drängen der Actionspartei wären die Gemüther der Masse doch nicht vorbereitet worden auf die Politik der That, das tiefgedemüthigte Volk doch nicht zu dem Entschlusse gelangt mit dem Schwerte das Schwert zu schlagen.

Diese große Bewegung offenbart eine Reihe politischer Tugenden, die unser Volk erst lernen muß; bevor der Neubau unseres Staats gelingen kann. Von der selbstvergeffenen Opferwilligkeit, der nachhaltigen Leidenschaft der italienischen Patrioten, von jenem Willen, der nur will und nicht zugleich nicht will, ist bei der großen Mehrzahl unserer Patrioten nur Wenig zu spüren. Sogar das Verständniß fehlt den Meisten unter uns für den Werth der harten Mannszucht der italienischen Parteien; unser Philister lacht über die tausend kleinen, oftmals kindischen Demonstrationen, wodurch der Italiener den österreichischen Truppen seinen Haß bewies, er weiß die zähe Willenskraft, die politische Disciplin nicht zu schätzen, die in solchen Zügen sich offenbart. Noch bewunderungswürdiger ist die unwandelbare Sicherheit der Hoffnung, welche in den Patrioten Italiens lebte, jener unerschütterliche Glaube an die große Zukunft ihres Volks, der auch über die Nüchternen etwas von der Weihe des Sehers ausgießt: in früher Jugend träumte Camillo Cavour, er werde der Minister des Königreichs Italien werden — und er ward es. Die köstlichste politische Tugend, welche das Volk Italiens in seiner jüngsten Erhebung, vornehmlich nach dem Frieden

von Villafranca bewährte, ist leider unserem Volke noch fremd: die Italiener verstanden den günstigen Augenblick rasch entschlossen bei der Locke zu fassen, im Drange der Noth auf eigenrichtiges Besserwissen zu verzichten. „Nicht Piemont soll uns annectiren, wir wollen uns durch Piemont vergrößern. Florenz will lieber Provinzialhauptstadt sein in einem glücklichen, unabhängigen, freien, ausschließlich italienischen Staate als die Hauptstadt eines unbedeutenden Herzogthums, das weder eine Gegenwart noch eine Zukunft hat“ — mit solchen Gründen trieb Ricasoli den Particularismus der Florentiner zu Paareu. Kaum erwiesen sich die föderativen Pläne als undurchführbar, so ging die nur halb vorbereitete Nation rasch und sicher zu dem Gedanken des Einheitsstaates über, und verdieneter Verachtung verfiel die letzte behörende Warnung der Particularisten: „aus Amerionen entsteht nur ein Groß-Piemont, nicht ein italienischer Staat!“ — —

Fassen wir das Ergebnis kurz zusammen. Wenn wir uns an den Geist der Geschichte halten und uns nicht blenden lassen durch die leeren Namen „Staatenbund“ und „Bundesstaat,“ so ist unbestreitbar, daß die Entstehung der Bundesstaatsverfassung in der Union und der Eidgenossenschaft für Deutschland kein Vorbild sein kann. Dort ruht der Föderativstaat auf dem Selbstgovernment. Der deutsche Bund dagegen ist dynastisch, er ruht auf dem Grundgedanken, daß eine Anzahl fürstlicher Häuser von Gottes Gnaden die Befugniß haben, jede Beschränkung ihrer Souveränität zu verweigern. Dort ist der Bundesstaat wohlbegründet in der Demokratie, in dem bescheidenen Umfange der Staatsthätigkeit, in der Gleichheit der Macht der Einzelstaaten, endlich in dem durch eine lange Geschichte bewährten eidgenössischen Rechtsgefühl der Bürger. Deutschland hingegen ist monarchisch, es bedarf einer vielseitigen Staatsthätigkeit und enthält unter einer Fülle kleiner Staaten eine halbfertige Großmacht, welche den Anspruch auf die Hegemonie nicht aufgeben kann. Der erbkaiserrliche Bundesstaat aber legt dem Selbstgeföhle der Stämme schwerere Opfer auf als der Einheitsstaat. Unsere Geschichte berechtigt nicht zu der Erwartung, daß die Dynastien die Schwächerung ihrer Souveränität, welche ein Bundesstaat fordern muß, freiwillig gewähren werden. Noch mehr, Deutschlands Entwicklungsgang ist nicht die Geschichte einer Föderation, er zeigt vielmehr, gleichwie die Geschichte Italiens, die nachhaltige, zuletzt immer erfolgreiche, Tendenz, unbrauchbare Kleinstaaten zu größeren Staats-

förpfern zusammenzuschweißen. Endlich und vor Allem, wir sind eine Nation; die neuere Geschichte Europas aber, vornehmlich Italiens und der Niederlande, bewährt, daß eine Nation mit lebendigem Gesamtbewußtsein sich auf die Dauer nicht mit einer bündischen Einigung begnügen kann. Andererseits sind die politischen Gegensätze in Deutschland doch nicht ganz so grell und klar wie in Italien. Kein täglich fühlbarer unerträglich Druck regt die Massen auf zu radicalen Entschlüssen. Noch erschrickt die Mehrzahl des Volks in den Kleinstaaten vor dem Gedanken des Einheitsstaats. Noch ist die Nation nicht gewillt und vorderhand noch nicht berechtigt, die Dynastien kurzweg als Feinde anzusehen.

In dieser zweifelhaften Lage scheinen uns drei Wahrheiten sicher. Einmal: die volle Hälfte dieses großen Volks verharrt zum Spotte Europas im Zustande politischer Ohnmacht, wenn nicht alle edlen Geister in unablässiger Arbeit in der müden Masse die Einsicht entzünden, daß unsere gegenwärtige Verfassung schmachvoll und unhaltbar ist, und den thatkräftigen Entschluß erwecken diese Verfassung zu verzichten um jeden Preis. Sodann: die Nation hat das Recht, seit der deutschen Revolution sogar das urkundliche Recht, die einheitliche Leitung des Heerwesens, der auswärtigen Angelegenheiten und der Handelspolitik zu verlangen. Aber auch dies Allermindeste wird die Nation nicht erreichen, wenn sie nicht den unerschütterlichen Willen besitzt, im Falle hartnäckiger Weigerung die Dynastien als Feinde zu behandeln und den Einheitsstaat zu gründen. Sie muß den Muth jener Sibylle gewinnen, die vor den Augen des knausernden Römerkönigs ihre Bücher in die Flammen warf und dann kühnlich für den geringen Rest den gleichen Preis forderte. Nur ein solcher Wille kann die souveräne Selbstsucht bezwingen. Endlich: Preußen umschließt bereits in einem gesunden Staatswesen die Hälfte Deutschlands, und zwar, politisch betrachtet, die bessere Hälfte, denn sie ist ausgezeichnet durch eine ruhmvolle Geschichte und eine starke Staatsgesinnung, welche den Kleinstaaten fehlen. Will die nationale Partei sich nicht in Utopien verirren, so muß sie, — weit entschiedener als die Kaiserpartei des Parlamentes — die bereits geeinigte Hälfte Deutschlands als den Kern des zu schaffenden deutschen Staats ansehen; sie muß weit preussischer werden denn bisher. Eine Agitation für die deutsche Einheit, welche den entscheidenden Punkt, die sogenannte „preussische Spitze,“ als eine offene Frage behandelt, versenkt die Nation tief und tiefer in

das Meer der Phrasen, verzögert jene nothwendige Abscheidung der nationalen von der österreichischen Partei, welche nicht früh, nicht scharf genug erfolgen kann. Soll die große Erschütterung, welche früher oder später den Welttheil abermals heimsuchen wird, nicht wiederum unser Vaterland rathlos finden, so müssen der preussische Staat und die Patrioten außerhalb Preussens wohlgerüstet sein, zur rechten Stunde mit fühlbarem Nachdruck an die kleinen Höfe das Verlangen zu richten: Abtretung der Militärhoheit, der diplomatischen und handelspolitischen Befugnisse an die Krone Preussen, mit einem Worte: Anschluß an Preussen, Anschluß an die bereits geeinte Hälfte Deutschlands! Wie dieser Anschluß erfolgen wird, ob Preussen — was dem Geiste unserer Geschichte am Meisten entsprechen würde — erobrend vorgehen wird, oder ob die kleinen Kronen mit geminderter Souveränität erhalten bleiben: das wird abhängen von der Haltung der Dynastien und von dem Gange der Ereignisse, den keines Sterblichen Auge vorausschauen kann.

Zwar die Tage des Lehnsweins sind dahin; dem Geiste des Jahrhunderts widersirebt die Erneuerung der alten Vasallenschaft; darum ist wenig wahrscheinlich, daß sich eine moderne, dauerhafte Form finden werde für die Unterordnung der kleinen Kronen unter Preussen. Aber die unerschöpfliche Fruchtbarkeit der Geschichte spottet jeder Voraussicht. Nicht die Logik ist das höchste Gesetz im Leben der Völker. Schon manche edle Nation hat innerhalb widerspruchsvoller Verhältnisse ein gesundes Leben voll Macht und Freiheit geführt. Wir Deutschen besitzen nächst den Polen wohl den zahlreichsten Adel in Europa, ja sogar einen vielfach bevorrechteten Adel, und doch sind wir ein Volk der bürgerlichen Sittlichkeit und Sitte. Ein großer Theil unserer Nation bekennet sich zum katholischen Glauben; und doch sind wir das Volk der Reformation, und doch ist der protestantische Geist die Lebensluft, die wir Alle athmen. Der Stuhl von Rom weiß sehr wohl, daß er die feste Burg des Protestantismus zu suchen hat nicht in dem ungemischtprotestantischen England, sondern in der deutschen Wissenschaft, die von Bekennern beider Confessionen gepflegt wird. Nicht schlechtthin undenkbar ist, daß auch unser Staatsleben sich in ähnlichen Widersprüchen und dennoch kraftvoll weiterbilden werde. Die Monarchie war allezeit der Proteus unter den Staatsformen. Sie hat, wie schon Bolingbroke ihr nachrühmte, die Fähigkeit bewahrt, die Vorzüge anderer Staatsformen größtentheils in sich aufzunehmen und also sich fort und fort

verjüngt. Vielleicht gelingt ihr auch sich einer bündischen Ordnung einzufügen, obgleich dies ihrem Wesen zu widersprechen scheint.

Die nationale Bewegung muß weit preußischer werden denn bisher: — sehr ungern werden in vielen Kleinstaaten solche Meinungen gehört. Sicherlich, die inneren Zustände sind augenblicklich in mehreren Kleinstaaten friedlicher, glücklicher als in Preußen, unvergeßlich hat Preußen in den letzten Jahrzehnten gesündigt durch Schwäche und gewaltthätige Tendenzpolitik. Aber mag sich unser nicht-preußisches Selbstgefühl noch so heftig dawider sträuben: von jeher konnte jede praktische nationale Reform nur durch Preußen vollführt werden. Anregen mochten die süddeutschen Staaten den Gedanken des Zollvereins, verwirklicht ward er durch Preußen. Soll unsere Nation das klägliche Schauspiel des Jahres 1848 erneuern? Wer leugnet es: mit seiner Fülle geistiger Kräfte überragte das deutsche Parlament himmelhoch alle jene Politiker, welche im Sommer 1848 in Berlin sich bekämpften, und doch wurden Deutschlands Geschicke in Berlin, nicht in Frankfurt entschieden. Die deutsche Reform ist damals gescheitert allerdings zum guten Theile durch Preußens Schuld, aber wesentlich auch darum, weil das deutsche Parlament von Anfang an eine falsche Haltung gegen die preußische Krone annahm. So gewiß nur die überlegene Macht eines Staates die Macht der Kleinstaaten bändigen kann, ebenso gewiß kann die Action der deutschen Reformpolitik nur von Preußen ausgehen. Oder sollen wir abermals der spottenden Welt die imaginäre „reindeutsche“ Centralgewalt eines Erzherzogs vorsehnen? Solche Worte klingen hart und demüthigend, denn allerdings liegt darin das Geständniß, daß wir Nicht-Preußen die Verwirklichung unserer nationalen Hoffnungen vertagen müssen, bis Preußen in der Lage ist sie zu erfüllen. Wir begreifen, daß diese Meinung allen denen ruchlos erscheint, welche in der deutschen Geschichte seit dem Jahre 1517 eine große Krankheit, in Luther und Friedrich dem Großen die Störenfriede deutscher Nation erblicken. Mit ihnen ist nicht zu streiten. Auch mit Jenen nicht, welche inmitten eines friedliebenden Volkes am hellen Tage träumen, irgendwo und irgendwie werde eine revolutionäre Macht erstehen und den preußischen Staat in kleine Republiken zerschlagen; ein Kind mag begreifen, daß eine zwischen centralisirten erobierungslustigen Militärmächten eingezwängte Nation nicht in der Lage ist sich zu decentralisiren. Wer aber zugestehet, daß die nationale Reform mit Oesterreich und ohne

Preußen unmöglich ist, wer ferner einsieht, ein großer Staat könne revolutionäre Entschlüsse nur nach seinem eigenen Ermessen fassen, und dennoch zurückschrickt vor der Möglichkeit eines deutschen Parlamentes in Berlin oder vor dem Schlagworte: „aus einer preussischen Hegemonie entsteht ein Groß-Preußen, kein einiges Deutschland:“ — der krank an jener Eigenrichtigkeit, die unter dem Segen der Kleinstaaterei so fröhlich gedeiht; er will den Zweck ohne die Mittel, die Phrasen sind ihm theurer als die Sache, seine Abneigungen theurer als das Vaterland.

Wir leben in einem Augenblicke des Niederganges vaterländischer Hoffnungen, in einem Zustande, wo Alles möglich scheint, weil Niemand Glauben hat an das Bestehende. Wir wissen, daß die wache Eifersucht aller Nachbarn uns Schritt für Schritt bei der Arbeit unserer nationalen Einigung verfolgen wird, aber die einfachsten Rücksichten der Ehre und der Selbsterhaltung verbieten uns durchaus, die Hilfe der Fremden durch das Preisgeben unserer Grenzlande zu erkaufen. Zudem ist der Charakter dieser Nation zwar unvergleichlich befähigt in einem fertigen Staate ein tapferes, sittliches, ehrenhaftes Dasein zu führen, aber wenig dazu angethan, mit kühnem revolutionären Entschlüsse einen Staat zu schaffen. Ein großer Theil ihrer besten politischen Kräfte ist in den Reihen des Beamtenthums enthalten und durch Pflicht und Interesse dem nationalen Gedanken verfeindet. Trotzdem bestärkt uns eine ruhige Betrachtung unserer jüngsten Geschichte in dem Glauben, jene Unruhe und Unklarheit, die uns an dem heutigen deutschen Staatsleben auffällt, sei nichts Anderes als die zukende Bewegung, die wir an den Quecksilberkugeln schauen, wenn sie im Begriff sind zu Einer Masse zusammenzufließen.

Schon Napoleon I. fand die deutschen Dinge „nur zu reif“ für eine einheitliche Ordnung, und welche Fortschritte gegen welche Hemmnisse sind seitdem der unitarischen Richtung gelungen: eine Bewegung stätig wie das Wachstum der Bäume, mindestens ebenso normal wie die Einheitsbewegung in Italien! Selbst die unübertreffliche Unbrauchbarkeit der Bundesverfassung hat dem nationalen Einheitstriebe Vorschub geleistet. Nur in einem so losen Nebeneinander selbständiger Staaten konnte jene Welt überlieferter Vorurtheile und verjährten Hasses allmählich schwinden, welche noch in den Tagen Napoleon's manche Theile unseres Volkes einander entfremdete.

Nur durch eine so ganz unbefriedigende Verfassung konnte eine geduldige, schwer bewegliche Nation zur Arbeit für ihre Einheit erweckt werden. Glücklichere Tage werden die Ausdauer eines Volkes loben, das an neununddreißig Stellen mit getheilter Kraft seine Hebel ansetzen mußte und doch nicht abließ, bis „die höchstgefährliche Lehre von der deutschen Einheit“ vom Himmel auf die Erde stieg, bis aus dem Traumbilde einer Handvoll begeisterter Jünglinge die erste Geschäftssache, die schwerste Nachfrage eines großen Volkes ward. Man vergleiche die verschwommene Unklarheit der zwanziger, den weltbürgerlichen Liberalismus der dreißiger Jahre, das weit bestimmtere Streben nach nationaler Einheit, welches in den Parteien der Reform um das Jahr 1840 beginnt, die Bewegung des Jahres 1848 und die Gründung der neuen Parteien, endlich die abermalige Klärung des Parteilebens seit dem Jahre 1859 — und man wird das anhaltende Fortschreiten nicht verkennen. Sehr segensreich wirkte sodann die stille geistige und wirthschaftliche Arbeit der fünfziger Jahre. Sie hat gefunden realistischen Sinn weithin im Volke verbreitet, die falschen Götzen der Börne'schen Zeit gestürzt und die Liebe des Volkes wieder seinen echten politischen Größen, dem Stein und Scharnhorst, zugewendet. Der rohe Radicalismus, der unserem maßvollen Volke so gar widrig zu Gesicht steht, hat sichtlich an Macht verloren und er wird noch mehr schwinden, wenn einst der Deutsche mit einigem Stolze auf das Ansehen seines Staates schauen kann.

Noch vor einem Menschenalter sahen die meisten Süddeutschen in Blücher und York nicht kurzweg ihre eigenen Helden, heute begegnen sich alle Stämme einträchtig in solcher Verehrung. Die Herrlichkeit ihres Schriftthums ist für unsre Nation noch weit mehr als für die Italiener ein rechter Jungbrunnen, daraus sie für und für das Bewußtsein ihrer Einheit stärkt, denn die Blüthe der Wissenschaft währt fort, und die großen Tage unserer Dichtung stehen unserem Empfinden noch sehr nahe. Mit einigem Rechte nennen sich die Männer, welche an der Staatseinheit Deutschlands arbeiten, Erben der Ideen, welche die Helden unseres achtzehnten Jahrhunderts besaßen. Alle Welt würde lachen, wenn die Partei des Particularismus einen Schiller oder Fichte als den Ihren verherrlichen wollte. Mit Recht ward von einsichtigen Fremden als eine denkwürdige Erscheinung bezeichnet, daß die Erinnerungsfeste der jüngsten Jahre einen entschieden oppositionellen

Charakter trugen und tragen mußten. Auf allen Gebieten des socialen Lebens ist die nationale Einheit bei uns gründlicher vorbereitet als in Italien. Seit nahezu hundert Jahren reden unsre Gebildeten jene gemeinsame Umgangssprache, welche Italien so noch nicht besitzt. In allen Gauen wird zum herrschenden Stande das Bürgerthum. Sein rühriges Schaffen hat uns beinahe wieder zurückgeführt auf jene Höhe des Wohlstands, welche Deutschland vor dem dreißigjährigen Kriege erstiegen. Unvermeidlich wächst mit diesem Kerne der Nation männliches Selbstgefühl, echt-demokratische Gesinnung. Durch zahllose Bande hält die regsame Volkswirthschaft alle Stämme umschlungen. Der deutsche Particularismus durfte auf die Dauer nicht wagen, die wirthschaftliche Verbindung mit den Nachbarn zu hindern, während die italienischen Despoten den Bau der Eisenbahnen und dergleichen grundsätzlich hemmten. Jedes Werk nationaler Einigung hat sich bisher ausnahmslos als ein Segen für unser Volk erwiesen, wenn auch oft — wie bei der Gründung des Zollvereins — starke Bruchtheile der Nation Anfangs widerstrebten. Jeder Fortschritt deutscher Geistesarbeit, jede verständige Reform in den Einzelstaaten hat zuletzt die politische Einheitsbewegung gefördert.

Auf so gesunden Grundlagen beginnt ein neues, kräftigeres Parteilieben zu keimen. Wie oft hat ein Volk durch maßlosen Freiheitsdrang die Macht seines Staates zerrüttet, wie oft wiederum ging die Freiheit eines Volkes zu Grunde durch den unersättlichen Trieb der Machterweiterung! In Deutschland und Italien aber hat neuerdings der Liberalismus sich mit dem nationalen Gedanken verbündet; die Vertheidiger der Volksrechte erstreben zugleich eine starke Centralgewalt. Diese Verbindung ist in Deutschland eist halb vollendet — denn noch hat der Liberalismus die Bedeutung der Macht nicht nach Gebühr gewürdigt — immerhin bleibt sie ein sicheres Kennzeichen gesunden Parteiliebens. Sie berechtigt zu der Hoffnung, daß Volksfreiheit und Staatsmacht — die beiden bewegenden Kräfte jedes gestifteten Staates — sich wechselseitig ergänzen und ermäßigen werden. An der Staats-Einheit eines solchen Volkes verzweifeln ist Feigheit. Die noch geringe Zahl der bewußten und entschiedenen Anhänger des Einheitsgedankens darf uns nicht entmuthigen. Ueberall zeigt die Menge für die Freiheitsfragen ein helleres Verständniß als für die Einheitsfragen. Auch die Verfassung der nordamerikanischen Union ist das Werk einer einsichtsvollen Minderheit. Zur Zeit da sie geschaffen ward schilderte Madison

die Stimmung des Volkes also: die Masse sei unzufrieden mit dem Bestehenden, befaße sich jedoch nicht ernstlich mit Reformgedanken; unter den wenigen zum Nachdenken über die Frage Befähigten zähle der Plan der Föderalisten noch die meisten Anhänger. Fast dasselbe kann schon heute die preussische Partei in Deutschland von ihrem Plane sagen. Desgleichen erregte in der Schweiz die Bundesreform des Jahres 1848 eine weit geringere Theilnahme im Volke als der Sonderbundskrieg. So dürfen auch wir nicht lassen von der Hoffnung, daß die Ideen der denkenden Minderheit zum Heile der Nation ins Leben treten werden. Unberechenbaren Zauber übt der Drang der Stunde und die vollendete That. Die Frankfurter Reichsverfassung warb, einmal beschlossen, Tausende von Anhängern unter den Gegnern Preussens bis nach Altbaiern hinein, denn sie gewährte die Aussicht den unhaltbaren Zustand gährender Tage zu enden.

Wohl müssen auch wir harren auf die Gnade des Geschicks, auf „die Erfüllung der Zeiten“, wie Florestan Pepe zu den Patrioten Italiens sagte. Und doch werden alle stärkeren Geister sich lieber halten an das hochgemuthete Wort, das der feurige Wilhelm Pepe dem Bruder entgegenwarf: „Die Menschen sind die Zeiten!“ Mag der Particularismus für und für seine wohlberechneten Fabeln künden; mögen allerhöchst concessionirte Capuziner beider ConfeSSIONen fortfahren den Namen Gottes zu mißbrauchen und die Dhmacht dieses Landes als eine Gnade himmlischer Fürsicht preisen; mag jener Stumpfsinn, der im Staube kriecht, in Erwerb und Genuß die Schande seines Volks verzessen: wer ein Mann ist, wird darum das Wirken für Deutschlands Einheit nicht aufgeben. Ein Herz glühend von großer Leidenschaft, ein Hirn kalt und klar, die Machtverhältnisse der Staaten besonnen erwägend: das ist die Stimmung der Seele, welche dem Patrioten ziemt in einer Nation, die um ihr Dasein ringt. Noch aber krankt dies Deutschland an jener verwaschenen Sentimentalität, die eine übergeistige Epoche auf uns vererbte: man hegt eine gewisse lauwarne Begeisterung für das Vaterland, und die Wärme, welche in den matten Herzen keine Stätte findet, entweicht in die Köpfe, brüet dort über den phantastischen Grillen der Gefühlspolitik. Eine lange Arbeit politischer Erziehung liegt noch vor uns. Die Nation muß lernen, der Klarheit und Entschlossenheit des Particularismus entgegenzutreten mit einem gleich entschiedenen Willen, der die Einheit will und Nichts weiter. Es thut

noth, daß die Herzen heißer werden, die Köpfe kälter, daß die Wünsche der Patrioten sich zur Stärke persönlicher Leidenschaft steigern und der Verstand der Nation sich zu der nüchternen Einsicht erhebt: nur die Macht des größten deutschen Staats kann die Macht der kleinen Höfe zur Unterwerfung unter eine nationale Centralgewalt zwingen. Selbst den Bundesstaat — dies Geringste, was wir zu fordern berechtigt sind — werden wir nie erreichen, wenn die Nation nicht den Muth besitzt, im äußersten Falle kühnlich weiter zu schreiten und den Einheitsstaat zu schaffen, welchen beim Morgengrauen der Befreiungskriege Deutschlands größter Patriot, Carl vom Stein, für das Vaterland ersehnte.

Die Freiheit.

Wann werden sie jemals aussterben, jene ängstlichen Gemüther, denen es ein Bedürfniß ist sich die Mühsal des Lebens durch selbstgeschaffene Pein zu erhöhen, denen jeder Fortschritt des Menschengeistes nur ein Anzeichen mehr ist für den Verfall unseres Geschlechts, für das Nahen des jüngsten Tages? Die große Mehrheit der Zeitgenossen beginnt, Gottlob, wieder recht derb und herzhaft an sich selber zu glauben, doch sind wir schwach genug, mindestens einige der trüben Vorhersagungen jener schwarzzüchtigen Geister nachzusprechen. Ein Gemeinplatz geworden ist die Behauptung, die Alles belebende Cultur werde endlich auch die Volks sitten durch eine Menschheits sitte verdrängen und die Welt in einen kosmopolitischen Urbrei verwandeln. Aber es waltet über den Völkern das gleiche Gesetz wie über den Einzelnen, welche in der Kindheit geringere Verschiedenheit zeigen als in gereiften Jahren. Hat anders ein Volk überhaupt das Zeug dazu, in dem erbarmungslosen Rassenkampfe der Geschichte sich und sein Volksthum aufrecht zu erhalten, so wird jeder Fortschritt der Gesinnung zwar sein äußeres Wesen den anderen Völkern näher bringen, aber die feineren, tieferen Eigenheiten seines Charakters nur um so schärfer ausbilden. Wir fügen uns Alle der Tracht von Paris, wir sind durch tausend Interessen mit den Nachbarvölkern verbunden; doch unsre Empfindungen und Ideen stehen heute der Gedankenwelt der Franzosen und Briten unzweifelhaft selbständiger gegenüber als vor siebenhundert Jahren, da der Bauer überall in Europa in der Gebundenheit altväterischer Sitte dahinlebte, der Geistliche in allen Ländern aus denselben Quellen sein Wissen schöpfte, der Adel der lateinischen Christenheit sich unter den Mauern von Jerusalem einen gemeinsamen Ehren- und Sittencoder schuf. Noch ist der

lebendige Ideenaustausch zwischen den Völkern, dessen die Gegenwart mit Recht sich rühmt, niemals ein bloßes Geben und Empfangen gewesen.

In dieser tröstlichen Erkenntniß werden wir bestärkt, wenn wir sehen, wie die Ideen eines deutschen Classikers über den höchsten Gegenstand männlichen Denkens, über die Freiheit, neuerdings von zwei ausgezeichneten politischen Denkern Frankreichs und Englands auf höchst eigenthümliche Weise weitergebildet worden sind. Als vor einigen Jahren Wilhelm von Humboldt's Versuch über die Grenzen der Wirksamkeit des Staats zum ersten Male vollständig erschien, da erregte die geistvolle Schrift auch in Deutschland einiges Aufsehen. Wir freuten uns einen tieferen Einblick zu gewinnen in den Werdegang eines unserer ersten Männer. Die feineren Geister spürten mit Entzücken den belebenden Hauch des goldenen Zeitalters deutscher Humanität, denn wohl nur in Schiller's nahverwandten Briefen über die ästhetische Erziehung des Menschengeschlechts ist das heitere Idealbild schöner Menschlichkeit, das die Deutschen jener Zeit begeisterte, ebenso beredt und vornehm geschildert worden. Unsere Politiker aber blieben von der Schrift fast unberührt. Dem geistvollen Jünglinge, der soeben den ersten Blick gethan in das selbstgenügsame Formelwesen der Bureaucratie Friedrich Wilhelm's II. und sich von diesem leblosen Treiben erkältet abwandte um daheim einer ästhetischen Muße zu leben — ihm war wohl zu verzeihen, daß er sehr niedrig dachte vom Staate. Dalberg hatte ihn aufgefordert das Büchlein zu schreiben — ein Fürst, der alle Güter des Lebens durch eine allwissende und allfürsorgende Verwaltung mit vollen Händen über sein Land auszustreuen gedachte. Um so eifriger betonte der junge Denker, der Staat sei nichts Anderes als eine Sicherheitsanstalt, er dürfe nimmermehr weder direct noch indirect auf die Sitten oder den Charakter der Nation einwirken, der Mensch sei dann am freiesten, wenn der Staat das Mindeste leiste. Wir Nachlebenden wissen nur zu wohl: das alte deutsche Staatswesen ging eben daran zu Grunde, daß alle freien Köpfe sich so krankhaft feindselig zum Staate stellten, daß sie den Staat flohen, wie der Jüngling Humboldt, statt ihm zu dienen, wie Humboldt der Mann, und ihn zu heben durch den Adel ihrer freien Menschenbildung. Die Lehre, welche im Staate nur eine Schranke, ein nothwendiges Uebel sieht, erscheint der deutschen Gegenwart als überwunden. Doch seltsam, diese Jugendschrift Hum-

boldt's wird jetzt von John Stuart Mill in der Schrift on liberty und von Ed. Laboulaye in dem Aufsatze l'Etat et ses limites, als eine Fundgrube politischer Weisheit für die Leiden der neuesten Zeit verherrlicht.

Mill ist ein treuer Sohn jener echtgermanischen Mittelklassen Englands, welche seit den Tagen Richard's II. im Guten wie im Bösen, durch earnesten Wahrheitstrieb wie durch finsternen, fanatischen Glaubenseifer, die Innerlichkeit, die geistige Arbeit dieses Landes vorzugsweise vertreten haben. Er ist ein reicher Mann geworden, seit er das köstlichste Kleinod unseres Volkes, den deutschen Idealismus, entdeckt und erkannt hat. Und von dieser freien Warte herab sagt er der Befangenheit seiner Landsleute und leider auch der deutschen Gegenwart Worte des Tadel's, bittere Worte, wie sie nur der gefeierte Nationalökonom ungestraft reden durfte. Aber als ein echter Engländer, als ein Schüler Bentham's, prüft er die Ideen Kant's an dem Maße des Nützlichen, natürlich des „wohlverstandenen, dauernden“ Nutzens, und zeigt damit selber die tiefe Kluft, welche das geistige Schaffen dieser beiden Völker immer trennen wird. An der Hand des Apostels deutscher Humanität gelangt er dazu das nordamerikanische Staatsleben zu preisen, welches von der schönen Menschlichkeit des deutsch-hellenischen Classicismus wenig oder Nichts aufzuweisen hat. Laboulaye dagegen zählt zu jener kleinen Schule einsichtiger Liberaler, welche in der Centralisation Frankreichs die Schwäche ihres Vaterlands erkennt und die Keime germanischer Gesittung, die dort unter dem keltisch-romanischen Wesen schlummern, wieder zu erwecken trachtet. Mehr kühn als gründlich springt der geistreiche Mann mit den historischen Thatsachen um; er meint kurzweg, erst das Christenthum habe den Werth und die Würde der Person erkannt. Nun muß unser herrlicher Heide Humboldt durchaus ein christlicher Philosoph sein, nun muß im neunzehnten Jahrhundert das Zeitalter nahen, da die Ideen des Christenthums sich vollständig verwirklichen und das Individuum herrschen wird, nicht der Staat. Der Franzose wird unter zahlreichen Lesern nur eine kleine Gemeinde von Gläubigen finden. Mill's Buch dagegen ist von seinen Landsleuten mit dem höchsten Beifalle aufgenommen worden. Man hat es das Evangelium des neunzehnten Jahrhunderts genannt. In der That schlagen beide Schriften Töne an, welche in der Brust jedes modernen Menschen mächtigen Wiederhall finden; darum ist es lehrreich zu prüfen, ob sie wirklich die Grundsätze echter Freiheit predigen.

Haben wir auch gelernt die Worte des griechischen Philosophen tiefer zu begründen und ihnen einen reicheren Inhalt zu geben, so ist doch kein Denker über jene Erklärung der Freiheit hinausgekommen, welche Aristoteles gefunden. Er meint in seiner erschöpfenden empirischen Weise, die Freiheit umfasse zwei Dinge: die Befugniß der Bürger nach ihrem Belieben zu leben und die Theilnahme der Bürger an der Staatsregierung (das Regieren und zugleich Regiertwerden). Die Einseitigkeit, welche der Hebel alles menschlichen Fortschreitens ist, bewirkt, daß die Völker fast niemals dem vollen Freiheitsbegriffe nachstrebten. Vielmehr ist bekannt, wie die Griechen sich mit Vorliebe an dieses Letztere, an die politische Freiheit im engeren Sinne, hielten und einem schönen und guten Gesammtdasein willig die freie Bewegung des Menschen zum Opfer brachten. Gar so ausschließlich, wie gemeinhin behauptet wird, war die Vorliebe der Alten für die politische Freiheit freilich nicht. Jenes Wort des griechischen Denkers beweist ja, daß ihnen das Verständniß für das Leben nach eigenem Belieben, für die bürgerliche, persönliche Freiheit, keineswegs fehlte. Aristoteles weiß sehr wohl, daß auch eine Staatsgewalt denkbar ist, welche nicht das gesammte Volksleben umfaßt; er sagt ausdrücklich, die Staaten unterscheiden sich von einander besonders dadurch, ob Alles oder Nichts oder wie Vieles den Bürgern gemeinsam sei. Jedenfalls blieb in dem ausgewachsenen Staate des Alterthums die Vorstellung vorherrschend, daß der Bürger nur ein Theil des Staates ist, die rechte Tugend nur im Staate sich verwirklicht. Darum befassen sich die politischen Denker der Alten bloß mit den Fragen: wer soll herrschen im Staate? und wie soll der Staat geschützt werden? Nur als eine leise Ahnung regt sich dann und wann die tiefere Frage: wie soll der Bürger vor dem Staate geschützt werden? Den Alten steht fest, daß eine Gewalt, welche ein Volk über sich selber ausübt, keiner Beschränkung bedarf. Wie anders die Freiheitsbegriffe der Germanen, welche durchgängig auf das unbeschränkte Recht der Persönlichkeit das Hauptgewicht legen. Ueberall im Mittelalter beginnt der Staat mit einem unveröhnlichen Kampfe der Staatsgewalt gegen die staatsfeindlichen Unabhängigkeitsgelüste der Einzelnen, der Genossenschaften, der Stände; und wir Deutschen haben am eigenen Leibe erfahren, mit welchen Verlusten an Macht und echter Freiheit die „Libertät“ der Kleinfürsten, die „habenden Freiheiten der Herren Stände“ erkaufte werden. Ist dann endlich in diesem Streite, den bei den Neuern die absolute

Monarchie glorreich hinausgeführt hat, die Majestät, die Einheit des Staates gerettet, so geht eine Wandlung vor in den Freiheitsbegriffen der Völker, und ein neuer Hader beginnt. Nicht mehr versucht man den Einzelnen loszureißen von einer Staatsgewalt, deren Nothwendigkeit begriffen worden. Aber man verlangt, daß die Staatsgewalt nicht unabhängig dem Volke gegenüberstehe; eine wirkliche Volksgewalt soll sie werden, wirkend innerhalb fester Formen und an den Willen der Mehrheit der Bürger gebunden.

Jedermann weiß, wie unendlich weit unser Vaterland noch von diesem Ziele entfernt ist. Noch immer ist für den Deutschen eine schwierige, lohnende Aufgabe, was vor nahezu hundert Jahren Vittorio Alfieri als seinen Lebenszweck hinstellte:

di far con penna ai falsi imperj offesa.

Noch heute könnte an der Fulda, an der Leine und wohl auch an der Spree der Deutsche Alfieri's verzeifelte Frage wiederholen: ob ein Mann voll Bürgerfinnes unter dem Joche der Gewaltherrschaft es verantworten dürfe, Kinder zu erzeugen? — Wesen in's Dasein zu rufen, welche, je wacher ihr Gewissen, je fester ihr Rechtsgefühl, nur um so schwerer leiden müssen unter jener Verkehrung aller Begriffe von Ehre, Recht und Scham, womit die Tyrannei ein Volk verpestet? Aber es ist den Völkern geschehen, was Alfieri an sich selbst erlebte. Als er im Mannesalter das wilde Pamphlet „über die Tyrannei“ herausgab, das der Jüngling einst in heiligem Eifer niedergeschrieben, da mußte er selbst gestehen: mir würde heute der Muth oder, richtiger zu reden, die Muth mangeln, welche nöthig war ein solches Buch zu verfassen. Mit ähnlichen Empfindungen blicken heute die Völker auf den abstracten Tyrannenhaß des vergangenen Jahrhunderts. Wir fragen nicht mehr: *come si debbe morire nella tirannide*, aber mit gefaster, unerschütterlicher Zuversicht stehen wir inmitten des Kampfes um die politische Freiheit, dessen Ausgang längst nicht mehr bezweifelt werden kann. Denn auch über diesem Streite hat das gemeine Loos alles Menschlichen gewaltet, auch diesmal sind die Gedanken der Völker den Zuständen der Wirklichkeit um ein Großes vorangeeilt. Wie leblos, wie unfruchtbar stehen doch die Männer des Absolutismus den Freiheitsforderungen der Völker gegenüber! Nicht zwei mächtige Gedankenströme rauschen in mächtigem Wogenschwalle auf einander, bis endlich aus dem wilden Wirbel eine neue mittlere Strömung gelassen entweicht. Nein, ein Strom bran-

bet gegen einen festen Damm und bahnt sich durch tausend und tausend Nigen seinen Weg. Alles Neue, was dies neunzehnte Jahrhundert geschaffen, ist ein Werk des Liberalismus. Die Feinde der Freiheit wissen nur beharrlich zu verneinen oder die Gedanken längst versunkener Tage zum Scheine eines neuen Lebens wachzurufen, oder endlich sie entlehnen die Waffen ihren Feinden; auf der Rednerbühne unsrer Kammern, mit der freien Presse, die sie den Liberalen verdanken, verfechten sie Grundsätze, welche, durchgeführt, jede Pressfreiheit, jedes parlamentarische Leben vernichten müßten.

Überall, sogar in Ständen, die vor fünfzig Jahren noch jedem politischen Gedanken sich verschlossen, lebt still und fest der Glaube an die Wahrheit jenes großen Wortes, das den Markstein einer neuen Zeit bezeichnet, an den Ausspruch der Unabhängigkeitserklärung der Vereinigten Staaten: „die gerechten Gewalten der Regierungen kommen her von der Zustimmung der Regierten.“ So unzweifelhaft ist diese Idee den modernen Menschen, daß sogar ein Genß den gefaßten Vorkämpfern der Freiheit widerwillig zustimmen mußte, als er sagte, nur so lange dürfe die Staatsgewalt Opfer von dem Bürger fordern, als dieser den Staat seinen Staat nennen könne. Und so alt, so nach allen Seiten durchgearbeitet, so dem Austrage nahe sind diese Freiheitsfragen, daß bereits über die meisten derselben eine Versöhnung und Läuterung der Meinungen sich vollzogen hat. Begriffen ward endlich, daß der Kampf um die politische Freiheit kein Streit ist zwischen Republik und Monarchie, sondern das „Regieren und zugleich Regierwerden“ des Volkes in beiden Staatsformen gleich ausführbar ist. Nur Ein Folgefaß der politischen Freiheit bleibt noch heute ein Gegenstand erbitterten, leidenschaftlichen Meinungskampfes. Bildet nämlich das sittliche Bewußtsein des Volkes in Wahrheit die letzte rechtliche Grundlage des Staates, wird das Volk in Wahrheit nach seinem eigenen Willen und zu seinem eigenen Glücke regiert, so erhebt sich von selbst das Verlangen nach nationaler Abschließung der Staaten. Denn nur wo das lebendige zweifellose Bewußtsein des Zusammengehörens alle Glieder des Staates durchdringt, ist der Staat, was er seiner Natur nach sein soll, das einheitlich organisirte Volk. Daher der Drang, fremdartige Volkselemente auszuschneiden, und, in zersplitterten Nationen, der Trieb, das engere der beiden „Vaterländer“ abzuschütteln. Es ist nicht unsere Absicht zu schildern, wie vielfachen nothwendigen Beschränkungen und Abschwächungen diese po-

litische Freiheit unterliegt. Genug, die Forderung einer Regierung der Völker nach ihrem Willen besteht überall, sie wird erhoben so allgemein und gleichmäßig wie nie zuvor in der Geschichte und wird schließlich ebenso gewiß befriedigt werden, als das Dasein der Völker dauernder, berechtigter, stärker ist denn das Leben der widerstrebenden Mächtigen.

Doch sehen wir den Dingen auf den Grund, betrachten wir, wie gänzlich unsere Freiheitsbegriffe sich verwandelt haben in diesem vielgestaltigen Kampfe, dessen Zuschauer und Mitspieler wir selber sind. Nicht mehr mit dem Uebermuth, mit der unbestimmten Begeisterung der Jugend stehen wir den Freiheitsfragen gegenüber. Politische Freiheit ist politisch beschränkte Freiheit — dieser Satz, vor wenigen Jahrzehnten noch knechtisch gescholten, wird heute von Jedem anerkannt, der eines politischen Urtheils fähig ist. Und wie unbarmherzig hat eine harte Erfahrung alle jene Wahnbegriffe zerstört, welche sich unter dem großen Namen Freiheit versteckten. Die Freiheitsgedanken, welche während der französischen Revolution vorherrschten, waren ein unklares Gemisch aus den Ideen Montesquieu's und den halb-antiken Begriffen Rousseau's. Man wäunte den Bau der politischen Freiheit vollendet, wenn nur die gesetzgebende Gewalt von der ausübenden und von der richterlichen getrennt sei und jeder Bürger gleichberechtigt die Abgeordneten zur Nationalversammlung wählen helfe. Diese Forderungen wurden erfüllt, im reichsten Maße erfüllt, und was war erreicht? Der scheußlichste Despotismus, den Europa je gesehen. Der Götzendienst, den unsere Radicalen allzulange mit den Gräueln des Conventes getrieben, beginnt endlich zu verstummen vor der trivialen Erwägung: wenn eine allmächtige Staatsgewalt mir den Mund verbietet, mich zwingt meinen Glauben zu verleugnen und mich guillotiniert, sobald ich dieser Willkür troze, so ist sehr gleichgiltig, ob diese Gewaltherrschaft geübt wird von einem erblichen Fürsten oder von einem Convente; Knechtschaft ist das Eine wie das Andere. Gar zu handgreiflich scheint doch der Trugschluß in dem Satze Rousseau's, daß wo Alle gleich sind Jeder sich selber gehorche. Vielmehr, er gehorcht der Mehrheit, und was hindert, daß diese Mehrheit ebenso tyrannisch verfare wie ein gewissenloser Monarch?

Wenn wir die fieberischen Zuckungen betrachten, welche seit siebzig Jahren die trotz Alledem große Nation jenseits des Rheins geschüttelt haben, so finden wir beschämt, daß die Franzosen

trog aller Begeisterung für die Freiheit immer nur die Gleichheit gekannt haben, doch nie die Freiheit. Die Gleichheit aber ist ein inhaltsloser Begriff, sie kann ebenso wohl bedeuten: gleiche Knechtschaft Aller — als: gleiche Freiheit Aller. Und sie bedeutet dann gewiß das Erstere, wenn sie von einem Volke als einziges, höchstes politisches Gut erstrebt wird. Der höchste denkbare Grad der Gleichheit, der Communismus, ist, weil er die Unterdrückung aller natürlichen Neigungen voraussetzt, der höchste denkbare Grad der Knechtschaft. Nicht zufällig, fürwahr, regt sich der leidenschaftliche Gleichheitsdrang vornehmlich in jenem Volke, dessen keltisches Blut immer und immer wieder seine Lust daran findet, sich in blinder Unterwürfigkeit um eine große Cäsarengestalt zu schaaren, mag diese nun Vereingetorix, Ludwig XIV. oder Napoleon heißen. Wir Germanen pochen zu trotzig auf das unendliche Recht der Person, als daß wir die Freiheit finden könnten in dem allgemeinen Stimmrechte; wir entsinnen uns, daß auch in manchen geistlichen Orden die Oberen durch das allgemeine Stimmrecht gewählt werden, und wer in aller Welt hat je die Freiheit in einem Nonnenkloster gesucht? Der Geist der Freiheit, wahrlich, ist es nicht, der aus der Verkündigung Lamartine's vom Jahre 1848 redet: „jeder Franzose ist Wähler, also Selbstherrscher; kein Franzose kann zu dem Anderen sagen: du bist mehr ein Herrscher als ich.“ Denn welcher Trieb des Menschen wird durch solche Worte befriedigt? Kein anderer, als der gemeinste von allen, der Neid! Auch die Begeisterung Rousseau's für das Bürgerthum der Alten hält nicht Stand vor ernster Prüfung; die Bürgerherrlichkeit von Athen ruhte auf der breiten Unterlage der Sklaverei, der Mißachtung jedes wirthschaftlichen Schaffens, während wir Neueren unseren Ruhm finden in der Achtung jedes Menschen, in der Erkenntniß des Adels der Arbeit, jeglicher ehrlicher Arbeit. Der starrste Aristokrat der modernen Welt erscheint als ein Demokrat neben jenem Aristoteles, der unbefangen die Worte schrecklicher Herzenshärte spricht: „es ist nicht möglich, daß Werke der Tugend übe wer das Leben eines Handarbeiters führt.“

Durch solche Erwägungen wurden schon längst die tieferen Naturen veranlaßt, sorgsamer zu betrachten, auf welchen Grundlagen die vielbenedete Freiheit der Briten ruht. Sie fanden, daß dort keine allmächtige Staatsgewalt die Geschicke der fernsten Gemeinde bestimmt, sondern jede kleinste Grafschaft ihre Verwaltung selber in der Hand

hält. Diese Erkenntniß der segensreichen Wirkung des Selbstgovernment war ein ungeheurer Fortschritt; denn der entnervende Einfluß eines Alles bevormundenden Staats auf die Bürger läßt sich kaum düster genug schildern, er ist darum so unheimlich, weil die Krankheit des Volks erst in einem späteren Geschlechte in ihrer ganzen Größe sich offenbart. So lange das Auge des großen Friedrich über seinen Preußen wachte, hob der Anblick des Helden auch kleine Seelen über ihr eigenes Maß empor, seine Wachsamkeit spornte die Trägen. Doch als er dahinging, hinterließ er ein Geschlecht ohne Willen, gewohnt — wie Napoleon III. von seinen Franzosen rühmt — jeden Antrieb zur That vom Staate zu erwarten, geneigt zu jener Eitelkeit, welche das Gegentheil echten nationalen Stolzes ist, fähig einmal aufzuwallen in flüchtiger Begeisterung für die Idee der Staatseinheit, aber unfähig sich selber zu beherrschen, unfähig zu der größten Arbeit, die den modernen Völkern auferlegt ist. Zu colonisiren, den Segen abendländischer Gesittung unter die Barbaren zu tragen vermögen nur solche Bürger, welche im Selbstgovernment gelernt haben, im Nothfalle als Staatsmänner zu handeln. Die Besorgung der Gemeindeangelegenheiten durch besoldete Staatsbeamte mag technisch vollkommener sein und dem Grundsätze der Arbeitstheilung besser entsprechen; jedoch ein Staat, der seine Bürger in Ehrenämtern die Sorge für Kreis und Gemeinde freiwillig tragen läßt, gewinnt in dem Selbstgeföhle, in der lebendigen, praktischen Vaterlandsiebe der Bürger sittliche Kräfte, welche ein allein herrschendes Staatsbeamtenhum niemals entfesseln kann. Sicherlich, diese Erkenntniß war eine bedeutsame Vertiefung unserer Freiheitsbegriffe, aber sie enthielt keineswegs die ganze Wahrheit. Denn fragen wir, wo dies Selbstgovernment aller kleinen örtlichen Kreise besteht, so entdecken wir mit Erstaunen, daß die zahlreichen kleinen Stämme der Türkei sich dieses Segens in hohem Maße erfreuen. Sie zahlen ihre Steuern, im Uebrigen leben sie ihrer Neigung, hüten ihre Schweine, jagen, schlagen sich gegenseitig todt und befinden sich vortrefflich dabei — bis plötzlich einmal der Pascha unter das Völkchen fährt und durch Pfählen und Säcken handgreiflich erweist, daß die Selbstregierung der Gemeinden ein Traum ist, wenn nicht die oberste Staatsgewalt immerhalb fester gesetzlicher Schranken wirkt.

So gelangen wir endlich zu der Einsicht: die politische Freiheit ist nicht, wie die Napoleons sagen, eine Zierde, die man dem vollendeten

Staatsbau wie eine goldene Kuppel aufsetzen mag, sie muß den ganzen Staat durchdringen und beseelen. Sie ist ein tiefstimmiges, umfassendes, wohlzusammenhängendes System politischer Rechte, das keine Lücke duldet. Kein Parlament ohne freie Gemeinden, diese nicht ohne jenes, und beide nicht auf die Dauer, wenn nicht auch die Mittelglieder zwischen der Spitze des Staates und den Gemeinden, die Kreise und Bezirke, verwaltet werden unter Zuziehung der Selbstthätigkeit unabhängiger Bürger. Diese Lücke empfinden wir Deutschen seit Langem schmerzlich und machen soeben die ersten bescheidenen Versuche sie auszufüllen.

Doch ein Staat, beherrscht von einer durch die Mehrheit des Volks getragenen Regierung, mit einem Parlamente, mit unabhängigen Gerichten, mit Kreisen und Gemeinden, die sich selber verwalten, ist mit Alledem noch nicht frei. Er muß seinem Wirken eine Schranke setzen, er muß anerkennen: es giebt persönliche Güter, so hoch und unantastbar, daß der Staat sie nimmer sich unterwerfen darf. Spotte man nicht allzudreist über die Grundrechte der neueren Verfassungen. Sie enthalten mitten unter Phrasen und Thorheit die Magna Charta der persönlichen Freiheit, worauf die moderne Welt nicht wieder verzichten wird. Freie Bewegung in Glauben und Wissen, in Handel und Wandel ist die Lösung der Zeit; auf diesem Gebiete hat sie ihr Größtes geleistet. Man darf sagen, wo immer der Staat sich entschloß einen Zweig des geselligen Wirkens ungehemmt sich entfalten zu lassen, da ward seine Mäßigung herrlich belohnt; alle Wahrsagungen ängstlicher Schwarzseher fielen zu Boden. Wir sind ein anderes Volk geworden, seit uns der Weltverkehr hincinzog in sein Wagen und Werben. Vor zwei Menschenaltern noch erklärte Ludwig Vincke als sorgsamer Präsident seinen Westphalen, wie man es anfangen müsse, um nach englischem Muster eine Landstraße auf Actien zu bauen. Heute überspannt ein dichtes Netz freier Genossenschaften jeder Art den deutschen Boden. Wir wissen: durch seinen Kaufmann mindestens wird auch der Deutsche theilnehmen an der edlen Bestimmung unserer Rasse, daß sie die weite Erde befruchten soll. Und schon ist kein leerer Traum, daß aus diesem Weltverkehre dereinst eine Staatskunst entstehen wird, vor deren weltumspannendem Blicke alles Schaffen der heutigen Großmächte wie armselige Kleinstaaterei erscheinen wird. — So unermesslich reich und vielgestaltig ist das Wesen der Freiheit. Darin liegt die tröstliche Gewißheit, daß zu keiner Zeit unmöglich ist für den Sieg der

Freiheit zu wirken. Denn gelingt wohl einer Regierung zeitweise die Theilnahme des Volks an der Gesetzgebung zu untergraben: nur um so heftiger wird sich der Freiheitsdrang der modernen Menschen auf das wirtschaftliche oder auf das geistige Schaffen werfen, und die Erfolge auf dem einen Gebiete greifen früher oder später auf das andere hinüber. Ueberlassen wir den Knaben und jenen Völkern, die immer Kinder bleiben, mit leidenschaftlicher Hast der Freiheit nachzujagen, wie einem Phantome, das den Gierigen unter den Händen zerfließt. Ein reifes Volk liebt die Freiheit wie sein rechtmäßiges Weib; sie lebt und webt mit uns, sie entzückt uns Tag für Tag durch neue Reize.

Aber mit der steigenden Gesittung ergeben sich neue, ungeahnte Gefahren für die Freiheit. Nicht bloß die Staatsgewalt kann tyrannisch sein; auch die nicht organisirte Mehrheit der Gesellschaft kann durch die langsam und unmerklich, aber unwiderstehlich wirkende Macht ihrer Meinung die Gemüther der Bürger gehässigem Zwange unterwerfen. Und ohne Zweifel ist die Gefahr, daß die selbständige Ausbildung der Persönlichkeit durch die Meinung der Gesamtheit in unzulässiger Weise beschränkt werde, in demokratischen Staaten besonders groß. Denn, war in der Unfreiheit des alten Regiments mindestens einigen bevorzugten Volksklassen vergönnt die persönliche Begabung ungehemmt und im Guten wie im Bösen glänzend zu entfalten, so ist der Mittelstand, welcher Europas Zukunft bestimmen wird, nicht frei von einer gewissen Vorliebe für das Mittelmäßige. Er ist mit Recht stolz darauf, daß er Alles, was über ihn emporragt, zu sich herabzuziehen, alle unter ihm Stehenden zu sich emporzuheben sucht; und er darf sein Verlangen, im Leben der Staaten zu entscheiden, auf einen rühmlichen Rechtstitel stützen, auf eine große That, welche er und mit ihm die alte Monarchie vollzogen hat: auf die Emancipation unserer niederen Stände. Aber wehe uns, wenn dieser Gleichheitstrieb, der auf dem Gebiete des gemeinen Rechtes die köstlichsten Früchte gezeitigt hat, sich verirrt auf das Gebiet der individuellen Bildung. Der Mittelstand haßt jede offene gewalthätige Tyrannei, doch er ist sehr geneigt, durch den Bannstrahl der öffentlichen Meinung Alles zu ächten, was sich über ein gewisses Durchschnittsmaß der Bildung, des Seelenadels, der Kühnheit emporhebt. Die Friedensliebe, welche ihn auszeichnet und ihn an sich zu dem politisch fähigsten Stande macht, kann nur zu leicht ausarten in träges Behagen, in das gedankenlose, schläfrige Bestreben, alle Gegensätze

des geistigen Lebens zu vertuschen und zu bemänteln, und nur im Bereiche des materiellen Wirkens (des improvement!) ein reges Schaffen zu dulden. Nicht leere Vermuthungen sind es, die wir hier aussprechen. Vielmehr drückt in den freiesten Großstaaten der Neuzeit, in England und den Vereinigten Staaten, das Joch der öffentlichen Meinung schwerer als irgendwo. Der Kreis dessen, was die Gesamtheit dem Bürger als ehrbar und anständig zu denken und zu thun erlaubt, ist dort unvergleichlich enger als bei uns. Wer Kunde hat von den denkwürdigen Verfassungs-Berathungen der Convention von Massachusetts aus dem Jahre 1853, wer es weiß, wie damals mit Geist und Leidenschaft die Lehre verfochten ward: „ein Bürger kann wohl Unterthan einer Partei sein oder einer thatsächlichen Gewalt (!), aber niemals Unterthan des Staates,“ der wird die Gefahr eines Rückfalls in Zustände „harter Sitte und schwachen Rechtes,“ die Gefahr einer socialen Tyrannei der Mehrheit nicht unterschätzen. Dies hat Mill vortrefflich erkannt, und hierin liegt die Bedeutung seines Buchs für die Gegenwart. Er untersucht, ganz abgesehen von der Regierungsform, die Natur und die Grenzen der Gewalt, welche füglich die Gesellschaft über den Einzelnen ausüben soll. Humboldt sah die Gefahr für die persönliche Freiheit nur im Staate, er dachte kaum daran, daß die Gesellschaft schöner und vornehmer Geister, welche mit ihm verkehrte, den Einzelnen je an der allseitigen Ausbildung seiner Persönlichkeit hindern könnte. Wir aber wissen nunmehr, daß es nicht blos eine „freie Geselligkeit,“ sondern auch eine tyrannische öffentliche Meinung geben kann.

Um zu verstehen, in welcher Ausdehnung die Gesellschaft ihre Gewalt über den Einzelnen ausüben solle, gilt es zunächst eine Frage wohlgemuth über Bord zu werfen, womit die politischen Denker sich unnöthigenweise viele böse Stunden bereitet haben, die Frage nämlich: ist der Staat nur ein Mittel zur Beförderung der Lebenszwecke der Bürger? oder hat die Wohlfahrt der Bürger nur den Zweck, ein schönes und gutes Gesamtdasein herbeizuführen? Humboldt, Mill und Laboulaye und der gesammte Liberalismus der Rottsch-Welcker'schen Schule entscheiden sich für das Erstere, die Alten bekanntlich für das Letztere. Mir scheint, die eine Meinung taugt so wenig wie die andere; der Streit betrifft, wie Falstaff sagt, eine gar nicht aufzuwerfende Frage. Denn alle Welt giebt zu, daß ein Verhältniß gegenseitiger Rechte und

Pflichten den Staat mit seinen Bürgern verbindet. Zwischen Wesen aber, welche sich zu einander nur wie Mittel und Zweck verhalten, ist eine Gegenseitigkeit undenkbar. Der Staat ist sich selbst Zweck wie alles Lebendige; denn wer darf leugnen, daß der Staat ein ebenso wirkliches Leben führt wie Jeder seiner Bürger? Wie wunderbar, daß wir Deutschen aus unserer Kleinstaaterci heraus einen Franzosen und einen Engländer mahnen müssen, größer zu denken vom Staate! Will und Labourlaye leben Beide in einem mächtigen, geachteten Staate, sie nehmen diesen reichen Segen hin als selbstverständlich und sehen in dem Staate nur die erschreckende Macht, welche die Freiheit des Menschen bedroht. Uns Deutschen ist durch schmerzliche Entbehrung der Blick geschärft worden für die Würde des Staats. Wenn wir unter Fremden nach unserem „engeren Vaterlande“ gefragt werden, und bei den Namen Neuß jüngerer Linie oder Schwarzburg-Sondershäusens Oberherrschaft ein spöttisches Lachen um die Lippen der Hörer spielt, dann empfinden wir wohl, daß der Staat etwas Größeres ist als ein Mittel zur Erleichterung unseres Privatlebens. Seine Ehre ist die unsere, und wer nicht auf seinen Staat mit begeistertem Stolge schauen kann, dessen Seele entbehrt eine der höchsten Empfindungen des Mannes. Wenn heute unsere besten Männer darnach trachten, diesem Volke einen Staat zu schaffen, welcher Achtung verdient, so besetzt sie dabei nicht bloß der Wunsch, fortan gesicherter ihr persönliches Dasein zu verbringen; sie wissen, daß sie eine sittliche Pflicht erfüllen, welche jedem Volke auferlegt ist.

Der Staat, der die Ahnen mit seinem Rechte schirmte, den die Väter mit ihrem Leibe vertheidigten, den die Lebenden berufen sind auszubauen und höher entwickelt Kindern und Kindeskindern zu vererben, der also ein heiliges Band bildet zwischen vielen Geschlechtern, er ist eine selbständige Ordnung, die nach ihren eigenen Gesetzen lebt. Niemals können die Ansichten der Regierenden und der Regierten sich gänzlich decken; sie werden im freien und reifen Staate zwar zu demselben Ziele gelangen, aber auf weit verschiedenen Wegen. Der Bürger fordert vom Staate das höchstmögliche Maß persönlicher Freiheit, weil er sich selber ausleben, alle seine Kräfte entfalten will. Der Staat gewährt es, nicht weil er dem einzelnen Bürger gefällig sein will, sondern weil er sich selber, das Ganze, im Auge hat: er muß sich stützen auf seine Bürger, in der sittlichen Welt aber stützt nur was frei ist, was auch widerstehen kann. So bildet allerdings die Achtung, welche der

Staat der Person und ihrer Freiheit erweist, den sichersten Maßstab seiner Cultur; aber er gewährt diese Achtung zunächst deshalb, weil die politische Freiheit, deren der Staat selber bedarf, unmöglich wird unter Bürgern, die nicht ihre eigensten Angelegenheiten ungehindert selbst besorgen.

Diese unlösliche Verbindung der politischen und der persönlichen Freiheit, überhaupt das Wesen der Freiheit als eines fest zusammenhängenden Systemes edler Rechte hat weder Mill noch Laboulaye recht verstanden. Jener, im Vollgenusse des englischen Bürgerrechts, setzt die politische Freiheit stillschweigend voraus; dieser, unter dem Drucke des Bonapartismus, wagt vorderhand nicht daran zu denken. Und doch führt die persönliche Freiheit ohne die politische zur Auflösung des Staats. Wer im Staate nur ein Mittel sieht für die Lebenszwecke der Bürger, muß folgerecht nach gut mittelalterlicher Weise die Freiheit vom Staate, nicht die Freiheit im Staate fordern. Die moderne Welt ist diesem Irrthum entwachsen. Noch weniger indeß mag ein Geschlecht, das überwiegend socialen Zwecken lebt und nur einen kleinen Theil seiner Zeit dem Staate widmen kann, in den entgegengeetzten Irrthum der Alten verfallen. Diese Zeit ist berufen die unvergänglichen Ergebnisse der Culturarbeit, auch der politischen Arbeit des Alterthums und des Mittelalters in sich aufzunehmen und fortzubilden. So gelangt sie zu der vermittelnden und dennoch selbständigen Erkenntniß: Für den Staat besteht die physische Nothwendigkeit und die sittliche Pflicht, Alles zu befördern, was der persönlichen Ausbildung seiner Bürger dient. Und wieder besteht für den Einzelnen die physische Nothwendigkeit und die sittliche Pflicht, an einem Staate theilzunehmen und ihm jedes persönliche Opfer zu bringen, das die Erhaltung der Gesamtheit fordert, sogar das Opfer des Lebens. Und zwar unterliegt der Mensch dieser Pflicht nicht bloß darum, weil er nur als ein Bürger ein ganzer Mensch werden kann, sondern auch weil es ein historisches Gebot ist, daß die Menschheit Staaten, schöne und gute Staaten, bilde. Die historische Welt ist überreich an solchen Verhältnissen gegenseitiger Rechte, gegenseitiger Abhängigkeit; in ihr erscheint jedes Bedingte zugleich als ein Bedingtes. Eben dies erschwert scharfen mathematischen Köpfen, die wie Mill gern mit einem radicalen Geseze durchschneiden, oftmals das Verständniß der politischen Dinge.

Mill versucht nun der Wirksamkeit der Gesellschaft ihre erlaubten Grenzen zu ziehen mit dem Satze: eine Gemischung der Gesellschaft in

die persönliche Freiheit rechtfertigt sich nur dann, wenn sie nothwendig ist, um die Gesamtheit selbst zu schützen oder eine Benachtheiligung Anderer zu verhindern. Wir wollen diesem Worte nicht widersprechen — wenn es nur nicht gar so inhaltlos wäre! Wie wenig wird mit solchen abstracten naturrechtlichen Sätzen in einer historischen Wissenschaft ausgerichtet! Denn ist nicht der „Selbstschutz der Gesamtheit“ historisch wandelbar? Ist nicht ein theokratischer Staat um des Selbstschutzes willen verpflichtet, sogar in die Gedanken seiner Bürger herrisch einzugreifen? Und sind nicht jene „für die Gesamtheit unentbehrlichen“ gemeinsamen Werke, wozu der Bürger gezwungen werden muß, nach Zeit und Ort von grundverschiedener Art? Eine absolute Schranke für die Staatsgewalt giebt es nicht, und es bildet das größte Verdienst der modernen Wissenschaft, daß sie die Politiker gelehrt hat nur mit Beziehungsbegriffen zu rechnen. Jeder Fortschritt der Gesetzgebung, jede Erweiterung der Volksbildung macht nothwendig die Thätigkeit des Staates vielseitiger. Auch Nordamerika erfährt diese Wahrheit; auch dort sind Staat und Gemeinde gezwungen in den großen Städten eine mannichfaltige Wirksamkeit zu entfalten, deren der Urwald nicht bedarf.

Der vielgerühmte Voluntarismus, die Thätigkeit freier Privatgenossenschaften, reicht schlechterdings nicht überall aus um den Bedürfnissen unserer Gesellschaft zu genügen. Das Netz unseres Verkehrs hat so enge Maschen, daß sich nothwendig tausend Collisionen der Rechte und der Interessen ergeben; in beiden Fällen hat der Staat die Pflicht, als eine unparteiische Macht versöhnend und vorbeugend einzuschreiten. Desgleichen entstehen in jedem hochgesitteten Volke große Privatmächte, welche thatsächlich den freien Wettbewerb ausschließen; der Staat muß ihre Selbstsucht bändigen, auch wenn sie keine Rechte Dritter verletzt. Das englische Parlament befahl vor einigen Jahren den Eisenbahngesellschaften, nicht bloß für die Sicherheit der Reisenden zu sorgen, sondern auch eine gewisse Anzahl sogenannter parlamentarischer Züge mit allen Wagenklassen für den gewöhnlichen Preis abgehen zu lassen. Niemand wird in diesem Gesetze, das den niederen Ständen das Reisen ermöglicht, eine Ueberschreitung der vernünftigen Grenzen der Staatsgewalt finden. Wer aber im Staate nur eine Sicherheitsanstalt sieht, kann diese Maßregel nur mit Hilfe einer sehr künstlichen und haltlosen Schlußfolgerung vertheidigen. Denn wer hat

ein Recht zu verlangen, daß er für drei Schillinge von A nach B befördert werde? Die Eisenbahngesellschaft besitzt ja kein rechtliches Monopol, und es steht Jedem frei eine Parallelbahn zu bauen! Nein, der moderne Staat darf auf eine ausgedehnte positive Thätigkeit für die Wohlfahrt des Volkes nicht verzichten. In jedem Volke giebt es geistige und materielle Güter, ohne welche der Staat nicht bestehen kann. Der constitutionelle Staat setzt ein hohes Durchschnittsmaß der Volksbildung voraus; nimmermehr mag er dem Belieben der Eltern überlassen, ob sie ihren Kindern den nothdürftigsten Unterricht gewähren wollen; er bedarf des Schulzwanges. Der Kreis dieser für das Dasein der Gesamtheit nothwendigen Güter erweitert sich unvermeidlich mit der zunehmenden Gesittung. Wer möchte im Ernst unseren Staaten ihre kostbaren Kunstanstalten schließen? Wir alten Culturvölker werden doch nicht in die rohe Vorstellung zurückfallen, welche in der Kunst einen Luxus sieht; sie ist uns wie das tägliche Brod. In der That, der Ruf nach äußerster Beschränkung der Staatsthätigkeit wird heute von der Theorie um so lauter erhoben, je mehr die Praxis, auch in freien Ländern, ihm widerspricht. Mill und Laboulaye sind beherrscht von der Meinung: je größer die Macht des Staats, desto geringer die Freiheit. Der Staat aber ist nicht der Feind des Bürgers. England ist frei, und doch hat die englische Polizei eine sehr große discretionäre Gewalt und muß sie haben; genug wenn der Bürger jeden Beamten zur gerichtlichen Verantwortung ziehen darf.

Glücklicherweise wirkt dieser steigenden Ausdehnung der Staatsgewalt ein anderes historisches Gesetz entgegen. In demselben Maße als die Bürger reifer werden für die Selbstthätigkeit, in demselben Maße ist der Staat verpflichtet, ja, physisch gezwungen, zwar dem Umfange nach vielseitiger, aber der Art nach bescheidener zu wirken. War der unreife Staat ein Vormund für einzelne Zweige der Volksthätigkeit, so umfaßt die Fürsorge des hochgebildeten Staates das gesammte Volksleben, aber er wirkt, soweit möglich, nur anspornend, belehrend, Hindernisse wegräumend. Diese Forderungen also muß ein reifes Volk zur Sicherung seiner persönlichen Freiheit an den Staat stellen: als ein Rechtsgrundsatz ist anzuerkennen das fruchtbarste Ergebnis der metaphysischen Freiheitskämpfe des vergangenen Jahrhunderts, die Wahrheit, der Bürger soll vom Staate nie bloß als Mittel benutzt werden. Sodann: jede Wirksamkeit der Regierung ist segensreich, welche die

Selbstthätigkeit der Bürger hervorruft, fördert, läutert; jede von Uebel, welche die Selbstthätigkeit der Einzelnen unterdrückt. Denn am Ende beruht die ganze Würde des Staates auf dem persönlichen Werthe seiner Bürger, und jener Staat ist der sittlichste, welcher die Kräfte der Bürger zu den meisten gemeinnützigen Werken vereinigt und dennoch einen jeden, unberührt vom Zwange des Staats und der öffentlichen Meinung, aufrecht und selbständig seiner persönlichen Ausbildung nachgehen läßt. So stimmen wir in dem letzten Ergebnisse, in dem Verlangen nach dem höchstmöglichen Grade der persönlichen Freiheit, mit Mill und Laboulaye überein, während wir ihre Anschauung vom Staate als einer Schranke der Freiheit nicht theilen.

Hier endlich ist uns vergönnt, auszuruhen von der ermüdenden allgemeinen Untersuchung und zu sagen, was denn dies Nachdenken über die persönliche Freiheit für uns bedeute. Das Vorgefühl einer großen Entscheidung zittert durch den Welttheil und legt jedem Volke die Frage nahe, welchen Hort es besitze an der persönlichen Freiheit, der persönlichen Selbständigkeit seiner Bürger. Wir Deutschen zumal können diese Frage nicht umgehen, wir, deren ganze Zukunft nicht auf der gefesteten Macht aller Staaten, sondern auf der persönlichen Tüchtigkeit unseres Volkes beruht. Denn in diesem unseligen, selten verstandenen Zirkel bewegen sich ja die historischen Dinge: nur ein Volk voll starken Sinnes für die persönliche Freiheit kann die politische Freiheit erringen und erhalten; und wieder: nur unter dem Schutze der politischen Freiheit ist das Gedeihen der echten persönlichen Freiheit möglich, da der Despotismus, in welcher Form er auch erscheine, bloß die niederen Leidenschaften der Personen, den Erwerbstrieb und den alltäglichen Ehrgeiz, entfesseln darf.

Sehen wir, wie weit der Sinn für persönliche Freiheit in unserem Volke sich entwickelt habe, so dürfen wir wohl jenen Kleinmuth verbannen, womit uns das Betrachten unserer Lage so leicht erfüllt. Auch wir tragen an dem gemeinen menschlichen Fluche, daß die Völker ihrer tiefsten und eigensten Vorzüge sich selten klar bewusst sind. Mit unbegreiflich leichtblütiger Hoffnung redet man von jener gewaltigen Macht, welche „die Million Bajonette“ des einigen Deutschlands dereinst vorstellen werde. Und doch, gelingt einst das Werk der nationalen Reform, so wird zwar die Schande ein Ende haben, daß ein großes Volk durch sein Grundgesetz zu der defensiven Politik eines Kleinstaats verurtheilt wird; aber unsere Macht wird nach wie vor für's Erste eine

ziemlich bescheidene sein. Denn so schnell nicht verharischen die Wunden, welche die Sünden und das Unglück von Jahrhunderten geschlagen. Auch das ist eine Täuschung, wenn man meint, der deutsche Staat werde bald durch seine inneren Einrichtungen zu einem Musterstaate werden. Freilich, wird unsere nationale Einigung je vollendet, so wird uns nicht länger mehr das empörende Schauspiel verlezgen, daß einem geseglichen, maßvollen Volke kein Schimpfwort zu roh, kein Witzwort zu bitter scheint für die höchste deutsche Behörde; die Welt wird nicht mehr das Unerhörte sehen, daß die Verfassung des gedankenreichsten der Völker grundsätzlich so unwandelbar bleibt wie der Staat der Chinesen; nicht mehr wird man uns zumuthen, das Geschenk unseres Todfeindes, die Souveränität der Einzelstaaten, als ein unantastbares Heiligthum zu verehren; und das deutsche Staatsrecht wird endlich auch von einem deutschen Volke zu reden wissen. Mit einem Worte, will's Gott, so werden Zustände schwinden, welche einem glücklicheren Geschlechte nur wie der wüste Traum eines fieberhaften Kopfes erscheinen werden. Aber wäre damit Alles erreicht? Wäre damit mehr erreicht, als daß die Würde des Staats, welche nach dem Verhängniß dieses Volkes in den Theilen früher ausgebildet worden als in dem Ganzen, endlich auch im ganzen Deutschland zu ihrem Rechte gelangte? Erst beginnen würden wir dann, uns als Deutsche in jenen Formen der politischen Freiheit zu bewegen, welche andere Völker bereits seit Jahrhunderten ausgebildet haben.

Dagegen unterschätzt man neuerdings ebenso leichtsinnig das köstlichste und eigenthümlichste Besizthum unsres Volkes, jene Tugend, welche uns bisher trotz aller politischer Schmach noch immer vor der Verachtung der Fremden bewahrt hat, und welche, wenn wir das einige Deutschland je erschauen, den deutschen Staat zu einer völlig neuen Erscheinung in der politischen Geschichte machen wird: die unausrottbare Liebe des Deutschen zur persönlichen Freiheit. Gar Mancher wird hier lächeln und uns die bittere Frage einwerfen: wo denn die Früchte dieser Liebe seien? Und gewiß, erröthend stehen wir vor jener stattlichen Reihe von rechtlichen Schutzwehren, welche die angelsächsische Rasse ihrer persönlichen Freiheit errichtet hat. In einer langen Zeit der Entwürdigung hat der deutsche Charakter sehr, sehr Viel verloren von jener einfachen Großheit, die unser Mittelalter zeigt. Wer die Geschichte des deutschen Bundes näher kennt, muß tief beschämt gestehen: Tausende,

viele Tausende niederträchtiger Denunciantenseelen und noch weit mehr unterthänige Leisetreter hat dies edle Volk erzeugt während zweier Menschenalter. Doch wer das Volksleben als ein Ganzes überhaut, entdeckt nothwendig Spuren der Kraft und Gesundheit, welche ihm die gehässige Verbitterung des Urtheils verbieten. Wenn wir, wohin wir treten in der Fremde, der Kälte oder einem noch tiefer verlegenden Mitleid begegnen, so dürfen wir uns wohl jeder Anerkennung unsrer staatlichen Befähigung freuen, welche uns, aufrichtig weil unwillkürlich, aus fremdem Munde gespendet wird. Mill ist weit davon entfernt unser Volk zu vergöttern; er fühlt, wie man ihm nicht mit Unrecht nachgesagt, im Stillen seine nahe Verwandtschaft mit dem deutschen Genius, aber er fürchtet die Schwächen unsres Wesens, er vermeidet geflissentlich zu tief in die deutsche Literatur einzudringen und hält sich an französische Muster. Und derselbe Mann gesteht: in keinem andren Lande außer in Deutschland allein ist man fähig die höchste und reinste persönliche Freiheit, die allseitige Entwicklung des Menschengestes zu verstehen und zu erstreben!

Unsre Wissenschaft ist die freieste der Erde, sie duldet einen Zwang weder von Außen noch von Innen; ohne jede Voraussetzung sucht sie die Wahrheit, Nichts als die Wahrheit. Die Rechtshaberei unserer Gelehrten ward sprüchwörtlich, doch sie verträgt sich sehr wohl mit der unbefangenen Anerkennung der wissenschaftlichen Bedeutung des Gegners; trotz des Kastengeistes, der auch unter unsren Gelehrten spukt, darf ein freier Kopf, der auf seinem eignen Wege, nicht auf dem breitgetretenen Pfade der Schule, zu bedeutenden Ergebnissen gelangt, mit Sicherheit zuletzt auf warme Zustimmung zählen. Der rücksichtslosesten polizeilichen Bevormundung, welche deshalb um so schwerer drückt, weil sie im engsten Kreise und von unnatürlichen Mittelpunkten herab wirkt, ist trotz alledem nicht gelungen den Drang des Deutschen nach persönlicher Eigenart zu brechen. Daß in allen Fragen des Gewissens ein Jeder für sich selbst allein stehe, ist eine Ueberzeugung, welche bereits in den untersten Schichten dieses Volkes feste Wurzeln geschlagen. In Zwergstaaten, die jedes anderen Volkes Charakter bis zum Unkenntlichen verkümmern müßten, predigt man der Jugend das Ideal freier Menschenbildung: den rücksichtslosen Wahrheitstrieb, das Werden des Charakters aus sich selbst heraus; harmonische Ausbildung aller menschlichen Gaben. Und wie nothwendig

Freiheit und Duldung Hand in Hand gehen, so ist auch nirgendwo die Milde gegen Andersdenkende so heimisch wie bei uns; wir haben sie gelernt in der harten Schule jener Religionskriege, welche dies Volk zum Heile der ganzen Menschheit gefochten hat. Und auch der edelste Segen der inneren Freiheit ist uns geworden: das schöne Maß. Die verwegensten Gedanken über die höchsten Probleme, die den Menschen quälen, sind von Deutschen gedacht, aber nie findet sich bei unseren großen Denkern eine Spur jener fanatischen Verbissenheit, welche die kühnen Köpfe unfreier Völker entstellt: ein Mann, der über das Christenthum das *écrasez l'infame* gesprochen, hätte bei uns nie als ein Heros des Geistes gelten können. Die menschliche Achtung vor allem Menschlichen ward dem Deutschen zur anderen Natur. Darum stehen, trotz alles Ständehaders, der unser Land zerfleischt hat, die Volksklassen in Deutschland in Sitten und Gedanken einander näher als in Ländern mit freieren Staatsformen. Man sieht dem Deutschen nicht, wie dem Russen oder dem Briten, von fernher an, weß Volkes Kind er sei, aber wir sind von jeher reich gewesen an eigenartigen Charakteren. Und weil dies Volk sich die Freiheit seiner persönlichen Bildung niemals hat rauben lassen, so ruht in seinen Tiefen ein ungehobener Schatz starker nachhaltiger Leidenschaft, den dann und wann ein einsichtiger Fremder, ein Capodistrias, eine Frau von Staël, bewundernd erkannte. Was deutsche Leidenschaft bedeute, das wird Jeder begreifen, der deutsche Dichtungen mit romanischen oder englischen aus der Zeit nach der Puritanerherrschaft vergleichen will: sie hat sich noch an allen Wendepunkten unserer Geschichte glorreich bewährt.

Das ist der Segen der persönlichen Freiheit. Und glaube Keiner, daß das freie wissenschaftliche Schaffen der Deutschen den bestehenden Staatsgewalten als ein willkommenes Abigableiter diene. Jeder geistige Erwerb, dessen ein Volk sich rühmen darf, wirkt hinüber auf das staatliche Leben, ist ein Unterpand mehr für seine politische Größe. Jederzeit wird unter selbstgefälligen Fachgelehrten die Rede gehn, die Wissenschaft habe Nichts zu schaffen mit dem Staate: die echten Größen der Wissenschaft denken anders. Man lese die Briefe von Gottfried Hermann und Lobeck. Unwiderstehlich werden die beiden großen Philologen, Beide durchaus unpolitische Naturen, in den Kampf um die politische Freiheit hineingezogen; wie tapfer streiten sie bald mit attischem Wize, bald mit muthigem Formwort, bald mit entschlossener That gegen die tenebriones.

Die Welt ringt nach Freiheit, und es bleibt in alle Wege unmöglich, auf dem einen Gebiete dem Lichte zu dienen, auf dem anderen der Finsterniß. Vor wenigen Jahrzehnten noch bildeten die Männer der classischen Gelehrsamkeit unzweifelhaft die geistige Aristokratie unseres Volks. Dies Verhältniß beginnt sich zu ändern, denn wenn auch für wahrhaft vornehme Naturen die classische Bildung eine unerseßlich segensreiche Schule bleibt, so steht doch der gemeine Durchschnitt der studirten Leute heute den Kaufleuten, den Technikern weit nach: der gebildete Gewerbetreibende beherrscht in der Regel einen weiteren Horizont, er ist unabhängiger in seinem Denken, und ihn beseelt das stolze Bewußtsein der Civilisation eine Gasse zu brechen, welches dem kleinen Theologen und Juristen gänzlich fehlt. Immerhin läßt Deutschlands neueste Geschichte klar erkennen, daß wir von dem geistigen Schaffen langsam zur politischen Arbeit übergehen. Der Trieb des freien genossenschaftlichen Zusammenwirkens, der in diesem Jahrhundert alle Völker ergreift, zeigte sich bei uns zuerst lebhaft auf dem Gebiete der Wissenschaft und Kunst: unsere Kunstvereine, Gelehrtenversammlungen, Liederverse sind älter als die verwandten Erscheinungen bei fremden Völkern, während unsere politischen und wirthschaftlichen Vereine dem Beispiele der Nachbarn erst nachhinken. So steht denn auch mit Sicherheit zu erwarten, daß die freie und allseitige Bildung, der selbständige Wahrheitsmuth der deutschen Gelehrten rückwirken wird auf die gesammte Nation. Neigung und Fähigkeit zur Selbstverwaltung sind bei uns in reichem Maße vorhanden. Städte wie Berlin und Leipzig stehen mit der Rührigkeit ihrer Verwaltung, mit dem Gemeinfinn ihrer Bürger den großen englischen Communen mindestens ebenbürtig gegenüber. Und wie viel Begabung und Lust zur echten persönlichen Freiheit in unsrem vierten Stande wohnt, das offenbart sich klarer von Jahr zu Jahr in den Arbeitergenossenschaften.

Ein Volk, das, kaum auferstanden aus dem namenlosen Jammer der dreißig Jahre, die frohe Botschaft der Humanität, der echten Freiheit des Geistes, an alle Welt verkündet hat — ein solches Volk ist nicht dazu angethan, gleich jenen verdammten Seelen der Fabel, in Ewigkeit in der Nacht zu wandeln, suchend nach seiner leiblichen Hülle, seinem Staate. Es ist unser Loos — und wer darf sagen: ein trauriges Loos? — daß die innere Freiheit bei uns nicht als die feinste Blüthe der politischen Freiheit zu Tage tritt, sondern den

festen Grund bildet, auf welchem ein freier nationaler Staat sich erheben wird. Und wessen leidenschaftlicher Ungebuld der verschlungene Werdegang dieses Volkes gar zu langsam scheinen will, der soll sich erinnern, daß wir das jugendlichste der europäischen Völker sind, der soll sich des Glaubens getrösten: kommen wird die Stunde, da mit größerem Rechte als Virgil von seinen Römern ein deutscher Dichter von seinem Volke singen wird: *tantae molis erat Germanam condere gentem*. Es mag heute Vielen wie Prahlerei klingen, aber die Zukunft ist nicht fern, da ein Deutscher den Schriften Mill's und Laboulaye's ein Buch entgegenstellen wird, welches das Wesen der Freiheit, der politischen und der persönlichen, tiefer, lebensvoller darstellt als jene Beiden.

Betrachten wir noch einige Lebensfragen der persönlichen Freiheit, deren Lösung zumeist der Sittlichkeit jedes Einzelnen in die Hand gegeben ist. Mill's Grundsatz: „in allen Dingen, die nur des Einzelnen Heil berühren, soll Jeder nach seiner eignen Willkür handeln dürfen,“ ist eben wegen seiner Einfachheit und Dehnbarkeit unanfechtbar. Einzig auf dem religiösen Gebiete hat er sich uneingeschränkte theoretische Anerkennung erobert, weil hier nicht bloß keine Partei einen vollständigen Sieg erfochten hat, sondern in Wahrheit unverföhnliche Gegensätze einander gegenüberstehen. Aber wie weit sind wir stolzen Culturvölker selbst auf diesem einen Felde noch von echter Duldsamkeit entfernt! Welch' schwere Anklagen muß Mill hier gegen seine Landsleute erheben. Nicht genug, daß das Gesetz jeden ehrlichen Ungläubigen, der den christlichen Eid nicht leisten will, des gerichtlichen Schutzes beraubt: wo das Gesetz milder geworden, erhebt sich der finstere Fanatismus der Gesellschaft, besteht mit jüdischer Härte auf der puritanischen Feier des Sabbath's, drückt dem ehrlichen Freidenker das sociale Brandmal auf die Stirn, welches tiefer schmerzt als alle Strafen des Staates, macht ihn brotlos und ächtet ihn aus den Kreisen der Bildung und der feinen Sitte. Und wie Vieles ließ sich noch sagen gegen jene Engherzigkeit, welche die freie Bewegung des Menschengewisses in Ewigkeit einzwängen will in den beschränkten Gedankenkreis der *standard works of theology*!

Und haben wir Deutsche ein Recht, bloß mit pharisäischem Behagen dieser Schilderung englischer Unfreiheit zu lauschen? Auch unser Staat ist aus seiner theokratischen Epoche noch nicht gänzlich heraustrgetreten; noch sehr vielen unserer Gesetze steht auf der Stirn ge-

schrieben, wie unendlich mühsam die Ideen der Toleranz dem unduldsamen Staate und der noch unduldsameren Macht geschlossener Kirchen abgerungen werden mußten. Auch in der Gesellschaft lebt noch weit mehr Unduldsamkeit und — was desselben Dinges Rehrseite ist — weit mehr religiöse Feigheit, als dem Volke Herder's und Lessing's geziemt. Wer irgend einen Begriff davon hat, in welcher ungeheuren Ausdehnung der Glaube an die Dogmen der christlichen Offenbarung dem jüngeren Geschlechte geschwunden ist, der kann nur mit schwerer Sorge beobachten, wie gedankenlos, wie träge, ja wie verlogene Tausende einem Lippenglauben huldigen, der ihren Herzen fremd geworden. Nur die Wenigsten haben nachgedacht über die grobe Unwahrheit der juristischen Fiction, in welcher Staat und Kirche bei uns dahinleben, der Annahme: Jeder bekennet sich zu dem Glauben, worin er geboren ist. Wie jedes staatliche Uebel die Sitten der Bürger berührt, so hat auch die lange unselige Gewohnheit, vor dem Staate zu schweigen und sich zu beugen, entsittlichend eingewirkt auf das religiöse Verhalten des Volks. Die Furcht vor einer streng-gläubigen Behörde, ja die Furcht vor dem Nasenrumpfen der sogenannten guten Gesellschaft reicht hin, Unzählige zum Verleugnen ihres Glaubens zu bewegen. In den vornehmen Klassen ist man stillschweigend übereingekommen, gewisse hochwichtige religiöse Fragen nie zu berühren, und so träumen der Gebildeten Viele dahin, welche mit Abßicht den Kreis ihrer Gedanken verengern, sich grundsätzlich ihres Rechtes begeben über religiöse Dinge zu denken. In erschreckender Stärke wuchert auf dem religiösen Gebiete der Geist der Unwahrhaftigkeit. Geheime Worterklärungen, Mentalreservationen aller Art zwingt man dem widerstrebenden Denken auf; damit gepanzert geht man hin, theilzunehmen an kirchlichen Gebräuchen, deren eigentlichen Sinn man verwirft. Ganze Richtungen der Theologie, mächtige Zweige des vulgären Rationalismus hängen mit diesem Triebe zusammen: man leugnet die Dogmen der Offenbarung, aber man leiht den alten Worten einen fremden Sinn, statt mannhaft dem Widerwillen der trägen Welt zu trotzen und offen ein Band zu lösen, das für die Seelen nicht mehr besteht.

Doch wie? Ist dies Geschlecht wirklich so tief gesunken? Steht es so gar jämmerlich um die innere Freiheit der Menschen, wie es nach diesen bedenklichen und unleugbaren Erscheinungen der Gegenwart scheinen sollte? Man muß sehr unerfahren sein in den Geheimnissen

der Menschenbrust, um auf einem Gebiete, das der unberechenbaren Macht der Selbsttäuschung einen unermesslichen Spielraum gewährt, einfach mit den Vorwürfen der Lüge und der Gleißnerci hervorzutreten. Und noch weniger wird ein besonnener Kenner der Geschichte die schlichfriedliche Anhänglichkeit an die Gebräuche der Väter kurzerhand als Trägheit verdammen. Denn die ganze Bewegung der Geschichte besteht in einer fortwährenden Ausglei chung und Versöhnung zwischen den gleichberechtigten Mächten des Beharrens und der fortschreitenden Geistesfreiheit.

Wirklich erklärt aber wird die befremdende Thatsache, daß in diesen hellen Tagen der Kritik der große Mittelschlag der Menschen am Leben der Kirche mit offenbar geringerer geistiger Regsamkeit theilnimmt, als vor dreihundert Jahren, nur durch die andere Thatsache, daß die helleren Köpfe unseres Volkes dem religiösen Meinungsstreite bereits entwachsen sind. Und dies gerade verbürgt uns den schließlichen unvermeidlichen Sieg der Ideen der Duldung, der inneren Freiheit. Nur Wenige unserer Denker sind erfüllt von Verbit terung gegen das, was sie falschen Idealismus der Theologen nennen. Die Meisten leben der klaren, ruhigen Meinung: wie gebrechlich immer die Einrichtung der Welt, so gebrechlich ist sie nicht, daß der sittliche Werth des Menschen von Dingen abhängen sollte, die ein fester Wille, ein besonnenes Denken nicht bez meistern kann. Sie haben erfahren, daß von allen Meinungskämpfen allein der Streit über religiöse Fragen nothwendig zur Verbit terung und Gehässigkeit führt. So sind sie zu jener Auffassung der Religion emporgehoben worden, welche allein eines freien Mannes würdig ist. Sie erkennen: religiöse Wahrheiten sind Gemüthswahrheiten, für den Gläubigen ebenso sicher, ja noch sicherer als was sich messen und greifen läßt, doch für den Ungläubigen gar nicht vorhanden; die Religion ist ein subjectives Bedürfniß des schwachen Menschenherzens und eben darum kein Gegenstand des Meinungskampfes. Denn über des Menschen sittliche Würde entscheidet nicht was er glaubt, sondern wie er glaubt. Allzuoft haben wir erlebt, wie ein und derselbe Glaube den Einen zum Größten begeisterte, den Anderen in widrige Gemeinheit stürzte.

Ueber diese Fragen denken die kühneren Geister der Gegenwart radicaler, als das achtzehnte Jahrhundert. Die Philosophen jener Epoche meinten zumeist, ohne Glauben an Gott und Unsterblichkeit bestehe echte Tugend nicht. Die Gegenwart bestreitet dies, sie erklärt rund und nett:

die Sittlichkeit ist unabhängig vom Dogma. Wir haben inzwischen gelernt, wie grundverschiedene Dinge unter dem Namen der Unsterblichkeit begriffen werden. Daß, wie wir das Schaffen großer Männer und ganzer Völker handgreiflich fortwirken sehen von Geschlecht zu Geschlecht, so auch der schwächste Sterbliche ein nothwendiges Glied ist in der großen Kette der Geschichte, daß darum keine unserer Thaten ganz verloren geht, keine wieder zu vertilgen ist durch äußerliche Buße — dieser Gedanke ist allerdings die Grundlage jeder streng gewissenhaften Sittlichkeit. Diese Unsterblichkeit soll der Mensch — nicht glauben, denn wer darf beim Glauben von einem Sollen reden? — sondern ernst und klar erkennen. Wer den Muth dazu nicht findet, wird durch die Unsicherheit seines sittlichen Verhaltens die Buße zahlen. Wie anders der Glaube an ein bewußtes Dasein nach dem Tode! Unser Wissen über diese Frage bleibt bisher noch unzureichend, sie fällt noch nicht in das Gebiet des Erkennens, und ebendeshalb hat die Ueberzeugung von einer Fortdauer nach dem Tode mit unserem Glücke, unserer Tugend an sich nicht das Mindeste gemein. Für schwache oder gemeine Naturen kann der Glaube an ein Jenseits ebensowohl eine Quelle der Unsittlichkeit werden wie das Leugnen derselben. Wenn es Menschen giebt, welche zugleich mit dem Glauben an die Unsterblichkeit der christlichen Dogmatik jede Lebensfreude, jeden sittlichen Halt verlieren würden, so leben auch unsittliche Asketen, welche über den entnervenden Träumen von der besseren Welt des Menschen erste Pflicht, die werththätige Liebe gegen den Nächsten verabsäumen. Nein, unser Urtheil über den Menschen und seinen Glauben hängt allein ab von der Frage, ob sein Glaube harmonisch und nothwendig aus seinem innersten Wesen heraus sich gebildet habe, ob er in der That und in Wahrheit sagen dürfe: „das ist mein Glaube.“ Jede Ueberredung aber kann wohl auf die Erkenntniß, doch schwerlich auf den Willen wirken, kann zwar den Inhalt des Glaubens ändern, aber selten oder nie das Wesentliche, die Form der Ueberzeugung.

Von dieser Erkenntniß werden sich die freieren Köpfe der Gegenwart auch durch die scheinbarsten Gegengründe nicht abbringen lassen. Man sagt wohl: was ein Mensch glaubt übt doch unmittelbaren Einfluß auf seine Tugend; wer sich das Jenseits mit rohem, begehrllichem Sinne ausmalt und für jede Liebesthat hier unten ein noch reicheres Geschenk droben erwartet, der kann unmöglich, wenn

er folgerichtig handelt, ein wahrhaft sittlicher Mensch sein. Gewiß, wenn er folgerichtig handelt! Aber nur die Wenigsten sind dazu im Stande; und wer nicht Herzen und Nieren prüfen kann, der soll diese geheimen Tiefen der Herzen seiner Nebenmenschen nicht ergründen wollen, sondern ruhig erklären: dies Gebiet des Glaubens ist ein Reich absoluter Freiheit. Solcher Einsicht voll hat sich ein großer Theil der Denkenden von jedem religiösen Meinungsstreite zurückgezogen. Und es zählt diese Ansicht, welche sich mit jedem religiösen Bekenntnisse sehr wohl verträgt, ihre stillen Anhänger bereits nach Tausenden. Denn wer unter unseren Freidenkern ist so roh, daß er lachen sollte, weil ein Geist wie Stein an den geschmacklosen Verstein des alten Gleiin sich erbauen konnte? Wer, wie verwegen oder bescheiden seine religiösen Begriffe seien, sollte nicht vielmehr seine bewundernde Lust haben an einem Glauben, der den Gläubigen mit so unerschütterlicher Festigkeit des Gemüthes segnete? — Diese humane Auffassung der Religion entbehrt offenbar des Triebes neue kirchliche Genossenschaften zu gründen, sie sieht in dem Christenthume das unvergleichlich wichtigste Element der modernen Cultur, aber doch nur ein Cultur-Element, das mit anderen des antiken Heidenthums sich vermischen und vertragen muß.

Täuschen wir uns nicht, die Cultur der Gegenwart ist durch und durch weltlich. Die Kirche, weiland der Bannerträger der Gestirnung, ist heute unzweifelhaft ärmer an geistigen Kräften als der Staat, die Wissenschaft, die Volkswirthschaft. Durch jahrhundertelange Arbeit ist ein Schatz weltlicher Kenntniß und Erkennniß aufgestapelt worden, welcher alle Denkenden in schönem Frieden verbindet und sicherlich weit bedeutsamer ist als jene Dogmen, welche die Menschen trennen. Der deutsche Katholik — wenn er nicht zu dem kleinen herrschsüchtigen Kreise derer zählt, welche sich als „römische Bürger“ geberden — unser Katholik steht dem deutschen Protestanten auch in seinen religiösen Vorstellungen näher als dem spanischen Katholiken. Die ungeheure Mehrzahl der Menschen lebt heute unbefangen ihren endlichen Zwecken und sie hat darum Nichts an Sittlichkeit verloren, denn im irdischen Wirken erprobt sich die echte Tugend. Dieser Weltinn der modernen Welt bricht endlich jedem confessionellen Fanatismus die Spitze ab. Wie oft haben eifrige Protestanten versichert, es sei unmöglich eine Kirche im Staate zu dulden, welche sich für die alleinseligmachende ausgiebt; und wie wenig hat die Erfahrung dies bestätigt. Wohl zeigt das kirch-

liche Leben der Gegenwart so ungeheure Gegensätze, daß sorgenvolle Gemüther verzweifelnd fragen, wie so grundverschiedene Bestrebungen sich je veröhnen sollen. Abermals träumt der Stuhl von Rom von den Tagen, da die weite Erde römisch sein wird, er gründet von Neuem jene Bisthümer, welche die Reformation beseitigt hat. Und zur selben Zeit schreitet eine mächtige Richtung des Protestantismus bereits weit über Luther und Calvin hinaus, sie stellt die verhängnißvolle Frage, wie es denn mit jenen heiligen Schriften stehe, welche von den Reformatoren als eine Offenbarung anerkannt wurden. Wer tiefer blickt, wird trotzdem auf eine Veröhnung hoffen. Sie ist möglich, aber nicht auf kirchlichem Boden. Schon heute ist von dem unvergänglichen Kerne des Christenthums bei den Weltlichen mehr zu finden als in der Kirche. Die christliche Liebe vornehmlich lebt unter den vielgescholtenen Ungläubigen häufiger als unter den Geistlichen. Die Vertheidiger der Kirche beanspruchen das Vorrecht auch die beste Sache durch die unvergleichliche Gemeinheit ihrer Vertheidigungsmittel zu verderben. Und diese Erscheinung wird nach menschlichem Ermessen fort dauern. Mehr und mehr wird der sittliche Gehalt des Christenthums von weltlichen Händen ergründet und ausgebildet werden, und mehr und mehr wird sich herausstellen, daß geschlossene Kirchen den geistigen Bedürfnissen reifer Völker nicht genügen.

So besteht außerhalb der Kirche ein hochwichtiges, tiefbewegtes religiöses Leben, welches voraussichtlich nie zu einer neuen Kirche sich zusammenschließen wird. Und weil von den fortschreitenden regsamen Geistern, welche allein Bewegung bringen in das geistige Leben, eine große Zahl die Hallen der Kirchen nicht mehr betritt, ebendeshalb treibt in der Kirche die gedankenlose Trägheit, die beschränkte Unduldsamkeit ein so arges Wesen, ebendeshalb geben Staat und Kirche dahin in dem behaglichen Wahne, daß unser Volk noch immer aus lauter gläubigen Katholiken, Protestanten, Juden bestehe. Eine lange Frist mag noch verfließen, bis die humane Auffassung der Religion so allgemein und unwiderstehlich geworden, daß die Fiction, der sittliche Mensch müsse einer Kirche angehören, aus unseren Gesetzen verbannt werden kann. Bis dahin bleibt uns noch ein unermessliches Feld der Arbeit offen, des Kampfes gegen die unduldsame Herrschaft der Gesellschaft und gegen die theokratischen Ueberlieferungen der Staaten, auf daß endlich die persönliche Freiheit des Menschen zu ihrem unveräußerlichen Rechte gelange.

Die völlige Ungebundenheit, welche hier für die religiösen Anschauungen gefordert ward, ist nicht minder unerläßlich für alle anderen menschlichen Meinungen als solche. Denn unter jeder, politischen oder socialen, Unterdrückung des Denkens leidet nicht bloß der einzelne von dem Banne der Gesellschaft Betroffene, sondern das gesammte Menschengeschlecht. Eine entscheidende Gewalt steht der Mehrheit der Gesellschaft überhaupt nur da zu, wo der Drang der Noth einen Entschluß, eine That verlangt, also in allen politischen Geschäften. Die Wahrheit aber darf sich Zeit nehmen auf ihrem erhabenen Gange, sie dient nicht dem Augenblicke: darum unterliegt sie nicht dem Belieben der Gesellschaft. Keine Kunst der Rede hat je vermocht, den fegegerichtlichen Geist zu bemänteln, der aus der Behauptung redet, die Gesellschaft habe das Recht, zwar nicht die Wahrheit, wohl aber die Gefährlichkeit der Meinungen zu prüfen. Ist einmal der Staat den rohen Formen der Theokratie, der Massen-Aristokratie entwachsen, hat er einmal die persönliche Freiheit des Bürgers im Grundsatz anerkannt, so hilft kein Sträuben mehr, so muß er auch ganz und mit allen Folgerungen das Recht des freien Denkens gewähren, das den Menschen erst zum Menschen macht. Denn bei der grenzenlosen Macht der Trägheit in der Welt ist die Gefahr, daß eine vor der Zeit verkündete Wahrheit die Ruhe der Gesellschaft störe, verschwindend klein gegen die andere Gefahr, daß auch nur ein wahrer Gedanke in Folge von Gewalt wieder verschwinde.

Wir prahlen so gern mit dem reißend schnellen Fortschreiten der Gessittung. Dies Lob ist berechtigt, wenn wir die Gegenwart mit anderen Epochen vergleichen. Wer aber die Menschengeschichte im Ganzen überschlägt, kommt zu der schwermüthigen Betrachtung, wie schwer das Leben ist, wie unendlich langsam die Welt vorwärts schreitet. Schaut sie an, die heßische Bäuerin, wie sie dahingeht im selbstgewebten Linnenkleide, ihr Kind auf den Rücken gebunden, das Haar auf dem Wirbel in einen Knoten geflochten. Wie Weniges von dem, was dieses Weib umgiebt und ihr Hirn beschäftigt, ist wirklich neu, und wie viel mehr davon war schon ebenso vor tausend Jahren! Oder man blicke auf die Entwicklung der Wissenschaften: alle die einfachsten Grundgesetze, welche den Nachlebenden selbstverständlich erscheinen, sind erst nach langer Mühsal gefunden. Wie viele Millionen Aepfel mußten zur Erde fallen, bevor Newton das Gesetz der Schwere entdeckte! Und in welchen künstlichen Irrlehren hat die Volkswirtschaftslehre sich abgemüht, indem sie bald

das Metallgeld bald die Grundstücke für den einzigen Bestandtheil des Volkswohlstandes erklärte, bis endlich die neueste Zeit den trivialen Satz fand, daß jede Thätigkeit, welche neue Werthe erzeugt, das Volksvermögen vermehrt! Wer Solches erwägt, kann nur mit Lächeln der Besorgniß gedenken, es könnte je zu hell werden unter uns blöden Sterblichen!

Und ist es denn wahr, daß die freie Forschung jemals die Ruhe der Gesellschaft gewaltsam erschüttert habe? Nein, wo immer die Menschen um Meinungen sich zerfleischten, da geschah es, weil das unterdrückte Denken mit leidenschaftlicher Wildheit das alte Joch zerbrach. Lassen wir uns ja nicht einwiegen in trügerische Sicherheit von der immer wieder nachgebeteten Lehre, daß der Wahrheit eine Allmacht inne wohne, welche ihr aller Verfolgung zum Trost immer wieder zum Siege ver helfe. Das ist, in solcher Allgemeinheit hingestellt, ein gefährlicher Irrthum. Nicht sie freilich irrten, die Sokrates, Hus, Hutten und wie sie sonst heißen, die gewaltigen Dulder, welche noch in letzter Dual die Unsterblichkeit der Wahrheit verkündeten. Denn es giebt eine vornehme Höhe des Geistes, von welcher herab dem Sterblichen vergönnt ist die Schranken der Zeit lächelnd zu überblicken. Gewiß, eine Wahrheit, welche heute erst einen einsamen verachteten Denker in seinem Kämmerlein mit seliger Freude durchschauert: irgendwo und irgendwann wird sie dereinst von den Dächern gepredigt werden, auch wenn Er sie schweigend in sein Grab nahm. Dies leugnen hieße an der göttlichen Natur der Menschheit verzweifeln. Wir aber, die wir in der Zeit leben, sollen ernsthaft dem rechten Sinne des zweideutigen Wortes nachforschen, daß jedes Volk seine geistigen und leiblichen Bedürfnisse auf die Dauer wirklich befriedige. Das sagt in Wahrheit nur: von den unvergänglichen menschlichen Gütern, an Freiheit, Wahrheit, Schönheit, Liebe erwirbt jedes Volk genau so viel als es durch eigene Kraft zu erringen und zu bewahren weiß. Ganze Jahrhunderte, ganze Völker kamen und gingen, welche große, fruchtbare Wahrheiten fanden, aber nicht zu bewahren wußten in dem harten Kampfe mit den Mächten der Trägheit und der Lüge. Wandelt es nicht noch unter uns, jenes Haus Habsburg, dessen gesammte Geschichte mit unvergeßlichen Zügen verkündet, wie die Macht der rohen Gewalt ein Herr werden kann über den Geist? Darum sollen wir wachen und streiten, daß die Wahrheit, welche nur für die ganze Menschheit unverlierbar ist, jetzt und hier, in dieser Spanne Zeit, unter

dieser Handvoll Menschen, die wir unser nennen, zur Geltung gelange und ihrer Freiheit genieße.

Aber warum in unseren aufgeklärten Tagen solche Gemeinplätze? Ist nicht ein uraltes Kleinod unseres Volkes, sind nicht die deutschen Hochschulen recht eigentlich auf dieser Freiheit der Meinung begründet, für das Plagen der Geister auf einander geschaffen? So höre ich Manchen erwidern. Mich aber gemahnt es an ein böses Wort, das ein geistvoller deutscher Gelehrter einst zu mir sprach — und er meinte, etwas sehr Freisinniges zu sagen: — „ich achte und dulde jede Meinung, nur nicht die verderbliche Lehre eines Moleschott.“ Nun, so lange wir noch nicht gelernt haben, all' die Phrasen von „gottloser Meinung“ aus unserem Wörterbuche zu streichen und auf jenes unselige „nur diese Meinung nicht“ gänzlich zu verzichten, so lange lebt in uns noch, ob auch in milderer Form, der fanatische Geist jener alten Eiferer, welche fremde Meinungen nur deshalb erwähnten, um zu beweisen, daß ihre Urheber sich gerechte Ansprüche auf den Höllenpfehl erworben hätten. Gereicht es etwa dem Lande Lessing's zur Ehre, daß keine deutsche Hochschule sich getraut, einen David Strauß in ihren Hallen zu dulden? Auch in Deutschland giebt es (obwohl Gottlob weniger als in England) sittliche Fragen von höchster Bedeutung, über denen „der tiefe Schlummer einer fertigen Meinung“ — das will sagen: einer verblaßten, gehaltlosen, leblosen Meinung — brütet, welche die gute Gesellschaft Niemanden laut besprechen läßt. Hat aber einmal die schleichende Macht der socialen Unduldsamkeit Boden gewonnen, so erweitert sich unter der Hand der Kreis der Dinge, worüber nicht mehr geredet wird! — So lange Menschen leben, werden jene kühnen Denker nicht aussterben, deren bitteres Loos es ist, daß ihre Lehren derweil sie leben verkannt, bald nach ihrem Tode trivial gescholten werden. Vor dem Einen aber kann und soll die reisende Gestirnung der Menschheit ihre bahnbrechenden Geister bewahren: vor der Schmach, daß als Gotteslästerer und unsittliche Menschen geschmäht werden, die von der Lust des Denkens nicht lassen wollen.

Wie leicht läßt sie sich aufstellen, wie unwiderleglich vertheidigen, diese Forderung einer vollkommenen Duldsamkeit der Gesellschaft gegen jegliche Meinung, und doch wie unendlich schwer ist sie durchzuführen! Die Besten gerade sind ihre Gegner. Denn jedes Wirken eines starken Mannes ist seiner Natur nach einseitig, ist undenkbar ohne rechtschaffe-

nen Haß und tiefen Ekel. Und wir am wenigsten wollen jene windelweichen Narren verherrlichen, welche heutzutage nur allzuoft einem ehrlichen Manne mit dem haut-goût ihrer Bildung die Luft verpesten, welche vor lauter Duldung gegen fremde Ansichten nie zu einer eigenen Meinung, vor lauter Anerkennung fremden Rechtes nie zu entschlossener That gelangen. Aber es ist eine höchste Blüthe feiner und dennoch kräftiger Bildung möglich, welche mit dem raschen Muth der That die überlegene Milde des Historikers verbindet. Es ist möglich festzustehen und um sich zu schlagen in dem schweren Kampfe der Männer und dennoch das Geschehene wie ein Geschehenes zu betrachten, jede Erscheinung der Zeit in ihrer Nothwendigkeit zu begreifen und mit liebevollem Blicke auch unter der wunderlichsten Hülle der Thorheit das liebe, traute Menschenangeficht aufzusuchen. Diese zugleich thätige und betrachtende Stimmung des Geistes, welche in jedem Augenblicke reif und bereit ist, abzuschließen mit dem Leben, soll einem geistreichen Volke immer als ein Ideal vor Augen stehen. Inzwischen wird menschliche Leidenschaft und Beschränktheit dafür sorgen, daß die Bäume nicht in den Himmel wachsen.

So gelangen wir von selbst zu der letzten und höchsten Forderung der persönlichen Freiheit: daß der Staat und die öffentliche Meinung dem Einzelnen die Ausbildung eines eigenartigen Charakters im Denken und Handeln gestatten müsse. Längst ward in Deutschland ein Gemeingut Aller, was Mill seinen Landsleuten als ein Neues verkündigt, jene Humboldt'sche Lehre von der „Eigenthümlichkeit der Kraft und der Bildung,“ von der „höchsten und verhältnißmäßigen Ausbildung aller Kräfte,“ welche durch Freiheit und Mannichfaltigkeit der Situationen gedeiht, jene einzige Verbindung platonischen Schönheitssinnes und kantischer Sittenstrenge, welche den Höhepunkt des Zeitalters der deutschen Humanität bezeichnet. Aber da diese Lehre, welche ihrer Natur nach nur von vornehmen Geistern begriffen werden kann, bereits von den mittelmäßigsten der mittelmäßigen Köpfe gepredigt wird, so hat sie unmerklich sehr Vieles von ihrem großen Sinne verloren. Man strebt nach einem gewissen Durchschnittsmaße vielseitiger Bildung und verliert darüber das Kostlichste, die Eigenthümlichkeit der Bildung; man bemüht sich seine Reizungen auf ein Mittelmaß des Anständigen, des „Menschlichen“ herabzustimmen, und vergißt darüber, welche herrliche Gabe starke, aber durch ein reges Gewissen gezügelte Leidenschaften sind.

Jede gereifte Sittlichkeit beginnt mit ehrllicher Selbsterkenntniß. So gewiß es aber verkrüppelte Leiber giebt, so gewiß giebt es Seelen, welche dieses oder jenes Organes gänzlich entbehren. Und Heil Jedem, der dies bescheiden zu erkennen weiß, Heil jenen starken einseitigen Naturen, welche willig an der Breite ihrer Bildung opfern, was sie an Kraft und Tiefe tausendfältig wiedergewinnen. Das sind doch Menschen, welche den Haß oder die Liebe gebieterisch herausfordern. Mag ihr Sinn immerhin verschlossen bleiben für manches große Gut der Menschheit, sie sind doch harmonische Charaktere, denn ein schönes Gleichmaß besteht zwischen ihrer Kraft und ihrem Streben. Wie hoch ragen sie empor über die unerträglichen Durchschnittsmenschen, deren Zahl heute so erschrecklich anschwillt, welche jetzt eine Bemerkung über die sirtinische Madonna, dann ein Urtheil über den Bonapartismus, dann wieder eine Betrachtung über die Dampfmaschinen zu sagen wissen, selten eine Dummheit, aber noch seltener etwas Gescheidtes, und sicherlich niemals eines jener derben urkräftigen Worte, wobei dem Freunde des Menschlichen das Herz im Leibe lacht, wobei der Hörer im Stillen aufjubelt: das war Er, so, gerade so konnte nur Er sprechen. — Die Gegenwart rühmt sich mit vollem Rechte, daß zu keiner Zeit Wohlstand und Bildung über so weite Kreise der Menschen verbreitet gewesen. Aber dafür lebt in der heutigen Gesellschaft ein starker Trieb, nichts zu dulden, was über ein, allerdings liberales, Maß der Empfindung und des Denkens hinausgeht, und von jener großen Lehre Humboldt's nur die Schale — die Vielseitigkeit der Bildung — zu bewahren, nicht aber den Kern, die Eigenthümlichkeit der Bildung und der Kraft. Gab es vor dem eine Zeit, wo die Willkür, die schrankenlose Unbändigkeit der Personen den Bestand der Gesellschaft gefährdete, boten spätere Tage das immerhin noch kuntbewegte Schauspiel mannichfaltiger Standesitten, so hat die Gegenwart zu fürchten, daß mit langsamem, unwiderstehlichem Drucke die Sitten und Begriffe der Einen guten Gesellschaft die Eigenart persönlicher Neigungen und Gedanken ersticken.

Wir reden hier nicht von irgend welchem gewaltsamen Zwange. Die natürlichsten vielmehr, die großartigsten Errungenschaften der modernen Cultur verstärken von selbst diesen Drang der Gesellschaft, die Einzelnen nach einem gleichmäßigen Muster zu bilden. Wir pochen auf unsern vielseitigen Geist, unser Gemüth ist von einer erstaunlichen Reizbarkeit, und wir haben gelernt, uns über die mannichfaltigen Ge-

heimnisse der Menschenbrust mit einer Offenheit Rechenchaft zu geben, welche jedem Hellenen schamlos scheinen würde. Aber sind wir empfänglicher, reizbarer geworden, so leben wir auch sehr rasch. Eine Fülle von äußeren Eindrücken stürmt auf uns ein, wovon viele an einem minder gebildeten Geschlechte unbemerkt vorüberrauschen würden, doch nur sehr wenige berühren uns tief und gewaltig, und die meisten Menschen leben dahin halb bewusstlos unter dem unaufhörlichen Andrang innerer und äußerer Erlebnisse. Auf Zeitersparniß ist Alles in dieser geschäftigen Welt berechnet, sogar unsere Kleidung. Selbst zur Erholung hat man keine Zeit; man will zugleich sich bilden, man liest „historische Romane“ und schmeickelt sich neben der Erheiterung zugleich ein Stück Weltgeschichte gratis in die Tasche zu stecken. Aus tausend und tausend Erscheinungen des täglichen Lebens klingen uns Goethe's tiefernste Worte entgegen:

Daß in ewiger Erneuerung
Jeder täglich Neues höre,
Und zugleich auch die Zerstreuung
Jeden in sich selbst zerstöre.

In diesem athemlosen Treiben geht den Meisten der Sinn für das Große gänzlich verloren. Noch am häufigsten finden wir das Verständniß für echte Größe unter den Frauen, denn sie sind weniger beschäftigt und bewahren die schöne Sicherheit des natürlichen Gefühls. Auch tüchtige Männer sehen heute die Dinge allein darauf an, ob sie nützlich oder auffällig und interessant sind.

Endlich, die wenigen Eindrücke, welche bestimmend auf uns einwirken, sind leider für die Mehrzahl der Menschen die gleichen. Denn unsere Bildung ist so uralte und überschwänglich reich; wir haben, ehe wir selbst an dem Fortbau der Welt mitarbeiten können, eine solche Masse Stoffes — und wie Vieles leider auf Treu' und Glauben — in uns aufzunehmen, daß gar Mancher über der harten Arbeit des Empfangens nie zu einem selbständigen Urtheile gelangt. Mit jedem Fortschritte der Kultur wird die Erziehung zwar humaner, aber auch gleichmäßiger, wird eine immer anwachsende Anzahl von Menschen mit den gleichen Kenntnissen, den gleichen Anschauungen erfüllt und gewöhnt, über gewisse Fragen eifrig nachzudenken, andere zur Seite liegen zu lassen. Mit dem Steigen des Wohlstandes verbreitet sich die Gewöhnung an die gleichen Genüsse über immer weitere Kreise, und seit das Reisen ein so demokratisches Vergnügen geworden, wird es bald erlaubt

sein zu sagen, daß ziemlich jeder gebildete Mann dasselbe von der Welt gesehen habe. Trotz aller vereinzelter Rückschläge wird uns die Zukunft eine fortschreitende Erweiterung der politischen Rechte bringen; immer mehr Menschen werden also künftig die gleichen politischen Functionen ausüben. Ueberhaupt sind die politischen Ideale, wovon unsere Zeit nicht lassen darf noch wird, nur durch Massenbewegungen zu erreichen; sie sind nur zu verwirklichen durch geschlossene große Parteien. Und welche ungewöhnliche Selbständigkeit des Charakters ist nothwendig, um nach Bürgerpflicht Partei zu ergreifen und dennoch die innere Freiheit sich zu bewahren! Schon heute schöpft die ungeheure Mehrzahl des Volkes ihre politische Bildung aus Zeitungen, welche die Erstödting des Individuums grundsätzlich verlangen, welche von Namenlosen geschrieben worden und zumeist nur in etwas klarerer Form dieselben Ansichten aussprechen, die von der Mehrzahl der Leser bereits gehegt werden. Und so gewaltig hat dies nothwendige Uebel des Zeitunglesens, diese Gewöhnung an eine, im Ganzen ehrenwerthe, im Einzelnen sehr mittelmäßige, populäre Literatur bereits auf die Menschen gewirkt, daß man schon beginnt, Jeden für einen Narren zu halten, der sich zu keiner Zeitungsmeinung bekennt. Ja, sogar die Form dieser mittelmäßigen Tagesliteratur, diese breit dahinfließende, wasserklare, jedes wahrhaften Lebens ermangelnde Darstellung gilt bereits als ein Muster. Auch bei einem ernstern Buche will man sich nicht mehr die dankbare Mühe nehmen, sich einzuleben in das Weben und Wesen des Schriftstellers. Man schmäht über „unklaren“ Vortrag, sobald Einer die Dinge so darzustellen wagt, wie sie in seinem Auge sich widerspiegeln, sobald Jemand noch den Muth hat, einen individuellen Stil zu schreiben. Wer je an einem Hauptstze des Buchhandels gelebt, der weiß, welche Menge köstlicher Gaben und Neigungen erst zu Grunde gehen muß, bevor die Bildung eines „zeitgemäßen“ Schriftstellers vollendet ist. Nirgends aber tritt uns die furchtbare Gewalt, welche die Gesellschaft über die persönliche Freiheit ausübt, unheimlicher entgegen, als wenn wir uns fragen, wie wir aussehen, wie wir uns kleiden? Wir sind in diesem Punkte die unbedingten Sklaven der Mode, und welcher Mode! Ist es etwa natürlich, daß wir allesammt freiwillig verzichtet haben auf ein Urrecht des Menschen, auf das Recht uns zu kleiden nach unserem Belieben, und nun vergnüglich als eine gleichförmige schwarzgraue Heerde einhertraben? „Nicht auffallen, nirgends anstoßen“ – dieser Grund-

faß unfreier Moral steht hoch in Ehren, und gewaltig herrscht die Neigung der Gesellschaft, zwar sich selbst als ein Ganzes fortzubilden und rüstig vorwärts zu bringen, aber jedem Einzelnen zu verbieten, daß er sich absondere von der Bewegung der Masse.

Trübe, ernste Fragen in der That. Aber ist denn wirklich die gewaltige Bewegung massenhafter Kräfte, worauf die Größe dieser Zeit beruht, nur möglich auf Kosten der Ursprünglichkeit und Selbständigkeit der Einzelnen? Wer darf es wagen, eine so radicale, so tief einschneidende Anklage gegen einen ganzen Zeitraum zu erheben? Eine Zeit, welche mit so starker Vorliebe den historischen Wissenschaften sich hingiebt, ist keine Epoche fertiger Bildung, ist eine Periode des Uebergangs; sie gleicht einem Menschen, der zurückblickt auf sein Thun und Treiben und sich sammelt, gelassen lauschend auf die Stimme in seinem Innern. Und ist nicht schon dieser Uebergang zu reinerer Menschenbildung ein großer Segen? Sollen wir uns etwa zurücksehnen nach dem Zeitalter der Originale, nach der erst halb überwundenen falschen persönlichen Freiheit des staatlosen Philistertums? Allerdings haben wir gelernt der politischen Freiheit manches Opfer persönlicher Freiheit zu bringen. Es ist dem treuen Sohne dieser Zeit nicht mehr gestattet, sich ein Staatsideal aufzubauen nach seinem souveränen persönlichen Belieben. Je mehr uns ein freieres Staatswesen an die tägliche Erfüllung politischer Pflichten gewöhnt, je mehr wir unsere politischen Forderungen an den wirklichen Staat anknüpfen, desto uneigennütziger verzichten wir auf persönliches Besserwissen. Und wahrlich, es gereicht der Gegenwart nicht zur Schande, daß wir endlich die uns gemeinsamen Angelegenheiten auch durch gemeinsames Denken und Handeln fördern, daß wir willig unser Belieben dahin geben, wo es sich handelt um unser Volk oder die Partei, von der wir das Heil des Staates erwarten.

Dabei bleibt dem hervorragenden Talente noch immer ein weiter Spielraum; wir sind noch nicht so bettelhaft arm an begabten Menschen, wie das gedankenlose Gerede über unser Epigonthum behauptet. Denn daß die moderne Gesellschaft als ein Ganzes fortwährend erstaunlich fortschreite, wird nur ein Verblendeter leugnen; jeder Antrieb aber zu einer wirklichen Verbesserung geht nicht aus von der Masse, sondern entspringt aus einem einzelnen lichten Haupte. Sehr wenig dankbar freilich ist diese rastlose moderne Welt; denn wo immer ein heller

Kopf einen guten, der Zeit gemäßen Gedanken gebiert, da bemächtigt sich seiner die gebildete Gesellschaft, verarbeitet ihn als ihr Eigenthum, und rasch ist der Urheber vergessen. Darum soll, wer heute die Kraft in sich fühlt emporzuragen über den Durchschnitt der Menschen, seine Seele frei halten von dem unmännlichen Gefühle der Verbitterung und Verkennung und sich fest stützen auf den freudigen Glauben edler Geister, auf den Glauben an die Unsterblichkeit nicht des Namens sondern der Idee. — Ganz arm an eigenartigen Naturen ist diese Zeit noch nicht. Auf weiten Gebieten der Wissenschaft und der Kunst tummelt sich noch ein wahrhaft ursprüngliches Schaffen, das den Stempel der modernen Gesittung auf der Stirn trägt. Und auch die Masse des Volkes ist noch keineswegs geneigt als eine unterschiedslose, gleichdenkende und gleichgestützte Menge dahinzuleben. Wenn der Chinese und der Europäer des vergangenen Jahrhunderts sich mit altklugem Wohlgefallen an seiner geschmacklosen einförmigen Tracht weidete, so regt sich heute, seit dem Wiedererstarren des germanischen Geistes, in immer weiteren Kreisen der Widerwille gegen das gleichmäßig langweilige, farblose Leben unsrer guten Gesellschaft. Auch die zunehmende Mannichfaltigkeit der Beschäftigungen, die Arbeitstheilung wirkt in dieser Richtung. Und wer mit seinem Ohre die Naturlaute des Volkslebens zu belauschen weiß, wird in der Geschichte aller modernen Volksbewegungen an zahlreichen Erscheinungen erkennen, welcher starke Sinn für persönliche Selbstbehauptung, für individuelle Sitten noch in unsrem Volke lebt. Nicht als eine abgeschlossene Vergangenheit liegt die Geschichte vor uns. Sie ist nicht todt, nicht für immer verschwunden, die Herrlichkeit des alten deutschen Bürgerthums, das einst in farbenreichem, wogendem Gewimmel durch die geschmückten Straßen thürmestolzer Städte sich drängte. Die Mode freilich wird ihre Herrschaft behaupten, so lange unsere Cultur dauert; sie entsteht von selber in jedem Volke sobald der Trotz des Einzelnen sich dem Staate gebeugt hat und ein lebendiges Gemeingefühl sich bildet. Es ist damit wie mit den Namen. Wohl war es eine poetische Sitte, daß in der Jugendzeit der Völker die Eigennamen etwas bedeuteten, den Träger bezeichneten; überwiegend ist doch der praktische Vortheil, daß unsere leb- und funtlosen Namen unveränderlich feststehen. Desgleichen wird die phantastelose Mode bleiben; aber das öffentliche Leben eines freien Volkes bietet auch in nüchternen Epochen einige Gelegenheit die Schönheit und Mannichfaltigkeit persönlicher

Sitten zu entfalten. Weil wir ohne phantastische Sehnsucht, mit klarer, bewusster Bewunderung auf die Tage Pirckheimer's und Peter Vischer's schauen, ebendeshalb ist die Hoffnung unverloren, daß die Pracht und Lust der alten Bürgerfeste der deutschen Zukunft nicht gänzlich fehlen werde.

Soweit aber die Gefahr doch vorhanden ist, daß der die Zeit beherrschende Mittelstand die Freiheit der persönlichen Ausbildung auf ein Mittelmaß des Denkens und Empfindens beschränke, so liegt das Heilmittel dagegen, wie bei allen socialen Fragen, in der reiferen Gesittung der Einzelnen. Lernen wir wieder in allen Dingen, die nur uns selbst angehen, recht trotzig uns selbst zu behaupten. Will ein Mensch einmal gedankenlos handeln, so ist ihm besser, er läßt sich leiten von einem unklaren Einfall seines eignen Kopfes, als daß er sich, nach der heutigen unfreien Weise, die jämmerliche Frage vorlege: was thut man, was thuen die Andern in solchem Falle? Eine Gesellschaft aber, deren Beste in selbständigem Geiste handeln, wird nothwendig duldsam gegen das Salz der Erde, die starken, eigenthümlichen, ganz auf sich selbst stehenden Menschen, gewährt die Freiheit der persönlichen Selbstbehauptung. —

Überall erwächst der Mensch in einer natürlichen Gebundenheit, befangen in fertigen Begriffen, welche ihm das Haus, die Landschaft, der Stand, worin er geboren ward, in die Wiege legten; und überall beginnt die Arbeit der persönlichen Freiheit damit, daß er solche Vorurtheile nicht geradezu abschüttelt, aber vergeistigt und in Einklang bringt mit der humanen Duldung gegen alles Menschliche. Denn ein freier Geist erträgt nichts in sich, was ihm bloß von Außen zugeflogen, was nicht durch seine eigne Arbeit zu seinem Eigenthume geworden ist. Gleichwie die Bildung von uns verlangt, daß wir die Eigenheiten des Dialektes ablegen, soweit er nur eine verderbte Schriftsprache ist, aber nicht, daß wir unsere Worte setzen wie der Bettelmann die Krücken, sondern vielmehr daß wir auch unserer gebildeten Sprache die Naturkraft des Dialektes und seiner anschaulichen Redeweise erhalten: — ebenso fordern wir nicht mit den Radicalen des letzten Jahrhunderts, daß ein freier Mann seine ständischen und landschaftlichen Neigungen gänzlich aufgebe, sondern nur daß er sie zu läutern wisse durch die Ideen der Freiheit und Duldung.

Insbefondere von Standesvorurtheilen zu reden ist noch immer sehr wohl an der Zeit. Ein niederschlagender Gedanke, fürwahr, daß dieses große Culturvolk noch den barbarischen Rechts-Begriff der Mißheirath kennt, welchen die Alten schon zu Anfang ihres Culturlebens über Bord warfen. Von jenem rohen Junkerthume freilich, welchem die Stallcarriere anständiger scheint als ein wissenschaftlicher Beruf, das Faustrecht adliger als der gesetzliche Sinn des freien Bürgers — von ihm reden wir nicht: dies Zerrbild des Adels hat seinen Lohn dahin. Aber auch die buntscheckige Masse der sogenannten gebildeten wohlhabenden Stände hegt und pflegt eine Fülle unfreier unduldsamer Standesbegriffe. Welche lieblose Härte des Urtheils über die schändlicher Weise sogenannten „gefährlichen“ Klassen! Welch' herzloses Absprechen über den „Lurus“ der niederen Stände, während ein freier und vornehmer Mann sich daran freuen sollte, daß auch der arme Mann beginnt etwas auf sich selbst und den Anstand seiner Erscheinung zu halten! Welche gemeine Angst bei jeder Regung des Trostes und des Selbstgefühls unter dem niedern Volke! Deutsche Herzensgüte hat uns zwar davor bewahrt, daß diese Gesinnungen der Gebildeten bei uns eine so rohe Form annähmen wie bei den schrofferen Briten; aber so lange die aristokratischen Neigungen, wovon wohl noch nie ein feiner Kopf gänzlich frei gewesen, in solcher Gestalt auftreten, steht es gar traurig um unsere innere Freiheit.

Vollends ein Gebiet, auf welchem Unfreiheit und Unduldsamkeit in Fülle wuchern, betreten wir, wenn wir fragen nach den Standesbegriffen des mächtigsten und geschlossensten der „Stände“ — oder wie sonst wir diese natürliche Aristokratie nennen wollen — des männlichen Geschlechts. Unglaublich weit verzweigt besteht unter uns Herren des Erdbereichs eine stille Verschwörung, den Frauen einen Theil der menschlich harmonischen Bildung grundsätzlich zu versagen. Denn einen Theil ihrer Bildung erlangen die Frauen nur durch uns. Unter uns aber versteht sich von selbst, daß religiöse Aufklärung für den gebildeten Mann eine Pflicht, für den Pöbel und die Frauen ein Verderben sei, und wie viele finden eine Frau ganz absonderlich „poetisch,“ wenn sie den plumpsten Aberglauben zur Schau trägt. Nun gar „politisirende Weiber“ sind ein Gräuel, darüber verlieren wir kein Wort mehr. Ist das unser mannhafter Glaube an die göttliche Natur der Freiheit? Ist die religiöse Aufklärung wirklich nur eine Sache des nüchternen Ver-

standes und nicht weit mehr ein Bedürfnis des Gemüthes? Und doch meinen wir, die Herzenswärme der Frauen werde leiden, wenn wir sie in ihrer Weise sich erfreuen lassen an der großen Geistesarbeit der jüngsten hundert Jahre. Kennen wir die deutschen Frauen wirklich so wenig, daß wir meinen, sie würden jemals „politifiren,“ jemals sich den Kopf zerbrechen über Grundsteuern und Handelsverträge? Und doch bietet das politische Elend dieses Volkes eine rein menschliche Seite, welche von den Frauen vielleicht tiefer, feiner, inniger verstanden werden kann als von uns. Soll denn von dieser Fülle des Enthusiasmus und der Liebe, vor der wir so oft kalt und bettelarm und herzlos dastehen, nicht ein ärmliches Bruchtheil dem Vaterlande gelten? Muß erst die Schande der Franzosenzeit sich erneuern, wenn unsere Frauen wieder, wie längst schon alle ihre Nachbarinnen in Ost und West, sich empfinden sollen als die Töchter eines großen Volkes? Wir aber haben in unfreier Engherzigkeit allzulange vor ihnen geschwiegen von dem, was uns das Innerste bewegte, wir hielten sie gerade gut genug, um ihnen von dem Nichtigsten das Wichtigste zu sagen, und weil wir zu klein dachten, ihnen die Freiheit der Bildung zu gönnen, ist heute nur eine Minderzahl der deutschen Frauen im Stande, den schweren Ernst dieser bedeutungsvollen Zeit zu verstehen. —

Gewaltsam müssen wir unserer Feder ein Ziel setzen, denn unzählig sind die natürlichen und conventionellen Schranken, welche die Gesinnung bald einzelner Klassen bald der gesammten Gesellschaft verengern und dem Gedanken der persönlichen Freiheit entfremden. Mögen diese Andeutungen daran erinnern, wie Großes ein Jeder in seinem Innern zu wirken hat, ehe er sich einen freien Mann nennen darf, und wie unendlich Vieles enthalten ist in der aristotelischen Forderung der persönlichen Freiheit, in jenem „Leben nach eigenem Belieben.“ Nicht bloß die Zwangsgewalt des Staates soll dem Bürger die Ausbildung eines eigenartigen Charakters unverkümmert vergönnen: — die Gesellschaft soll hinausgehen über diese wohlfeile theoretische Anerkennung, soll praktisch duldsam werden gegen das Thun und Meinen der Einzelnen. So verwandelt sich jenes politische Verlangen unter der Hand in eine sittliche Anforderung an die Humanität jedes Einzelnen.

Wenn wir aber heute noch die Worte Humboldt's von der allseitigen Ausbildung der Persönlichkeit zur Eigenthümlichkeit der Kraft und Bildung freudig wiederholen, so liegt doch heut ein anderer Sinn in

der alten Rede; denn diese Zeit ist eine neue, sie zehrt nicht bloß von der Weisheit der Altvordern. Sie genügt uns nicht mehr, jene innere Freiheit, welche leidlos und freudlos sich abwandte von dem nothwendigen Uebel des unfreien Staates; wir wollen die Freiheit des Menschen im freien Staate. Wie die persönliche Freiheit, welche wir meinen, nur gedeihen kann unter der Segnung der politischen Freiheit; wie die allseitige Ausbildung der Persönlichkeit, welche wir erstreben, nur da wahrhaft möglich ist, wo die selbstthätige Ausübung mannichfaltiger Bürgerpflichten den Sinn des Menschen erweitert und adelt: so führt uns heute jedes Nachdenken über sittliche Fragen auf das Gebiet des Staates. Seit die jammervolle Lage dieses Landes in gar so lächerlichem Widerspruche steht mit den gereiften Ideen seines Volkes, seit wir edle Herzen brechen sahen unter der unerträglichen Bürde der öffentlichen Leiden, seitdem ist in die Herzen der besseren Deutschen etwas eingezogen von antikem Bürgerfinne. Die Erinnerung an das Vaterland tritt warnend und weisend mitten hinein in unsre persönlichsten Angelegenheiten. Gibt es irgend einen Gedanken, der heute einen rechten Deutschen lauter noch als das Gebot der allgemein-menschlichen Pflicht zu sittlichem Muthen mahnen kann, so ist es dieser Gedanke: was Du auch thun magst um reiner, reifer, freier zu werden, Du thust es für Dein Volk.

Berichtigungen.

Seite 106	Zeile 13	v. o.	lies est negatio.
" 148	" 4	v. u.	" seinem Bilde.
" 207	" 2	v. o.	" zu Zeiten.
" 403	" 3	v. o.	" Begebenheiten.
" 403	" 13	v. o.	" Beruf zum Neubau.
" 423	" 4	v. u.	" schon heute.

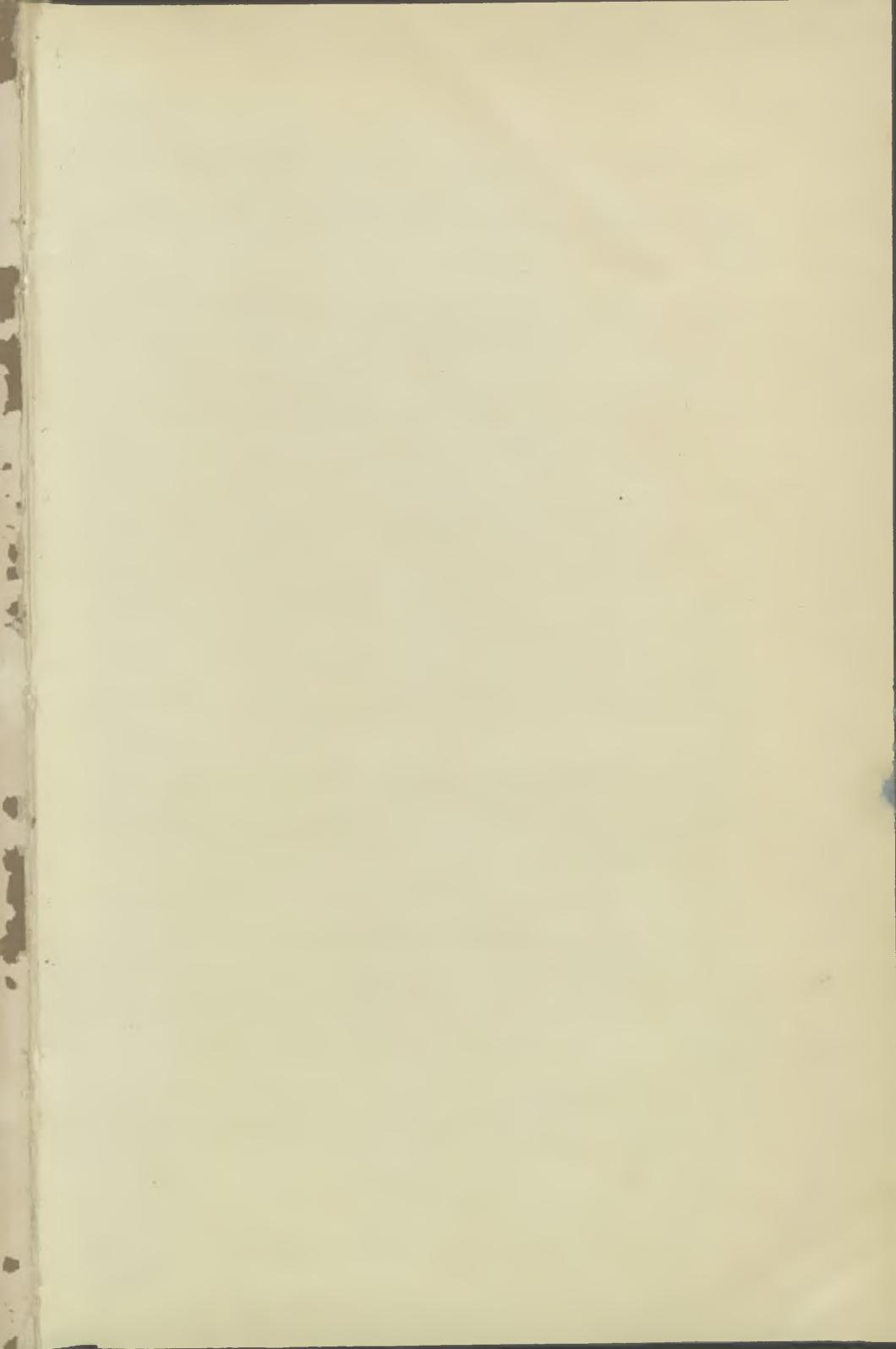
Zu Seite 268 Zeile 9 v. o.

Allerdings verlangten einflussreiche Männer im preussischen Ministerium des Auswärtigen die Beseitigung der liberalen Bundestagsgesandten. Graf Bernstorff selbst dachte vornehmer, wie ich inzwischen auf Grund authentischer Actenstücke erfahre. Er wollte den Kampf gegen die Mittelstaaten nicht durch persönliche Gehässigkeit verbittern und gab erst spät und ungern dem Drängen des Fürsten Metternich nach.

Druck von Otto Wigand in Leipzig.

18477









BIBLIOTEKA ♦ ♦ ♦ ♦
VNIWERSYTECKA
18477
♦ ♦ ♦ ♦ W TORVNIV ♦

27

