

GAZETA NARODOWA

Pismo chrześcijańsko-narodowe dla Ludu.

Abonament na styczeń w naszej administracji 30 gr., w agencjach miejscowych i zamiejscowych 40 groszy, przez pocztę 45 groszy, pod opaską w Polsce 40 groszy. Abonament przyjmują wszystkie agentury pocztowe.

Wychodzi w każdy wtorek i piątek przed poł.

Konto czekowe: P. K. O. 200695.

Egzemplarz pojedynczy 5 groszy.

Ogłoszenia przyjmują wszystkie Biura Reklamowe po cenach oryginalnych. Cena za wiersz milimetry na stronie 7-lamowej 5 groszy. Reklamy za wiersz milimetry na stronie 4-lamowej 10 groszy.

Adres Redakcji i Administracji: Toruń, św. Katarzyny 4. — Telefony Nr. 57, 300, 888.

Nr. 10

Toruń, niedziela 1 lutego 1925

Rok 3

Skarb Państwa i potrzeby obywateli państwa.

Potrzeby rolnictwa i rzemiosła.

Rok 1924 skończył się, warto więc zapytać się, jak z końcem roku wygląda skarb i jak obywatele spełnili swój wobec skarbu państwa obowiązek? A potem warto zapytać się, jak to będzie w r. 1925 i czego się obywatele od skarbu w tym roku spodziewać mają?

Skarb państwa polskiego miał dochodu: w r. 1922 — 420 milionów złotych, w r. 1923 — 414 milionów złotych, w r. 1924 — 1.703 milionów złotych. A więc w r. 1924 zapłacili obywatele skarbowi przeszło 4 razy więcej, jak w latach poprzednich.

Stosownie do dochodów inne też były i wydatki. Wynosiły one: w 1922 r. — 657 milionów złotych, w 1923 r. — 961 milionów złotych, w r. 1924 — 1.661 milionów złotych.

Z porównania dochodów z wydatkami wynika, iż w 1922 r. miał skarb 237 mil. za mało, w 1923 r. — 547 mil. za mało, a w 1924 r. — 42 mil. nadwyżki.

W r. 1925 wydatki wynieść mają 1.982 milionów złotych i na taką samą sumę obliczone są dochody.

Rok 1924 był rokiem próby dla narodu polskiego i dla całego naszego państwa. Próbę tę szczęśliwie przeżyliśmy: obywatele dali państwu tyle, ile skarb potrzebował. Gdy teraz przychodzimy w sejmie do układania gospodarki państwa na cały 1925 r., warto zapytać, czy wszystko musi być tak zrobione, jak chce rząd, czy też trzeba niektóre rzeczy zmienić?

Dwie — zdaniem moim — grupy spraw wymagają już teraz zmiany w polityce rządu i sejmu. Pierwsza grupa — to rolnictwo, druga — to rzemiosło.

Rolnictwo mniejsze płaci podatków sto sunkowo nie wiele, ale za to ceny na inwentarz i na płody rolnicze są tak niskie, że głód i nędza drzwiami i oknami pchają się do chat. Klęski elementarne, wylewy i nieurodzaj, sprawiły, iż nie ma co jeść, nie ma czem pól zasiać, nie ma za co zakupić nawozu ani prowadzić melioracji. Uważam tedy, że pomoc państwa dla rolnictwa musi być w tym roku znacznie większą, aniżeli w roku poprzednim. Pomoc ta mieć musi trzy formy: 1) ulgi w podatkach, 2) pożyczki na zasiewy, na melioracje, na kupno ziemi i 3) zasiłki dla towarzystw rolniczych i dla szkół rolniczych.

Zwróciłem się do dyrektora państwowego Banku Rolnego p. Stanisławskiego, z prośbą o informację, czy i jakie pieniądze Bank ma od rządu. Dostałem odpowiedź, iż w r. 1924 miał Bank do rozdziału 9 milionów złotych dla osadników, 6 mil. na odbudowę, 2 mil. na klęski żywiołowe, 7 i pół mil. na zasiewy, 3 mil. na komasację, 2.760.000 zł. na kapitał zakładowy. Na r. 1925 przeznaczają budżet państwa dla Banku Rolnego 67 mil. złotych do obrotu.

Czy to wystarczy? Nie, nie wystarczy. Małych rolników mamy w Polsce 2.800.000 gospodarstw. Trzeba znaleźć o wiele większe sumy na kredyt dla małych rolników: na zasiewy, na odbudowę, na melioracje, na kupno ziemi itd. Jak to zrobić? Lewica, a szczególnie „Wyzwolenie” znalazło prostą na to receptę: „wstawić do budżetu”, znaczy to podnieść podatki i z tego dać. Mnie się wydaje, że nie ta droga prowadzi do celu — podatków w r. 1925 podnieść nie wolno.

Związek Ludowo-Narodowy nie chce nowych podatków, a przeciwnie chce zniżenia podatków i ulg w placeniu. Dlatego inną proponujemy drogę: 1) Rząd ma zawsze w swoich kasach kilkadziesiąt milionów — niech je da do Banku Rolnego i do Banku Gospodarstwa Krajowego z rozkazem, aby te pieniądze użyte były na pożyczki na zasiewy, na kupno ziemi itd., 2) Rząd w lutym otrzyma około 130 milionów złotych pożyczki w dolarach z Ameryki (w lipcu dostanie jeszcze trzy razy tyle) — niechaj Rząd i te pieniądze odda Kasom Radffeisena, Centralnej Kasie spółek rolniczych, Bankowi Rolnemu, Bankowi Gospodarstwa Krajowego. W ten sposób paraset milionów złotych w krótkiej i prostej drodze dogodnej pożyczki znaleźć się może na wsi.

Inna rzecz ze szkołami rolniczymi i z zasiłkami dla towarzystw rolniczych. Zapowiedziałem już w sejmowej komisji budżetowej w imieniu Związku Ludowo-Narodowego, iż proponujemy sejmowi przyznanie większych, niż dotąd, zasiłków i dla towarzystw rolniczych, zapowiedzieliśmy też głosowanie nasze za zmianą dotychczasowego podatku od zwierząt, bardzo na terenie byłej Kongresówki niesprawiedliwego.

Mamy pełną wiarę w to, że droga, przez nas wybrana, jest słuszną. Da ona jednak dobry rezultat wtedy dopiero, gdy wszystkie poważne stronnictwa sprawę tę poprą. Obecnie czynimy starania o to, aby dla naszych wniosków pozyskać inne stronnictwa. Rząd zgadza się z naszym programem, w myśl tego dał już 7 i pół mil. złotych Bankowi Rolnemu na zasiewy — trzeba więc tylko dobrej woli stronnictw, trzeba pilnować Rządu, a wynik powinien być dobry.

Druga sprawa, wymagająca zaraz zmiany i poprawy, to podatek obrotowy dla rzemieślników. Już w jesieni posło-

wie Związku Ludowo-Narodowego zgłosili w Sejmie wniosek, domagający się zmiany ustawy o podatku obrotowym, a Sejm po referacie kolegi naszego, posła Ilskiego, wniosek ten przyjął. Wynik naszych starań zapowiada się dobry. Oto prezes Rady Ministrów p. Grabski Wł., zapowiadając nam w Komisji Budżetowej, iż w ostatnich dniach stycznia przedłoży projekt ustawy o podatku przemysłowym, a ten projekt ma być ułożony.

„Przedewszystkiem — mówił nam Pan Premier — wprowadzamy skasowanie podatku obrotowego od pojedynczo pracujących rzemieślników na wsi i w miastach. Uwalniamy od podatku obrotowego kredyt długoterminowy, uwalniamy wewnętrzną obrót, czyli wielokrotność. Obniżamy do 1 proc.: surowce półfabrykaty hurt., drobną sprzedaż towarów spożywczych, do pół proc. handel artykułami pierwszej potrzeby”.

Tak mówił nam, 19 stycznia w komisji naczelnik Rządu. Za 10 dni mamy mieć tę ustawę już w sejmie. Starać się będziemy ustawę tę w Sejmie szybko zatwierdzić. Będzie to wielka ulga dla drobnych rzemieślników i dla drobnych kupców.

Te dwie zmiany w gospodarce skarbowej rządu na czas najbliższy są, jak mi się zdaje, najpilniejsze. Obok tych spraw jest szereg innych, które także w najbliższym czasie zatwierdzone być powinny. Do nich należą: naprawa ustaw o podatkach gruntowych, majątkowym i dochodowym, należą tu plany wprowadzenia wieloletniego kredytu rolnego i budowlanego, należy budowa szkół, regulacja rzek, naprawa dróg. Sprawy te wszystkie i wiele innych muszą być zatwierdzone powoli, ale dobrze i na długie lata.

Taką chciałbym widzieć politykę naszą w najbliższych miesiącach.

Posel Stanisław Rymar.

Sejm polski i senat a sprawa poskromienia hakatyizmu w Gdańsku.

Polska partja socjalistyczna przeciw interesom Polski.

Na wstępie śródowego posiedzenia Sejmu p. marszałek wygłosił przemówienie, poświęcone pamięci ś. p. wicemarszałka Sejmu Zygmunta Seyda, podnosząc jego wysoką wiedzę fachową, stałość i konsekwencje oraz w końcu zaznaczając, że w kronikach Sejmu i w kronikach naszego ustawodawstwa nazwisko jego będzie miało piękną i zasłużoną kartę. Po słowie wystąpił tego przemówienia stojąc.

Z kolei przystąpiono do wniosków w sprawie Gdańska.

Sprawozdawca pos. Dębski (Piast) uzasadniał wniosek większości komisji. Wniosek ten brzmi:

Z uwagi, że postanowienia traktatu wersalskiego, dotyczące Gdańska, powstały z uznania rozległych potrzeb gospodarstwa państwa polskiego, dla którego Gdańsk przy ujściu Wisły, należącej niemal w całości jej biegu do Rzplitej, stanowi jedyny dostęp do morza, — że postanowienia te mają wyłącznie na celu zabezpieczenie Polsce w całej pełni tego dostępu w zakresie wszelkich obecnych potrzeb, jakoteż dla przyszłego rozwoju gospodarczego państwa polskiego — Sejm stwierdza,

że źródłem i określeniem polskich praw państwowych w Gdańsku są po-

stanowienia traktatu wersalskiego, że władze W. M. Gdańska, przeciwstawiając ustawicznie i nieprawnie traktatowi wersalskiemu odmiennie pojmowanie konwencji paryskiej, umowę warszawską i orzeczeń wysokiego komisarza lub własne, samowolne postępowanie zmierzające stale do zwężenia praw, przyznanych Polsce w traktacie wersalskim,

że wysuwając obecnie wbrew wyrażonemu brzmieniu traktatu wersalskiego zupełnie dowolne pojęcie suwerenności państwa gdańskiego starają się władze Wolnego Miasta Gdańska we wszystkich dziedzinach dostosować do tego pojęcia stan rzeczywisty i usunąć prawa, przyznane Polsce traktatem wersalskim,

że takie kilkuletnie już, stałe podkopywanie traktatu wersalskiego jest podważaniem podstaw pokoju, którego Polska, unikając ze swej strony wszelkich zastrzeżeń i dążąc do załatwienia sporów w przewidziany sposób pokojowy, nie chce narażać i pragnie bronić w jego prawnych podstawach:

wzywa rząd do podjęcia kroków celem przeprowadzenia właściwego stanu rzeczy w całokształcie praw polskich w Gdańsku a tem samem istotnego zapewnienia Polsce dostępu do morza przez Gdańsk.

W sejmie wniosek większości stronnictw uchwalono głosami stronnictw polskich do „Wyzwolenia” włącznie.

Przeciw wnioskowi stronnictw polskich głosowali Żydzi, Polska Partja Socjalistyczna i Białorusini. Przed głosowaniem demonstracyjnie opuścili salę Niemcy i Ukraińcy.

P. P. S. W ZMOWIE Z SOCJALISTAMI GDAŃSKIMI.

Wśród P. P. S. w sprawie gdańskiej istnieje niezgodność poglądów; podczas bowiem gdy frakcja senacka głosowała za wnioskiem stronnictw polskich, to frakcja sejmowa postanowiła głosować przeciw niemu, upierając się przy swoim wniosku „pokojowym”. Stanowisko P. P. S. wzbudziło w kołach politycznych wielkie wzburzenie tem bardziej, że P. P. S. wchodzi w kontakt z socjalistami gdańskimi, którzy w Volks tagu negorzej bronili sprzecznej z traktatem wersalskim, konwencją paryską i umową warszawską tezy suwerenności Gdańska. Umowa P. P. S. z socjalistami gdańskimi brzmi:

— „Przedstawiciele P. P. S. z Warszawy i przedstawiciele S. P. D. z Gdańska zebrałi się dn. 26 stycznia 1925 r. w Gdańsku na konferencję i ustalili swą zgodę w następujących sprawach:

„1. Umowy między Polską a Gdańskiem winny być obustronnie szanowane w swoim brzmieniu i duchu.

„2. Wszelką akcję, któraby mogła zakłócić pokojowe i gospodarcze stosunki między obu państwami, zdecydowani jesteśmy stanowczo odeprzeć.

„3. Jesteśmy też zdecydowani uczynić wszystko, co zakłócone obecnie stosunki między Polską a Gdańskiem może prowadzić do uzdrowienia — i w tym celu oddziaływać na rząd”.

Punkt drugi, mówiący o „obu państwach” jest wyraźnym zaprzeczeniem stanowiska całej opinii polskiej przez P. P. S., jak również i punkt trzeci, w którym uchwała mówi o „rządach”.

P. P. S. staje na stanowisku nacjonalistów gdańskich i popiera hakatyzm szowinistyczny p. Sahma i całej jego czeredy.

P. Niedziałkowski przemawiając, cheplił się pokojowymi sukcesami akcji P. P. S. zaznaczając, że dla dobra pokoju, Polska powinna poczynić największe koncesje na rzecz Gdańska.

SENAT W SPRAWIE GDAŃSKIEJ.

W senacie zabrał w sprawie gdańskiej jako sprawozdawca głos senator Buzek, który w dłuższym przemówieniu uzasadniał rezolucję, proponowaną przez komisję, a wzywając rząd:

1) aby zniósł wszelkie ulgi, forytujące przywóz i wywóz przez Gdańsk,

2) aby w myśl art. 206 i 242 konwencji warszawskiej zarządził natychmiastowe usunięcie krzywdzącego Polskę podziału cel i wymagał podziału wpływów z cel wedle ilości głów mieszkańców.

3) aby nie robił poza istniejącymi już prawnie zamówieniami w Gdańsku żadnych zakupów, ani obstalunków na potrzeby kolei, położonych na terenie Polski,

4) aby przyspieszył budowę portu w Gdyni i złożył bezzwłocznie projekt ustawy, zabezpieczającej szybką budowę polskiej floty handlowej,

5) aby utworzył możliwie w najkrótszym czasie połączenie kolejowe z Gdynią przez terytorjum Rzplitej,

6) aby niezwłocznie wobec wzrastającego przemysłnictwa towarów monopolowych od strony Gdańska wzmo-

